

علم الانسان المعاصر

دکتر ذاکر حسین لائبریری

جامعہ طیبہ اسلامیہ

نئی دہلی

Rum

شعبہ 297.04

نمبر 168 [100]

عدد داخلہ 10144

خطبات احمدیہ

فی

مرکز القیام لحدیث

انت کہا جاسکتا ہو کہ ڈاکٹر سید احمد خان بہادر مرحوم مغفور

بن اسلام نے اعتراضات کے جواب دیئے گئے ہیں اور سلام کی

حمایت کی گئی ہے

مطبع فضیلت واقع علی گڑھ میں طبع

جلد ۳۰۰

تعداد طبع

فہرست مضامین خطبات احمدیہ

- ۱۶۴
 پہلا باب - حسین بخش میں کتب مذہب کیا چیز ہے - اسلام صحیح طور پر کیا احکام کا
 بحث جو عیسائیوں اور مسلمانوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زندگی کے حالات
 سے ولیم میور کی کتاب کا ذکر جس کے جواب میں یہ کتاب لکھی گئی ہے - صفحہ ۲۰۵
 خطبہ اول - عرب کا جغرافیہ - عرب کے قبائل و سلاطین پر محققانہ بحث حضرت ابراہیم
 کے حالات پر بحثیں حضرت ہاجرہ کی حریت پر بحث - صفحہ ۱۹۳
 خطبہ دوم - عرب جاہلیت کی رسوم و عادات - بت پرستی حجر اسود اور خانہ کعبہ
 جاہلیت میں رسوم ازدواج - صفحہ ۲۱۵
 خطبہ سوم - عرب جاہلیت کے ادیان پر بحث - اسلام کی مناسبت دیگر الہامی
 خطبہ چہارم - اسلام انسان کے لئے رحمت اور تمام انبیاء کے مذاہب کی رشتہ
 انسانی تہذیب
 خطبہ پنجم - مسلمانوں کی مذہبی مساویوں پر
 خطبہ ششم - مذہبی روایتوں کے معتبر اور غیر معتبر ہونے پر مدلل بحث - صفحہ
 خطبہ ہفتم - قرآن مجید کے جمع و ترتیب و نزول پر بحثیں - صفحہ ۲۸۲ خطبہ ہشتم - خانہ کعبہ کا
 خطبہ نہم - آنحضرت کے نسب نامہ پر محققانہ بحث - شجرہ نسب آنحضرت مع شجرہ نسب مضامین
 خطبہ دہم - بشارات نبوت آنحضرت کے جو تورات اور انجیل میں ہیں - صفحہ ۳۰۰
 خطبہ یازدہم - روایات شوق صدر اور معراج کی تحقیق - صفحہ ۳۶۰
 خطبہ دوازدہم - آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ولادت سے بارہ برس تک



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

ویباچہ

عجائبات دنیا میں سب سے زیادہ عجیب وہ خیال ہے جس کو لوگ مذہب کہتے ہیں۔ اس امتیاز کا نام ہے جو انسانوں کے افعال سے علاقہ رکھتا ہے اور جو انسانوں کے افعال اچھے یا بُرے یا نہ اچھے نہ بُرے خیال کہے جاتے۔ انسان کے افعال میں یہ تمیز نہ ٹھہرائی جاوے تو کسی مذہب کا وجود باقی نہ رہتا۔ خیالات جو انسان میں پیدا ہوتے ہیں اور تمام یقین جو انسان کسی چیز پر رکھتا ہے اس کا نشانہ خیالات اور یقین کے سوا کچھ اور چیزیں ہوتی ہیں جو ان خیالات اور یقین کے اسباب سمجھتی جاتی ہیں مگر تعجب یہ ہے کہ وہ خیال جس کو مذہب کہتے ہیں بغیر غیباچی اسباب کے اور بغیر تجربہ اور امتحان کے اور بدون کسی معقول ثبوت کے یا کایکل سے اٹھتا ہے اور اس لئے وہی اُسکا نخرج سمجھا جاتا ہے اور پھر اُس پر ایسا یقین ہوتا ہے کہ کسی آنکھ دیکھی چیز پر ہی نہیں۔

اس تعجب پر اور تعجب یہ ہے کہ اُس بن دیکھی چیز اور ان سمجھی بات اور دلائل

خیال کالوگوں کی طبیعت پر ایسا سخت اثر ہوتا ہے کہ وہ اثر انسان کے تہذیب اور قدرتی جذبات پر جو انسان میں خدا نے پیدا کئے ہیں غالب ہو جاتا ہے اور ولولہ اس از خود پیدا ہوئے خیال سے انسانوں کی طبیعتوں پر ہوتا ہے۔ دوسری چیز سے نہیں ہوتا گو کہ اُس دوسری چیز کے صحیح اور یقینی مومن نے کیسی ہی عمدہ عمدہ دلیلیں اور کیسی ہی قطعی ثبوت موجود ہوں۔

اگر وہ خیال تمام انسانوں میں مختلف نہوتا تو شاید یہ کہا جاسکتا کہ تمام عالم یقین رکھنا ہی اُس کی سچائی کا ثبوت ہے مگر تعجب تو یہ ہے کہ ہر زمانہ اور ہر مملکت اور ہر فرقہ بلکہ ہر فرد بشر میں وہ خیال ایسا مختلف رہتا ہے کہ کسی ایک پر بھی بلی کوئی وجہ نہیں اور اس پر تعجب یہ ہے کہ ہر شخص کو یہ خیال ہے کہ سب کے خیالوں سے بالکل صحیح اور بالکل سچا ہے ہم

اور دیتا ہر اور مسلمان و یہودی اپنے ایک خدا پر اعتقاد اور یقین کامل رکھتے ہیں اور یہی بندہ اور مصری اپنے تئیں شمس کرڈیوتاؤں پر اعتقاد اور یقین کامل رکھتے ہیں کیا پسند کہ تمام چیزیں ایک ہی کل کے جزو یا ادسکی عین یا وہ ہمنہ جان اور م کے ہیں صحیح ہے کیا یہ سب مختلف چیزیں جو ہر کو دکھاتی ہیں سب ایک میں کیا نظر آتا ہے کاللا اور منہد دونوں یکساں ہیں جیسا کہ ایک عارف بالمد کہتا ہے۔

من تو شدم تو من شدی من تن شدم تو جانش	تاکس نگوید بعد ازیں من دیگر م تو دیگر
---------------------------------------	---------------------------------------

یہ مسئلہ صحیح ہے کہ تمام چیزوں کا اسی سے ظہور ہے وہی ظلمت کا باعث اور وہی کے ظہور کا سبب ہے وہی آسمانوں پر کڑکا تا ہے اور وہی زمینوں پر برساتا ہے ستاروں کو چمکاتا ہے اور وہی پہلوں کی کلیں کو کھلاتا ہے اُس کا جلوہ بہشتوں کی کہ

ی کا پردہ دوزخوں کی آفت ہے غمگین دل کا غم اور شادیاں دل کی شادی اسی سے ہر
 جگہ نہیں اور سب جگہ ہے وہ کسی میں نہیں اور سب میں ہے عابد کے نورانی سینہ
 حق کے بریاں دل اور معشوق کی عاشق کش پرو اور عاشق کی گریاں چشم سب میں
 لیاں جگہ ہے جس طرح کہ وہ آسمانوں اور زمینوں میں ہے اسی طرح وہ ہر ایک سے
 بال میں بھی ہے وہ سب کو دیکھتا ہے اور ہر چیز کو جانتا ہے مگر اسکا جاننا یا علم ہم
 اور درجہ کم ہے کیونکہ وہاں ماضی اور استقبال نہیں ہے ہر حال اس بن دیکھی خباب
 سمجھی ذات کو جو کو سو کو مگر ان تمام مشکل پر ہر کو یہ مسلمان مسند کہ "انا عند ظن
 ی بی" اور یہی شکل میں ڈالتا ہے۔

ربی انت عند ظنی رحیم فارحم علی

یادہ تعجب ہے بات پر ہوتا ہے کہ یہ تمام مختلف خیالات جو لوگوں کے دلوں
 میں شب کھلتے ہیں وہ ایک ہی مغز سے یعنی دل سے نکلے ہیں اور دل
 سے یہ خیالات جدا ہوتے ہیں اعتقاد نام رکھا جاتا ہے پس اگر وہ مذہب
 تقاد ہو تو ایک کو صحیح اور وہ سرے کو غلط ٹھرانے کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی۔
 کیا وجہ تمیز کی ہے اس پتی دنی پرستش میں جو ابراہیم کے باپ نے ایک بت
 اور اس پتے دل کے خیال میں جس سے ابراہیم نے اپنے باپ کے اس بت کو توڑا
 ایک ہی واقعہ حضرت مسیح کے قتل کا ہے جو کالوری کی پہاڑی میں بیت المقدس
 پاس گذرا ان برہم قاتلوں نے اپنی دانست میں جو کچھ کیا نہ بھی نہایت پتے اور
 استحکم اعتقاد اور دل کے کپ کپا دینے والے ایمانی جوش سے کیا پس ان دو گروہوں

میں سے جو نہایت سچے دل سے اسکو نہایت ہی ایک کام سمجھتے ہیں۔
 دلی سے اسکو نہایت ہی بد کام جانتے ہیں کوئی چیز تفرقہ کرنے والی ہے۔
 کیا وجہ تمیز کی سے سینٹ پال کی اس حالت میں جبکہ وہ دلی سے
 جوش سے ان لوگوں کا ساتھی تھا جنہوں نے سینٹ اسٹیفن شہید
 حالت میں جبکہ اس نے اپنے سچے دلی اعتقاد سے حضرت مسیح کو مانا۔
 کیا چیز ہے جس سے ہم عمر کی اس حالت میں تمیز کریں جب کہ ا۔
 سچا دلی اعتقاد رکھنا میں عرب کے قتل پر کربانہی اور اس حالت میں
 سچی دلی تصدیق سے کہا کہ اَشْهَدُ اَنْ مُحَمَّدًا رَسُوْلُ اللّٰهِ۔

یہ وہی عجیب خیال ہے جو دونوں طرف برابر نسبت رکھتا ہے
 کہتے ہیں پس ایسی دو چیزیں ہیں جو ضدین میں برابر نسبت رکھتی ہیں
 کہ کرنے کی کوئی وجہ نہیں البتہ ان تمام خیالوں میں سچا خیال یا تمام مذہب
 وہی ہو سکتا ہے جو ضدین میں برابر نسبت رکھنے کے نقص سے پاک
 مذہب کیا چیز ہے ؟ وہ ایک ایسا سچا اصول ہے کہ جب تک ان
 جہانی اور عقلی پر قادر ہے اس کے تمام افعال ارادی، جوارح، نفسانی، اور
 کے مطابق ہونا چاہئے پھر اگر وہ اصول ایسے ہیں کہ صرف کسی قسم کے
 اگر متعدد لوگوں کا مستند اصولوں پر کسی وجہ سے اعتقاد ہے تو ایک کو
 کو جو مانا یا غلط کرنے کی توجہ حکم کے اور کوئی وجہ نہیں سچا مذہب وہی ہو سکتا
 نہ کسی اعتقاد پر بلکہ حقیقی سچائی پر مبنی ہو کیونکہ مذہب اعتقاد کی فرع نہیں۔
 مذہب کی اصل یعنی عین مذہب ہے اور اعتقاد اسکی فرع ہے پس جبکہ

مذہب کو پرکھنا چاہیں تو دیکھیں کہ وہ سچے اصول کے مطابق ہے یا نہیں۔
 سول کیا ہے؟ جہاں تک کہ انسان اپنے قواسم عقلی سے جان سکتا ہے
 یا قانون قدرت کے اور کچھ نہیں جس کی نسبت اسلام کے بانی نے
 ارے فی خلق الرحمن من تفاوت فارجع البصر هل ترى من فودد
 کہ دہتین بقلب الیث المصر خاساً و هو حسید۔

یا قانون قدرت کیا ہے وہ وہی ہے جس کے بموجب ان تمام چیزوں
 کی کا جو ہمارے ارد گرد ہیں ایک عجیب سلسلہ انتظام سے وجود ہے
 کی ذات میں پایا جاتا ہے اور کبھی ان سے جدا نہیں ہوتا قدرت نے جس
 مابنا دیا ہے بغیر خطا کے اسی طرح ہوتا ہے اور اسی طرح ہر گالپس وہی
 جو اصول اسکے مطابق ہیں وہی سچے اصول ہیں نہ وہ جن کی بنا ایک فانی
 طما وجود یعنی انسان کے اعتقاد پر منحصر ہو۔

تہ کو صرف اپنے وجود اور اپنے سلسلہ انتظام اور اپنے تعلقات ہی کے
 مخلوق میں پایا جاتا ہے سچائی نہیں دکھلاتی بلکہ اس سے ایسے ہی اصول
 ہیں جس سے ہم اپنے افعال ارادی جسمانی اور روحانی کی بہلائی اور برائی ہی
 ہیں اور جو کہ قدرت سچی اور کامل ہے تو ضرور ہے کہ وہ اصول بھی سچا اور کامل
 چا اور کامل اصول یا یوں کہو کہ وہ مذہب جس کے اصول اسکے مطابق ہیں وہی
 ہونے کے مستحق ہے۔

تہ سمجھو کہ ہم قدرت یا قانون قدرت ہی کو سبب یا اخیر سبب اس تمام
 کا سمجھتے ہیں جس کا کوئی خالق نہ ہو جیسے کہ دہریہ کا مذہب ہے نعوذ باللہ

بلکہ قدرت کو تو ہم ایک فاتون کہتے ہیں جسکا کوئی بنانے والا ہے اور اسی نے یقین کرتے ہیں کہ یہ تمام سلسلہ ایک ہی سبب اور ایک ہی اخیر سبب پر منقسم ہے۔ تمام چیزوں کی ہستی منحصر ہے اور جسکی ان پہچان ذات کو ہزاروں لاکھوں کو دور سے لگ چکاتے ہیں، او میرے پیارے ندامت پر وہ میں تو جو پر سب پر ظاہر ہوا جھوٹ موٹ کے پردہ سے کیا فائدہ۔

دستِ ترا گرفتہ بعالم نمودے	رشتکِ آیدم و گرنہ قنابت کشودے
----------------------------	-------------------------------

معاذ اللہ تو یہ توبہ میں نے کیا کہا کہیں کافر تو نہیں ہو گیا۔ ”اللہ انت وانا عبدک“ میرا کو چاہئے کہ اس کارخانہ قدرت سے اسکے بنانے والے کو اور اسکی راہ کو یا بتانے والے کو تلاش کرے کہ یہی سید ہی سید سید ہمارا ستہ چلنے کا ہے۔ مذہب کی تشکیلات میں علماء اسلام رحمۃ اللہ علیہم اجمعین نے کیسی کیسی غلطی کی ہیں اور کیا کیا ٹھوکریں کھائی ہیں بعضوں نے مالک اور غلام کی تشکیلات دی ہے ہے کہ مذہب اور شریعت کو مصالح قدرت اور اعمال کے بدلے یعنی جزا سے کچھ مناسبت نہیں اور اسکے اوامر و نواہی میں بجز اسکے کہ مالک کا حکم بجالانا کچھ فائدہ نہیں شاید ان لوگوں کا خدا ایسا ہو جو لغو کام کر نیکو کے میرا تو خدا ایسا بنو نہایت دانا اور سب سے بڑا حکیم مطلق ہے اس کی تو کوئی بات ہی حکمت منفعیت سے خالی نہیں۔

اس رائے کو تو شاہ ولی اللہ صاحب نے بھی غلط ٹھرایا ہے چنانچہ

میں لکھتے ہیں کہ ”قد نطین ان احکام الشریعۃ غیر متضمنۃ لشی من المصالح واما

یوں الاعمال و بین ما جعل الله جزاء ما سئمت و ان مثل التکلیف بالشرایع کش سید
 اراد ان یختبر طاعتہ عبدہ فامره برفع حجره و لم یثبیر الا نائمه فیہ غیر الاختبار فلما
 اطاع او عصی جو نری بعامہ و هذا ظن فاسد قلنا ید السنۃ احباء القرون المشہودہ
 لہا بالخیر

بعض عالموں نے مالک اور یار غلام سے مذہب کی تمثیل دی ہے جس پر مالک نے
 اس کے علاج کے لئے اپنا مصاحب مقرر کیا ہو اور اس مصاحب کے حکم کو اتنا باعث نجات
 اور نہ اتنا باعث درکات ٹرایا ہو۔

شاہ ولی اللہ صاحب ہی جتہ اللہ الباقین اسی رائے کو صحیح قرار دیتے ہیں چنانچہ
 وہ لکھتے ہیں کہ ”و ظہر ہما ذکرنا ان الحق فی التکلیف بالشرایع ان مشد کش سید
 عبیدہ علیہ السلام رجلا من خاصقہ لیس تقیم دراء فان اطاعوا الہ اطاعوا
 السید و رضی عنہم سیدہ و اتاہم خیرا و نجوا من المرض و ان عصوا فماتوا
 السید و احاط بہم غضب و جانہم اسوء الجزاء و ہلکوا من المرض“

مگر میں اسکو نہیں مانتا اور پوچھتا ہوں کہ دوا کا کرنا باعث نجات کا تھایا مصاحب
 کے حکم کا مانتا تھا اگر بے حکم مصاحب کے ہی وہ دوا کرتا تو نجات پاتا یا نہیں ضرور
 پاتا اسلئے کہ اس سے نجات پانا قدرت کا قانون تھا جو کسی طرح بدل نہیں سکتا۔

بعض عالموں نے مذہب کی تمثیل ایسے طبیب سے دی ہے جو نہ تو خود کسی چیز
 کو امرت بناتا ہو اور نہ کسی کو طہال ٹھرتا ہو بلکہ ہر چیز میں قدرت نے جو اثر رکھا ہے اسی
 کو بناتا ہو تاکہ جو لوگ صحیح ہیں اپنے غلط صحت کے اصول جانیں اور جو بیمار ہیں وہ حصول
 صحت کی دوا کو پہچانیں اور مذہب بہ نسبت اُسکے کہ صرف بیمار غلاموں ہی کے لئے ہو

سب کیلئے نام ہو جائے۔

افسوس کہ شاہ ولی اللہ صاحب حجۃ اللہ البالغہ میں اس رائے کو
 وہ لکھتے ہیں کہ ”وانہ لیس الامر علی ما ظن من ان حسن الاعمال قییم
 العامل الثواب والعقاب عقلیان من کل وجه وان الشر وظ
 خواص الاعمال علمائے علیہ دون انشاء الاحیاب والخراب
 یصف خواص الادویۃ وانواع المضرۃ انه ظرف احدیہما
 مگر میں اسی کو مانتا ہوں اور اسی کو سچا اصول سمجھتا ہوں جو قانون
 مطابق ہے اور کتاب و سنت دونوں کو اسی کا مؤید پاتا ہوں جو علم
 کی بنیاد میں پس جہان تک کہ پچے مذہب کی میں تحقیق کر سکا میں اسلام
 اور امید ہے کہ جو لوگ سچائی کو درست رکھتے ہیں وہ ہمیشہ صفایا
 اسلام کی سچائی کی تہتیمات کریں گے۔

مگر ایک شکل یہ پیش ہے کہ جب اسلام کا نام لیا جاتا ہے
 کو جواب احکام مذہبی سمجھے جاتے ہیں مذہب اسلام خیال کرنا
 آپر مذہب اسلام کا اطلاق ہو سکتا ہے مگر حقیقتاً وہ مجموع من حیث
 مذہب اسلام کہلانے کا مستحق نہیں ہے موجودہ مسائل مذہب
 کے اصول و احکام شامل ہیں ایک وہ جنگو خود شارع نے نہایت
 جو احکام منصوصہ کہلاتے ہیں اور ایک وہ جنگو عالموں اور مجتہدوں
 خوبی اور اپنے علم کی روشنی سے باستدلال ولالت النص یا اشارت
 قایم کیا ہے جو اجتہاد یا ت کہلاتے ہیں اور جو بجز ایک قابل سہو و غلط بردہ

اور کچھ زیادہ رتبہ نہیں رکھتے ہیں ان دونوں قسم کے مسائن میں تفریق کرنے سے آدمی
طرح طرح کی جنت و عذیبوں میں پڑ جاتے ہیں اور یہی سی ترک امتینا ہے کہ جب سلمان
نہ اسکو اختیار کرتے ہیں تو انکا نام تقلید رکھتے ہیں اور جب غیر مذہب کے لوگ اسکو اختیار
کرتے ہیں تو انکو ایک حقیقہ نام تعصب یا جہل مرکب یا ضلالت سے موسوم کرتے ہیں
فَاعْتَبُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

پہلی قسم کے احکام یہی ہیں جن کا نام احکام منہو جمعہ ہے، تو قسم کے احکام میں ایک وہ جو اصلی احکام میں اور بلاشبہ وہ بالکل قانون قدرت کے مطابق بلکہ اسکی جان میں اور دوسرے وہ جو ان اصلی احکام کی حفاظت اور ان کے بقا اور تمام کے سب سے میں پس جو کوئی مذہب اسلام پہنچائی ان پتے و مدتی اصولوں سے پرکھنی چاہئے تو اسکو ان دونوں قسم کے احکام کی اور ان میں سے ہر ایک کے درجہ اور ترتیب کی تمیز کرنی لازم ہے۔

علاوہ مذکور بالا دستوں کے ایک تیسری قسم بھی احکام مذہب اسلام میں ہے جو حضرت
معینین عبارتوں یا مکالم سند یا مشتبہ سندوں سے قائم ہوئے ہیں ان میں سے
پہلی قسم تو اجتہادیات میں داخل ہے اور دوسری قسم مذہب اسلام میں کچھ وقعت اور اعتبار
نہیں رکھتی گو اس پر اس وجہ سے کہ اس میں کچھ نقصان نہیں ہے عمل جوتا ہو۔

پس یہ پچاند ب اور وہ شخص جسکی معرفت مکو اسکی تعلیم ہوئی ہمارے بے انتہا
 ادب اور نامحدود ثناء و صفت کا مستحق ہے اور بلاشبہ نہی خطاب کے لائق ہے کہ
 ”انت احب الی یا رسول اللہ من نفسی اللتی بید حبیبی“ چنانچہ مکو بہت بڑی خوشی
 اور مبارکی اسی بات کی ہے کہ مجھے مکو نہ خدا سمجھا اور نہ خدا کا بیٹا نہ کوئی فرشتہ بلکہ ایک
 وحی بھیجا ہوا انسان جا ا مگر انہی جانبوں سے زیادہ عزیز جانا جابی انت داعی یا رسول اللہ

سرمن خاک پایت یا محمد

دل و جانم فدایت یا محمد

يا ايها الذين امنوا صلوا عليه وسلموا تسليما۔

آنحضرت کی زندگی کے حالات جنگو مسلمان سیر اور انگریز لیف کتے ہیں سرور
دیندار مسلمان عالموں ہی نے نہیں لکھے بلکہ غیر مذہب کے علماء اور مومنین نے بھی
کچھ لکھا ہے مگر نہایت افسوس ہے کہ وہ دونوں افراط و تفریط میں پڑ گئے پہلوں کو
آنکھوں میں تو کمال روشنی کے سبب چکا چوند لگی اور پچھلوں کی آنکھیں ٹپک گئیں
بند ہو گئیں پہلے تو شراب محبت کی سرشاری میں باٹ سے ہٹک گئے اور یہ
ستر کی ناواقفی سے منزل تک نہ پہنچے پہلے تو یہ ہوئے وہ کساہ پڑ گئے
اور پچھلوں نے اسیکو نہ جانا جسکا وہ ذکر کرتے ہیں۔

کسی مشہور محدث نے بجز ایک کے جسکا ہم ابھی ذکر کرینگے کو
آنحضرت کی زندگی کے حالات میں نہیں لکھی لیکن گھام مہین نے بن کی سعی
و نیا پر بہت بڑا احسان ہے اپنی کتابوں میں ان حدیثوں کو بھی بیان کیا
کی زندگی کے حالات سے متعلق میں پس وہی حدیث کی کتابیں ہیں جن
آنحضرت کی زندگی کے حالات صحیح صحیح دریافت ہو سکتے ہیں اور جن کو
پر ترتیب دینے اور صحیح کو غلط سے تمیز کرنے سے ایک معتبر تہذیب
کا جع ہو سکتا ہے۔

ابو عیسیٰ ترمذی نے جو ۳۰۰ ہجری مطابق ۹۰۰ء میں پیدا ہوا اور ۳۸۰
مطابق ۹۹۰ء میں انتقال کیا اپنی مشہور کتاب جامع ترمذی کے سوا ایک اور کتاب
بھی آنحضرت کے حالات میں لکھی ہے جو ثنایل ترمذی کے نام سے مشہور ہے مگر اس میں

ہی زندگی کے تمام حالات مندرج نہیں بلکہ وہ خاص خاص باتیں اور عادات میں جو خاص
 ہیں آنحضرت سے متعلق تھیں مذکور ہیں بالانیمہ بعد حدیث آنحضرت کے حالات سے ان
 و حدیث کی کتابوں میں مندرج ہیں وہ اس قابل نہیں ہیں کہ جو کچھ شمل کتاب اللہ کے
 غور اور بالاحتیقات انداز ہو نہدی سے مان لیں بلکہ ہمیر واجب ہے کہ ان تمام حدیثوں کو
 وہ بنام ہی کی ہوں یا شمال ترندی کی قبل ان کے چکا قبول کرنے کے انکی سچائی اور
 ساتھ کر لیں جو اسکے لئے مقرر ہیں اور جن کو

اور اگر ہم ایسا نہ کریں گے تو سخت غلطیوں میں پڑیں گے

یہ مسلمانوں کے مذہب میں کوئی وقعت اور اعتبار نہیں رکھتی شاہ
 باپنی کتاب تحفہ میں ایک مقام پر لکھتے ہیں حدیث بے سند گوزشتہ
 اس ہے کہ بہت ہی کم مصنف ہیں جنہوں نے اس ضروری اور ہمت
 کی پیروی کی ہو۔

یہ بحث کی کتابوں کے سوا جکا ابھی ذکر ہوا اور بہت سی کتابیں ہیں جو خاص
 حالات کے لئے لکھی گئی ہیں اور بعض ایسی ہیں جن میں اس کے سوا اور
 ہیں اور یہ تمام کتابیں جو اکتب سیر کے نام سے موسوم ہیں اور جن میں
 ملاحظہ فرمائیے زیادہ مشہور ہیں۔

فاق - ابن ہشام طبقات کبیر المشہور بواقعی - طبری - سیرت شامی -
 حودی - مواہب لدنیہ - انکے سوا عربی فارسی زبان میں اور بھی کتابیں
 سے بنائی گئی ہیں ان کتابوں میں سے پہلی چار کتابیں بہت قدیم ہیں اور
 - پہلی -

یہ سب کتابیں تمام سچی اور جہوئی روایتوں اور صحیح و موضوع حدیثوں کا مقلد ہے جس میں صحیح اور غلط شتبہ اور درست اور جہوئی اور سچی کسی کا کچھ امتیاز نہیں۔ کتابیں زیادہ قدیم ہیں ان میں اس قسم کا اختلاط اور زیادہ ہے قدیم مصنفوں اور روایتوں کے اور نونو تصنیفات سے زیادہ عرض یہ تھی کہ ہر ایک قسم کی روایتوں اور افواہوں کو ان زمانہ میں سہل ہی تھیں ایک جگہ جمع کر لیں اور اس بات کی تحقیقات اور تصحیح کہ کن سی روایت کی بالکل تصحیح ہے اور کن ہی غلط اور کس میں زیادتی یا کمی ہو اور کس میں مضمورات کے سمجھنے اور واقعہ کے بیان میں غلط فہمی ہوئی۔ یہ وہ حدیث یا آئندہ نسلوں پر منحصر رہیں مگر انہوں میں یہ ہے کہ پچھلی نسلوں نے جو عرض اس کے کہ تحقیقات مطلوبہ کرنے سے بزرگوں کے مقاصد کی تکمیل کرتے انہی کتابوں کو اپنی تصنیفات جدیدہ کا اندازہ لایا اور اسے ان پہلے مصنفوں کی تصنیفوں میں بھی وہی نقص پیدا ہوا جو ان قدیم مصنفوں کی تصنیف میں تھا۔ عرض یہ کہ اب فن میر کی تمام کتابیں کیا قدیم کیا جدید مثل ایسے علم کے انبار کے مد میں سے لگ کر تہ کوڑا کرکٹ کچھ چٹا نہیں گیا اور ان میں تمام صحیح و موضوع جہوئی اور سچی اور بے سند ضعیف و قوی مشکوک و مشتبہ روایتیں مخلوط اور گڈھڑ ہیں۔

سر ولیم میور صاحب ارقام فرماتے ہیں کہ آنحضرت کے حالات زندگی کی تین کتابیں شامی - واقعی - طبری - ایسی ہیں کہ جو شخص دانشمندی سے آنحضرت کے حالات کو لکھ تو اپنی تحریر کے لئے انہی کتابوں کو سند گردانے، مگر صاحب ممدوح نے سہ بات کو بیان نہیں فرمایا کہ ان کتابوں میں کس قدر ایسی روایتیں ہیں جن سے آنحضرت کو کچھ بھی علاقہ نہیں اور کس قدر ایسی ہیں جن کے راویوں کا سلسلہ ٹوٹا ہوا ہے اور کس قدر ایسی ہیں جن کے راویوں کی خصالت نہ کسی مذہبی مسئلہ کے سبب بلکہ اخلاقی نقصانوں کے سبب

شکوہ یا مطعون ہے اور کس قدر ایسی ہیں جن کے بیان کرنا

اور کس قدر ایسی میں جنگی تحقیق یا تصدیق نہیں ہے

۱۔ نہایت کج بھوشی سے واقفہ کی قدرت کہ اسکی اصلی

پاؤں جسکی نسبت سر ولیم میور صاحب یہ ارقام فرماتے ہیں کہ

اسکی تعریف اسکی حد سے زیادہ کی جائے گا افسوس سے راجد

ہی واقفہ کی کم قدر نہیں کی اور اوروں پر ترجیح دینے میں کیم

وں نے بھی آنحضرت کی زندگی کے تمام حالات کو اسی کتاب

سند پر مذہب اسلام کے خلاف تمام رایوں کو قایم کیا ہے۔

خاص نہیں ہے وہ تو حاطب اللیل سی اندسری رات میں لکڑیا

روایتوں اور جھوٹے قصہ و کہانیوں اور سند باتوں

مستعملہ دی ہے محمد بن عبدالباقی الزرقانی نے شرح مواہب

واقفہ کی نسبت یہ جملہ نقل کیا ہے "الوافد علی محمد بن عمر

بکرمہ الذی استقر الاجماع علی ہذا" (کافی المیزان)

کیا منقوف ہے خود اسکی کتابیں موجود ہیں جو کچھ بھی قدر و قیمت

لئے کہ جو افواہ اسنے سنا اور جو آواز چڑیا کی خواہ کوئے کی اسکو کان

میں آئی وہ اسنے لکھ دی کوئی طریقہ تحقیق کا اور کوئی رستہ تنقیح کا اسنے اختیار نہیں کیا

پس کیا وہ کتابیں ایسی ہیں جو مذہب اسلام کی بنیاد سمجھی جاسکتی ہیں اور کیا کوئی مخالف

مذہب اسلام کا ان کتابوں کی سند پر مذہب اسلام یا اسکے واعظ میں عیب نکالے اور

اپنے آپ کو فتح مند سمجھ کر خوش ہو سکیگا ان ہذا الشی عجائب۔

البتہ ابو الفدا کی کتاب کی قدر راجحی ہے اور جہاں تک ہو سکے اعتبار کے لائق ہے
 آسنے اپنی کتاب اعتلا سے لکھی ہے اگرچہ تحقیق و تنقیح کے رستہ کو اُس نے اختیار نہیں کیا
 الا اس بات پر کوشش کی ہے کہ کوئی موضوع یا مشتبہ یا غور وایت اُس میں نہ داخل ہوئے
 پاوے مگر اینہو یہ کہنا کہ اسکی کوششیں کامیاب ہوئیں اور اُس میں کوئی روایت مخصوص
 یا مشتبہ نہیں ہے عدا عدال سے آگے بڑھنا ہے۔

مسلمان مورخوں کے سوا جن کا اوپر ذکر ہوا عیسائی مورخوں نے بھی مذہب
 اسلام اور اُسکے داخل کی نسبت بہت سی کتابیں لکھیں مگر انہوں نے کہ ابتدا زمانہ کی
 تصنیف شدہ کتابیں مثل کتب مفصلہ دینل۔ لوتہ۔ ملائک تن۔ سیپال سم۔ دی
 ربی لات۔ جملہ دستیاب نہیں ہوئیں مگر جو کچھ اور کتابوں سے اُنکا حال معلوم ہوا وہ
 اسقدر ہے کہ اُن کتابوں میں بجز سخت کلامی اور بذبانی کے اور کچھ نہیں ہے۔

ان مصنفوں کے سوا مرکشی صاحب کا ذکر نہایت حیرت انگیز ہے وہ ایک ایسا
 سخت متعصب مصنف ہے کہ اسکا دل اپنے بغض و کینہ کے اظہار اور نفرت انگیز جھوٹ
 طعن و تشنیع اور بذبانی سے کبھی نہیں بھرا مگر جھکو جو حیرت ہوئی وہ اسبات سے
 ہوئی کہ کو اڑنے رویو کے ایک آرٹیکل کے مصنف نے اُسکی نسبت یہ لکھا
 کہ ”مرکشی پر جو یہ الزام لگایا گیا تھا کہ وہ باطن میں اسلام کا معتقد ہو گیا تھا وہ الزام کچھ بے
 وجہ نہ تھا“ کیا مرکشی باوصف اسقدر تعصب کے مثل ہر ہر جزو صاحب کے آخر کو
 مسلمان ہو گیا تھا اگر ایسا ہوا تو میں ذمہ دار ہوں کہ اُس سے پہلے جو کچھ اُس نے
 اسلام اور واعظ اسلام کی نسبت کہا سنا سب نیا و منیا ہو گیا لان الاسلام
 یہدم ما کان قبلہ من معصیۃ اللہ۔

ڈین پریڈی صاحب بھی انہی مورخوں میں سے ہیں جن پر مذہب اسلام نہایت
شاق گذرتا تھا جب کوئی مسلمان اتفاقاً ان صاحب کی کتاب کو پڑھتا ہے تو مذہب
اسلام سے انکی ناواقفیت پر جو انکی کتاب کے ہر ورق سے ٹکرتی ہے بن سکتا ہے
نہیں سکتا۔

ان مورخوں کے علاوہ انگریزی لٹریچر کی صاحب نے بھی مذہب اسلام اور
آنحضرت کے حالات میں کتابیں لکھی ہیں مگر افسوس ہے کہ میں انکی غفلتوں سے متغیر
نہو سکا۔

گوٹھ صاحب اور انارسی صاحب اور نالانگ صاحب اور دوارمی صاحب
نے جو کتابیں اس مضمون پر لکھی ہیں ان کی نسبت مذہب اسلام کے اسٹیکل کا نصف
جو کاڑھے رویوں میں چھپا ہے یہ لکھا ہے کہ ”ان مورخوں نے بہت سی دنیا گوئی بات
سکھلا دیا کہ مذہب اسلام ایک شگفتہ اور ترقی مآزہ پیر ہے اور نہ اردوں و تہذیبوں
سے بہرہ ور ہے اور محمد (ص) نے جو انکی خصلت کو کیسا ہی سمجھا جاے انسانیت
کی نہری کتاب میں اپنے لئے جگہ حاصل ہے۔“

نہایت مشہور عیسائی مورخوں میں جنہوں نے آنحضرت کے حالات لکھے
ہیں ڈاکٹر اسپرنگر صاحب میں انکی کتاب انگریزی زبان میں بمقام الہ آباد ۱۸۷۷ء
میں چھپی ہے مگر وہ کتاب بسبب غلطیوں کے جو اسکو مضمون کی صحت میں کچھ اعتبار
کے لائق نہیں ہے علاوہ اسکے ایک اور خرابی انہوں نے اس کتاب میں یہ کہی
ہے کہ اسنے طرز بیان نہایت مبالغہ آمیز اختیار کیا ہے ان کی طبیعت پہلے ہی سو
ایسے تعصبات اور کلیف فرمے سے بھری ہوئی معلوم ہوتی ہے جو کسی قسم کے

کو اور بتفصیل ایک مورخ کو کسی طرح زبانیں ہے اپنے اس کلام کی تصدیق کو
لئے انکی کتاب میں سے ایک فقرہ نقل کرتا ہوں جس سے اُن کے تعصب کے علاوہ
یہ بات ہی ظاہر ہوتی ہے کہ جس فن میں انہوں نے کتاب لکھی ہے اس سے بھی
اشارہ وہ بہت ہی خوب واقف تھے۔ وہ لکھتے ہیں کہ اسلام محمد (س)
نہیں ہے وہ ایسے مکار کا نکالاجواندہب نہیں ہو سکتا مگر اس میں کچھ شک
کہ اُس مکار نے اپنی بد اخلاقی اور طبیعت کی برائی سے اُسکو بگاڑا اور جو
مسائل اُس میں قابل اعتراض ہیں وہ اُسی کی ایجاد ہیں "نعوذ باللہ من ہذہ"

کبریت کلمۃ تخرج من افواہہم ان یقولون الا کذبا۔

اسی کتاب کی نسبت سر ولیم میور صاحب یہ لکھتے ہیں کہ ڈاکٹر اسپرنگر صاحب
کی کتاب آپ وقت میں میرے پاس پہنچی جب کہ میں اسی مضمون کی تحصیل اور
تلاش کر رہا تھا اور جیسا کہ میں نے اپنی کتاب کے بعض مقامات میں ثابت کیا ہے اُس
کے مضامین کی بنیاد غلطی پر معلوم ہوتی ہے چنانچہ انہوں نے محمد (ص) کے
ماقبل زمانہ کے عرب کا اور خاص محمد کا اور انکی فصلت کا جو حال لکھا ہے وہ
سب غلط رایوں پر مبنی ہے۔

ڈاکٹر اسپرنگر صاحب نے ایک اور کتاب جرمنی زبان میں آنحضرت کے حالات
میں لکھی ہے جو چھ جلدوں میں ہے، مگر افسوس ہے کہ جرمنی زبان نہ جاننے کے سبب
اس کتاب سے جس قدر قدرے قلیل فائدہ حاصل کر سکتا اُس سے بھی محروم رہا صرف
اس قدر ہوا کہ میرے ایک جرمن دوست نے مجھ کو اطلاع دی کہ اُسکے مصنف نے
ابن اسحاق اور واقعی سے زیادہ تر مطالب اخذ کئے ہیں اور جو کہ میں اُن مصنفوں

کی کتابوں سے واقف ہوں۔ جسے کہہ ڈاکٹر صاحب نے اپنی کتاب میں مطالب اضافہ
کئے اسلئے بے یقین ہے کہ وہ کتاب بھی مثل اور کتابوں کے ہنگو عیسائی مورخوں نے
تصنیف کیا ہے اس تحقیق اور تلاش سے معر ہوگی جو صفائی دل سے کی جاتی ہے
اسلئے کہ ڈاکٹر صاحب نے اپنی کتاب انہی کتابوں سے لکھی ہے جس میں صحیح و غلط اور مشتبہ
اور لغو روایتیں سب گڈ نہیں

گما کو اور بڑے رویو کے آرٹیکل کا مصنف ہونا بالاجرم سے اس کتاب کی نہایت
یہ رائے لکھتا ہے کہ بن لوگوں نے اسلام کی نسبت لکھا ہے ان میں سے ڈاکٹر اکیگر
صاحب کی کتاب کے جو مصنفوں میں اول درجہ کا کتاب ہے ہم نے اسلئے سب سے افضل
قرار دیا ہے کہ وہ نہایت اور سب کے نہایت جامع ہے اور نثری قابلیت سے
لکھی گئی ہے اسلئے کہ اس کتاب میں وہ تمام مطالب انٹرنیٹ کے سامنے موجود کر دی
گئے ہیں جسے پڑھنے والا اپنی رائے آپ قائم کر سکے

عیسائی مصنفوں کی کتابوں میں سب سے زیادہ عمدہ کتاب ہے جو سر ولیم
میور صاحب نے نہایت لیاقت اور قابلیت اور کمال خوبی کے ساتھ کسی ب
یہ کتاب چار موٹی موٹی جلدوں میں ہے اور بہت خوبصورت ٹیپ اور خوش وضع
تقطیع میں چھپی ہے اس لایق اور فائق مصنف کو مثل مغربی علوم کے مشرقی علموں
میں بھی بڑی واقفیت حاصل ہے اور اسلئے ان کی یہ کتاب تمام تربیت یافتہ
یورپ کے ملکوں میں بڑی قدر و منزلت کی ہے جو اسی قدر منزلت کے لایق ہے
اور یورپ کے عالموں اور عالموں کی مجلسوں نے بھی اس کتاب کے سبب ان کی بڑی
قدر کی ہے جسکے درحقیقت وہ مستحق تھے مگر قطع نظر اس نقص کے جو اس کتاب میں

ہے کہ اسکی بنیاد گویا بالکل واقعی پر ہے جو مسلمانوں میں درجہ اعتبار نہیں رکھتا اور اسکی روایتیں زیادہ معتبر اور ایسی محقق نہیں ہیں کہ مسلمان ان پر یقین لادیں جیسا کہ ہم ابھی بیان کر چکے ہیں ایک اور بڑا نقص یہ ہے کہ جس منشا اور مطلب سے سر ولیم میور صاحب نے یہ کتاب لکھی وہ اسلئے پسندیدہ نہیں ہے کہ وہ منشا اس کتاب میں نقصان رجحان کا اور انفعالت کا اصلی تحقیقات تک پہنچنے کا بہت بڑا سبب ہو ہے چنانچہ سر ولیم میور صاحب خود اتمام فرماتے ہیں کہ ”اس کتاب کا لکھنا اور مسلمان مذہب کی سند کی کتابوں کی تحصیل اول اس غرض سے اختیار کی گئی کہ پادری پی فنڈر صاحب نے جو اس بات میں مشہور ہیں کہ انہوں نے مسلمانوں سے مباحثہ میں عیسائی مذہب کی بہت حمایت کی اس بات پر اصرار کیا کہ اسلام کے پیغمبر کے حالات میں ایک کتاب جو اسکے پیروں کے پڑھنے کے لئے مناسب ہو ایسے قیوم مآخذوں سے ہندوستان زبان میں تالیف کیجاوے جسکو خود مسلمان صحیح اور معتبر مانتے ہوں چنانچہ اسی منشا سے مسلمان مذہب کی سند کی کتابوں کو لکھا“

لیکن میں نہایت افسوس سے یہ بات کہتا ہوں کہ باوجودیکہ سر ولیم میور صاحب نہایت نیک طبیعت میں اور بڑی قابل توصیف یاتمتیں رکھتے ہیں اسپر ہی ان کی طبیعت پر اس غرض اور منشا کا جس سے وہ کتاب لکھنی شروع کی ایسا اثر پیدا ہوا جیسا کہ ایسی حالت میں اوروں کی طبیعت پر پیدا ہونا قیاس کا مقتضا ہے اور اسی سبب سے اسلام کی دلچسپ اور سیدی سادی عمدہ باتیں بھی انکو بڑی اور بڑی اور نفرت انگیز معلوم ہوئیں اور یہ اثر انکی طبیعت کا ایسا تھا کہ اس کے سبب ان کی کتاب پڑھنے والے اپنے ذہن میں ان کی تحریر کو ایک زیادتی سمجھتے تھے لیکن جیسا

اکثر ہوتا ہے۔ یہاں ہی اس میں ہی ہوا کہ اُس حد امتدال سے متجاوز تحریر نے خود اپنے
مقصود کو کہو دیا اور وہ مطلب حاصل ہوا جس کے لئے پاؤں پی فنڈ صاحب نے
سرولیم میور صاحب سے اس کتاب کے لکھنے کی حواش کی تی ہندہ برکس اُسکے نتیجہ
ہوا کہ ہر شخص کو پاؤں پی فنڈ صاحب نے تیار کی کاغذیت بنانا چاہنا ہوا۔ روشنی
کا فرشتہ نکل آیا

بلکہ یہ کتاب چپی اور ہندوستان میں پہنچی تو لوگوں نے اسکو نہایت شوق
و ذوق سے پڑھا۔ گرجب انکو یہ بات مانتی ہوئی کہ اسلام کی او آخست کے حالات
کی سائیت سید ہی مادی اور صاف باتوں کو بھی دیکھ کر اس وقت پر دلائل
سے یہ معلوم ہوتا تھا کہ پہلے ہی سے اس کتاب کا اس طرح لکھا مقصود اور مرقہ خاطر تاتو
اُن کا وہ شوق بالکل ٹنڈا ہو گیا مگر بونوجوان مسلمان خالص علم انگریزی علم کی تحصیل کرتے
تھے اور اپنی دینیات اور الہیات سے محض ناواقف تھے اُن میں اس بات کا پڑپا
پیدا ہوا کہ اگر سرولیم میور صاحب نے سید ہی مادی اور صاف باتوں کو بھی برس
پہلو پر لکھا کر لکھا سے تو فی الواقع اُنکی اصلیت کیا ہے

میرے دلپر جو اس کتاب سے اثر پیدا ہوا وہ یہ تھا کہ اسی زمانہ میں میں نے اراہہ کیا
کہ آخست کے متعلق حالات میں ایک کتاب اُس طرح لکھی جاوے کہ جو جو باتیں صحیح
اور اصل اور واقعی اور منقح ہیں اور معتبر روایتوں اور صحیح سندوں سے بخوبی ثابت
میں اُنکو بخوبی چہان میں لکرا اور امتحان کر کے ترتیب سے لکھا جاوے اور جو حالات مشتبہ
اور مشکوک ہیں اور انکا ثبوت معتبر یا کافی نہیں ہے انکو جداگانہ اسی ترتیب سے
جمع کیا جاوے اور جو محض جہوت اور افراط و بہتان یا خود غرض یا احمق و اعطوں اور

حقاً کو دام تزویر میں پھنسانے والے لوگوں یا احمق خدا پرست اور جو ٹلی نیکی پہیلانے والوں کی بنائی ہوئی باتیں میں انکو علیحدہ بہ ترتیب لکھا جاوے اور انہی کے ساتھ ان کے غلط اور ان کے نامستبرہوں کا ثبوت اور ان کے موضوع ہونے کی وجوہات ہی بیان کی جاویں مگر میں اپنے اس ارادہ کو بہت سے موافقات کے سبب سے جن میں سب سے بڑا اپنی فکر و حاش میں مبتلا رہنا اور اس سے بھی بڑا کسی کامیاب ارادہ کے ممد و معاون نہ ہونا تھا پورا نہ کر سکا اور علاوہ اسکے اس کام کے لئے بہت سی پرانی کتابیں جنکو قدیم مصنفوں نے تصنیف کیا ہے درکار تھیں جو مجھکو سبب بہ بار ہو سکتے قدیم کتب خانوں کے دستیاب نہ ہو سکیں اور یہ بھی ایک قوی سبب اس ارادہ کے یہ کہ نہ بیکار ہو اگر اس پر بھی مختلف اوقات میں مختصر طور سے مختلف مضامین اور مسائل پر اسلام اور آنحضرت کے حالات پر کچھ کچھ لکھتا رہا پناغہ نہیں تھری وہ میں یہ بارہ مضامین میں جو بعنوان بارہ خطبوں کے لکھے گئے ہیں اور جنکو اس ایک جلد میں جمع کر دیا ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ باقی مضامین اور جلدوں میں جمع کئے جاویں گے

اگرچہ میں نے اس بیان میں چند عیسائی ایسے مورخوں کا ذکر کیا ہے جنہوں نے آنحضرت کے حالات اور اصول مذہب اسلام کا انصاف سے فیصلہ نہیں کیا مگر ان لایق اور قابل اور عالم واجب التعظیم عیسائی مورخوں کا ذکر کئے بغیر ہی نہیں رہ سکتا جنہوں نے نہایت انصاف سے اور بالکل بغیر تعصب کے آنحضرت کے حالات اور مذہب اسلام کی نسبت ہلک ٹھیک اپنی رائے لکھی ہے بلکہ متعصب اور تنک جو صلفہ خالفوں کے مقابلہ میں مذہب اسلام کی حمایت کی ہے اگرچہ بعض مقامات میں انہوں نے بھی کچھ کچھ متقم اور نقصان بیان کئے ہیں لیکن صاف معلوم ہوتا ہے کہ وہ ان کا کیا

کسی تعصب پر مبنی نہیں ہے بلکہ اس مسئلہ کی حقیقت وہ نہیں سمجھتا یا غلط سمجھتا ہے۔ پس یہ ایک غلطی سمجھنے کی تو ہے الا وہ عیب ہے تعصب اور تنگ حوصلہ ہونے کے سبب سے ہوتا ہے وہ نہیں ہے بہر حال یہ قابل اور شخص ایسا دوراں نہیں قدیم روم کی سلطنت کا مشہور مونس اور گاڈفری سیکنر زماںہ نقالے اور ٹامس کارٹیل، پاپاں ڈیون، بوٹ، علیہما اللہ تعالیٰ میں جن کے علم اور بات چیت کی تعظیم و قدیم ہیشہ موقی رسیا بابین ان صاحبوں میں سے تین۔ صاحبوں کی اسے جو انہوں نے آنحضرت اور مذہب اسلام کی نسبت لکھی ہے اپنی اس ویجاہ میں لکھتا ہوں اور گاڈفری سیکنر کی لکھی گئی بات میں متعدد جگہ لکھی گئی ہے۔

سٹربان ڈیون پورٹ لکھتے ہیں کیا یہ بات خیال میں آسکتی ہے کہ جس شخص نے اس نہایت ناپسند اور حقیرت پرستی کے بدلے جس میں اس کے عملین (یعنی اہل عرب) سے توبے کے بدلے تین خداے واحد برحق کی پرستش قائم کرنے سے بڑی بڑی دائم الاثر اصلاحیں کیں مثلاً اولاد دشمنی کو موقوف کیا جسے کی چیزوں کے استعمال کو اور قمار بازی کو جس سے اسحاق کو بہت نقصان پہنچتا رہا کیا بہتایت سے کثرت از دوان کا اس وقت میں زمانہ تھا کہ بہت کچھ گناہ کر محدود کیا تو جسکے ایسے بڑے ورسہ گرم مصلح کو ہم فریبی ہر اسکتے ہیں اور یہ کہہ سکتے ہیں کہ ایسے شخص کی تمام کارروائی کر پر مبنی تھی۔ نہیں ایسا نہیں کہہ سکتے۔ بیشک مجرے بجز دلی نیک نیتی اور ایمان داری کے اور کسی سبب سے ایسے استقلال کے ساتھ اپنی کارروائی پر ابتدا و نزول دمی سے جو ضخیم سے بیان کی انیرم تک جبکہ مالشہ کی گودیں شدت مرض میں وفات پائی مستعد نہیں رہ سکتے تھے۔ جو لوگ ہر وقت

ان کے پاس رہتے تھے اور جو ان سے بہت ربط و ضبط رکھتے تھے ان کو بھی کبھی نیکی
 ریاکاری میں شبہ نہیں ہوا اور کبھی انہوں نے اپنے نیک برتاؤ سے تجاوز نہیں کیا
 بیشک ایک ایک اور صداقت طبعیت شخص کو اپنے خالق پر ہر دوسرے ہوا اور
 ایمان اور زعم و ذہن میں بہت بڑی اصلاح کرے حقیقت میں صاف صاف خدا کا
 ایک آہ ہوتا ہے اسکو ہم کہہ سکتے ہیں کہ خدا کا پیغمبر ہے۔ جس طرح خدا تعالیٰ کے اور
 وفادار خادم گذرے ہیں اگرچہ ان کی خدمتیں کامل نہ تھیں اسی طرح محمد کو بھی ہم خدا کا ایسا
 سچا خادم کیوں نہ سمجھیں جس نے خدا تعالیٰ کی خدمت ایسی ہی وفاداری سے کی جیسی
 اوروں نے جوشل اوروں کی خدمت کے پوری اور کامل نہ تھی اس بات پر کیوں یقین
 نہ کیا جاوے کہ اسکو زمانہ اور اپنے ملک میں اپنی قوم کو خدا کی صداقت اور تعظیم سکھایا
 لئے اور ان کی حالت کے مناسب انکو ملکی اور اخلاقی امور میں نصیحت کرنے کے لئے
 خدا نے بھیجا تھا اور وہ درست بازی اور نیک کردار کا واعظ تھا۔

ایڈوکیٹ صاحب لکھتے ہیں کہ عمر کا مذہب شکوک اور شبہات سے پاک تھا
 ہے تو ان خدا کی صداقت پر ایک عمدہ شہادت ہے کہ کے پیغمبر نے تو ان انسانوں
 کی ستاروں اور سیاروں کی پرستش کو اس معتزل لیل سے روکیا کہ جو شے طلوع
 ہوتی ہے غروب ہو جاتی ہے اور جو حادثہ ہے وہ فانی ہوتی ہے اور جو قابل زوال ہے
 وہ معلوم ہو جاتی ہے۔ اسے اپنی معتزل سرگرمی سے کائنات کے بانی کو ایک ایسا جوہر
 تسلیم کیا جس کی نہ ابتدا ہے نہ انتہا نہ کوئی شکل میں محدود نہ اسی مکان میں نہ نہ کوئی اسکا
 ثانی وجود ہے جس سے اسکو تشبیہ دے کہیں وہ ہمارے نہایت خفیہ ارادوں پر بھی آگاہ
 رہتا ہے۔ بغیر کسی اسباب کے موجود ہے۔ اخلاق اور عقل کا کمال جو اسکو حاصل ہو

وہ اسکو اپنی ہی ذات سے حاصل ہے۔ اُن بڑے بڑے حقایق کو غیر منسوخ کیا اور اسکے پیروں نے اُنکو نہایت مستحکم طور سے قبول کیا اور قرآن کے منسوخوں نے اسقولات کے ذریعہ سے بہت درستی کے ساتھ اُنکی تشریح اور تفسیر کی۔ ایک حکیم خدا تعالیٰ کے وجود اور اُسکی صفات پر اعتقاد رکھتا ہو مسلمانوں کے مذکور بالا مینہ کی نسبت یہ کہہ سکتا ہے کہ وہ ایسا عقیدہ ہے جو ہماری موجودہ اور اک اور خواہ عقلی سے بہت بزرگ ہے اسلئے کہ جب ہم نے اس نامعلوم چیز (یعنی خدا) کو زمان اور مکان اور حرکت اور مادہ اور حس اور تفک کے اوصاف سے مبرا کر دیا تو پھر ہم اسے خیال کرنے اور سمجھنے کے لئے کیا چیز باقی رہی۔ اصل اول (یعنی ذات) ایتالی جس کی بائبل اور وحی پرستوں کی شہادت سے استحکام کو پہنچی چنانچہ اسکے معتقدہ مندوستان سے ایک دم اکتانک موجد کے لقب سے سازیں اور جو کو ممنوع سمجھنے سے بت پرستی کا نظروں سے اوجھار دیا گیا ہے۔

سراسر اس کا ریل صاحب لکھتے ہیں کہ ”ہم لوگوں (یعنی عیسائیوں) میں جو یہ بات مشہور ہے کہ محمد ایک پرفن اور فطرتی شخص اور گویا جھوٹ کے اوتار تھے اور اُن کا مذہب دیوانگی اور خام خیالی کا ایک تودہ ہے اب یہ سب باتیں لوگوں کے نزدیک غلط ٹھہرتی جاتی ہیں جو جو جھوٹ باتیں دور اندیش اور مذہبی سرگرمی رکھنے والے آدمیوں (یعنی عیسائیوں) نے اُس انسان (یعنی محمد صلعم) کی نسبت قائم کی تھیں اب وہ الزام قطعاً ہماری روسیاسی کے باعث ہیں چنانچہ ایک یہ بات مشہور ہے کہ پاکرک صاحب نے جب گروٹیس صاحب سے پوچھا کہ یہ قصہ جو تم نے لکھا ہے کہ محمد نے ایک کبوتر کو تعلیم کیا تھا کہ وہ اُن کے کان میں سے میل نکال کر لاتا تھا اور مشہور کیا تھا کہ وہ فرشتہ ہے

جوان کے پاس وحی لایا کرتا ہے تو اس قصہ کی کیا سند ہے تو انہوں نے جواب دیا کہ اس قصہ کی کوئی سند اور کچھ تہمتیں "حقیقت یہ ہے کہ اب وہ وقت آگیا ہے کہ ایسے قصوں کو بالکل چھوڑ دیا جائے۔ جو جو باتیں اس انسان (یعنی محمد صلعم) نے اپنی زبان سے نکالیں بارہ سو برس سے اٹھا کر ڈر آدمیوں کے لئے بمنہ بدایت کے قاع میں ان اٹھا کر ڈر آدمیوں کو بھی اسی طرح خدا نے پیدا کیا ہے جس طرح ہکو پیدا کیا اس وقت جتنے آدمی محمد کے کلام پر اعتقاد رکھتے ہیں اُس سے بڑا بڑا اور کسی کے کلام پر اس زمانہ کے لوگ یقین نہیں رکھتے پھر کیا ہم یہ خیال کر سکتے ہیں کہ جس کلام پر خدا سے قادر مطلق کی اس قدر مخلوق زندگی بسر کر گئی اور اسی پر مر گئے کیا وہ ایسا جو ماکیل ہے جیسا ایک بازی گریڈ کا ہوتا ہے میں اپنے نزدیک ہرگز ایسا خیال نہیں کر سکتا بلکہ میں بہ نسبت اور چیزوں کے اس پر حلیہ یقین کرتا ہوں اگاہوٹی اور فریب کی باتیں دنیا میں اس قدر زور آور ہوں اور رواج پکڑتا ہوں اور مسلم ٹرے باویں تو پھر اس دنیا کی نسبت کوئی کیسا سمجھیکا اس قسم کے خیالات جو بہت پیلے ہوئے ہیں بہت ہی انوس کے قابل

میں اس قدر اور زیادہ کرنا چاہتا ہوں کہ - کروڑوں آدمی اس وقت بھی اُسی پر نہایت مستحکم اعتقاد زندگی بسر کر رہے ہیں اور بن ملکوں میں اسلامی سلطنت کبھی نہیں گئی اُن ملکوں کے لوگوں نے بھی اُن کی باتیں سن کر انکو قبول کیا - اور اب بھی کہ اسکے بانی کو دنیا سے گئے ہوئے بارہ سو برس ہو گئے ہر ایک ملک میں اور اُن ملکوں میں بھی جہاں اسلامی سلطنت نہیں ہے ہزاروں نئے لوگ اس پر بغیر کسی لالچ اور - کے کہ اور بغیر کسی تدبیر کر خوالوں کا تدبیر و حکمت کے ایمان لاتے جاتے ہیں اور سلام کو قبول کرنے میں - تو کیا وہ ایسا جو ماکیل ہے جیسا کہ ایک باز گیر کا ہوتا ہے - نہیں بلکہ اسکے سچ ہو کر ہر ایک کے دل پر یقین ہو چکا ہے - سید محمد -

اگر جسکو خدا کی سچی مخلوقات کا علم کچھ حاصل کرنا منظور ہو تو ہم ایسی باتوں پر یقین کرنا سیکھیں
نہیں چاہئے وہ باتیں ایسے زمانہ میں پہلی تھیں جبکہ توہمات کو بہت دخل تھا اور انہیں
توہمات کے سبب خیال تھا کہ آدمی کی روحیں ننگیں نرالی میں پڑی ہوئی ہیں جو انکی
بلذت کا سبب ہے۔ میرے نزدیک اس خیال سے کہ ایک جوڑے آدمی کے ایک
مذہب قائم کیا اور کوئی اس سے زیادہ براہِ خدا پرست خیال دنیا میں نہیں پیدا۔

ہلایہ یک ہو سکتا ہے کہ ایک جوڑا آدمی جو چونہ اور اینٹ اور در مصالح کی حقیقت کو سچ
نہ جانے اور پختہ مکان بنالے وہ پختہ مکان کا ہی کو ہو گا بلکہ ناک کا ایک ڈیسٹر ہو گا۔
بارہ سو برس تک اسکو کب قیام ہو سکتا ہے اور اٹھارہ کروڑ آدمی اس میں کب رہ سکتے
ہیں بلکہ اب تک وہ مکان کہی کا سر کے بل گر پڑا جو حاضر ہے کہ ایک آدمی اپنے چکر
قانون قدرت کے مطابق کرے اور قدرت کے سامانوں کی حقیقت کو سمجھے اور اُس پر
عمل کرے ورنہ قدرت سے اسکو یہ جواب ملیگا کہ نہیں یہ ہرگز نہیں ہو سکتا جو قانون
اور قاعدے خاص میں وہ خاص ہی رہتے ہیں عام نہیں ہو جاتے افسوس ہے کہ کوئی
شخص مثل کاگ لسنر ویا اور ایسے ہی بہت سے دنیا کے سربراہ اور وہ لوگوں کے چند
روز کے لئے اپنے فذ فطرت سے کامیاب ہو جاتے ہیں مگر انکی کامیابی ایک جعلی
ہنڈوی کی مانند ہوتی ہے جسکو وہ اپنے نالایق باتوں سے جاری کرتے ہیں اور خود الگ
تہلک رہتے ہیں اور اور دن کو اس کے سبب سے نقصان پہنچاتے ہیں مگر قدرت
اگ کے شعلوں اور فرامیسی ہنگاموں اور اسی قسم کے اور غضبناک ظہور سے ظاہر
ہو کر یہ بات بہت غضب اور قہر سے دنیا پر ظاہر کر دیتی ہے کہ جعلی ہنڈیاں جعلی ہیں۔
راقم سید احمد - بقام لندن محلہ مسکین برگ اسکوتر مکان نمبر ۱۱ - مشہور مطابق

الخطب الاول

فی

جغرافیہ جزیرۃ العرب و امم العرب العاربة والمستعربة

مراب اجعل هذا البلاد منا واجنبه وبنی ان لا نخلد الاضنا

عرب یا وہ جزیرہ نما بوجزیرۃ العرب کہلاتا ہے بحر احمر کے مشرق کی طرف واقع ہے اور یہاں سے خلیج فارس تک فتنی ہوتا ہے۔ اس بات کا ٹھیک ٹھیک محقق نہ ہوا کہ اس ملک کا نام عرب کیونکر اور کس زمانہ میں رکھا گیا نہایت مشکل ہے لیکن کتاب اول ملوک باب (۱۰) ورس (۱۵) میں جہاں ملکہ سبا اور حضرت سلیمان کی ملاقات کا ذکر ہے اس ملک کو پد ۶ ۵ عرب کے نام سے بیان کیا گیا ہے یہ واقعہ سنہ ۳۱۰۰ ذیوی یا سنہ قبل حضرت مسیح کے گذرنا مگر باری راے میں یہ جزیرہ حضرت سلیمان کے زمانہ کے بہت پہلے سے عرب کے نام سے کہلایا جاتا تھا کیونکہ اس کا ذکر کتاب ملوک میں اس طرح کیا گیا ہے کہ گویا ایک بہت معروف اور مشہور ملک کا نام ہے۔ کتاب توبہ

بعض مورخ از راہ جرات یہ رائے دیتے ہیں کہ ایک گاؤں موسوم عرب کی وجہ سے جو تہامہ کے نزدیک واقع ہے اس تمام جزیرہ کا یہ نام پڑ گیا مگر یہ رائے ٹھیک نہیں معلوم ہوتی ممکن ہے کہ لفظ عرب کسی گاؤں کے نام کے پہلے حصہ بہ حیثیت ایک جزو مینر کے استعمال کیا جاتا ہو اور رفتہ رفتہ اسکے اصلی نام کے قائم مقام ہو گیا ہو۔

عرب کے حدود اربعہ یہ ہیں - مغرب میں بحر احمر - مشرق میں خلیج فارس و خلیج عمان - جنوب میں بحر ہند - شمال کی جانب اسکی سرحد بابل اور شام سے ملی ہوئی ہے اور اسکو آبنائے سوز مصر سے علیحدہ کرتی ہے - یہ جزیرہ نا شمال اور مغرب کی جانب کنگان سے ملا ہوا ہے جو بنی اسرائیل کا وطن ہے اور جبکو متحدہ مین یونانی فلسطیا اور متوسط زمانہ کے لوگ فلسطین یا ارض مقدس کہتے تھے اور بالفعل سرپا یعنی شام کے نام سے مشہور ہے - اسی زمین کی نسبت خدا تعالیٰ نے حضرت ابراہیم اور انکی اولاد سے عطا کرنے کا وعدہ فرمایا تھا - لیکن جو کہ ان دونوں ملکوں کی اس سمت میں بیابان حائل میں اسلئے قبل اسکے کہ عرب کی شمالی اور مغربی حد معین کر لینی کوشش کی جاوے "ارض موعود" کی جنوبی اور مشرقی حد کو محقق کرنا چاہئے - جبکہ خدا تعالیٰ نے حضرت ابراہیم سے وعدہ کیا تھا کہ میں تمہاری اولاد کو ایک ملک عطا کروں گا اسوقت حضرت ابراہیم اُس مقام پر رہتے تھے جو درمیان (بیت ایل -

اور - عی) کے واقع ہے جیسا کہ سفر تکوین باب (۱۳) ورس (۳) میں مذکور ہے اگرچہ خدا تعالیٰ نے اپنی قدرت کاملہ سے حضرت ابراہیم کو وہ ملک جسکے دینے کا وعدہ کیا تھا و کملادیا تھا لیکن اسکی ٹھیک ٹھیک حدیں بتائی تھیں جیسا کہ سفر تکوین

گلدانیزل کے خوف سے یہاں ہباگ آئی تھی۔ یہ شہر بائبل والوں کی گرفتاری تک ویران نہیں ہوا تھا۔ بعض لوگوں کی یہ رائے ہے کہ وہ اب ایک نہایت چٹا سا گاؤں رہ گیا ہے اور ایک وسیع ریگستان کے قریب وجوہ میں واقع ہے جہاں کہ بجز اطراف سمندر کے آبادی کا نام نشان نہیں ہے۔ بیر شیع جہان سے بیس پچیس میل کے فاصلہ پر تھا اور یوسی میں کے زمانہ میں جو چوتھی صدی عیسوی میں گذرا ہے اس میں ایک رومی فوج رہتی تھی۔ بیر شیع کہتے ہیں کہ وہ قریباً نصف شمالی پر واقع تھا اور شمال شرقی اسکا چوتیس درجہ اور چون وقت کا تھا۔ پسلا بیر شیع قادیان ۷۰ ۷۱ ۷۲ اور شہر ۷۳ ۷۴ کے بیابانوں کو بیچ میں تھا اور حضرت ابراہیم نے اسکو بنایا تھا۔ حضرت ابراہیم اور حضرت لوط کلدانیوں کے شہ کو بکا نام اور کلدانیاں تھا چور کاران کو چلے گئے اور وہاں چند روز ٹیر کر مصر کی طرف چلے گئے اور جب مصر سے واپس ہوئے تو اسی جگہ پر ٹیرے جہاں کو پہلے ٹیرے تھے اور وہاں سے حضرت لوط ان کے ساتھ سے جدا ہو کر وادی اردن کو روانہ ہو گئے اور حضرت ابراہیم نے قادیان اور شہ کے بیابانوں میں سکونت اختیار کی اور وہاں ایک کنواں کو دا۔ حضرت ابراہیم مدت تک یہاں رہے اور ایک باغ لگایا۔ اور جب حضرت ابراہیم حضرت ابراہیم کی پہلی بی بی حضرت سارہ سے ناراض ہو کر نکل گئی تھیں تو اسی جگہ

۱۔ نواب اول باب ۱۹ درس ۳۰

۲۔ خیمہ باب ۱۱ درس ۲۷ و ۲۸

۳۔ سفر تکوین باب ۱۱ درس ۳۱

۴۔ سفر تکوین باب ۱۳ درس ۳۲

۵۔ سفر تکوین باب ۱۲ درس ۱۰ و ۱۱

۶۔ سفر تکوین باب ۱۰ و ۱۱ درس ۱

۷۔ سفر تکوین باب ۱۱ و ۱۲ درس ۳۰ و ۳۱

۸۔ سفر تکوین باب ۲۲ درس ۱۴

۹۔ سفر تکوین باب ۱۱ و ۱۲ درس ۲۲

۱۰۔ سفر تکوین باب ۱۱ و ۱۲ درس ۱۳

جب حضرت اسحاق قادش سے چلے گئے تو فلسطین والوں نے حضرت ابراہیم کے
 کو دے ہوئے کنوئیں کو مٹی سے بھر کر بند کر دیا اور جبکہ ابی ملک نے حضرت اسحق
 کو جو اس سے نکال دیا تو حضرت اسحاق نے انہیں کنوؤں کو از سر نو کو دیا جو ان کے
 والد حضرت ابراہیم کے زمانہ میں کو دے گئے تھے اور جن کو فلسطین والوں نے
 روک دیا تھا اور انہوں نے ان کنوؤں کے وہی نام رکھے جو ان کے والد نے رکھے
 تھے۔ سفر بن توریت کا یہ ہست لال ابتدائی یا سرسری نظر میں ٹھیک معلوم ہوتا ہے
 اور خیال میں آتا ہے کہ پیر شیع ایک ہی ہو گا مگر ہم ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ یہ خیال بے
 صحیح نہیں ہو سکتا۔ سفر کو بن کے چھ بیویوں باب کی اٹھارہویں آیت تک توریت میں
 حضرت ابراہیم کے صرف انہیں کنوؤں کا بیان ہے جن کو حضرت اسحاق نے
 پہر کھدوایا تھا مگر اسی باب کی اسیویں آیت سے لیکر آخر باب تک ان تدریم کنوؤں کا
 مطلق ذکر نہیں ہے بلکہ نئے کنوؤں کا ذکر ہے۔ ان نئے کنوؤں کے نام بھی حضرت
 اسحاق نے رکھے تھے۔ اول کا نام بیر عشق ۳ ۴ ۵ ۶ ۷ ۸ ۹ ۱۰ ۱۱ ۱۲ ۱۳ ۱۴ ۱۵ ۱۶ ۱۷ ۱۸ ۱۹ ۲۰ ۲۱ ۲۲ ۲۳ ۲۴ ۲۵ ۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹ ۳۰ ۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰ ۱۰۱ ۱۰۲ ۱۰۳ ۱۰۴ ۱۰۵ ۱۰۶ ۱۰۷ ۱۰۸ ۱۰۹ ۱۱۰ ۱۱۱ ۱۱۲ ۱۱۳ ۱۱۴ ۱۱۵ ۱۱۶ ۱۱۷ ۱۱۸ ۱۱۹ ۱۲۰ ۱۲۱ ۱۲۲ ۱۲۳ ۱۲۴ ۱۲۵ ۱۲۶ ۱۲۷ ۱۲۸ ۱۲۹ ۱۳۰ ۱۳۱ ۱۳۲ ۱۳۳ ۱۳۴ ۱۳۵ ۱۳۶ ۱۳۷ ۱۳۸ ۱۳۹ ۱۴۰ ۱۴۱ ۱۴۲ ۱۴۳ ۱۴۴ ۱۴۵ ۱۴۶ ۱۴۷ ۱۴۸ ۱۴۹ ۱۵۰ ۱۵۱ ۱۵۲ ۱۵۳ ۱۵۴ ۱۵۵ ۱۵۶ ۱۵۷ ۱۵۸ ۱۵۹ ۱۶۰ ۱۶۱ ۱۶۲ ۱۶۳ ۱۶۴ ۱۶۵ ۱۶۶ ۱۶۷ ۱۶۸ ۱۶۹ ۱۷۰ ۱۷۱ ۱۷۲ ۱۷۳ ۱۷۴ ۱۷۵ ۱۷۶ ۱۷۷ ۱۷۸ ۱۷۹ ۱۸۰ ۱۸۱ ۱۸۲ ۱۸۳ ۱۸۴ ۱۸۵ ۱۸۶ ۱۸۷ ۱۸۸ ۱۸۹ ۱۹۰ ۱۹۱ ۱۹۲ ۱۹۳ ۱۹۴ ۱۹۵ ۱۹۶ ۱۹۷ ۱۹۸ ۱۹۹ ۲۰۰ ۲۰۱ ۲۰۲ ۲۰۳ ۲۰۴ ۲۰۵ ۲۰۶ ۲۰۷ ۲۰۸ ۲۰۹ ۲۱۰ ۲۱۱ ۲۱۲ ۲۱۳ ۲۱۴ ۲۱۵ ۲۱۶ ۲۱۷ ۲۱۸ ۲۱۹ ۲۲۰ ۲۲۱ ۲۲۲ ۲۲۳ ۲۲۴ ۲۲۵ ۲۲۶ ۲۲۷ ۲۲۸ ۲۲۹ ۲۳۰ ۲۳۱ ۲۳۲ ۲۳۳ ۲۳۴ ۲۳۵ ۲۳۶ ۲۳۷ ۲۳۸ ۲۳۹ ۲۴۰ ۲۴۱ ۲۴۲ ۲۴۳ ۲۴۴ ۲۴۵ ۲۴۶ ۲۴۷ ۲۴۸ ۲۴۹ ۲۵۰ ۲۵۱ ۲۵۲ ۲۵۳ ۲۵۴ ۲۵۵ ۲۵۶ ۲۵۷ ۲۵۸ ۲۵۹ ۲۶۰ ۲۶۱ ۲۶۲ ۲۶۳ ۲۶۴ ۲۶۵ ۲۶۶ ۲۶۷ ۲۶۸ ۲۶۹ ۲۷۰ ۲۷۱ ۲۷۲ ۲۷۳ ۲۷۴ ۲۷۵ ۲۷۶ ۲۷۷ ۲۷۸ ۲۷۹ ۲۸۰ ۲۸۱ ۲۸۲ ۲۸۳ ۲۸۴ ۲۸۵ ۲۸۶ ۲۸۷ ۲۸۸ ۲۸۹ ۲۹۰ ۲۹۱ ۲۹۲ ۲۹۳ ۲۹۴ ۲۹۵ ۲۹۶ ۲۹۷ ۲۹۸ ۲۹۹ ۳۰۰ ۳۰۱ ۳۰۲ ۳۰۳ ۳۰۴ ۳۰۵ ۳۰۶ ۳۰۷ ۳۰۸ ۳۰۹ ۳۱۰ ۳۱۱ ۳۱۲ ۳۱۳ ۳۱۴ ۳۱۵ ۳۱۶ ۳۱۷ ۳۱۸ ۳۱۹ ۳۲۰ ۳۲۱ ۳۲۲ ۳۲۳ ۳۲۴ ۳۲۵ ۳۲۶ ۳۲۷ ۳۲۸ ۳۲۹ ۳۳۰ ۳۳۱ ۳۳۲ ۳۳۳ ۳۳۴ ۳۳۵ ۳۳۶ ۳۳۷ ۳۳۸ ۳۳۹ ۳۴۰ ۳۴۱ ۳۴۲ ۳۴۳ ۳۴۴ ۳۴۵ ۳۴۶ ۳۴۷ ۳۴۸ ۳۴۹ ۳۵۰ ۳۵۱ ۳۵۲ ۳۵۳ ۳۵۴ ۳۵۵ ۳۵۶ ۳۵۷ ۳۵۸ ۳۵۹ ۳۶۰ ۳۶۱ ۳۶۲ ۳۶۳ ۳۶۴ ۳۶۵ ۳۶۶ ۳۶۷ ۳۶۸ ۳۶۹ ۳۷۰ ۳۷۱ ۳۷۲ ۳۷۳ ۳۷۴ ۳۷۵ ۳۷۶ ۳۷۷ ۳۷۸ ۳۷۹ ۳۸۰ ۳۸۱ ۳۸۲ ۳۸۳ ۳۸۴ ۳۸۵ ۳۸۶ ۳۸۷ ۳۸۸ ۳۸۹ ۳۹۰ ۳۹۱ ۳۹۲ ۳۹۳ ۳۹۴ ۳۹۵ ۳۹۶ ۳۹۷ ۳۹۸ ۳۹۹ ۴۰۰ ۴۰۱ ۴۰۲ ۴۰۳ ۴۰۴ ۴۰۵ ۴۰۶ ۴۰۷ ۴۰۸ ۴۰۹ ۴۱۰ ۴۱۱ ۴۱۲ ۴۱۳ ۴۱۴ ۴۱۵ ۴۱۶ ۴۱۷ ۴۱۸ ۴۱۹ ۴۲۰ ۴۲۱ ۴۲۲ ۴۲۳ ۴۲۴ ۴۲۵ ۴۲۶ ۴۲۷ ۴۲۸ ۴۲۹ ۴۳۰ ۴۳۱ ۴۳۲ ۴۳۳ ۴۳۴ ۴۳۵ ۴۳۶ ۴۳۷ ۴۳۸ ۴۳۹ ۴۴۰ ۴۴۱ ۴۴۲ ۴۴۳ ۴۴۴ ۴۴۵ ۴۴۶ ۴۴۷ ۴۴۸ ۴۴۹ ۴۵۰ ۴۵۱ ۴۵۲ ۴۵۳ ۴۵۴ ۴۵۵ ۴۵۶ ۴۵۷ ۴۵۸ ۴۵۹ ۴۶۰ ۴۶۱ ۴۶۲ ۴۶۳ ۴۶۴ ۴۶۵ ۴۶۶ ۴۶۷ ۴۶۸ ۴۶۹ ۴۷۰ ۴۷۱ ۴۷۲ ۴۷۳ ۴۷۴ ۴۷۵ ۴۷۶ ۴۷۷ ۴۷۸ ۴۷۹ ۴۸۰ ۴۸۱ ۴۸۲ ۴۸۳ ۴۸۴ ۴۸۵ ۴۸۶ ۴۸۷ ۴۸۸ ۴۸۹ ۴۹۰ ۴۹۱ ۴۹۲ ۴۹۳ ۴۹۴ ۴۹۵ ۴۹۶ ۴۹۷ ۴۹۸ ۴۹۹ ۵۰۰ ۵۰۱ ۵۰۲ ۵۰۳ ۵۰۴ ۵۰۵ ۵۰۶ ۵۰۷ ۵۰۸ ۵۰۹ ۵۱۰ ۵۱۱ ۵۱۲ ۵۱۳ ۵۱۴ ۵۱۵ ۵۱۶ ۵۱۷ ۵۱۸ ۵۱۹ ۵۲۰ ۵۲۱ ۵۲۲ ۵۲۳ ۵۲۴ ۵۲۵ ۵۲۶ ۵۲۷ ۵۲۸ ۵۲۹ ۵۳۰ ۵۳۱ ۵۳۲ ۵۳۳ ۵۳۴ ۵۳۵ ۵۳۶ ۵۳۷ ۵۳۸ ۵۳۹ ۵۴۰ ۵۴۱ ۵۴۲ ۵۴۳ ۵۴۴ ۵۴۵ ۵۴۶ ۵۴۷ ۵۴۸ ۵۴۹ ۵۵۰ ۵۵۱ ۵۵۲ ۵۵۳ ۵۵۴ ۵۵۵ ۵۵۶ ۵۵۷ ۵۵۸ ۵۵۹ ۵۶۰ ۵۶۱ ۵۶۲ ۵۶۳ ۵۶۴ ۵۶۵ ۵۶۶ ۵۶۷ ۵۶۸ ۵۶۹ ۵۷۰ ۵۷۱ ۵۷۲ ۵۷۳ ۵۷۴ ۵۷۵ ۵۷۶ ۵۷۷ ۵۷۸ ۵۷۹ ۵۸۰ ۵۸۱ ۵۸۲ ۵۸۳ ۵۸۴ ۵۸۵ ۵۸۶ ۵۸۷ ۵۸۸ ۵۸۹ ۵۹۰ ۵۹۱ ۵۹۲ ۵۹۳ ۵۹۴ ۵۹۵ ۵۹۶ ۵۹۷ ۵۹۸ ۵۹۹ ۶۰۰ ۶۰۱ ۶۰۲ ۶۰۳ ۶۰۴ ۶۰۵ ۶۰۶ ۶۰۷ ۶۰۸ ۶۰۹ ۶۱۰ ۶۱۱ ۶۱۲ ۶۱۳ ۶۱۴ ۶۱۵ ۶۱۶ ۶۱۷ ۶۱۸ ۶۱۹ ۶۲۰ ۶۲۱ ۶۲۲ ۶۲۳ ۶۲۴ ۶۲۵ ۶۲۶ ۶۲۷ ۶۲۸ ۶۲۹ ۶۳۰ ۶۳۱ ۶۳۲ ۶۳۳ ۶۳۴ ۶۳۵ ۶۳۶ ۶۳۷ ۶۳۸ ۶۳۹ ۶۴۰ ۶۴۱ ۶۴۲ ۶۴۳ ۶۴۴ ۶۴۵ ۶۴۶ ۶۴۷ ۶۴۸ ۶۴۹ ۶۵۰ ۶۵۱ ۶۵۲ ۶۵۳ ۶۵۴ ۶۵۵ ۶۵۶ ۶۵۷ ۶۵۸ ۶۵۹ ۶۶۰ ۶۶۱ ۶۶۲ ۶۶۳ ۶۶۴ ۶۶۵ ۶۶۶ ۶۶۷ ۶۶۸ ۶۶۹ ۶۷۰ ۶۷۱ ۶۷۲ ۶۷۳ ۶۷۴ ۶۷۵ ۶۷۶ ۶۷۷ ۶۷۸ ۶۷۹ ۶۸۰ ۶۸۱ ۶۸۲ ۶۸۳ ۶۸۴ ۶۸۵ ۶۸۶ ۶۸۷ ۶۸۸ ۶۸۹ ۶۹۰ ۶۹۱ ۶۹۲ ۶۹۳ ۶۹۴ ۶۹۵ ۶۹۶ ۶۹۷ ۶۹۸ ۶۹۹ ۷۰۰ ۷۰۱ ۷۰۲ ۷۰۳ ۷۰۴ ۷۰۵ ۷۰۶ ۷۰۷ ۷۰۸ ۷۰۹ ۷۱۰ ۷۱۱ ۷۱۲ ۷۱۳ ۷۱۴ ۷۱۵ ۷۱۶ ۷۱۷ ۷۱۸ ۷۱۹ ۷۲۰ ۷۲۱ ۷۲۲ ۷۲۳ ۷۲۴ ۷۲۵ ۷۲۶ ۷۲۷ ۷۲۸ ۷۲۹ ۷۳۰ ۷۳۱ ۷۳۲ ۷۳۳ ۷۳۴ ۷۳۵ ۷۳۶ ۷۳۷ ۷۳۸ ۷۳۹ ۷۴۰ ۷۴۱ ۷۴۲ ۷۴۳ ۷۴۴ ۷۴۵ ۷۴۶ ۷۴۷ ۷۴۸ ۷۴۹ ۷۵۰ ۷۵۱ ۷۵۲ ۷۵۳ ۷۵۴ ۷۵۵ ۷۵۶ ۷۵۷ ۷۵۸ ۷۵۹ ۷۶۰ ۷۶۱ ۷۶۲ ۷۶۳ ۷۶۴ ۷۶۵ ۷۶۶ ۷۶۷ ۷۶۸ ۷۶۹ ۷۷۰ ۷۷۱ ۷۷۲ ۷۷۳ ۷۷۴ ۷۷۵ ۷۷۶ ۷۷۷ ۷۷۸ ۷۷۹ ۷۸۰ ۷۸۱ ۷۸۲ ۷۸۳ ۷۸۴ ۷۸۵ ۷۸۶ ۷۸۷ ۷۸۸ ۷۸۹ ۷۹۰ ۷۹۱ ۷۹۲ ۷۹۳ ۷۹۴ ۷۹۵ ۷۹۶ ۷۹۷ ۷۹۸ ۷۹۹ ۸۰۰ ۸۰۱ ۸۰۲ ۸۰۳ ۸۰۴ ۸۰۵ ۸۰۶ ۸۰۷ ۸۰۸ ۸۰۹ ۸۱۰ ۸۱۱ ۸۱۲ ۸۱۳ ۸۱۴ ۸۱۵ ۸۱۶ ۸۱۷ ۸۱۸ ۸۱۹ ۸۲۰ ۸۲۱ ۸۲۲ ۸۲۳ ۸۲۴ ۸۲۵ ۸۲۶ ۸۲۷ ۸۲۸ ۸۲۹ ۸۳۰ ۸۳۱ ۸۳۲ ۸۳۳ ۸۳۴ ۸۳۵ ۸۳۶ ۸۳۷ ۸۳۸ ۸۳۹ ۸۴۰ ۸۴۱ ۸۴۲ ۸۴۳ ۸۴۴ ۸۴۵ ۸۴۶ ۸۴۷ ۸۴۸ ۸۴۹ ۸۵۰ ۸۵۱ ۸۵۲ ۸۵۳ ۸۵۴ ۸۵۵ ۸۵۶ ۸۵۷ ۸۵۸ ۸۵۹ ۸۶۰ ۸۶۱ ۸۶۲ ۸۶۳ ۸۶۴ ۸۶۵ ۸۶۶ ۸۶۷ ۸۶۸ ۸۶۹ ۸۷۰ ۸۷۱ ۸۷۲ ۸۷۳ ۸۷۴ ۸۷۵ ۸۷۶ ۸۷۷ ۸۷۸ ۸۷۹ ۸۸۰ ۸۸۱ ۸۸۲ ۸۸۳ ۸۸۴ ۸۸۵ ۸۸۶ ۸۸۷ ۸۸۸ ۸۸۹ ۸۹۰ ۸۹۱ ۸۹۲ ۸۹۳ ۸۹۴ ۸۹۵ ۸۹۶ ۸۹۷ ۸۹۸ ۸۹۹ ۹۰۰ ۹۰۱ ۹۰۲ ۹۰۳ ۹۰۴ ۹۰۵ ۹۰۶ ۹۰۷ ۹۰۸ ۹۰۹ ۹۱۰ ۹۱۱ ۹۱۲ ۹۱۳ ۹۱۴ ۹۱۵ ۹۱۶ ۹۱۷ ۹۱۸ ۹۱۹ ۹۲۰ ۹۲۱ ۹۲۲ ۹۲۳ ۹۲۴ ۹۲۵ ۹۲۶ ۹۲۷ ۹۲۸ ۹۲۹ ۹۳۰ ۹۳۱ ۹۳۲ ۹۳۳ ۹۳۴ ۹۳۵ ۹۳۶ ۹۳۷ ۹۳۸ ۹۳۹ ۹۴۰ ۹۴۱ ۹۴۲ ۹۴۳ ۹۴۴ ۹۴۵ ۹۴۶ ۹۴۷ ۹۴۸ ۹۴۹ ۹۵۰ ۹۵۱ ۹۵۲ ۹۵۳ ۹۵۴ ۹۵۵ ۹۵۶ ۹۵۷ ۹۵۸ ۹۵۹ ۹۶۰ ۹۶۱ ۹۶۲ ۹۶۳ ۹۶۴ ۹۶۵ ۹۶۶ ۹۶۷ ۹۶۸ ۹۶۹ ۹۷۰ ۹۷۱ ۹۷۲ ۹۷۳ ۹۷۴ ۹۷۵ ۹۷۶ ۹۷۷ ۹۷۸ ۹۷۹ ۹۸۰ ۹۸۱ ۹۸۲ ۹۸۳ ۹۸۴ ۹۸۵ ۹۸۶ ۹۸۷ ۹۸۸ ۹۸۹ ۹۹۰ ۹۹۱ ۹۹۲ ۹۹۳ ۹۹۴ ۹۹۵ ۹۹۶ ۹۹۷ ۹۹۸ ۹۹۹ ۱۰۰۰ ۱۰۰۱ ۱۰۰۲ ۱۰۰۳ ۱۰۰۴ ۱۰۰۵ ۱۰۰۶ ۱۰۰۷ ۱۰۰۸ ۱۰۰۹ ۱۰۱۰ ۱۰۱۱ ۱۰۱۲ ۱۰۱۳ ۱۰۱۴ ۱۰۱۵ ۱۰۱۶ ۱۰۱۷ ۱۰۱۸ ۱۰۱۹ ۱۰۲۰ ۱۰۲۱ ۱۰۲۲ ۱۰۲۳ ۱۰۲۴ ۱۰۲۵ ۱۰۲۶ ۱۰۲۷ ۱۰۲۸ ۱۰۲۹ ۱۰۳۰ ۱۰۳۱ ۱۰۳۲ ۱۰۳۳ ۱۰۳۴ ۱۰۳۵ ۱۰۳۶ ۱۰۳۷ ۱۰۳۸ ۱۰۳۹ ۱۰۴۰ ۱۰۴۱ ۱۰۴۲ ۱۰۴۳ ۱۰۴۴ ۱۰۴۵ ۱۰۴۶ ۱۰۴۷ ۱۰۴۸ ۱۰۴۹ ۱۰۵۰ ۱۰۵۱ ۱۰۵۲ ۱۰۵۳ ۱۰۵۴ ۱۰۵۵ ۱۰۵۶ ۱۰۵۷ ۱۰۵۸ ۱۰۵۹ ۱۰۶۰ ۱۰۶۱ ۱۰۶۲ ۱۰۶۳ ۱۰۶۴ ۱۰۶۵ ۱۰۶۶ ۱۰۶۷ ۱۰۶۸ ۱۰۶۹ ۱۰۷۰ ۱۰۷۱ ۱۰۷۲ ۱۰۷۳ ۱۰۷۴ ۱۰۷۵ ۱۰۷۶ ۱۰۷۷ ۱۰۷۸ ۱۰۷۹ ۱۰۸۰ ۱۰۸۱ ۱۰۸۲ ۱۰۸۳ ۱۰۸۴ ۱۰۸۵ ۱۰۸۶ ۱۰۸۷ ۱۰۸۸ ۱۰۸۹ ۱۰۹۰ ۱۰۹۱ ۱۰۹۲ ۱۰۹۳ ۱۰۹۴ ۱۰۹۵ ۱۰۹۶ ۱۰۹۷ ۱۰۹۸ ۱۰۹۹ ۱۱۰۰ ۱۱۰۱ ۱۱۰۲ ۱۱۰۳ ۱۱۰۴ ۱۱۰۵ ۱۱۰۶ ۱۱۰۷ ۱۱۰۸ ۱۱۰۹ ۱۱۱۰ ۱۱۱۱ ۱۱۱۲ ۱۱۱۳ ۱۱۱۴ ۱۱۱۵ ۱۱۱۶ ۱۱۱۷ ۱۱۱۸ ۱۱۱۹ ۱۱۲۰ ۱۱۲۱ ۱۱۲۲ ۱۱۲۳ ۱۱۲۴ ۱۱۲۵ ۱۱۲۶ ۱۱۲۷ ۱۱۲۸ ۱۱۲۹ ۱۱۳۰ ۱۱۳۱ ۱۱۳۲ ۱۱۳۳ ۱۱۳۴ ۱۱۳۵ ۱۱۳۶ ۱۱۳۷ ۱۱۳۸ ۱۱۳۹ ۱۱۴۰ ۱۱۴۱ ۱۱۴۲ ۱۱۴۳ ۱۱۴۴ ۱۱۴۵ ۱۱۴۶ ۱۱۴۷ ۱۱۴۸ ۱۱۴۹ ۱۱۵۰ ۱۱۵۱ ۱۱۵۲ ۱۱۵۳ ۱۱۵۴ ۱۱۵۵ ۱۱۵۶ ۱۱۵۷ ۱۱۵۸ ۱۱۵۹ ۱۱۶۰ ۱۱۶۱ ۱۱۶۲ ۱۱۶۳ ۱۱۶۴ ۱۱۶۵ ۱۱۶۶ ۱۱۶۷ ۱۱۶۸ ۱۱۶۹ ۱۱۷۰ ۱۱۷۱ ۱۱۷۲ ۱۱۷۳ ۱۱۷۴ ۱۱۷۵ ۱۱۷۶ ۱۱۷۷ ۱۱۷۸ ۱۱۷۹ ۱۱۸۰ ۱۱۸۱ ۱۱۸۲ ۱۱۸۳ ۱۱۸۴ ۱۱۸۵ ۱۱۸۶ ۱۱۸۷ ۱۱۸۸ ۱۱۸۹ ۱۱۹۰ ۱۱۹۱ ۱۱۹۲ ۱۱۹۳ ۱۱۹۴ ۱۱۹۵ ۱۱۹۶ ۱۱۹۷ ۱۱۹۸ ۱۱۹۹ ۱۲۰۰ ۱۲۰۱ ۱۲۰۲ ۱۲۰۳ ۱۲۰۴ ۱۲۰۵ ۱۲۰۶ ۱۲۰۷ ۱۲۰۸ ۱۲۰۹ ۱۲۱۰ ۱۲۱۱ ۱۲۱۲ ۱۲۱۳ ۱۲۱۴ ۱۲۱۵ ۱۲۱۶ ۱۲۱۷ ۱۲۱۸ ۱۲۱۹ ۱۲۲۰ ۱۲۲۱ ۱۲۲۲ ۱۲۲۳ ۱۲۲۴ ۱۲۲۵ ۱۲۲۶ ۱۲۲۷ ۱۲۲۸ ۱۲۲۹ ۱۲۳۰ ۱۲۳۱ ۱۲۳۲ ۱۲۳۳ ۱۲۳۴ ۱۲۳۵ ۱۲۳۶ ۱۲۳۷ ۱۲۳۸ ۱۲۳۹ ۱۲۴۰ ۱۲۴۱ ۱۲۴۲ ۱۲۴۳ ۱۲۴۴ ۱۲۴۵ ۱۲۴۶ ۱۲۴۷ ۱۲۴۸ ۱۲۴۹ ۱۲۵۰ ۱۲۵۱ ۱۲۵۲ ۱۲۵۳ ۱۲۵۴ ۱۲۵۵ ۱۲۵۶ ۱۲۵۷ ۱۲۵۸ ۱۲۵۹ ۱۲۶۰ ۱۲۶۱ ۱۲۶۲ ۱۲۶۳ ۱۲۶۴ ۱۲۶۵ ۱۲۶۶ ۱۲۶۷ ۱۲۶۸ ۱۲۶۹ ۱۲۷۰ ۱۲۷۱ ۱۲۷۲ ۱۲۷۳ ۱۲۷۴ ۱۲۷۵ ۱۲۷۶ ۱۲۷۷ ۱۲۷۸ ۱۲۷۹ ۱۲۸۰ ۱۲۸۱ ۱۲۸۲ ۱۲۸۳ ۱۲۸۴ ۱۲۸۵ ۱۲۸۶ ۱۲۸۷ ۱۲۸۸ ۱۲۸۹ ۱۲۹۰ ۱۲۹۱ ۱۲۹۲ ۱۲۹۳ ۱۲۹۴ ۱۲۹۵ ۱۲۹۶ ۱۲۹۷ ۱۲۹۸ ۱۲۹۹ ۱۳۰۰ ۱۳۰۱ ۱۳۰۲ ۱۳۰۳ ۱۳۰۴ ۱۳۰۵ ۱۳۰۶ ۱۳۰۷ ۱۳۰۸ ۱۳۰۹ ۱۳۱۰ ۱۳۱۱ ۱۳۱۲ ۱۳۱۳ ۱۳۱۴ ۱۳۱۵ ۱۳۱۶ ۱۳۱۷ ۱۳۱۸ ۱۳۱۹ ۱۳۲۰ ۱۳۲۱ ۱۳۲۲ ۱۳۲۳ ۱۳۲۴ ۱۳۲۵ ۱۳۲۶ ۱۳۲۷ ۱۳۲۸ ۱۳۲۹ ۱۳۳۰ ۱۳۳۱ ۱۳۳۲ ۱۳۳۳ ۱۳۳۴ ۱۳۳۵ ۱۳۳۶ ۱۳۳۷ ۱۳۳۸ ۱۳۳۹ ۱۳۴۰ ۱۳۴۱ ۱۳۴۲ ۱۳۴۳ ۱۳۴۴ ۱۳۴۵ ۱۳۴۶ ۱۳۴۷ ۱۳۴۸ ۱۳۴۹ ۱۳۵۰ ۱۳۵۱ ۱۳۵۲ ۱۳۵۳ ۱۳۵۴ ۱۳۵۵ ۱۳۵۶ ۱۳۵۷ ۱۳۵۸ ۱۳۵۹ ۱۳۶۰ ۱۳۶۱ ۱۳۶۲ ۱۳۶۳ ۱۳۶۴ ۱۳۶۵ ۱۳۶۶ ۱۳۶۷ ۱۳۶۸ ۱۳۶۹ ۱۳۷۰ ۱۳۷۱ ۱۳۷۲ ۱۳۷۳ ۱۳۷۴ ۱۳۷۵ ۱۳۷۶ ۱۳۷۷ ۱۳۷۸ ۱۳۷۹ ۱۳۸۰ ۱۳۸۱ ۱۳۸۲ ۱۳۸۳ ۱۳۸۴ ۱۳۸۵ ۱۳۸۶ ۱۳۸۷ ۱۳۸۸ ۱۳۸۹ ۱۳۹۰ ۱۳۹۱ ۱۳۹۲ ۱۳۹۳ ۱۳۹۴ ۱۳۹۵ ۱۳۹۶ ۱۳۹۷ ۱۳۹۸ ۱۳۹۹ ۱۴۰۰ ۱۴۰۱ ۱۴۰۲ ۱۴۰۳ ۱۴۰۴ ۱۴۰۵ ۱۴۰۶ ۱۴۰۷ ۱۴۰۸ ۱۴۰۹ ۱۴۱۰ ۱۴۱۱ ۱۴۱۲ ۱۴۱۳ ۱۴۱۴ ۱۴۱۵ ۱۴۱۶ ۱۴۱۷ ۱۴۱۸ ۱۴۱۹ ۱۴۲۰ ۱۴۲۱ ۱۴۲۲ ۱۴۲۳ ۱۴۲۴ ۱۴۲۵ ۱۴۲۶ ۱۴۲۷ ۱۴۲۸ ۱۴۲۹ ۱۴۳۰ ۱۴۳۱ ۱۴۳۲ ۱۴۳۳ ۱۴۳۴ ۱۴۳۵ ۱۴۳۶ ۱۴۳۷ ۱۴۳۸ ۱۴۳۹ ۱۴۴۰ ۱۴۴۱ ۱۴۴۲ ۱۴۴۳ ۱۴۴۴ ۱۴۴۵ ۱۴۴۶ ۱۴۴۷ ۱۴۴۸ ۱۴۴۹ ۱۴۵۰ ۱۴۵۱ ۱۴۵۲ ۱۴۵۳ ۱۴۵۴ ۱۴۵۵ ۱۴۵۶ ۱۴۵۷ ۱۴۵۸ ۱۴۵۹ ۱۴۶۰ ۱۴۶۱ ۱۴۶۲ ۱۴۶۳ ۱۴۶۴ ۱۴۶۵ ۱۴۶۶ ۱۴۶۷ ۱۴۶۸ ۱۴۶۹ ۱۴۷۰ ۱۴۷۱ ۱۴۷۲ ۱۴۷۳ ۱۴۷۴ ۱۴۷۵ ۱۴۷۶ ۱۴۷۷ ۱۴۷۸ ۱۴۷۹ ۱۴۸۰ ۱۴۸۱ ۱۴۸۲ ۱۴۸۳ ۱۴۸۴ ۱۴۸۵ ۱۴۸۶ ۱۴۸۷ ۱۴۸۸ ۱۴۸۹ ۱۴۹۰ ۱۴۹۱ ۱۴۹۲ ۱۴۹۳ ۱۴۹۴ ۱۴۹۵ ۱۴۹۶ ۱۴۹۷ ۱۴۹۸ ۱۴۹۹ ۱۵۰۰ ۱۵۰۱ ۱۵۰۲ ۱۵۰۳ ۱۵۰۴ ۱۵۰۵ ۱۵۰۶ ۱۵۰۷ ۱۵۰۸ ۱۵۰۹ ۱۵۱۰ ۱۵۱۱ ۱۵۱۲ ۱۵۱۳ ۱۵۱۴ ۱۵۱۵ ۱۵۱۶ ۱۵۱۷ ۱۵۱۸ ۱۵۱۹ ۱۵۲۰ ۱۵۲۱ ۱۵۲۲ ۱۵۲۳ ۱۵۲۴ ۱۵۲۵ ۱۵۲۶ ۱۵۲۷ ۱۵۲۸ ۱۵۲۹ ۱۵۳۰ ۱۵۳۱ ۱۵۳۲ ۱۵۳۳ ۱۵۳۴ ۱۵۳۵ ۱۵۳۶ ۱۵۳۷ ۱۵۳۸ ۱۵۳۹ ۱۵۴۰ ۱۵۴۱ ۱۵۴۲ ۱۵۴۳ ۱۵۴۴ ۱۵۴۵ ۱۵۴۶ ۱۵۴۷ ۱۵۴۸ ۱۵۴۹ ۱۵۵۰ ۱۵۵۱ ۱۵۵۲ ۱۵۵۳ ۱۵۵۴ ۱۵۵۵ ۱۵۵۶ ۱۵۵۷ ۱۵۵۸ ۱۵۵۹ ۱۵۶۰ ۱۵۶۱ ۱۵۶۲ ۱۵۶۳ ۱۵۶۴ ۱۵۶۵ ۱۵۶۶ ۱۵۶۷ ۱۵۶۸ ۱۵۶۹ ۱۵۷۰ ۱۵۷۱ ۱۵۷۲ ۱۵۷۳ ۱۵۷۴

آیتوں کا ایک دوسرے سے مقابلہ کیا جائے تو خاص تر تو اسے کہ یہ کنویں وادی حرام میں کھودے گئے تھے نہ وادی قادش میں ایک اور ام و مذکورہ بالا لوگوں کی رائے کی سائید کرتا ہے تفسیروں آیت کا یہ مضمون ہے کہ حضرت اسحاق ابی ملک کو چوڑ کر بر شیع کو پہلے گئے جس سے خود بخود یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ اس بر شیع سے مراد حضرت ابراہیم و بر شیع ہے کیونکہ اس وقت تک حضرت اسحاق والے بر شیع کا وہاں ہی نہ تھا لیکن یہ بات بھی صحیح نہیں ہے کیونکہ بس بر شیع کا اس آیت میں ذکر ہے وہ حضرت ابراہیم والا بر شیع نہیں ہے بلکہ حضرت اسحاق والا بر شیع ہے۔ کتب مقدسہ لکھنے والوں کا یہ قاعدہ ہے کہ پچھلے زمانہ کے حالات لکھنے میں جب کسی مقام کا ذکر آتا ہے تو وہ اس مقام کا وہی نام لگتے ہیں جو زمانہ تحریر میں اسکا نام ہوتا ہے اگر اس زمانہ میں بسکا وہ حال لکھتے ہیں اس مقام کا وہ نام نہ تھا بلکہ وجود ہی نہ تھا پنا یہ اگر مقامات میں انہوں نے بہت سے شہروں اور قبیلوں کا جو اس زمانہ کے عرصہ دراز کے بعد وجود میں آئے تھے نام ایک ذکر کیا ہے۔ اکیسویں باب کی پودہوں آیت میں حضرت ابراہیم والے بر شیع کا نام مذکور ہے اگرچہ اس وقت تک اس کنویں نے وہ لقب حاصل نہیں کیا تھا۔

عرب علی العموم ایک وسیع سطح اور ویران ملک ہے مگر جا بجا چند بے انتہا سرسبز و شاداب اقطاع بھی واقع ہیں اور بعض عظیم الشان پہاڑ بھی ہیں جنکی گہائیاں آذگی و خوشنوائی کے لئے مشہور ہیں۔ اس میں جو سب سے بڑے نقصانات ہیں وہ کثرت سے وادیوں کا ہونا اور پانی کا نہ ہونا ہے۔ میوے مختلف اقسام کے ہوتے ہیں جن میں کجور نہایت عمدہ اور خوش ذائقہ ہوتی ہے جو عرب کے ملک

سے مخصوص ہے اور درحقیقت عرب کی لوگوں کی زندگی کا بہت بڑا ذریعہ ہے
عرب کے گورے تمام دنیا کے گورہوں سے عمدہ اور خوبصورت ہوتے ہیں لیکن
عرب کے لئے سب سے زیادہ مفید جانور اونٹ ہے جس کو ریگستان کا بانی
کہنا بیجا نہیں ہے۔

عرب ٹیکسٹ سے اوجھوں میں منقسم ہوتا ہے ایک عرب الحجاز یعنی عرب نجد
عرب جو خاندان سوہیل سے ہوا جو احمد اور بکر عرب ملک پہلے رہے۔ وہ عرب الوادی
یعنی عرب کا مشرقی حصہ۔ مگر اٹلیہوس پرانے جغرافیہ دانوں نے عرب کو تین حصوں
میں تقسیم کیا ہے۔ عرب الحجاز یعنی تپہ فیاض۔ عرب المہور یعنی عرب آبادان
عرب الوادی یعنی ریگستانی عرب۔ انہی کے نقشوں میں عرب الحجاز میں صرف حصہ
ملک کا شامل رکھا گیا ہے جو خلیج سوہیل اور خلیج عقبہ کے درمیان واقع ہے اور اس
تقسیم کے لئے کوئی معتبر سند نہیں۔ اٹلیہوس کے جغرافیہ کے مطابق عرب الحجاز کو
خلیج سوہیل سے لیکر من یا عرب المہور کی حد تک شمار کرنا چاہیے۔ وہ لوگ جن کے
نزدیک اٹلیہوس نے۔ عرب المہور لفظ یمن کا ترجمہ کیا ہے بلاشبہ نطیجی پر ہیں کیونکہ
اسے زیرہ عرب کو تین حصوں میں تقسیم کرنے کا موجد اٹلیہوس خیال کیا جاتا ہے اور وہ تین حصہ یہاں
عرب الحجاز۔ عرب المہور۔ عرب الوادی۔ عرب الحجاز میں تمام شمالی غریبی حصہ شامل تھا۔ عرب المہور
میں غریبی اور ہنوبی کنارہ۔ عرب الوادی میں تمام اندونی حصہ جو ابھی طرح معلوم نہ تھا۔ گرائس سیم کو
عرب کے لوگ تسلیم نہیں کرتے اور حال کی تحقیقات کی رو سے بھی صحیح نہیں معلوم ہوتے
چیمبرز این ساکلو پیڈیا صفحہ ۲۲۲۔ یہ ہی یاد رکھنا چاہیے کہ اٹلیہوس نے ملک کو انکی طبعی حالت
کے لحاظ سے تقسیم کیا تھا نہ کہ حد بندی کے لحاظ سے۔

اُس پرانے جغرافیہ دان کے زمانہ میں عرب الحجر کا جنوبی حصہ گنجان آباد تھا اور تجارت کے لئے مشہور تھا جسکی وجہ سے اُسے تمام جزیرہ کے اُس حصہ کا عرب المعمر نام رکھ دیا گیا۔ جغرافیہ دانوں نے جزیرہ عرب کو پانچ حصوں میں تقسیم کیا ہے۔ تمارہ۔ حجاز۔ نجد۔ عررض۔ اُیں۔ غیر ملکوں کے مورخ اور جغرافیہ دان جو یہ سبب ہوئے ہیں کہ اس ملک کو حجاز اس سبب سے کہتے ہیں کہ حبابی اور زائرؤں کا عام مرجع ہے وہ بڑی غلطی پر ہیں کیونکہ قطعی معنی حجاز کے اُس پیر کے میں جو وہ چیزوں کے درمیان میں واقع ہو۔ تمام ملک کا یہ نام اُس پہاڑ کی وجہ سے پڑ گیا ہے جو شام اور مین کے درمیان بطور حجاب کے واقع ہے۔ عرب بلحاظ ان مختلف قوموں کے جو اُس میں آباد ہیں اور ان آبادیوں کے ناموں کے اور ان آبادیوں کے ملکی حالات کے اور ان کے باشندوں کے اعتبار سے بشمار حصوں میں منقسم ہو گئے۔ مگر سببات کا گنا کہ یہ حصے ٹھیک ٹھیک کس طرح ہیں بغیر سببات کے اول جان لینے کے کہ یہ قومیں جو ان میں آباد ہیں کون ہیں اور کہاں سے آئی ہیں اور کہاں کہاں آباد ہوئیں اگرچہ انہیں تو غیر ملکی تو نہ ہو رہے اس لئے ہم حتمی الامکان ان امور کی تصحیح کی کوشش کریں گے۔ ان قوموں کی نسبت کتب مقدسہ یا عرب کے قرب و جوار کی قوموں کی کتابوں میں بہت کم تذکرہ پایا جاتا ہے۔ اسکی وجہ یہ ہے کہ کتب مقدسہ کے لکھنے والے صرف "ارض موعود" کے حالات لکھنے اور تلاش کرنے میں مصروف رہے اور ان کی تمام ہمت صرف بنی اسرائیل کے حالات لکھنے پر منحصر تھی اور غیر قوموں نے اس دیران اور بے اثر ملک کی طرف کچھ توجہ نہیں کی۔

اس کتاب کے لکھنے میں جہاں تک کہ ہر سکینا ہم ان دونوں ذریعوں سے گو کہ

اُن سے بہت ہی کم حالات معلوم ہوتے ہیں فائدہ حاصل کرینگے اور اسکی تائید میں جو
کی لگی دایتوں سے جو قابل اعتبار معلوم ہوتی ہیں غفلت نہ کریں گے۔

جو ملکی دایتیں عرب کی مختلف قوموں کی تقسیم کے باب میں ہیں وہ نہایت مختصر
میں کیونکہ عرب کے لوگ اپنی آبائی رسوم اور اوضاع اور اطوار کے ہر جہ عبارت پابند
تھے اور انکو کہیں کچھ نہ آیا تبدیل کرنا نہیں چاہتے تھے اور اسی وجہ سے وہ لوگ اپنی
نسب ناموں کی یاد رکھنا قریباً قریباً اپنا فرض سمجھتے تھے اور یہی وجہ تھی کہ ہر ایک قوم
نہیں بلکہ ہر ایک قبیلہ اپنا اپنا جدا جدا نام رکھتا تھا اور اس ذریعہ سے ہر ایک شخص
اپنی قوم اور قبیلہ کو بخوبی جانتا تھا اور اپنے حسب نسب پر بے انتہا فخر کرتا تھا اور
جس طرح کہ پرانی قوموں "سکندونیوں" اور سلٹک کے ہاں کرکیت ہوتی تھی اسی طرح
عرب کی قوموں میں بھی ہوتی تھی جکا لڑائیوں میں مردانہ اشعار پڑھنا اور لڑنے والوں کو
انکے حسب و نسب کا جلالنا جنگی لمبے کا کام دیتا تھا۔

جو کچھ کہ میں نے عرب کی ملکی دایتوں کی نسبت بیان کیا ہے اسکی تائید روڈسٹر
فارٹر کے بیان سے ہوتی ہے انہوں نے عرب کا ایک جغرافیہ لکھا ہے اس میں
ہمارے ملک میں جو ہندو قومیں آباد ہیں ان کے حالات پر غور کرنے سے اور اس بات کے
دیکھنے سے کہ باوجود اسکے کہ ہزار ہا برس اور مختلف حکومتیں اُن پر گزر گئی ہیں مگر انکی جدا جدا قومیں اب تک
کس طرح محفوظ ہیں اور ہر ایک شخص اپنی قوم اور اپنے گوت یعنی قبیلہ سے بخوبی واقفیت رکھتا ہے
اور آج تک انکے معزز لوگوں کے ہاں بہاؤ اور کرکیت موجود ہیں۔ عرب کی قدیم قوموں کے
حالات کا نقشہ بخوبی سمجھ میں آسکتا ہے اور ہر شخص خیال کر سکتا ہے کہ اسی طرح انہوں نے اپنی قوم
اور قبیلہ کو علیحدہ علیحدہ محفوظ رکھا تھا۔

وہ لکھتے ہیں کہ عربوں کی قدیمی اوضاع اور رسوم اور یادگاروں کی پابندی کو جو ہمیشہ سے
 زبان زد خاص و عام ہے تمام دلائل میں سب سے اول رکھنا مناسب ہے کیونکہ اس
 بات پر سب کا اتفاق ہے کہ ان کو قومی غامدوں میں سے بڑا حصہ سب سے مقدم ہے
 ایک نوبت ب انگیز متاں عرب کی اس پابندی کی قدامت اور نفاذات کی کرنل پنی نے
 اس طرح بیان کی ہے کہ جبل عربوں کا ایک آوہ ہندو کے قریب خمیزن جو اس کے
 خیمہ گاہ کی سرحد واسطے کیا ان خیموں کے بیچ میں شامی نشان اسپن کا لہر تا ہوا کہ
 کر چھو کمال یرت مولیٰ اور ایک بی خیمہ میں تین داریوں کی علامتوں کو لکھا یہ نہ
 انکمال و یامت کرے کی کوشش کی ایک نہایت ڈٹے آدمی نے مجھے کہا کہ جبکہ
 اُنک آباء اجداد ہر کے ملک میں گئے تھے اور وہاں سے اسپین کی فتح کے لئے
 روانہ ہوئے اس وقت خلیفہ نے ان کی خدمات کے بدلہ میں قبیلہ جبل کو شامی نشان
 اسپن کا لہر ہندو کے علما ذایہ تاروین ریڈو نے عرب کی رسم و راج کی نسبت
 اس طرح لکھا ہے کہ قوم عرب دنیا میں سب سے زیادہ قدیم قوم ہے جو اپنے موثران اعلیٰ
 کے زمانہ سے آج تک نسل بعد نسل اپنے ملک میں رہتی چلی آئی ہے اور جب ہندو عرب
 اپنی رسم و راج میں بغیر تبدل کو ناپسند کرتے ہیں اسقدر ملک کے ناموں کے بدلے
 کہ بھی ناپسند کرتے ہیں اسوجہ سے اکثر مقاموں کے وہی نام بدستور چلے آتے ہیں
 جو اب ہمیں رکھے گئے تھے۔ اسوجہ سے ملک مصر کی قدیمی دار السلطنت کے
 رہنے والے جو منہ ہی کہلاتے تھے اور اب ہندو زمانہ و راج تک بنام ممفس مشہور رہے عربوں
 کے قتل کے زمانہ سے پہر مصری کہلاتے گئے اور جب سے برابر یہ نام چلا آتا ہے
 یہ نشانیں منجھان ہشمار مثالوں کے میں جو علامہ دین نے بیان کی ہیں۔ پروفیسر الحسن

جایان ہے کہ فلسطین میں ایک قسم کی قدیمی روایت ہے جس سے کہ کنیسن کو کیم علاقہ نہیں ہے یعنی عوام اناس میں مقاموں کے قدیمی ناموں کا بجز بدلانا فی حقیقت یہ قومی اور قدیمی روایت ہے جو کسی طرح برہنہ نہیں کیوں نہ ہو۔ پہلی حکام کے اثر سے پیدا نہیں ہوئی ہے بلکہ انہوں نے اپنی ماں کے دور کے ماتر اس کو پایا ہے اور سائنٹسٹوں کی طبیعت میں اس حکام کے ساتھ گہرے رشتے ہیں۔ تمامات کے عبری نام انجیل کے زمانہ کے بہت عرصہ بعد تک اپنی آئینہ شکل میں مروج رہے اور باوجود اسکے کہ یونانی اور روسیوں نے اپنی اپنی زبانوں کے ناموں کی ترویج کئے کئے کوشتیں کیوں مگر عوام اناس کی زبان پر وہی پرانے نام جاری رہتے۔

عرفہ ملک، ب کی لگی رویشیں نہایت عمدہ اور شیخ زبیر ملک ب کے حالات دریافت کرتا ہے۔ ان کی سوم کا علم مندرجہ ذیل امور سے معلوم ہو سکتا ہے یہ وہ ان جنگ میں کوئی جنگ آور نہ بن سکے کہ حریت سے اپنا سب و نسب آبادان بند بیان کرے تنہا لڑائی میں مشغول نہیں ہوتا تھا۔

کسی عام نام میں شخص اپنی ہی قوم کے سردار یا رئیس کے جندے کے نیچے قیام کرتا تھا بعض اوقات جبکہ کسی قوم کے کسی آدمی سے کوئی جرم سرزد ہوتا تھا تو اس کی پاداش میں اس ساری قوم کے لوگوں کو جرمانہ دینا پڑتا تھا جو اب شرع میں لفظ الدیت علی العاقلۃ مستعمل ہے۔

اس قسم کی رسوم کا نتیجہ یہ ہوا کہ عرب کے لوگوں کو اپنی قوم کو چھوڑ کر دوسری قوم میں جا ملنا غیر ممکن ہو گیا تھا اور اسی بنا پر جزیرہ عرب کے مختلف اقطاع پر تقسیم ہونے کی روایتوں پر کماحقہ اعتبار قائم ہوا اور برقرار رہا۔ اب ہم عربوں کی اس مشہور

معروف پابندی کو جو اپنے قومی اطوار اور عادات اور اپنے بزرگوں کی رسوم کے ساتھ
 رکھتے ہیں بیان کر کے سوال کرتے ہیں کہ اس بات کا یقین کرنا کس طرح سے
 ممکن ہے کہ ایسی قوم پر جو تغیر و تبدیل کے اس قدر خلاف ہو اور مزید سے برائیاں
 کے سخت اختلافات کی نسبت اس قدر محتاط ہوں مندرجہ ذیل شبہات کرنے
 کے لئے کافی وجہ ہیں یعنی ایسے شبہات کے لئے جن کی تائید کے واسطے
 کوئی دلیل نہیں ہے بلکہ ایک طرفدار مصنف کے خیالی شوشے ہیں۔ مثلاً یہ کہنا
 کہ بنی علیق اور بنی نہات میں ہیکو ایسا اور اسمعیل کی اولاد صاف صاف نظر آتی ہے
 اور سہبات کا فرض کر لینا کچھ ضرور نہیں ہے کہ ان کے انساب کا علم یا روایت خود
 ان قوموں میں بجنسہ چلی آتی ہے بلکہ فتح کے انقلابات اور دوسری قوموں کے ساتھ
 خلط ملط ہونے سے یہ بات بالکل بعید از عقل معلوم ہوتی ہے کہ ایسی وحشی قوم کے
 پاس جنگ کے پاس کوئی تحریری یادداشت نہیں ہے انکو اپنے نسب کی وفقت
 اتنی صدیوں تک محفوظ اور برقرار رہی ہو۔ مگر اس معترض کو ہمارے اوپر کے بیان
 سے ثابت ہو گیا ہو گا کہ یہ امر ناممکن نہ تھا بلکہ درحقیقت اسی طرح پر واقع ہوا جیسا
 کہ بیان ہوا ہے۔

اب یہ بات بخور کرنے کے قابل ہے کہ حضرت اسمعیل اور حضرت ابرہہ کی سکو
 کے باب میں ملکی اور قومی دونوں طرح کی روایتیں نہایت معتبر ذریعہ سے ہمارے
 زمانہ تک پہنچی ہیں اور وہ ایسی روایتیں ہیں کہ جنکو تمام قوم نے بلا تامل صحیح مان لیا،
 پھر ہم کس طرح کسی عیسائی طرفدار مصنف (سرولیم میور) کے محض بے دلیل بیانات
 کو صحیح اور معتبر تصور کر سکتے ہیں جس کا یہ بیان ہے کہ ”یہ روایت ایک کہانی ہے یا

توریت سے اخذ کر کے تحریر کر دی گئی ہے "مگر جبوقت کہ اس مالی رتبہ مصنف نے بیان کیا انکو معلوم نہوگا کہ خود توریت ہی سے حضرت ابراہیم کے نسب کی بابت اس روایت کی تائید ہوتی ہے۔ اسکے بعد مصنف موصوف نے کم بن اسمعیل و انکی بکیں اس کی سکونت کی اصلیت کی نسبت اسطرچہ قیاس و زایا ہے کہ بنی اسمعیل اور عمالیق کی قومیں جزیرہ عرب کے شمال اور وسط میں پھیلی ہوئی تھیں۔ غالباً یہی لوگ مکہ کے اصلی متوطن ہونگے یا زمانہ مابقی میں بین سکے لوگوں کے شمول میں رہا ہے۔ اسکے بعد ایک فرقہ بنی اسمعیل خواہ بنائی خواہ کسی ہم نسل خاندان کا وہاں کے کتوں اور کاروانی تجارت کے دلپسند موقع کے لالچ میں وہاں چلا گیا ہوگا یہ فرقہ اپنی ابراہیمی نسب کی پرانی روایتوں کو اپنے ساتھ لے گیا ہوگا اور مقامی اوام اور اعتقادات پر خواہ وہ اسی ملک کے ہوں یا مین سے لائے گئے ہوں ان کو نقش کر دیا ہوگا۔"

ان قیاسی باتوں کی غلطی اس طرح ظاہر ہوتی ہے کہ حضرت اسمعیل کی عمر جبکہ انکے باپ نے انکو گھر سے نکالا تھا توریت کے مطابق سو کہ برس کی تھی اور یہ عمر اسے جب حضرت اسمعیل پیدا ہوئے تو حضرت ابراہیم کی عمر چالیس برس کی تھی (سفر تکوین باب ۱۶ درس ۱۶) اور جب حضرت اسحاق پیدا ہوئے تو حضرت ابراہیم کی عمر سو برس کی تھی (سفر تکوین باب ۱۱، س ۵) اور حضرت ابراہیم نے حضرت اسمعیل کو حضرت اسحاق کے دودھ چھٹنے کے زمانہ میں گھر سے نکال دیا تھا اس حساب سے حضرت اسمعیل جبکہ جلاوطن ہوئے تھے سو کہ برس کے تھے حضرت ابراہیم کا اکیسویں پتیر دس برس کی عمر میں انتقال ہوا تھا اور حضرت اسمعیل اور حضرت اسحاق دونوں نے ملکر کچھ لاکھ کے غار میں دفن کیا تھا (سفر تکوین باب ۲۵ درس ۹) اسلئے حضرت اسمعیل کی عمر اسوقت نو اسی برس کی تھی۔

ایسی تھی کہ جو روایتیں انہوں نے اپنے والد سے سنی تھیں انکے سمجھنے اور تمیز کرنے اور یاد رکھنے کے قابل تھی۔ اسکے سوا وہ ہمیشہ اور متواتر اپنے والد سے ملاقات کرتے رہتے۔
 اور حضرت ابراہیم ہی اکثر انکے پاس آتے جاتے تھے۔ انجام کار سب سے بڑی کبریات ہے کہ حضرت اسماعیل جبکی عمر اسوقت نو اسی برس کی تھی بروقت وفات حضرت ابراہیم اپنے والد کے انکے پاس موجود تھے۔ یہ سب باتیں ہر ذی فہم اور غیر متعصب شخص کے ذہن نشین کر نیکو کافی ہونگی کہ یہ تمام روایتیں جو مختلف اقوام عرب میں استقر شائع ہیں لوگوں کو حضرت ابراہیم اور حضرت اسماعیل سے پہنچی ہیں اور یہ امور ایسے بدیہی اور ذہن نشین ہونے کے لائق ہیں کہ اگر پہر کوئی شخص براہ جرات یہ کہے کہ یہ روایتیں یہودیوں کی وساطت سے پہنچی ہیں تو اسکو منکر کہہ کر تعجب نہ ہوگا۔ مگر تعجب اس پر آئے کہ مصنف موصوف نے اپنی قیاسی خیال کے ثبات کرنے کا ادعا کیا ہے اور یہ لکھا ہے کہ ”مگر ان بنی اسرائیل کو جو توریت پڑھتے ہیں صرف نام اور مقام ہی سے اس نسب کا احتمال عام ہوتا ہے اور یہودی مصنفوں میں الہامی ہوں خواہ غیر الہامی ہم کافی اظہار اس امر کا پاتے ہیں کہ ایسا خیال و حقیقت کیا گیا تھا۔ یہ قدرتی سنباط خود ان قوموں میں جسے وہ علاقہ رکھتا تھا قرب وجوار کے یہودیوں کے ذریعہ سے وقتاً فوقتاً شائع ہو گیا ہوگا اور ان بیچوڑ روایتوں کے غیر مکمل آثار کو جو ہنوز انکے تخیلات اور ان کی عادات اور ان کی زبان میں موجود تھے تقویت دیدی ہوگی۔“

اگرچہ اس رائے کی غلطی اوپر کے بیان سے بخوبی ظاہر ہو گئی ہے مگر عرب کی قوموں کی عادت پر خیال کرنے سے اس رائے کی اور زیادہ غلطی ظاہر ہوتی ہے عرب کے قدیم رہنے والوں نے اپنی جہلی عادت کے موافق اپنی اصلی روایتوں

میں کوئی نئی روایت اضافہ نہیں کی تھی اور تمام غیر قوموں سے بالکل علیحدہ رہتے رہے۔
 یہاں تک کہ جب حضرت اسماعیل اور انکے ہمراہی وہاں اگر آباد ہونے تو قدیمی عرب ان
 کو نظر حشرات سے دیکھتے تھے اور ذلیل لقب مستعربہ سے انکو ملقب کیا تھا۔ انحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے پہلے بنی اسرائیل اور خصوصاً اہل عرب بنی اسماعیل کو ہمیشہ دو مختلف
 قومیں سمجھتے رہے اور قدیم عرب نے اپنی قدیمی روایتوں کا ان سے بہادہ نہیں کیا
 اور بنی اسرائیل نے پاس عرب کی قوموں اور عرب کے انبیاء کی نسب زبانی خواہ تحریری
 کوئی روایت نہ تھی۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جب یہ بات فرمائی کہ جمیع انبیاء بنی اسرائیل برحق نبی تھے اور
 آپر ایمان لانا چاہئے اسوقت بنی اسرائیل کی اور انکے نبیوں کی روایتیں اور قصے عرب
 کی روایتوں اور قصوں میں مخلوط ہو گئے۔ لیکن جو کہ بنی اسرائیل کے ہاں عرب کی
 کچھ روایتیں نہ تھیں اسوجہ سے عرب کی روایتیں بجا سے خود بخود برقرار ہیں۔
 تمام نئے آباد ہونے والے جو وقتاً فوقتاً عرب میں آباد ہوئے اور قدیم متوطنان
 عرب نے تین نام حاصل کئے تھے۔ اول عرب البایدہ یعنی صحرائی عرب۔ دوم عرب
 یعنی قدیمی عرب۔ سوم عرب المستعربہ یعنی عرب میں نئے آباد ہونے والے جو سبب
 زمانہ وراز کی سکونت کے عرب بن گئے تھے۔ یہ تین بڑی تقسیمیں قریب قریب تمام باشندگان
 عرب پر حاوی ہیں خانہ بدوش بدوؤں سے لیکر ان قدرے شائستہ قوموں تک جو کناہ
 کے برابر برابر آباد ہیں اور معتمد قدیم باشندگان عرب کے درمیان تین ہی تقایم رکھتے
 ہیں۔ اسلئے ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ عرب کے باشندوں کا ان مذکورہ بالا
 تین عام قسموں کے مطابق علیحدہ علیحدہ بیان کریں۔

اول

عرب البائدہ یا خانہ بدوش صحرائی عرب کی قومیں

عرب البائدہ میں سات شخصوں کی اولاد کے سات مختلف گروہ میں شامل ہیں۔

- (۱) کوش سپرہام سپرنوح کی اولاد (۲) عیلام سپرہام سپرنوح کی اولاد (۳) لود سپرہام سپرنوح کی اولاد (۴) سپرہام سپرہام سپرنوح کی اولاد (۵) حول سپرہام سپرہام سپرنوح کی اولاد (۶) جدیس سپرہام سپرہام سپرنوح کی اولاد۔

(۷) شمو سپرہام سپرہام سپرنوح کی اولاد۔

کوش کی اولاد خلیج فارس کے کنارہ پر اور اوس کے قرب و جوار

کے میدانوں میں آباد ہوئی۔

جرہم سپرہام سپرہام سپرنوح کی اولاد کے جنوبی کنارہ پر سکونت پذیر ہوا۔

لود کے جوان میں سے تیسرا مورث اعلیٰ ہے تین بیٹے مسیان طسم۔ عیلق۔

ایم تہ جنہوں نے اپنے آپ کو تمام مشرقی حصہ عرب میں یامہ سے لیکر بحرین و اسکے گرد و نواح تک پہلایا۔

عوس پر عدا اور حول دونوں نے ایک ہی سمت اختیار کی اور جنوب

میں بہت دور جا کر حضرموت اور اسکے قرب و جوار کے میدانوں میں اقامت اختیار کی

جدیس سپرہام سپرہام سپرنوح کی اولاد میں آباد ہوا۔

شمو سپرہام سپرہام سپرنوح کی اولاد نے عرب الحجر میں اور اس میدان میں جو داوی

القری کے نام سے مشہور ہے اور ملک شام کی جنوبی اور ملک عرب کی شمالی حد پر
رہتا اور قبضہ کرنا پسند کیا۔

عربی جغرافیہ دانوں نے جو کچھ اپنی تصنیفات میں نسبت عرب البائذہ اور ان کے
مقامات سکونت کے لکھا ہے اسکا انتخاب ذیل میں لکھتے ہیں جسے ان امور کی
جوہر ہے اور پر بیان کئے میں تصدیق ہوتی ہے۔

قال الفاضل صاعد بن احمد الاندلسی صاحب قضاء مدينة طليطلة
ان العرب البائذة كانت اما نخعة كعاد وشمود وطسم وجديس ولتقادم
انقرادهم ذهب عنا حقايق اخبارهم واقطعت عنا اسباب العلم بآثارهم۔
اما جرهم فمهم صنعات جرهم الاولى وكانوا على عهد عاد فبادوا ودرست
اخبارهم، وهم من عرب البائذة۔ ابو الفدا۔

سكنت بنو طسم البائذة الى البحرين۔ ابو الفدا

سكنت بنو عاد الرمل الى حضرموت۔ ابو الفدا

وبلاد عار يقال لها الاخفاف وهي بلاد متصلة باليمن وبلاد عمان۔ ابو الفدا۔

والى عاد اخاهم هوداد هو عاد بن عوض بن اسرام بن سام وهم عاد الاولى

كانت منازل قوم عاد بالاخفاف وهي رمال بين عمان وحضرموت۔ معاملة التنزيل۔

سكنت تمود الجحجحين الحجاز والشام۔ ابو الفدا

كانت مساكنهم بالجحجحين الحجاز والشام الى وادي القرى۔ معاملة التنزيل۔

الجحجج بالبصرة والشام والراء اسم ديار تمود بن وادي القرى بين المدينة

والشام كانت مساكن شمود وهم بيوت منحوتة في الجبال مثل الغار فحسب تلك الجبال

الاقالیب کل جیل منقطع عن الاخری طایف حولہ وقد نفق فیہ بیوت ونقر علی قدیم الجبال
التي تنقر فیہا دہی بیوت فی غایۃ الخس۔ فیہا نقوش و طیقان حکمت الصنعة و فی
وسطہا انیل لے كانت تردها الناقصہ۔ مرصد الاطلاع علی سماع الامكنة
بالبقاع۔

الحجر کبریا حکاء و سکون حکیم والراء دیا رتمود بوا دی القرى بین المدینة و الشام
مشترک یا قوت الحموی۔

قال ابن حوقل و الحجر بین جبال علی یوم من وادی القرى اقول لم یحصل ذلك
فان بینہما اکثر من خمسة ايام قال و كانت دیا رتمود الذین قال الله عنهم و تمود
الذین جابوا الصحرا لواء قال رايت تلك الجبال و ما تحت منها کما اخبر الله تعالی و
تخون من الجبال الاقالیب اقول و هی التي یز لها حجاج الشام و هی عن العجل علی
نحو نصف مرحلة من جهة الشام۔ تقویم البلدان۔

و والدی القرى فهو بلادیة ابحریة و ما کان مرب السالی ایلہ مواجھا للبحر
معارضاً لارض تبوک فبوا دیة الشام۔ تقویم البلدان۔

اب کہ بنے اس مقام پر ایک کال فرست سات مختلف اقوام عرب الباءہ
کے موشان اعلیٰ کی لکدی ہے اور ان مقامات کو بھی بیان کر دیا ہے جہاں جہاں
یہ مختلف قومیں آباد ہوئیں تو اب ہم حتی المقدور ان شعبوں اور شاخوں کی تفصیل
بیان کریں گے جو ان قوموں سے پیدا ہوئی ہیں۔

اولاً۔ بنی کوش۔ کسی عرب کے مورخ نے بنی کوش کا کچھ حال نہیں بیان کیا
سب کے سب خاموش ہیں اور اس سبب سے ان کے حالات کچھ دریافت نہیں

ہوئے۔ اسی بنار پر جلجلی اور آئیں کی مانند آؤڑھنوں نے بیان کیا ہے کہ کوش
 کی اولاد عرب میں آباد نہیں ہوئی تھی۔ نویری نے اپنے جغرافیہ میں ایک یہ فقرہ
 لکھا ہے، ”ولک شرجیل علی قیس دیمیم“ اس فقرہ میں نویری نے بنی کوش کا ذکر بشمول
 بنی تیمم کے کیا ہے جس سے وہ حصہ سلطنت کا مرا ہے جو الحارث نے اپنے دوسرے
 بیٹے شرجیل کو بخشا تھا۔ نویری کے اس فقرہ پر، روزنڈ مسٹر فارستر یہ استدلال
 کرتے ہیں کہ مشرقی مورخ بنی کوش کو عرب کے رستے والوں میں شمار کرنے سے
 خاموش نہیں ہیں۔ مگر روزنڈ مسٹر فارستر کو اس میں کیسے مقتدر ہو گا جو اسے کیونکہ نویری
 کے فقرہ سے کیسے طرح یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ بنی قیس اور بنی کوش ایک ہی
 خاندان میں یعنی حام کی اولاد میں ہیں۔ مشرقی مورخوں نے جو بنی کوش کا ذکر نہیں
 کیا اسکی وجہ ظاہر یہ معلوم ہوتی ہے کہ خود مشرقی مورخ دہوکے میں پڑ گئے ہیں
 کیونکہ کوش کی اولاد جو مشرق میں آباد ہوئی تھی اور یقیناً کی اولاد جو جنوب کی
 طرف یمن اور اسکے گرد و نواح میں آباد ہوئی تھی ان دونوں کے ناموں میں
 ایک طرح کی مشابہت پائی جاتی ہے اور اس سبب سے مشرقی مورخوں
 نے دہوکے کہا کہ تمام واقعات اور حوادث کو جو بنی کوش سے متعلق تھے بنی
 یقینان سے متعلق سمجھ لیا اور ان تمام واقعات اور حوادث کو بنی یقینان کی طرف
 منسوب کر دیا۔

مگر روزنڈ مسٹر فارستر نے بڑی کوشش اور تلاش سے اور بڑی صحت اور قیامت
 سے نہایت معتبر اور مستند حوالوں سے اس امر کو بیان کیا ہے کہ بنی کوش حقیقت
 عرب میں خلیج فارس کے کنارہ کے برابر برابر آباد ہوئے تھے اور مشرقی کنارہ کو

مختلف شہروں کے ناموں کا ان ناموں سے مقابلہ کر کے جو بلیکسوس نے لکھے ہیں اپنے دعوے میں قطعی کامیابی حاصل کی ہے۔ لیکن مصنف موصوف نے جبکہ بنی گوش کو تمام جزیرہ عرب میں اور خصوصاً میں اور خلیج عرب کے کنارہ و نپہ پھیلا دینے کی کوشش کی ہے تو اسکی دلیلوں میں ضعف آجاتا ہے اور اسی وجہ کے ہیں پڑ جاتا ہے جس میں مشرقی مورخ پڑ گئے تھے اور اسی سبب سے یمن ایک پہنچنے

۱۷۰ متعلق صفحہ ۴۷ - یہ ایک نام اور مسلم رائے ہے کہ سبا سپر کلاں گوش نے پہلے دہسہ وادی القریٰ کا آباد کیا جو ریلے فرات کے ملحق ہے اور یہ رائے بظاہر وجوہات ذیل پر مبنی ہے۔
 صنایع مذکور کا "خوزستان" یعنی گوش کے اہلی وطن کے قریب واقع ہونا۔ زمانہ باج میں شہر "سبی" اور قوم سبا کا سرحد "خالدیہ" پر موجود ہونا۔ گوش ناموں اور خاندانوں۔ حویلاہ۔ سبتاہ۔ راما۔ سبا۔ سبا خلیج فارس کے کنارہ پیرسل سلسلہ میں واقع ہونا اور سب سے اخیر یہ کہ اشیاہ نبی کی کتاب کے دو مقاموں میں گوش اور "سبا" کا ساتھ ساتھ بیان ہونا جس سے پایا جاتا ہے کہ "سبا" خوزستان سے ملحق ہے۔ "اس منسٹم" کے قریب جبکہ بلیکسوس نے "راس اسابی" کر کے لکھا ہے ہم سٹریل کے نقشہ میں شہر "کشان" جو توریت کے "کشان" کے مراد ہی پاتے ہیں۔ بحر عمان کے اسی کنارہ پر "عمان" یا "عمان" اور "تامر" یا "تیب" اور "سربا" شہروں کے درمیان میں ہم ایک ساحل پاتے ہیں جبکہ "پلینی" نے موصول حام جو بافضل "ناحام" لکھا ہے۔ اس خاکہ کے مقابل کے اطراف پر جو "راس منسٹم" میں منتہی ہوتی ہے اور خلیج فارس کے دامنہ کے اندر شہر اور ضلع "رغماہ" جو کوئیوانی ترجمہ توریت میں "رغماہ" اور بلیکسوس نے "رغماہ" لکھا ہی پایا جاتا ہے۔ خلیج کے باہر شہر اور ضلع "وودان" یا "وودان" کا پتہ ملتا ہے اور توریت میں جو "وودان" چھوٹے بیٹے "رغماہ" کا ذکر ہی اسکی طرف منسوب کیا جاتا ہے (فارسی صاحب کا جغرافیہ عرب صفحہ ۴۸)۔

پراسکلی بحث بہ جہ غایت معل اور بے سنی ہو گئی ہے اور صرف ایک ناکارہ سلسلہ خیالی اور وہی استنباطوں کا خیال کی جاسکتی ہے۔ اسلئے ہم کہتے ہیں کہ مزدوں کے ہوا سکاکا کرتنا کتاب مقدس میں کیا گیا ہے اور اس سبب سے سکونیہ مستنبط کرنا چاہیے کہ وہ اپنے بھائیوں کے ساتھ آباد نہ ہوا تھا باقی اولاد کو کش کی جن کے نام سببا۔ ریلا۔ سبتا۔ رلام۔ سبتا۔ ت اور سناہ کے بیٹے یعنی شبا و دوان سب خلیج فارس کے کنارہ کنارہ آباد ہوئے۔ تسم۔ اسم۔ اکار کرنا نہیں چاہتے کہ کش کی اولادیں سے کوئی بزریرہ عرب کے اذ آطلح کی جانب ہی چلے گئے ہوں اور وہاں سکونت اختیار کی ہو۔

مگر نہنے روزڈسٹر فارسٹر کی جن ولیلہ نکوانہ اور مہل اور دمی اور خیانی بیان کیا ہے اسکا سبب یہ ہے کہ مصنف موصوفہ کو بنی کش کے مقامات سکونت کی تحقیق میں کوئی ایسا مقام طبا تاسے جس میں ذرا سی ہی شبا بہت کوشی ناموں سے جون میں یا سرن ایک حرف ہی کی مطابقت پائی باقی۔ ہے تو وہ اس مقام کو کش کی اولاد کے متعلق کر دینے میں ذرا ہی دریغ نہیں کرتا حالانکہ بنی کش کے اکثر نام ایسے ہیں جو بنی بقطان کے ناموں سے جوین میں رہتے تھے شبا بہت نامہ رکھتے ہیں۔

کتب مقدسہ کے لکھنے والوں نے بنی کش کی وجہ سے تمام ملک عرب کو بنام ارض کش یا اتروپا کے موسوم کیا ہے اور اس امر کے ثابت کرنا کیو روزڈسٹر فارسٹر نے نہایت مضبوط اور قابلانہ دلیلین پیش کی ہیں وہ لکھتے ہیں کہ "تویت اور ہنخل کے تاریخی جغرافیہ کے انگریزی ترجمہ میں الفاظ "اتھولیا" اور "باشدگان اتھولیا" اکثر مستعمل ہوئے ہیں اور انکی جگہ عبرانی توریت میں اسم معرفہ کش واقع ہوا ہے۔

اور یہ لفظ کوش جبکہ کتاب مقدس میں اس طرح مستعمل ہوا ہے تو اس سے ہمیشہ
ایشیائی اتھوپیا یعنی عرب مراد لیا گیا ہے نہ کہ افریقی اتھوپیا۔ چند مصرع درسون کے
متبادلہ کرنے سے یہ امر بخوبی واضح ہو جاتا ہے۔ چنانچہ کتاب اعداد باب ۱۲ و ۱۳
میں لکھا ہے کہ مریم اور اردن نے حضرت موسیٰ سے اس اتھوپین (عبرانی میں ہر
کوش) عورت کی وجہ سے جسکے ساتھ انہوں نے شادی کی تھی گنگو کی اسلے کہ
انہوں نے ایک اتھوپین (عبرانی میں ہے کوشی) عورت سے شادی کی تھی۔ اور
کتاب خروج باب ۲ و ۳ اور ۱۵۔ اور ۲۱ سے یہ امر متحقق ہے (اور ہم حضرت موسیٰ کے
دوسرے نکاح کے فرض کرنے کے واسطے کوئی دلیل نہیں پاتے) کہ ایک مدیانی
عورت تھی یعنی حضرت ابراہیم کی ولاد میں بنی قطورہ کے سلسلہ میں تھی۔ اور یہ امر
بھی تحقیق سے کہ مدیان یا مادریان عرب میں بحر احمر کے کنارہ پر ایک شہر یا ملک تھا
اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ کی بی بی ایک عرب کی عورت تھی اور اسی
وجہ سے عبرانی لفظ کوشی کا ترجمہ لفظ اتھوپین کے ساتھ ٹیک نہیں ہوا ہے تا وقتیکہ
اس سے ایشیائی اتھوپیا یا عرب مراد نہ لیا جاوے۔ کیونکہ افریقی اتھوپیا اس سے
کسی طرح مراد نہیں لیا جاسکتا۔ (فارٹر صاحب کا تاریخی جغرافیہ عرب صفحہ ۱۲)۔
ان دلیلوں سے کسی طرح شک اور شبہ نہیں رہتا کہ کتاب مقدس کے انگریزی
ترجمہ میں جو لفظ کوش کا اتھوپیا ترجمہ کیا گیا ہے وہ دو مختلف مقاموں پر مستعمل ہوا ہے
افریقی اتھوپیا پر اور ایشیائی اتھوپیا یعنی عرب کے ایک حصہ پر یا خود ملک عرب پر
اور یہ ایک بات یاد رکھنے کے قابل ہے کہ اس نے کتب مقدسہ کے بہت
مستعمل مقامات کے مل ہونے میں مدد ملیگی۔

ثانیاً۔ عیلام ہلا چلا یا جریم الاولی۔ جو کہ یہ قوم بنی کوش کے مقابلہ میں کچھ نام آور نہیں ہوئی اسلئے اسکی نسبت بجز اسکے کہ بنی کوش سے قرابت کرتی تھی اور انہیں کے ساتھ رہتی تھی اور کچھ زیادہ حال معلوم نہیں ہوا۔

ثالثاً۔ روداد۔ اسکے تین بیٹے تھے۔ طسم۔ عیلق۔ ایم۔ یہ لوگ بھی عیلام کی اولاد کی مانند کچھ اولو الغزم اور نام آور نہ تھے اسلئے انکا حال بھی بہت کم معلوم ہے مگر انکے آثار ساحل خلیج فارس کے بعض مقاموں کے ناموں میں پائے جاتے ہیں مثلاً دریائے عمان (جسکو یونانی نے عمان لکھا ہے اور ہائیم جو ایم کے نام سے جو لوگ تیسرا بیٹا تھا خود کیا موسوم ہوتا ہے۔ یہ قاعدہ ہے کہ الف ہاء ہوز سے بدل جاتا ہے جیسے اود سے ہود اور اجر سے اجر ہو گیا جو حضرت اسمیل کی کا نام تھا۔ روزند مشرفا رستر نے اس امر کے ثابت کرنے کی کوشش میں عمان یا ہمنان زمانہ حال کے عمان سے علاقہ رکھتا ہے غلطی کی ہے کیونکہ سفر تکوین باب ۱۹ ورس ۴۳ سے پایا جاتا ہے کہ حضرت لود کی چوٹی بیٹی نے (ہمارے نزدیک یہ صحیح نہیں ہے) کیونکہ تیسرے بیٹوں کا لفظ اطلاق کیا گیا ہے وہ حضرت لود کی بیٹیاں نہ تھیں بلکہ لونڈیاں تھیں) بیٹا جانا اور اسکا نام "بن عمی" رکھا گیا جس سے بنی عمون کی قوم مشہور ہوئی۔ حال کا عمان ہمارے نزدیک اسی نام سے علاقہ رکھتا ہے۔

رابعاً۔ عوص۔ ۶۵ اور خامسا۔ حول۔ ۶۶۔ دارم کے بیٹے تھے۔ ہم ان دونوں کا بیان بالاشترک کریں گے ان کے آثار بھی آج تک ان مقامات کے ناموں میں پائے جاتے ہیں جو خلیج فارس کے کنارہ پر یا قریب وجوار کے میدانات وغیرہ واقع ہیں مثلاً حول اور حول ایک ہی نام ہیں۔ روداد مشرفا رستر نے حول کے

اشتیاق میں ہی مغالطہ کیا ہے کیونکہ انکبا بیان ہے کہ یہ لفظ حویلیہ نام کی ایک
مختلف شکل ہے۔

مادہ اولیٰ - پیر عوص نے بہت شہرت حاصل کی اور انکی اولاد ایک نامی قوم ہو گئی
اور نام شمرقی اور بڑی عرب کی مالک بن گئی۔ انہوں نے عالیشان مکان بھی بنائے
اور اور نو پیر حکم بھی حاصل کیا۔ اس قوم کے آدمی اپنی برہمست و رقت اور زنان
میں اور قوموں پر فوق ملے گئے تھے بکا ذکر قرآن مجید میں ہی آیا ہے۔

عرب کے جنوب اور شرق کے باشندے بہ نسبت اور لوگوں کے تہمند
اور قد اور ہوتے تھے ان کی نسبت مشر و زند فارسی نے دسٹھ ماہ کے
سفر نامہ ملک عرب سے یہ بیان نقل کیا ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ میں نے جہاں - کعبہ عرب
اور ان عربوں کی وضع بسانی میں جو خلیج فارس کے کنارہ جانب عرب پر آباد ہیں ایک
بڑا فرق مشاہدہ کیا۔ اسباب سکنا سے حاصل خراج فارس کا علیہ یہ ہے کہ ان کے
چہرے تریب و تریب بیضوی کے ہیں سر کے بال عموماً سیاہ بالکل منہ سے سوسے بچو
ہیں بہنویں بھی سیاہ ہیں اور کمال چمکتی ہوئی ہے اور ہندوستان کے باشندوں
کی نسبت انکا رنگ کسیتھد کھلا ہوا ہے سواہل بجاہر کے قرب کے باشندے
لاغر اندام اور پتہ قد ہوتے ہیں مگر قوی ہیں۔ چہرہ کسیتھد لہا خسارے بے گوشت
کے اور سر کے بالوں کو وہ لمبی زلفوں کے سوا جو دونوں طرف ہوتی ہیں اور جن کی وہ
نہایت درجہ خبردار می کرتے ہیں اسقدر بڑاتے جاتے ہیں کہ کڑک آجاتی ہیں انکا
رنگ کسیتھد کھلا ہوا ہوتا ہے۔

”بسیپی“ سے چار پانچ منزل جنوب اور شرق کی جانب ہے۔ اس کے موسم

اعراب "دواسٹر" تھے ہیں اور گرمیوں کے موسم میں نجد کی سرسبز چراگاہوں میں چلے
 جاتے ہیں۔ ان کی سب سے قریب سرحد مصر کا اٹنٹرل ہے۔ یہ لگ بھگ
 نہیں رکتے مگر ڈالائی میں واپس کی لگ لگ سے قین برہمنشتہ سواریتے ہیں
 ارباب "دواسٹر" طویل القامت اور قریب قریب سب سے فام ہوتے ہیں۔ ان کا رنگ
 عموماً پیچھا ۲ صفحہ ۴۵) لکریہ عجیب مختلف درجہ اور رنگ ہیں۔ ان کی زبان
 کے کچھ ارباب "دواسٹر" کے ساتھ نہیں ہیں۔ سب سے خلیج فارس کے عربوں میں
 جیسا کہ بات پائی جاتی ہے۔ ان اربابوں میں جہاں ان کے نزدیک ہے
 آتا تھا۔ ان کی جی کا بیان ہے کہ خلیج فارس کے عربوں کی سمیت ہوتے ہیں
 اور طویل القامت اور سب سے فام ہونے میں مشہور ہیں۔ ان دونوں باتوں میں ان
 خلیج سب سے بہت جہاں اختلاف رکھتے ہیں۔ ان کا حساب کتاب جی جغرافیہ سب
 صفحہ ۴۵) لکریہ "دواسٹر" نے اس سبب کے لیے لکھنے میں کہ مصر مذہبی
 کوشش ہی طویل القامت تھے غلطی کی ہے کیونکہ تمام ان میں جو خلیج فارس کے
 کنارہ پر رہتی تھیں اور جبکہ تھے عرب البایدہ کے ذیل میں بیان کیا ہے نہایت
 بلند قامت تھیں۔ زمانہ حال تک بھی خلیج فارس پر ہم قسم کے آدمی پاتے ہیں
 جو درازی قد میں برابر ہیں مگر رنگ میں مختلف ہیں ایک تو سیاہ رنگ کے ہیں
 اور دوسرے دراز جملے رنگ کے ہیں۔

دواسٹر فارس کا نام شیاہ بنی کی باب ۴۵ و ۴۶ کی عبارت کا حوالہ دیتے
 ہیں جس میں لکھا ہے کہ "خداوند جنس میفرماید کہ معمول مصر و تجارت حبشہ اہل سبا کہ وہاں
 بلند قد و تہو عبور نمودہ از آن تو خواہند بود" اور اس عبارت کو کہ بنی کوشش ب دراز قد

اسی درس پر مبنی کرتے ہیں۔ مگر صاحب موصوف نے اس میں دو وجہ سے غلطی کی
 سب۔ اول اس وجہ سے کہ جملہ مردمان بلند قد سے خواہ خواہ یہ مراد لینی کہ وہ لوگ
 طویل القامت تھے محض غلط ہے بلکہ ان نقطوں سے یہ مراد ہے کہ وہ لوگ مغز اور
 اشراق سے چنانچہ نبی کریمؐ جیسا کہ نبی کی کتاب کا ہے اس میں یہی معنی لے گئے
 میں اور انکی عبارت یہ ہے ”هذه يقولها الرب لله مصرفا رسالة الحبش
 دسایم در بال اشراف یعرفون ایدت۔ دوم اس وجہ سے کہ باشندگان سب بائیں
 عبارت مذکور کا کوشش کی اولاد میں ہونا ضرور نہیں ہے کیونکہ کتبہ مقدمہ میں بنی سبا
 کا اطلاق اور قوموں پر بھی ہوا ہے مثلاً بنی سبا جنکا ذکر کتاب ایوب باب ۱۰۔ درس
 ۵ میں آیا ہے اور جو دریاے فرات کے بنی سبا سے ہر طرح مشابہت رکھتے
 ہیں اور لمبا طاپنے آبائی نام کے عجون کے قاعدہ کے موافق سب بائیں کوشش
 کی اولاد میں ہیں بلکہ ان تین سباؤں میں سے کسی نہ کسی کی اولاد بیان کئے گئے
 ہیں جنکو حضرت موسیٰ نے منجلا ان سے خلیوں کے بیان کیا ہے جنہوں نے ملک
 سب کو یکے بعد دیگرے آباد کیا تھا۔

اس قوم کی ہدایت کے لئے خدا تعالیٰ نے ایک نبی جنکا نام ہو دھتا اور جنکا
 لقب مفرگومین باب ۱۱۔ درس ۱۴ میں عبیر علیہ السلام آیا ہے مبعوث کیا تاکہ خدا سے
 برحق کی عبارت کی ترویج اور بتوں کی پرستش کا استیصال کریں۔ لیکن جبکہ ان
 لوگوں نے انکے احکام اور ہدایت سے سربازی کی تو خدا تعالیٰ کا تہر جوش میں آیا
 اور تین برس کا قیظ اپنر پڑا اسکا نتیجہ یہ ہوا کہ لوگ سب بات سے آگاہ ہو گئے کہ خدا
 کے پیغمبر کے احکام سے سربازی کی یہ سزا ہے اس پریشانی کی حالت میں حضرت

ہود پر تشریف لائے اور بت پرستی ترک کرنے اور خدا سے واحد کی عبادت کرنے کی از سر نو ہدایت کی اور اُس کے ساتھ یہ بھی کہا کہ اگر تم ایسا کرو گے تو وہ آجیم بار ان رحمت نازل کریگا مگر وہ اپنی گمراہی پر ثابت قدم رہے پھر اللہ تعالیٰ نے ان پر ایک سخت طوفان آنڈی کا جو اُس کے غضب کی نشانی تھی نازل کیا۔ یونانی آنڈی کا سات رات اور آٹھ دن تک تمام اُس ملک میں ایسے زور شور سے جاری رہا کہ ہزار ہا آدمی ہلاک ہو گئے اور تمام قوم کا باستثناء ان چند اشخاص کے جنہوں نے حضرت ہود کا کنا مان لیا تھا قریباً استیصال کلی ہو گیا اور جو بچے آخر کو مسرت ہو کر ایمان لے آئے۔ یہ واقعہ سنہ دنیوی کی اٹھارویں صدی میں یا بائیسویں صدی قبل حضرت عیسیٰ کی پیدائش کے واقع ہوا تھا۔

جھوٹی روایتیں جو قوم عاد کی نسبت مشہور ہیں

بعض کتابوں میں لکھا ہے کہ قوم عاد کے ہر شخص کا قد بارہ اش لب تھا یعنی اس زمانہ کے جو لوگ ہیں اگر اپنے دونوں ہاتھوں کو سید اپہلاویں تو انکی لمبائی سے بارہ گنا زیادہ لمبا تھا قوم عاد کا تھا بعض کتابوں میں اُنکے قد کے لمباں کا اُس سے بھی زیادہ مبالغہ کیا گیا ہے اور یہ بھی لکھا ہے کہ اُنکی قوت کا یہ حال تھا کہ چلنے میں اُن کے پاؤں زانو تک زمین میں دب جاتے تھے۔

انہوں نے جو اُس ریگستان میں کوئی محل بنایا تھا اُسکی نسبت بھی بہت زیادہ مبالغہ کیا گیا ہے اور عاد ثانی کی اولاد کے قصہ کو اس قوم کے ساتھ جو عاد اولیٰ کی قوم ہے غلط ملط کر کے اُس خیالی باغ کو جسکا نام ایشیائی مورخوں نے

”اور تم قرار دیا ہے اسی قوم کی طرف منسوب کیا ہے اور کہا ہے کہ اس محل اور بلغ
 کی زمین میں محل اور یا قوت بچے ہوئے تھے اور اسکی دیواریں سونے اور چاندی
 کی تھیں اور درخت نہ مرد اور یا قوت اور نیکم اور ہر قسم کے بیش بہا جو اہروں سے
 بنائے گئے تھے اور زعفران بجا ہے گھاس اور غیر بجا ہے مٹی کے تھا۔

بعض کتابوں میں لکھا ہے کہ معاویہ ابن ابی سفیان کے زمانہ خلافت میں
 ایک شخص اپنا اونٹ ڈھونڈتا ہوا وہاں چلا گیا اور بشمار جو اہرات وہاں سے رول
 کر اپنی جہولی میں بھر لایا اور جب معاویہ ابن ابی سفیان نے اس جگہ دوبارہ جانکا
 اور اس جگہ کے تلاش کر نیکا حکم دیا تو بہت سی تلاش کرنے کے بعد بھی وہ جگہ
 پھر نہ ملی۔ خایہ نہ تھے کہا کہ خدا تعالیٰ نے اسکو انسان کی آنکھوں سے پوشیدہ کر لیا ہے
 بعض کتابوں میں مضرت علی رضی کی نسبت اور بعض معتبر شخصوں کی
 نسبت ایک جوٹا اتمام کیا ہے اور لکھا ہے کہ انہوں نے یہ بات کہی کہ خدا تعالیٰ
 نے اس باغ اور محل کو جو قوم عاد نے تعمیر کیا تھا دنیا سے اٹھا کر آسمان پر پہنچا
 دیا ہے اور قیامت کے دن وہ بھی منجملہ اور آسمانی ہشتوں کے ایک شہت
 ہوگی۔

عاد اولیٰ کی قوم کی بنائی ہوئی عمارات کے باب میں جو کچھ لکھا ہے وہ صحیح
 نہیں ہے اسلئے کہ اس قوم نے کوئی عمارت قابل شہرت نہیں بنائی تھی۔
 انکی عمارتیں مثل اور مدولی مارتوں کے بڑی اور چوٹی ہر ایک قسم کی تھیں۔

بہت سے مشفقوں اور مورخوں نے جو قوم عاد اولیٰ کی طرف عمارات عایشان
 بنانا منسوب کرنے میں غلطی کی ہے اسکی وجہ ظاہر یہ معلوم ہوتی ہے کہ انہوں نے

قرآن مجید کی اس آیت کے جو ذیل میں مندرج ہے معنی سمجھنے میں غلطی کی ہے اور وہ آیت یہ ہے۔

الْمَرْكِبُ مَعْلٍ سَابِلَاتٍ بَعَادِ اَرْمِ ذَاتِ الْعِمَادِ اللَّتِي لَمْ يَخْلُقْ مِثْلَهَا فِي الْبِلَادِ -
یعنی کیا تو نے نہیں دیکھا کہ کس طرح پر کیا تیرے پروردگار نے قوم عمار کے ساتھ
جو "ارم" کی اولاد تھی اور ایسے قد آور تھے کہ انکی مانند شہروں میں پیدا نہیں کئے گئے تھے۔

لفظ "ذات عمار" سے جو احمق قد آور ہونا مراد لیا گیا ہے اسکا ثبوت دوسری
آیت سے ہوتا ہے جو ذیل میں لکھی جاتی ہے اور جس میں انکے مردہ پڑے جو
جسمہ نگو درختوں کے اکثر سے ہوتے تھے۔ مت است دی سے اور وہ آیت یہ ہے۔

وَاَمَّا عَادٌ فَاهْلُكُوْا بِرَحْمَةٍ مِّنْ رَّبِّكُمْ عَلَيَّهِمْ سَبْعُ لَيَالٍ دُثْمَانِيَّةٍ اَيَّامٌ
حَسُوْمًا فَتَرَى الْقَوْمَ فِيْهَا صَرْعًا يَّمُومًا عِجَازًا تَخَلُّ حَادِيَةً

تفسیر جلالین اور تفسیر بیضاوی کی مندرجہ ذیل عبارتوں سے وہ امر کا بخوبی
ثبوت ہوتا ہے ایک یہ کہ "ارم" سے مراد بنی ارم ہے اور "ارم" عمار کا دادا تھا
جس طرح کہ بنی ہاشم اپنے دادا ہاشم کے نام سے مشہور ہیں اسی طرح قوم عمار اپنے
دادا ارم کے نام سے مشہور تھی اور عمار ارم کہلاتی تھی۔ دوسرے یہ کہ لفظ "ذات العمار"
سے انکا دراز قد اور قوی ہونا مراد ہے جس طرح کہ بعض ملکوں کے لوگ دراز قد
اور قوی ہوتے ہیں۔ کوئی خاص عجیب بات ان میں نہیں تھی۔ چنانچہ تفسیر جلالین
اور تفسیر بیضاوی میں اس طرح لکھا ہے۔

”الم تر تعلم یا محمد کیف فعل رہا بت بعد ادا رہی عا د الاولی مارہ عطف بیٹا
 او بدل منع الصرف للعلمیة والثانیث ”ذات العما د“ ای الطوال الی لم یخلو
 مثلاً فی السلا د“ فی بطشہم وقوا تم ”جلالین“۔

”الم تر کیف فعل رہا بت بعد“ یعنی اولاد عا د بن عوص بن ارم بن سام بن نوح
 قوم یہود سما با سم ابیہم کما سمی بنوہا شم باسمہ ”ارم“ عطف بیان لعاد علی
 تقدیر مضاعف ای سبط ارم ”ذات العما د“ ای ذات البناء الرفیع او القدح والقدح
 او الرفعة والنبات ”بیضا وی“۔

زمانہ جاہلیت کے لوگوں کا یہ دستور ہے کہ اس قسم کے پرانے قصوں کو
 ایک مذہبی قصہ بنا لیتے ہیں اور اس میں عجیب و غریب باتیں ملا کر اسکو توجہ انگیز
 اور حیرت خیز کر دیتے ہیں جس طرح کہ ملٹن شاعر نے اپنی کتاب ”پیری آڈر لاسٹ“ کو
 ایک عجیب قسم کا مذہبی قصہ بنا لیا ہے اسی طرح زمانہ جاہلیت کے عربوں نے بھی
 قوم عاد کا ایک قصہ گڑھ لیا ہے جس میں بیان کیا ہے کہ قحط کے دنوں میں قوم
 عاد نے تین شخص مکہ میں اس غرض سے بھیجے تھے کہ خدا سے تعالیٰ سے مینہ برسنے
 کی دعا مانگیں۔ ان تینوں میں سے ایک کا نام لقمان تھا وہ تو مسلمان تھا اور باقی دو
 کافر تھے۔ لقمان کی عمر سات گزوں کی عمر دیکھنے مجموعہ کے برابر تھی اور اسی سبب
 سے لقمان بڑی عمر ہونے میں ضرب المثل ہو گیا ہے۔ عام لوگوں کا خیال ہے کہ گز
 کی عمر ہزار برس کی ہوتی ہے اور اسلئے لقمان کی عمر اسوقت سات ہزار برس کی تھی
 اسی قسم کے اور بہت سے لغو اور بیہودہ قصے قوم کی نسبت جاہلوں نے بنائے
 ہیں جن پر اہل علم کو متوجہ ہونا یا مذہبی اعتراضات کی بنا ان قصوں کو قرار دینا نہایت

لغوا و رہی وہ بات ہے۔

سادما - جدیس - سابعا - ثمود جسکو عاد ثانی کہتے ہیں یہ دونوں گٹر ۶۶۶ پسر
 ارم ۵۶۶ بن سام بن نوح کی اولاد تھے جنکا بیان ہم ایک ساتھ کرتے ہیں۔
 جدیس کا حال بجز اسکے اور کچھ نہیں معلوم ہوا کہ میان میں آباد ہوا تھا اور اسکی
 اولاد بعد انتقضا سے حصہ و راز کے دیگر اقوام صحرائی کے معدوم ہو گئی۔
 اولاد ثمود نے بہت بڑا نام پیدا کیا اور جلد ایک زبردست قوم ہو گئی اور
 حصہ قوم پر جو "انجھر کے نام سے مشہور ہے اور اس میدان پر ہودادی القریٰ کہلاتا
 ہے اور جو ملک شام کی جنوبی اور عرب کی شمالی حد بنا تا ہے قبضہ کر لیا ہے۔
 قرآن مجید میں اس قوم کا بھی چند جگہ ذکر آیا ہے۔ انہوں نے پہاڑ یونکو کہوہ کران
 کے اندر اپنے گھر بناے تھے اور نقش و نگار سے مرتب کے تھے جو ثامیب کے
 نام سے مشہور ہیں۔ عرب کے لوگ اور چند غیر قوم کے لوگ جنہوں نے عرب میں
 سفر کیا ہے ان پہاڑی گھروں کی جو پرانے زمانہ کی باتوں کی تلاش کرے وہ ان کو
 تشفی دیتے ہیں اور ان قوموں کے حالات جنہوں نے انکو بنایا ہے بتلانے کو موجود
 میں شہادت دے سکتے ہیں۔ اسی طرح ان پہاڑی گھروں سے قوم ثمود کی تاریخ
 کے اس حصہ کی جو قرآن مجید میں بیان ہوا ہے بخوبی صداقت پائی جاتی ہے۔
 کچھ زمانہ کے بعد یہ قوم بھی بت پرستی کی طرف مائل ہوئی اس واسطے انکی فہمائش و
 ہدایت کے واسطے خداے تعالیٰ نے حضرت صالح بن عبید بن جاد بن ثمود
 کو مبعوث کیا۔ بعض لوگ اپنا ایمان لائے اور بہتوں نے انکا یقین نہیں کیا ان لوگوں
 نے حضرت صالح سے کہا اگر تو سچا ہے تو کوئی نشانی بتلا۔ حضرت صالح نے جواب دیا

کہ ان مکانوں میں رہتے ہی نہ تھے یہ واقعہ اُسی زمانہ میں واقع ہوا تھا جبکہ سدوم اور گمارہ اور اواب اور زاین شہر آسمانی آگ سے جلانے گئے تھے یعنی عشتارہ دنیوی یا عشتارہ قبل حضرت مسیح کے۔

جھوٹی ریتیں جو قوم ثمود کی نسبت مشہور ہیں

مفسرین اور مؤرخین کا بیان ہے کہ کفار نے حضرت صالح سے انکی رسالت کے ثبوت میں اس معجزہ کی درخواست کی تھی کہ اگر اس پہاڑی میں سے ایک اونٹنی پیدا ہو اور بچر پیدا ہونے کے ایک سبب بالون کا بچہ بنے اور وہ بچہ اُسی وقت ہمارے سامنے بڑی اونٹنی کی برابر ہو کر چرتا پھرے اور ہم اُس اونٹنی کا دودھ پیئیں تب ہم ایمان لائیں گے۔

یہ روایت محض ساختہ اور مصنوعی ہے۔ اس روایت کے موضوع کہنے سے اس وقت ہمارے نشانہ سے کہ ہم امکان معجزہ سے انکار کریں اور اُسپر بحث شروع کریں بلکہ ہم اس وقت صرف سادی طرح سے اس روایت کو اسلئے موضوع کہتے ہیں کہ اسکی صحت پر کوئی سند نہیں ہے۔ اگر یہ روایت صحیح ہوتی تو ایسے عجیب واقعہ کا ذکر قرآن مجید میں ضرور ہوتا یا کسی مستند حدیث سے اُسکا ثبوت پایا جاتا۔ اسی طرح یہ بھی مصنوعی بات ہے کہ اُس اونٹنی سے انسان اور حیوان دونوں ڈرتے تھے اور وہ اونٹنی قوم ثمود کے تمام خیموں اور حوضوں کا پانی ایک گھونٹ میں پکیرے کہو سکھا دیتی تھی۔ کیونکہ وہ ملک ایسا تھا جہاں اکثر سے پانی میسر ہی نہیں ہو سکتا تھا۔

اسی طرح یہ ایک انور دایت ہے کہ اگرچہ قوم ثمود کو تہلاد ا گیا تھا کہ اونی کا قتل کرنا انکی ہلاکت کا باعث ہوگا لیکن حضرت صالح نے اُن سے یہ بھی پیشین گوئی کی تھی کہ تمہاری قوم کا ایک لڑکا جسکا حلیہ ایسا ایسا ہوگا اس اوٹنی کو مار ڈالے گا اور اس طرح پر تمہاری ساری قوم پر تباہی اور بربادی آوے گی۔ اس تباہی سے بچنے کے لئے جسکی پیشین گوئی حضرت صالح نے کی تھی لڑکو کو مار ڈالنا شروع کیا جو لڑکا پیدا ہوتا تھا اور اُس میں اُس نشانی کا شبہہ ہوتا تھا جو حضرت صالح نے بتلائی تھی تو اُس لڑکے کو مار ڈالتے تھے۔ مگر وہ لڑکا جسکے ہاتھ سے اُس قوم کا برباد ہونا مقدر میں تھا کسی نہ کسی طور سے بچ گیا اور اُنہیں گیا۔ جبکہ وہ جوان ہوا تو آخر کار اُس نے اُس اوٹنی کو مار ڈالا۔

اسی طرح حضرت صالح کے مخالفوں کے مارے جانے کی نسبت ایک یہودہ روایت آئی ہے اور وہ یہ ہے کہ حضرت صالح کے مخالفوں نے جب اُن کے قتل کا ارادہ کیا تو وہ اُن پہاڑیوں کی گھاٹیوں میں گئے جہاں سے حضرت صلیٰ آیا جاتا کرتے تھے اس غرض سے کہ کوئی عمدہ کمینگاہ تلاش کر کے اختیار کریں۔ خدا تعالیٰ نے ایک پہاڑ کو زمین پر سے بہت اونچا اٹھالیا اور جہاں سے وہ پہاڑ اٹھا تھا وہاں ایک غار ہو گیا۔ حضرت صالح کے مخالفوں نے اُس غار کو اپنی کمینگاہ کے لئے پسند کیا اور جبکہ وہ اُس غار کے اندر جا کر چپے تو خدا تعالیٰ نے اُس پہاڑ کو چھوڑ دیا اور سب کے سب ایک لمحہ میں کچل کر مر گئے۔

اگرچہ ہم نے اس تمام پر عرب البایہ کا حال کس قیصر تفصیل کے ساتھ بیان کر دیا ہے مگر ایک شجرہ بھی استقام پر لکھتے ہیں جس سے تمام بیانات کے سمجھنے میں آسانی ہوگی۔

دوم

عرب العاربه یعنی ٹہیٹ عرب

عرب العاربه یقطان ۶۶۱ ۶۶۲ بن عبیر ۶۶۳ بن شالچ ۶۶۴ بن فختہ
 ۶۶۵ بن شام ۶۶۶ بن نوح ۶۶۷ کی اولاد میں ہیں۔ بعض مورخوں کا
 یہ قول ہے کہ عرب الہامدہ اور عرب العاربه دونوں یقطان کی اولاد ہیں اور اسلئے
 وہ عربوں کو بجائے تین قوموں کے صرف دو قوموں پر منقسم کرتے ہیں یعنی عرب العاربه
 اور عرب المستعربہ۔

قریباً تمام مورخوں کی رائے ہے کہ کتب خمسہ موسیٰ میں جو یقطان نام آیا ہے وہی
 ایک نام ہے جسکو عرب قحطان کہتے ہیں اور یونانی انجیلوں میں اسکو جو قحطان کر کے
 لکھا ہے اور اسی شخص کی اولاد عرب میں آباد ہوئی ہے۔

روزنڈ مسٹر فارمر نے نہایت عجیب اور استحکم دلیلوں سے اس بات کو ثابت
 کیا ہے کہ ان تینوں مذکورہ بالا ناموں سے ایک ہی شخص مراد ہے اور یہ کہ یہی شخص
 یقطان عربی آباد ہوا تھا چنانچہ وہ اپنی کتاب جغرافیہ عرب میں ایک مقام پر لکھتے
 ہیں کہ ”کتاب لہلیوس میں بھی ہم یقطان کا نام اور علانیہ قوم بنی یقطان کو پاتے ہیں جو
 عربوں کے قحطان اور انجیل کے جو قحطان کے بالکل مشابہ ہے (صفحہ ۸۰)۔“

ایک اور مقام پر وہ لکھتے ہیں کہ ”اُس قومی روایت کا قدیم اور علم ہونا جو عربوں
 کے قحطان کو انجیل کے جو قحطان سے مشابہ کرتے ہیں ہر ایک پڑھنے والے پر

رکوشن ہے“ (صفحہ ۸۸)

ایک اور مقام پر انہوں نے لکھا ہے کہ یہ امر کہ قحطان ایک خاندانی نام کی ضرب مختلف شکلیں میں خود عرب ہی ہمیشہ سے بیان کرتے آئے ہیں اور ان کی عادات سے ہی جس سے وہ حرفوں کو تبدیل کر لینے میں (یعنی عرب کر لینے میں) نہایت وجہ میلان رکھتے ہیں یہ نتیجہ قرار دینا بھی نکل سکتا ہے“ (صفحہ ۸۸)۔

ایک اور مقام پر یہ لکھا ہے کہ قدیمی قوم سبا کی دارالسلطنت مشہور بہ باب میں اعراب یقطان سے بسکی مشابہت توریت کے یقطان کے ساتھ ہے یقطانی نام حویلاہ کے وقوع سے اس سے نو ثابت اور مسلم ہو گئی ہے۔ (صفحہ ۹۰)۔

روزنڈ فارشر نے سعودی کے اس قول پر کہ بنی سعد اور بنی قحطان بہت قدیم زمانہ سے عرب کی قوموں میں مشہور چلے آتے ہیں یہ لکھا ہے کہ ”تایخ عرب قوم عظیم قحطان کی قدامت کے باب میں آواز دے رہی ہے اور یہ ایک ایسی آواز ہے کہ ایک طرف قدیمی علم قومی روایت اسکی تائید کرتی ہے اور دوسری طرف شاید اس سے بھی زیادہ مضبوط شہادت متوسط اور جنوبی عرب کے موجودہ مقاموں اور آبادیوں کے ناموں سے اسکی حامی ہے“ (صفحہ ۷۹)۔

بہر حال امر مذکورہ سے نہ تو مشہور اور معروف سیاح مسٹر برقی ہر دھضی اللہ تعالیٰ عنہ جن کا بیان ہے کہ اسی یقطان کی اولاد عرب میں آباد ہوئی تھی اور نہ سروریم یہ انکار کرتے ہیں۔

۱۵ اس کتاب کے پڑھنے والے الفاظ ”رضی اللہ تعالیٰ عنہ“ کو دیکھ کر جو مسٹر برقی ہر دھضی کے نام کے بعد لائے گئے ہیں بلا شک متحیر ہونگے اور اس یہ ت کے رفع کرنے کے واسطے پیری

قبطان کی اولاد کے آباد ہونے کی جگہ کی نسبت توریت میں یہ لکھا ہے
 کہ انکی آبادی میشا سے لیکر جاتا تک کہ توسفار تک جو مشرق میں
 ایک پہاڑی ہے چلا جاوے تو وہاں تک تھی۔ مشرق برق ہر دھ کے نزدیک میشا اور
 مدوزہ جو قبطانی قوم سبا کا غلیج عرب کے دمانہ کے نزدیک ایک بندر گاہ تھا
 ایک ہی مقام ہے۔ اور سفار سے جہلی یعنی پہاڑی حصہ میں کاہنا کہ بقول بطلمیوس
 شہ سفار اور قوم سفار یہ آباد تھی مراد ہے۔ لیکن روڈ مسٹر فار ستر اس مقام کو جسکو
 مسٹر برق ہر دھ صاحب نے بیان کیا ہے اور جو وسعت میں قریب ڈیڑ سو میل
 کے ہے ایک نہایت کثیر قدیمی خانہ ان کی حدود کے ایک نہایت معتدلانہ مقول
 اندازہ کے واسطے محض غیر کفنی خیال کرتے ہیں اور نہایت ضعیف دلائل ہی
 انکو بخند کے پہاڑوں تک پہیلا دینے کی کوشش کرتے ہیں۔ مگر اصل بات یہ ہے

متعلق صفحہ قبل۔ دانست میں اس سے بہتر کوئی بات نہیں ہے کہ نہایت وی فم و ذی علم کاڈ
 فری گینس صاحب کی کتاب کی کیفیت عبارت کا ترجمہ اس جگہ لکھ دیا جاوے "مشہور معروف
 سیاح برق ہر دھ جس نے دارالعلوم کی مہرج میں تعلیم پائی تھی ایک نہایت پزیر غور تحقیق کے بعد
 اور خوب سوچ سمجھ کر مسلمان ہو گیا اور اپنے عیسائی دوستوں کے مجمع میں حیات اسلام تھا
 کیا۔ معلوم ہوتا ہے کہ اسکو مسائل دین اسلام کی تلقین بمقام حلب ایک آفندی نے کی تھی۔
 اور اسی نے اسکو مسلمان کیا اور اُس نے وہاں علانیہ اسلام کا اقرار کیا اور جبکہ پریت جج وہ اندر ہوا
 تو مکہ کے قریب اپنے مذہب اور مسائل اسلام کی واقفیت اسکو سخت امتحان دینا پڑا جس کے
 باعث سے وہ ہمیشہ حاجی کے لقب کا دعویٰ کرتا رہا اسکی نوسلمی سچی اور صاف باطن معلوم ہوئی تھی
 اگرچہ میں خیال کرتا ہوں کہ اُسکے عیسائی دوستوں سے علی العموم پوشیدہ تھی۔"

الموداؤ۔ اس شخص کا خاندان یمن یا عرب العمور میں اور اس ضلع میں جو بحرین تک چلا گیا ہے آباد ہوا اور اس المودائی سے مطابقت رکھتا ہے جس کو بطلمیوس نے یمن کی درمیانی قوم لکھا ہے۔

شلف۔ شیخ شخص کوہ داس کے مغربی حصہ میں یا اس وسیع میدان میں جو کاظم اور مدینہ کے مابین واقع ہے آباد ہوا۔ یہ قوم بطلمیوس کی بیان کی ہوئی کی انکوں میں رکھتا تھا کما حقہ لحاظ کیا گیا اگر وہ فی الحقیقت مسلمان تھا تو ضرور اس نے مسلمانوں کی مشیخ کے موافق تجنیز و تکفین کی استدعا کی ہوگی اور یقیناً اگر عیسائی اس کی وصیت پر لحاظ کرتے تو حکام مجبوری ان سے کراتے یہ بعید از قیاس ہے کہ وہ عیسائیوں کا مسلمانوں کو ایک ایسے نو مسلم کے شرف سے محروم رکھنا گوارا کرتے۔ مگر یہ ظاہر ہے کہ انہوں نے اسکو بلا تکلف قبض انگریزی کی نگرانی میں اور اس کے ہرطنوں کے ماتوں میں چوڑ دیا جنکو کہ پورا پورا موقع آنکی تجنیز کے واسطے اپنی یا قیاس صرف کرینکا ملا تھا۔ معلوم ہوتا ہے کہ نہ سبب سلام کی بلاتوا تعلیم و تائید کرنے میں اسکو کوئی غرض منطون نہ تھی بلکہ برخلاف اسکے ان عیسائیوں سے جن کی طرف سے وہ مامور تھا اور جن کی وجہ سے اسکا گذار ہوتا تھا اسکو سختی رکھنا ضروری سمجھتا تھا۔

”اگر اسکی سوانح عمری لکھنے کا اعتبار کیا جائے تو وہ اعلیٰ اصول اور بہترین چال چلن کا آدمی معلوم ہوتا ہے۔ سنجہ اور پسندیدہ کیفیتوں کے جو اس مرتد کافر کی بابت جس طرح کہ اسکو عیسائی لوگ کینگے مرقوم ہوئی ہیں ایک یہ بھی ہے کہ اسنے اپنی موروثی جائیداد قیمتی دس ہزار روپیہ کو اپنی ماں کے نام و نفقہ کے واسطے دیکر اپنے آپ کو محض مفلس و قلابخ بنا دیا تھا“

(سینکس آپالوجی صفحہ ۱۰۶ مطبوعہ لندن ۱۸۲۹ء)

سالفنی قوموں سے مطابقت کرتی ہے۔ عربوں میں یہ قوم بنام بنی سالف مشہور ہے جو عبرانی نام شلف کی یونانی شکل ہے۔

حضر اوث - اس قوم نے اپنی سکونت کے واسطے وہ زرخیز قطع جو سیلج عرب کے برابر برابر پہنچا ہوا ہے اور جو اس قوم کے نام (حضرموت) سے آج تک مشہور ہے اختیار کیا۔ اس قوم کے لوگ یونانی اور رومیوں کے ہاں اپنی وسیع تجارت اور فن ہمارائی اور لڑائی میں جرأت اور بہادری کے لئے مشہور تھے۔ بدورام ریح کا حال یہاں چوڑ دیتے ہیں کیونکہ ہم آسکو اخیر پر ذرا تفصیل کے ساتھ بیان کرنا چاہتے ہیں۔ بدورام کی اولاد نے مشرق کی سمت اختیار کی اور اسی نواح میں آباد ہوئی۔ قصبہ درمہس قوم کی بہت سی یادگاروں میں سے موجود ہے۔ ابوالفدا کا بیان ہے کہ صوبہ دار قرامطاب کی بنا اسی قوم سے ہوئی ہے۔

اوزال - یہ خاندان اوزال میں جسکو اب صنعاکتے ہیں اور جو سسبزاور شاداب صوبہ یمن میں واقع ہے آباد ہوا (خر قبل باب ۲۷ ورس ۱۹) و قلاہ - یہ قوم بھی یمن میں آباد ہوئی اور ذوالخلاء جو یمن کی ایک قوم ہے اور جسکا ذکر پوکاک صاحب نے کیا ہے اسی کی اولاد میں سے ہے۔ عوبال - اسکا نشان عرب میں نہیں پایا جاتا مگر روزنڈا سٹر صاحب کا بیان ہے کہ یہ قوم ایفریقیہ کو چلی گئی۔

ایمائل - بہت سے آثار جو مختلف اشخاص نے بیان کئے ہیں اس قوم کے بنی سالف اور حجاز کے قرب وجوار میں متوطن ہونے کے شاہد ہیں۔

شبا - اگرچہ یہ بھی جنوب کی جانب گیا اور یمن میں سکونت پذیر ہوا مگر یہ وہ شبا

نہیں ہے جس نے یمن میں خاندان سببا کی سلطنت قائم کی تھی اور شہر ماربہ اور شہر
سببا کو بنایا تھا۔ اکثر صومعہ دراز تک اس غلطی میں پڑے رہے کیونکہ وہ دوسرا
شہر ماربہ عبد الشمس تھا کہ جس نے سلطنت خاندان سببا قائم کی تھی اور شہر ماربہ
اس سببا کو بنایا تھا اور جب کا ذکر ہم آگے کریں گے۔

ادھر۔ یہ قوم صوبہ یمن میں سببا کے مشرق میں آباد ہوئی جہاں کہ تھے ادھر میں اُن
کے نشانات اب تک پائے جاتے ہیں (ملوک اول باب ۹ و ۲۸)
حویلہ۔ یہ شخص ماربہ کے ٹھیک شمال میں رہتا تھا۔

یو باب۔ یہ بھی ماربہ کی جانب روانہ ہو کر اسی نواح میں آباد ہوا۔ قوم جو بائی
کا ایلیموس نے ذکر کیا ہے اور جسکو عرب بنی جو بار کہتے ہیں اسی کی اولاد میں
ہونیکا دعویٰ کرتے ہیں۔

ان قوموں کے مختلف شعبوں اور شاخوں نے جو عرب میں ایک ہی اصل سے
پیدا ہوئی تھیں صرف دو وجہ سے علیحدہ علیحدہ نام حاصل کئے تھے یا تو بہریت
مجموعی اپنی بڑی قوت اور تعداد کی وجہ سے یا قوم کے کسی شخص کی شہرت اور کارناموں
نمایاں کے باعث سے۔ پس ظاہر ہوتا ہے کہ مذکورہ بالا اشخاص میں سے کسی نے
کوئی کار نمایاں جس سے وہ اپنے لئے کوئی مخصوص نام اختیار کر نیکی مستحق ہوتے
نہیں کیا اور اسی سبب سے شعبوں میں منقسم نہیں ہوئے مگر یہ حال اب نہیں
ہے جسکا بیان ہم اب کسی قدر طوالت کے ساتھ کرتے ہیں۔

عرب کے جزائریہ دان قیطان کے بشمار لڑکوں میں سے صرف دو شخص کا ذکر
کرتے ہیں یعنی یارب اور جربہم کا چند مورخوں کی یہ رائے ہے کہ یارب اور جربہم سے

ایک ہی شخص مراد ہے اور اگرچہ یہ قاعدہ ہے کہ (ج) اور (ی) کا باہم تبادلہ ہو جائے
مگر جرم کے باب میں رائیں مختلف ہیں بعضے کہتے ہیں اور بعضے کہہ کر جرم کی
یہ رائے ہے کہ یارب اور جرم دونوں یوح کے بیٹے اور اسٹریو اور جارج
سپیل کی ہی بی بی رائے ہے۔ لیکن ابو الفدا اپنی کتاب کے ایک مقام میں یارب
اور جرم کو دو مختلف اشخاص بیان کرتا ہے۔ درود سے دو مقام پر جہاں کہ وہ
مختلف اقوام عرب کے متفرق شعبوں کا ذکر کرتا ہے تو جرم کو تہامورث اعلیٰ تمام
فروق کا بتلاتا ہے جس کے یہ معنی ہیں کہ یارب اور جرم سے ایک ہی شخص مراد ہے
اور اولاد یارب کی مختلف شاخیں بنی جرم میں شامل ہیں۔

مشرقی مورخوں نے اس اختلاف کو غیر منفصل چھوڑ دیا ہے مگر۔ ورنڈ فارٹر صاحب
نے نہایت لیاقت سے ثابت کیا ہے کہ جرم اور یارب ایک ہی شخص تھے اور جس جگہ
کہ انہوں نے اس نام کی چند قدیم و جدید مسلم تسکلیں بیان کی ہیں اُس جگہ بیان کیا ہے
کہ شرمتر جموں نے اس نام کو جرح لکھا ہے اور سینٹ جروم نے جیر اور حال کے عربوں
نے جرح اور شرح اور شرح اور زہران لکھا ہے جیسا کہ آگے بیان ہوگا ان وضعی
مختلف ناموں کی مطابقت حسب تو اعدتجی بیان کر کے صاحب موصوف لکھتے ہیں
کہ علی العموم جو شہادت کہ نودعوب بھی اپنے جرم کو جرمہ پسریقطان کے ساتھ مطابقت
کرنے میں زمانہ دراز سے دیتے آئے ہیں اسکی تصحیح و تصدیق کتاب بطلمیوس میں عیس
مبدل تو ریتی نام کے واقع ہونے سے ہو گئی ہے اور یہ ایک ایسی مثال ہے جسکا
ہلکو بارماحوالہ دینا پڑا ہے یعنی بطلمیوس کے اس جملہ کا "انسبولاجیہ پیری" جسکا ترجمہ ہر
جزیرہ بنی جرمہ جو اسی حصہ مجاز کے کنارہ کے پرے ایک جزیرہ ہے۔

جرمہ یا جرم کی مطابقت تسلیم کر لینے میں ہیں کچھ ہی کلام نہیں ہے اور عرب العارہ کے شجرہ انساب میں ہم انکو ایک شخص قرار دیکر یعنی یح یا ع یا جرمہ یا جرمہ ان کا شجرہ لکھینگے۔

تاریخ عرب العارہ میں اس شخص کی اولاد کا حال بہت مذکور ہے یہ اسی کی اولاد تھی جسے مختلف فرقوں میں منقسم ہو کر بڑے بڑے کام کئے اور زبردست سلطنتوں کے بانی ہوئے۔ مگر عرب العارہ کی تاریخ لکھتے وقت اس کے کاموں اور ان سلطنتوں کے قائم ہونے کے زمانہ کا متعین کرنا سب سے زیادہ مشکل کام ہے۔ ایک تو اسوجہ سے کہ زبانی روایتوں میں جو زمانہ بیان ہوتا ہے وہ کبھی غلطیوں سے خالی نہیں ہوتا اور اسکو معتبر نہیں مانا جاسکتا۔ دوسرے اس سبب سے کہ مورخین عرب نے ان واقعات کی تاریخیں سیپٹوینجٹ یعنی یونانی ترجمہ توریت سے اخذ کی ہیں۔ توریت کے یونانی ترجمہ میں اصل عبرانی توریت میں جو اب موجود ہے زمانہ بہت سا اختلاف ہے مگر قریباً قریباً تمام عیسائی ملکوں میں عبرانی توریت کے زمانہ تسلیم کئے جاتے ہیں گو اس کے مندرجہ زمانے ہی نہایت مشتبہ اور ناقابل اعتبار ہیں تیسرے اس باعث سے کہ عرب کے مورخوں نے دو قسم کی تاریخوں کو یعنی اسکو جو زبانی روایتوں سے عرب میں چلی آتی تھیں اور اسکو جسے یونانی توریت سے اخذ کیا تھا غلطاط کر دیا ہے اور اس سبب بڑی ابتری انکی تاریخ میں پڑ گئی ہے بعض واقعات کا زمانہ تو زبانی روایتوں کے بموجب متعین کرتے ہیں اور بعض کا یونانی توریت کے موافق۔ پس ان مشکلات پر غالباً نااجن سے تو تاریخ عرب بہری پڑی ہے کوئی آسان کام نہیں ہے۔

اس پیچیدہ اور مشکل کام کے حل کرنے کے لئے نئے نئے ذریعے اختیار کئے ہیں
 اول۔ اہل عبری تواریت جسکو اس زمانہ میں قریباً قریباً ہر ایک ذی علم قوم نے تسلیم
 کر لیا ہے اور علم تواریخ کو اسی کی مندرجہ قوائیم پر بنی کیا۔ جسے انہوں نے عبری توریث
 کو اصل اصول فرض کر کے اور اس کے مندرجہ زمانوں کو تسلیم کر کے بہت سی کتابیں لکھ
 کی تصنیف کی ہیں اور ہر قسم کے مباحثوں میں خواہ مذہب سے متعلق ہو خواہ علم
 تواریخ سے خواہ علم الارض سے خواہ علم حیوانات سے خواہ کسی اور علم سے اسی کے
 مندرجہ زمانوں پر استدلال کرتے ہیں اس واسطے کہ جسے ہی اپنی اس کتاب میں انہیں
 کی تقلید کو قرین مصلحت سمجھا ہے۔ دوسرے یہ کہ سننے متعدد واقعات کو جو عرب
 میں واقع ہوئے ان کے مجمعہ واقعاتوں سے جو بنی اسرائیل پر واقع ہوئے اور
 جنکا حال تواریت میں مندرج ہے مقابلہ کرنیکا طریقہ اختیار کیا ہے اور اس طرح چیم
 عرب کے واقعات کا صحیح زمانہ متعین کرنے میں کس قدر کامیاب ہوئے ہیں قیصر
 یہ کہ بعض تواریخی واقعات جو عرب میں واقع ہوئے وہ ایسے ہیں کہ اور ملکوں مثلاً
 فارس اطالیہ اور مصر کے واقعات سے علائقہ رکھتے ہیں اور یہ ایسے ملک ہیں جن کی
 تواریخ اور ان واقعات کا زمانہ جو وہاں واقع ہوئے دنیا میں بخوبی مشہور ہے
 علاوہ اسکے بہت سے واقعات ایسے ہیں جو عرب میں واقع ہوئے ہیں اور ان
 کے وقوع کا زمانہ قریب بہت معلوم ہے اس لئے جسے اپنی اس تحقیقات میں
 ان دونوں تاریخی نکتوں بطور پتہ کے اختیار کیا ہے۔

قحطان اول شخص تھا جو عرب میں بادشاہ ہوا اور اپنی دارالسلطنت زرخیز اور آباد
 صوبہ میں مقرر کی جو کہ قحطان قانع کا بھائی تھا

اول من نزل الیمن فخطان بن اسواسطے اسکی تایخ ولادت فانح کی تایخ ولادت
 عابون مائہ فخطان (الذکور) سے بہت بعید ہوگی اور اسطے وہ تایخ قریب
 اول من ملک ارض الیمن ولبس شہدہ دیوی یا شہدہ قبل نصرت مسیح کے
 القاج (ابوالفضل) قرار پاتی ہے۔

زبانوں کے اختلاف کے بعد یو بابل میں مینار کی تعمیر کی وجہ سے ماضی ہو گئیں
 مژدہ پسرکوش ملک بابل یا اشور کا بادشاہ ہوا اور حام پسریم مصر کا۔ اسی زمانہ
 میں فخطان ہی کا بادشاہ ہوا یعنی شہدہ دیوی یا شہدہ قبل مسیح میں

اسکے مرنے پر یعرب یا جرم اپنے باپ کا جانشین ہوا اور اس میں ہی کچھ
 شک نہیں ہے کہ اسکے قبضہ میں مین اور حجاز کے
 شہدات فخطان و ملک بعدہ صوبے تھے جو اس وقت میں بنی جرم کے نام
 ابنہ یعرب بن فخطان (ابوالفضل) سے مشہور تھے اور بن فارس نے صاحب اور

اور مورخ اس باب میں متفق الراے ہیں اور اس
 اتفاق کی حست اکثر مقامات کے ناموں کی مطابقت سے جو ان صوبجات میں پائے
 جاتے ہیں ہوتی ہے۔ جرم کے مین میں آباد ہونے کے باب میں مصنف موصوف
 نے ایک بہت معقول وجہ ثبوت پیش کی ہے یعنی یہ کہ جرم ابو مین کے نام سے
 ملقب ہوا تھا

جرم کی وفات کے بعد اسکا بیٹا شحب تخت پر بیٹھا اور اسکے بعد اسکا بیٹا

عبد الشمس ملقب بہ سبا اکبر تخت نشین ہوا۔

شم ملک بعدہ ابنہ شحب یہ شہزادہ مین میں مشہور سلطنت سبا کا بانی ہوا

بجرب ششم مملکت بعد از ابنہ عبد
شمس بن شیبہ و سہمی سبا
وہا الذی یقال السد بارض ماز
بغدا کے بیٹے حمیر نے تخت سلطنت پر جلو س
کیا۔

... و بنی مدینۃ ماز و عرف
مدینۃ سبا ... و خلف سبا
المنکور عرف اولادہ ہم حمیر
و عمرہ و کھلان لا شعر و غیر ہم
و علامات سبا مملکت یمن بعد
ابنہ حمیر ابن سبا (ابو القضا)
اب چونکہ حمیر لقیان سے چوتھی پشت میں تھا اور
ترج بھی فانی سے چوتھی پشت میں تھا اسلئے ہم یہ
نتیجہ نکالنے کے عازین کہ حمیر کی ولادت ترج کی
پیدائش سے بہت دور نہیں ہوگی یعنی شش
و نویں یا دسویں قبل حضرت مسیح میں اسکی ولادت
ہوئی ہوگی۔

ترج کے تین بیٹے تھے ابرام ناحولہ عاران اور حمیر کے بڑے تین
بیٹے تھے۔ وائل عرف مالک اسلئے ترج اور حمیر کی اولاد کہ سہی جمعہ
خیال کرنا چاہئے یعنی یہ کہ وہ شش و نویں یا دسویں قبل حضرت مسیح کے تھے۔
وائل کا بیٹا سکک اور عرف کا بیٹا فاران ہوا اب اس میں ترج
ایک پشت کے واسطے عموامی گئی ہے لہذا کر کے اور بعد ازاں قبیح پیدائش
لوط سپر حاران پر نمود کر کے سکک اور فاران کی ولادت کی تاریخ قرار دی چاہئے
جوشعہ و نویں یا دسویں قبل حضرت مسیح میں یعنی تیس برس قبل ولادت حضرت
ابراہیم کے قرار پاتی ہے

وائل اپنے باپ کا جانشین ہوا اور عرف کی جگہ عاز اور غد کے مابین آباد ہوا
قسم ملک بعد از اسے بعد حمیر یہاں اس بات سے ثابت ہے کہ پہلا جنوبی کی جانب

ابنہ واثل ابن حمیرم ملٹ
 بعد ابنہ السلسک بن واثل ثمہ
 ملٹ بعد یعفر بن السلسک ثمہ
 واثل علی ملٹ الیمن ذوریا ثلث
 وھو عامر بن باران (فاران)
 (پاران) (باران) بن عوف بن
 حمیر (ابوالفدا)۔
 عوف بعد اولہ و سکون ثانیہ
 و آخرہ فاء جبل نجد... و عرق
 بالفح عوف فی دیا ز عطفان بن
 نجد و خیبر (مرصد الاطلاع)
 علی اسماء الامکنہ و البقاع)
 اسلے کچھ حال فاران بن عوف کا بیان کرتے ہیں۔

ابوالفدا اپنی تاریخ عرب میں بیان کرتا ہے کہ فاران عوف کا بیٹا تھا۔ یہ تاریخ
 اپنے لاطینی ترجمہ کے ساتھ میں از سر نو چھاپی گئی تھی اور اسکا لاطینی زبان میں یہ نام
 ہے (ابوالفدا اسٹوریا اینتی اسلام کامیس) یعنی تاریخ ابوالفدا اور باب عرب
 ایام باہلیت اور اسکا ایڈیٹو "بنز کیس آر تو میں فلیچر" لفظ فاران اصل کتاب کے صفحہ
 ۱۱۳ میں اس شکل سے چھپا ہے (ماران) یعنی حرف اول پر کوئی نقطہ نہیں ہے۔

اب ہم یہ سوچتے ہیں کہ وہ پہلا حرف کیا ہے ف ہے یا ب ہے یا پ ہے اور مجموعہ پر یہی تین صورتیں ہونی ممکن ہیں۔ مگر باوجود اس نقطہ کی غلطی کے یہ تحقیق ہے کہ یہ لفظ بجز فاران کے اور کچھ نہیں ہو سکتا۔

عربی مصنفوں کا دستور ہے کہ جب کسی لفظ کا تلفظ ف سے ہوتا ہے تو اسکو ف کے حرف سے لکھتے ہیں۔ بعض یہودی اور فاری کا تلفظ مثل حرف پ کے کرتے ہیں مگر عربی مصنف پ کی جگہ ب کا تلفظ کرتے ہیں اور ب ہی سے اس لفظ کو لکھتے ہیں کیونکہ انکی الف ب میں پ کا حرف نہیں ہے۔ اسی وجہ سے ابو الفداء نے لفظ فاران کو جسکا یہودی تلفظ پاران ہے تھا پاران ب کے ساتھ لکھا ہے ب کا لفظ پیسنے میں رنگیا ہے اور اسکا ثبوت لاطینی ترجمہ سے ہوتا ہے کہ اس میں اسکا ترجمہ بارانی ب سے کیا گیا ہے۔ پس اب سہات میں کہ عوف کا بیٹا فاران تھا کچھ شک باقی نہیں رہا۔

بس مقام پر کہ عوف نے سکونت اختیار کی تھی وہاں کوئی ایسا ربانی کرشمہ واقع نہیں ہوا جس سے اسکی شہرت کو جو اسنے عوف کے نام سے حاصل کی تھی گستاخی یا سناوٹ اور اسنے وہ مقام اور وہ پہاڑ عوف ہی کے نام سے مشہور رہا مگر بس جگہ کہ فاران آباد ہوا تھا اسکا حال ایسا نہیں ہوا کیونکہ وہاں ایک ربانی کرشمہ کے واقع ہونیکا وعدہ کیا گیا تھا اور جب وہ ربانی کرشمہ واقع ہوا تو تمام چیزوں پر اچھلی عرب تعظیم اور حرمت کرتے تھے بہت لیگیا اور انکی شہرت کے چاند کو گمن لگا دیا۔ فاران کی شہرت مدہم پر گئی اور اسکی جگہ خدائے مقدس کے نام کی شہرت قائم ہوئی۔ فاران کا نام نسیانیا ہو گیا اور بیت اللہ احرام کے نام سے اس

مقام نے شہرت پائی جو امید ہے کہ قیامت تک اسی طرح مشہور اور مغز رہے گا۔

دائل کے بعد اسکا بیٹا سکسک اور اس کے بعد اسکا بیٹا یعفر جانشین ہوا۔ اسکا

چچا زاد بھائی عامر زور یاش پسر فاران سیر عوف نے

شہزادہ بن سی وائل النعمان جو حجاز میں آباد ہوا تھا یعفر کی سلطنت پر حملہ کیا اور

فتح کر لیا لیکن نعمان بن یعفر نے اسکو کالہ یا اورہ

بن حمیر و احتمع علیہ الناس و بجاز کی طرف چلا گیا اور نعمان نے اپنی سلطنت

طرد عامر بن ماران عن الملث واپس لے لی۔ اس کار نمایاں کن وجہ سے اس کا

لقب المعافر ہو گیا اسی قاعدہ کے موجب ہیں جو

کہ جسے اسقدر اشخاص کی ولادت کی تاریخیں معین

کی ہیں انکو معلوم ہوتا ہے کہ یعفر بن سکسک اور عامر

بن فاران اور حضرت ابراہیم کے تولد کی تاریخ

قریب قریب ایک ہی زمانہ میں ہے یعنی سنہ

ذیوی میں یا سنہ قبل حضرت مسیح میں اب جو

قدرتی قاعدہ پشتوں کے تولد اور تسلسل کا ہے

اس کے مطابق ہم نعمان کے زمانہ پیدائش کو دریا

کر سکتے ہیں بسکا وقوع سنہ ذیوی میں یا سنہ

الانبار العظیم (ابوالفدا) قبل حضرت مسیح میں واقع ہوتا ہے۔

اس پچھلے زمانہ کے پتیا لیس برس بعد حضرت ابراہیم مقام "اور" سے جو

قوم کالہ ہی سے تعلق تھا حارن کو جو عراق میں واقع ہے بولائے گئے تھے

اور یہ ایک ایسا زمانہ ہے جس کے متعلق جج و قاضیات ہمارے ہر طرف پہنچ کر رہی ہیں کہ مامور اور نمان کی جنگ اسی زمانہ میں واقع ہوئی ہوگی اسلئے یہ مستند ہو سکتا ہے کہ یہی وقت تھا جبکہ نمان نے مامور کو ہنگامہ اپنے آبائی تخت کو حاصل کیا تھا۔ یہی وقت تھی کہ یاسر ۱۹۲۱ قبل حضرت مسیح میں نمان کے بعد اس کا بیٹا تخت پر بیٹھا اس کی سلطنت پر شاہانہ حملہ کیا اور اس کو تخت سے اڑا دیا۔ شاہانہ حملہ ہوا اور شہرت حاصل کی اور اپنی حکومت اس کو کام کے واسطہ قائم کرنے میں کامیاب ہوا اس نے بہت سی مالیشان نازیں بنائیں جس کے نشان اب بھی پائے جاتے ہیں۔ شاہانہ کا نام ایسا مشہور ہے کہ قریب قریب ہر مشرقی باشندہ اس سے قہقہہ بہا اور اس کی عظمت و شوکت کی نسبت بہت سے عجیب و غریب قصے اور روایتیں مشہور ہیں۔ یہ شخص ماطا بن عبد الشمس عرف سبا اکبر کی اولاد میں تھا اس کے باپ کا نام ماد ہے۔ مورخین نے اس ماد کو پہلے ماد کے ساتھ غلط لکھا کر دیا ہے اور اس طرح دو مختلف روایتیں ہو دی ہیں حقیقت پہلے ماد سے متعلق تھیں اس کی طرف اشارہ سٹر و وزٹ فارٹر صاحب بوقت بیان کتابت قوم ماد کے جو مختلف افطاح عرب میں ظاہر ہو گئے ہیں نقب الحجر کے قدیمی آثار کا جو حضروت میں ہیں ذکر کرنے میں حصن غراب کے آثار ہی کچھ کم مشہور نہیں ہیں۔ عدن میں بعض مارتوں کے آثار مڑی قدامت کا دعویٰ کرتے ہیں اور ان کو گو کہ بہت شوق دلائے ہیں اور قوم عادت سے منسوب ہیں۔ بعض نشانات موصوفوں کو جو عموماً تالاب کھلاتے ہیں عدن میں اب تک پائے جاتے ہیں اور جن کی قدامت کی وجہ سے ہر سیاح کی توجہ و ہشتیاں کوکشش ہوتی ہے ان کا بانی شاہانہ کو کہتے ہیں۔ علاوہ ان آثار کو جن کا ذکر ہو چکا ہے بہت سے اور بھی دریافت ہوئے ہیں جو خود ان عمارات اور نیز ان کے بانی کی قدامت کو ناہیب

منسوب کی ہیں اور اس عادی روایتیں پہلے عادی طرن۔

ان دونوں عادیوں کے باہم تمیز کرنے کے لئے ہم نے اس پہلے عادی کو ہکا ابھی ذکر ہوا بنام عادی ثالث موسوم کیا ہے کیونکہ اس نام کا یہ میر شخص ہے۔

مشرقی تاریخوں میں ہم شہاد اور سبا کے مابین صرف دو نام ایک عادی اور دوسرا ماطا پاتے ہیں حالانکہ ان کے امین کم سے کم پانچ نام ہونے چاہئیں۔ مشرقی تاریخوں میں جو سلسلہ انساب میں اس طرح ناموں کی کمی پائی جاتی ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ مشرقی مورخوں نے سلسلہ انساب کو پرانے عربی شعرا کے اشعار اور تحریر سے اخذ کیا ہے ان شاعروں کا قاعدہ تھا کہ اپنے اشعار میں انہیں لوگوں کا ذکر کیا کرتے تھے بنہوں نے کسی بڑے بڑے کاموں کی وجہ سے شہرت حاصل کی ہو اور جن لوگوں نے ایسی شہرت نہیں حاصل کی ان کے نام ان اشعار میں نہیں پائے جاتے تھے اور یہی سبب ہے کہ مشرقی مورخوں نے جو سلسلہ انساب قائم کیا ہے اس میں سے دو نام چوٹ گئے ہیں۔

عرب العارہ کا شجرہ انساب ہم اپنے اس مضمون کے اخیر میں شامل کرینگے اس شجرہ میں جہاں کہیں ہم کو اس طرح ناموں کے رجحان کا شبہ ہوا ہے یا جہاں کہیں خود مشرقی مورخوں نے ناموں کے رجحان کا اقرار کیا ہے وہاں ہم نے ایک نشان ستارہ کی بنیاد دی ہے جس سے ظاہر ہوگا کہ کس قدر نام ہماری دانست میں اس سلسلہ میں چوٹ گئے ہیں۔

جس زمانہ میں کہ شہاد نے مین والو پر غلبہ حاصل کیا اور سلطنت کی باگ اپنے ہاتھ میں لی اس کا صحت کے ساتھ متعین کرنا کہ کس قدر غیر ممکن ہے یا نہ ہم کہہ سکتے ہیں

کہ نمان کی تخت نشینی سے چند سال بعد یا اسکی وفات سے بہت ہی توڑے حصہ
 میں شام کے پانچ بادشاہوں کی باہم لڑائی شروع ہوئی۔ توریت مقدس سے
 معلوم ہوتا ہے کہ اس لڑائی کا اثر عرب میں بھی پہنچا تھا کیونکہ اُس میں مکہ کے گرس
 در سال چہارم کد راعومر و ملوک کے کہیمہ اشس بودند آمدہ رفا یان را در عشرت و شغرم
 و زفر یان را در حام و ایمان را در شاد و قریا نام شکست دادند و نیز حور یان را در کوه خود
 شان سیحیہ ایل پاران کہ نزدیک صحراست و برگشتہ بعین مشاہدہ کہ فادیش
 اس تمامہ و گامی مزدوم و عالیتیاں و ہم امور یانی کہ در حصصون تمار ساکن بودند
 شکست دادند (مسفر کوین باب ۱۴ اور ۵ و ۶ و ۷)

ظاہر ہے کہ یہ حملہ آور فادیش کے شمال سے آئے ہونگے کیونکہ سیمیر کے چار
 اُس جگہ سے شمال میں واقع ہیں اور یہ بھی ظاہر ہے کہ فادیش کے جنوب میں دور جا
 فانیان میں چلے گئے جس سے آہنگ حجاز مراد لیا جاتا ہے۔ کیونکہ اگر یہ بات ہوتی
 تو اُس بیان کے کہ ملہ اور پاران سے فادیش کو لوٹ گئے کچھ ہی معنی نہوتے
 اگر یہ کہیں کہ یہ لوگ مغرب کی جانب گئے ہونگے تو یہ بھی صحیح نہیں ہے کیونکہ اُس
 طرف بنی ملیقہ رہتے تھے جن سے کہ اُن حملہ آوروں نے اپنی پہلی مہم سے فادیش
 کو واپس آنے کے بعد جنگ کی تھی۔

ابوقت شمع کی حکومت اور عکداری صوبہ یمن اور حجاز پر پھیل گئی جو کہ یہ زمانہ
 اُسکی عہد حکومت کی ابتدا کا تھا اسلئے خیال ہو سکتا ہے کہ مذکورہ بالا حملہ کی وجہ سے
 اُسکی طاقت میں کس قدر ضعف آگیا ہو جس سے یہ نتیجہ نکل سکتا ہے کہ سلطنت یمن
 کی اُس ضعف اور شکستہ حالت کو دیکھ کر شداد نے جو ہمیشہ ایسے موقع کا منتظر

رہتا تھا شیخ پر حملہ کیا ہو اور اسکو حکومت سے بیدخل کر کے تخت چھین لیا ہو۔
 ان وجود کی بنا پر حکومات کے یقین کرنیکی ترغیب ہوتی ہے کہ اس جمع ۳۹۱ ذیوی
 یا ۳۹۱ قبل حضرت مسیح میں تخت پر بیٹھا تھا اور شداد نے ۳۹۲ ذیوی یا ۳۹۲ قبل
 حضرت مسیح میں اس کی سلطنت کو چھین لیا تھا۔ اور یہ زمانہ اس عام قاعدہ سے جو
 علم انساب میں پشتوں کے پیدا ہونے کے لئے قرار دیا گیا ہے بالکل مطابق ہوتا ہے
 شداد کے بعد اسکے دو بہائی نعمان اور دوشمد یکے بعد دیگرے تخت پر بیٹھے
 اور دوشمد کے بعد اسکا بیٹا الحارث بادشاہ ہوا۔

ثمن ملات بعد اخو نعمان اس زمانہ تک اور اس کے بہت عرصہ بعد تک
 بن عاذث ملات بعد اخو دوشمد وہاں دو خود مختار سلطنتیں بنیں ایک یمن کی اور دوسری
 بن عاذث ملات بعد ابنہ الحارث حضرموت کی آخر کو ایک دوسرا شخص سے الحارث
 بن ذی شداد و يقال له الحارث جب کا لقب رایش ہوا تخت پر بیٹھا اس نے ان
 الرایش (ابو الفدا) دونوں سلطنتوں کو ملا کر ایک کر دیا اس لئے
 بعض مورخوں نے غلطی سے پہلے الحارث اور

دوسرے الحارث کو ایک ہی شخص سمجھا اور اسی کی طرف دونوں سلطنتوں کا الزام
 منسوب کیا۔ اس غلطی کا نتیجہ یہ ہوا کہ ان بادشاہوں کے نام جو ان دونوں حکام
 مابین فرمان رواں ہوئے تھے ہر ایک مورخ نے چھوڑ دئے اور ان کے نام
 معلوم ہو گئے۔ اس غلطی کا ثبوت اس طرح پر ہوتا ہے کہ جو زمانہ ان بادشاہوں
 کا گذرا ہے اور جو تعداد بادشاہوں کی لکھی ہے وہ بمطابق امتداد زمانہ کے نہایت

حزہ اصفہانی اپنی تاریخ میں بیان کرتا ہے کہ الحارث الراشی زور شد و کا بیٹا اور

جانشین نہ تھا بلکہ حضرموت کے خاندان میں سے تھا

افسوس کی بات ہے کہ یہ مصنف اُن بادشاہوں کی

تعداد بھی نہیں بتلاتا جن کے نام معدوم ہو گئے

میں لیکن اُس کا یہ بیان کہ حمیر اور الحارث الراشی

کے مابین پندرہ پشتیں گزری تھیں ہلکواسی قدر ٹھیک

وقت کے معین کرنے پر قادر کرتا ہے۔

اگر ہم بیان صدر پر اعتماد کریں تو ہلکویہ منجہ نکالنا

پڑتا ہے کہ الحارث ابن شد و کے اور الحارث الراشی

کے مابین سات یا آٹھ اور بادشاہ ہوئے ہونگے

الحارث الراشی ہوا الحارث

بن قیس بن صیفی بن سبا

الاصغر الحمری وکان الراشی

اول غزائهم فاصاب الغنائم

وادخلها ارض الیمن فارتدت

حمیر فی ایامہ وکان ہوالذی

راشہم ہذا لکشی الراشی و

مین الراشی وبن حمیر خمسۃ

عشر با (تاریخ سنن ملوک الاد

والانبیاء لحمة اصفہانی)

الحارث الراشی قیس بن صیفی بن سبا الاصغر کا جو حمیر کی اولاد میں ہے بیٹا

تھا اور صیبا کہ اوپر بیان ہوا۔ مین اور حضرموت

دونوں سلطنتوں کو ملائے میں کامیاب ہوا اور

اسی سبب سے رایش یا تیج الاول کا لقب پایا۔

اُس کے بعد صعب لقب ہذا القرنین - اور ابرہہ

ملقب ہذا النار - اور افریقش - اور عمر و ملقب

ہذا الانوار کیے بعد وگیوے تختہ نشین ہوئے۔

ثم ملک بعد ابنہ ذوالقرنین

الصعب بن الراشی ثم ملک بعد

ابنہ ذوالنار ابرہہ بن ذی القرنین

ثم ملک بعد ابنہ افریقش بن

ابرہہ ثم ملک بعد اخوہ ذوال

انوار عمر بن ذوالنار ثم ملک

شرحیل بن عمرو بن غالب بن

الملتات بن زید بن یعفر بن

السکسک بن وائل بن حمیر

ثم ملکت بعده امه الهد هاد

بن شرحیل ثم ملکت بعده بنت

بلقیس بنت الہد هاد و بنت

فی ملکت اربعین عشرين سنة

وتزو جها سلیمان بن داود ^{عليه السلام}

وقد نص ابن سید الخری اباب

عباس عن ذی القرنین الذی ذکر

الله تعالیٰ فی کتاب الخری فقال هو بن

حمیر هو الصعب المذکور فیکون

ذو القرنین المذکور فی کتاب الخری

هو الصعب (بن) الراش المذکور

لا (اسکندہ الرومی) (ابوالفدا)

وکان اول من اسس السد سبا

الاکبر اسمہ عامر فقیل عبد

شمس بن شحب بن یعرب

بن مختطان ثم بناء حمیر بن سبا

عمرو ذوالاؤمار کی بعد حکومت میں شرحیل نے اس پر

حکم کیا اور مشیمار خوزیر لڑائیوں کے بعد عمرو ذوالاؤمار کا

کوشکست دی اور اسکی سلطنت پر قابض ہو گیا

شرحیل کے بعد اسکا بیٹا الہد ہاد جانشین ہوا اور

اس کے بعد ملکہ بلقیس تخت پر بیٹھی جس نے بیس

بیس سلطنت کر کے حضرت سلیمان بادشاہ

یہود نے نکاح کر لیا۔ اس ملکہ کی حکومت کا اختتام

توریت مقدس سے متعلقہ نبوی یا ستہ قبل

حضرت مسیح میں پایا جاتا ہے اس لئے

فلسوں کے پیدا ہونے کے معینہ قاعدہ کے

مطابق اسرار الراش اور صعب ذوالقرنین یا

تواہما یہ سوئ صدی نبوی کے آخر میں یا تیسویں

صدی کے شروع میں ہوئے ہونگے یعنی ستہ

قبل حضرت مسیح کے۔

ابن سید مغربی کا بیان ہے کہ جب حضرت ابن

عباس سے اس ذوالقرنین کی نسبت جسکا ذکر

قرآن مجید میں ہے پوچھا گیا تو انہوں نے جواب

دیا کہ وہ صعب حمیری تھا۔ اس دلیل پر ابوالفدا

نے بیان کیا ہے کہ اسی ذوالقرنین کا ذکر قرآن مجید

میں ہے نہ کہ سکندر اعظم کا۔

ایک مشہور معدن کام سدکی تعمیر کا اسی زمانہ
کے عہد میں اختتام کو پہنچا۔ شاہان یمن
کی تاریخ سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس سد کی
بناسا اگبر نے شروع کی تھی۔ اس کے بیٹے
اور جانشین حمیر نے اسکو جاری رکھا اور انہیں
نے اسے اختتام کو پہنچایا۔ وہ سد دو پہاڑوں
درمیان میں تھی ایک پہاڑ کا نام ماربا در دوسرے
کا نام البقی تھا

لبقیس کے بعد اسکا چچا زاد بھائی مالک لقب
بن ناسر النعم تحت نشین ہوا۔ اور اس کے بعد
اس کا بیٹا شمر برعش اور اسکے بعد اسکا بیٹا ابو
مالک تحت بریٹا۔ اس بادشاہ کی سلطنت
میں عمران نے جو خاندان ازوسے تھا اسپر حکم
کیا اور شکست دیکر تحت چمین لیا اور سلطنت
بنی حمیر کے خاندان سے بنی کلان کے خاندان
میں منتقل ہو گئی۔ عمران کے بعد اسکا بھائی
عمر زقیقا تحت نشین ہوا۔

اسکے زمانہ میں الاقرن بن ابوماک نے اپنے باپ

بعد موت اسے شہادت بعد از کفوف
الحمیری وهو الصعب بن ابی مرید
وكان السد من جبل ماربا الى جبل
الاباق وقد جبلان منيفان على الجبال
الشامية المتد من بين السد
شماله (العقود اللولويه في اجبا
دولة الرسولى ميني)۔

شمر ملٹ بعد ہا عم ہا ناسر
النعم بن شرجیل ... شمر ملٹ
بعد شمر برعش بن ناسر النعم ...
شمر ملٹ بعد ابن ابوالث بن
شمر شمر ملٹ بعد عمران بن
عامر الازدی ... شمر ملٹ بعد
اخوہ مزہقیہ (ابوالفضل)۔

ملٹ الاقرن بن ابی مالک شمر
ملٹ بعد ذو حیشان بن الاقرن
شمر ملٹ بعد اخوہ تبع بن الاقرن
شمر ملٹ بعد ابنہ کلکری بن
تبع شمر ملٹ بعد ابو کرب اسعد

وہو تبعہ اوسط قتل ثم ملک بعدہ
ابنہ حسان بن تبعہ ثم قتلہ اخو عمر
بن تبعہ و ملک... فسمی ذالاعواد ثم
کی سلطنت کا دعویٰ کیا اور مزقیہ سے راکر اُسکو
شکست دی اور سلطنت چمین لی اور حمیر کے غلامان
میں دوبارہ سلطنت لوٹ آئی۔

ملک بعدہ عبد کلال ابن ذوی الغوث
ثم ملک بعدہ تبع بن حسان ابن
کلیکیر و ہو تبع الاصغر ثم ملک بعدہ
ابن اختہ الحادث بن عمرو تہود
الحارث المذکور ثم ملک بعدہ
سہد ابن کلال... ثم ملک بعدہ و
اُسکے بعد اُسکا بیٹا ذو صہشان ملک تاج تخت
ہوا۔ اُسکے بعد اُسکا بیٹا یح اکبر اُس کے بعد
اُسکا بیٹا کلیم کرب اور اُس کے بعد اُسکا بیٹا ابولکرب
اسعد تبعہ اوسط اُس کے بعد اُسکا بیٹا حسان
اُس کے بعد اُسکا بیٹا عمر ذوالاعواد اُسکے
بعد اُسکا بیٹا عبد کلال تخت نشین ہوا۔

یح اصغر یہ حسان نے اس بادشاہ سے سلطنت

ثم ملک ابرہہ بن الصباح ثم
ملک صہبان بن عمار ثم
ملک عمر بن تبعہ ثم ملک بعدہ
ذو انواس و کان من لایتمہوا لھا
فی اخذہ مضطرم نارا فقتلہ
صاحب الاخذہ ثم ملک بعدہ
چمین لی اور خود بادشاہ ہو گیا اُس کے بعد
اُسکا بیٹا حارث بن عمر تخت پر بیٹھا تمام مورخوں
کا اتفاق ہے کہ حارث نے یہودی مذہب
اختیار کر لیا تھا۔ اُس کے بعد مرشد بن کلال
اور اُس کے بعد وکیعہ ابن مرشد تخت
نشین ہوئے۔

ان بادشاہوں کی حکومت کا زمانہ حارث بن
عمر کے یہودی مذہب اختیار کرنے کی وجہ سے
(ابو الفدا)

من کتاب ابن سعید المغربی

کیس قدر صحت کے ساتھ معلوم ہو سکتا ہے۔

ان الحبشة استولوا على اليمن
بعد ذی جدرن الحمیر ہے المذكور
وكان اول من ملك اليمن من
الحبشة ارباط ثم ملك بعده
ابرهة الاشتر ثم صاحب الفيل الذي
قصد مكة ثم ملك بعده بكسوم
ثم ملك بعده مسروق بن ابره
وهو اخر من ملك اليمن من
الحبشة ثم عاد ملك اليمن الى
حمير ملكها سيف بن ذی یزن
الحمیری (ابو الفدا)

جبکہ سخت نصر فلسطین کو فتح کر کے اور بیت المقدس
کو سمار کر کے حضرت دانیال اور ان کے
دوست کو قیدی بنا کر بال کو لگیا اسوقت
کچھ یہودی بچکر یمن کو بھاگ گئے تھے۔
اس زمانہ میں حضرت یرمیاہ اور دانیال پیغمبر
تھے اسلئے یہ بات نہایت قرین قیاس معلوم
ہوتی ہے کہ ان مفرد یہودیوں کی وجہ سے
احمارث نے خدا سے واحد کا اقرار کیا ہوگا
اور یہودی نہ سب کو قبول کیا ہوگا اور یہ امر
واقعی ہے کہ احمارث اور وکیعہ اس زمانہ
میں حکمران تھے یعنی سنہ ۳۲۰ دنیوی میں یا
سنہ ۳۴۰ قبل حضرت مسیح میں اس امر کا واقعی
ہونا زیادہ تر اسلئے قابل اعتبار ہے کہ نسلوں کے پیدا ہونے کے قدرتی قاف
کے مطابق ہی یہ زمانہ ٹھیک ٹھیک صحیح آسمان ہے کیونکہ ہم نے اوپر بیان کیا ہے
کہ مالک ناشر النعم سنہ ۳۲۰ دنیوی میں تخت پر بیٹھا تھا مالک اور وکیعہ کے درمیان
گیارہ اور بادشاہ گذرے میں جنکا زمانہ مجموعاً چار سو برس خیال کرنا قرین عقل ہے
وکیعہ کے بعد چہ اور بادشاہ خاندان حمیر میں سے تخت نشین ہوئے یعنی ابرہہ
بن الصبلح - صہبان بن محرث - عمر ابن تیج - دوشنا تر - دودنواس لمقب
ہر دودن دودن و جدرن - جو کہ ان بادشاہوں کا خاندان سلسلہ صاف صاف تحقیق نہیں

اسلئے ہم نے اُن کے نامونکو شجرہ انساب عرب العاربیہ میں شامل کر دینی کی جرأت نہیں کی بلکہ اُن کے نامونکو شجرہ کے حاشیہ پر لکھ دیا ہے۔ ان لوگوں کی سلطنت کا ٹیک زمانہ ہی تحقیق نہیں ہوا ہے۔

ذو نواس ایک متعصب یہودی تھا اور یہودی مذہب والوں کے سوا ہر مذہب کے معتقدوں اور پیروں کو آگ میں زندہ جلا دیا کرتا تھا۔ اس بات کے خیال کرنے کے واسطے ایک عمدہ وجہ یہ ہے کہ یہی وہ زمانہ تھا جبکہ آرماز کیسز اوکس نے چین یہودیوں کو جو منہ میں قید ہوئے تھے کیونکہ اُن کا ملک مصر سے ملا ہوا تھا ہرقانیہ (مازندراں) کو بھیج دیا اور چونکہ یہ بادشاہ بھی یہودی تھا اُسکی سلطنت کو بھی سخت صدمہ پہنچا اور حبشیوں نے ہنسر علیہ کر لیا اور اُسکو سلطنت سے خلع کر دیا۔ پس یہ زمانہ اس خاندان کا آخری زمانہ معلوم ہوتا ہے اور سن ۳۶۵ء و نیوی یا سن ۳۵۵ء قبل مسیح کے مطابق ہوتا ہے

اس زمانہ سے ہمارے جناب پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت تک نو سو برس ہوئے ہیں۔ اس درمیان میں افریقہ کے لوگوں کی جو ارباط حبشہ کہلاتے تھے اور نیز بعض عرب المستعربہ اور ابرہوں کی حکومت رہی۔

مشرقی مورخوں نے اس بات کے غلط خیال سے کہ ارباط حبشہ اور ابرہہ شخص تھے بیان کیا ہے کہ اُس زمانہ میں صرف دو ہی بادشاہ ہوئے حالانکہ ارباط حبشہ اور ابرہہ خاندانی لقب ہیں اور اُن خاندانوں کے بادشاہ اپنے اصلی نام کے ساتھ خاندانی لقب کو شامل کر لیتے تھے۔

اس خاندان ابرہہ میں ایک بادشاہ کا نام اشترم تھا جو ابرہہ اشترم صاحب الفیل

کھلائے اور جس نے کہ معظمہ پر ۲۵۰ دینوی یا ۵۰۰ عیسوی میں چڑھائی کی تھی۔ وہ اپنے ساتھ بہت سے اتنی اس نیت سے لیکھا تاکہ خانہ کعبہ کو ہندم کر کے اسکے بعد اس کا بیٹا ابرہہ مسروق تخت نشین ہو اگر سیف بن ذی یزن حمیری نے انکو سلطنت سے بیاض کر دیا جسکو کسریٰ نوشیرواں والی ایران نے بہت مدد دی تھی کیا کہ آگے معلوم ہوگا۔ اُسکے بعد سے ناندان ابرہہ کی حکومت منقطع ہو گئی

سیف بن ذی یزن جو حمیر کے شاہی خاندان سے تھا اپنے آپ کو سلطنت یمن کا وارث اور حقدار سمجھتا تھا اُس نے روم کے بادشاہ وقت سے مدد پائی اور شہر روم میں انسی غرض سے دس برس تک پڑا رہا مگر جبکہ اسکی امید منقطع ہو گئی تو وہاں سے کسریٰ نوشیرواں کے پاس چلا گیا اور اس سے کمک کی استدعا کی۔ اس بادشاہ نے اس کی درخواست کو منظور کیا اور بہت بڑا لشکر اسکی کمک کو دیا اور اُس نے اُس لشکر کی مدد سے اپنے دشمن کو شکست دی اور خاندان ابرہہ کا خاتمہ ہو گیا اور سیف بن ذی یزن از سر نو تخت پر بیٹھا۔

اُس نے اپنی سکونت شاہی محل خندان میں اختیار کی اور عیش و عشرت میں محو ہو گیا اس بادشاہ کے عہد کے شعرا نے اسکی بہت تعریف و توصیف کی ہے اور جو کہ ان اشعار میں بعض تاریخی واقعات ملتے ہیں اسلئے ہم چند شعر اسکی نقل کرتے ہیں

اذ خیم البحر للاعداء احوالا
فلم یجد عنده النصر الذی لا
من السنین یهین النفس والمالا
تخالصهم فوق متن الارض لجالا

لا تقصد الناس الا کابن ذی یزن
وافی مقل وقد شالت نعامته
ثم انحنى نحو کسریٰ بعد عافیه
حتى الی بنی الاحل ربیت دهم

ما ان سرايت لهم في الناس شالا
اسد سرتبت في الغيظان اشبالا
براس عهد ان داساً ابنك محلا
شديا بسماء فعاداً بعد ابوالا

لله درهم مرفقيه صبر
بيض مواز به غلبه ساور
فاشرب هنيا عليك التاج مرتقا
تلك المكارم لاقعبان من لبن

سیف بن ذی یزن کو ایک اسکے دربار می حبشی مصاحب نے قتل کیا اسکے
دکان سیف بن ذی یزن لاکھ
قد اصطفی جماعۃ من الحبشان
وجعلهم من خاتمة فاغتالو
وقتلو فارس کسری عامل اعلی
الیمین واستمرت عمال کسری
علی الیمین الی ان کان آخرهم باذا
الذی کان علی عهد النبی صلی
الله علیہ وسلم واسلم

(ابو الفدا)

عرب العاربه میں خاندان قحطان نے بڑی طاقت اور بثمرت حاصل کی اور
اول من ملک علی العرب
بارض الحیجۃ مالت بن فہم...
فہم ملک بعدہ اخو عمرو بن
فہم فہم ملک بعدہ ابن اخیه

طا۔

جد یمہ بن مالک بن فہم...
 وکانت له اخت تسمى رقاش
 (ابو الفدا)
 لما قتل جد یمہ ملک بعدہ
 ابن اختہ عمر بن عدی بن
 نصر بن ربیعہ... ثم مات
 وملك بعده ابنه امرؤ القیس... و
 كان يقال الامر والقیس البدای
 الاول ثم ملك بعده امرؤ القیس
 ابنه عمر بن عمر القیس... ثم ملك
 بعده اوس بن قلام العلیقی ثم ملك
 اخر من العالیق ثم رجع الملك الى
 بنی عمر وبن عدی بن نصر بن
 ربیعہ الحمیین المذکورین و
 ملك منهم امرؤ القیس من ولد
 عمر بن امرؤ القیس المذکور وبن
 هذا امرؤ القیس الثاني بن محرت
 لانه اول من عاقب لنا ثم ملك
 بعده ابنه النعمان الاعور بن

اُس کے بعد جد یمہ بن مالک تخت پر بیٹھا۔
 یجری مگر طامع بادشاہ تھا اُس نے اپنی سلطنت
 کو بہت قوی اور مستحکم کر لیا تھا ایک طرف تو
 دریائے فرات اُس کی سلطنت کی حد تھی اور
 دوسری طرف حدود شام تک پھیل گئی تھی۔
 شام تک سلطنت پھیلانے میں اسکو علیق بن
 لڑنا پڑا اور ایک سخت اور خونریز لڑائی کے
 بعد انکو شکست دی۔ اس بادشاہ کی بہن
 نے جب کا نام رقاش تھا ایک شخص مسمیٰ عدی
 سے جو بنی لخم میں سے تھا شادی کی تھی۔
 جد یمہ کے بعد اُسکا بہا بنہ عمر بن عدی تخت
 نشین ہوا اُسکے بعد اُسکا بیٹا امرؤ القیس اور
 اُسکے بعد اُسکا بیٹا عمر بادشاہ ہوا اگر اُسکو
 "اوس" بن قلام علیقی نے تخت سے اتار دیا
 اُسکے بعد ایک یا دو بار بادشاہ اسی خاندان
 کے فرمانروا ہوئے جن کے نام معلوم نہیں
 لیکن اسقدر محقق ہے کہ امرؤ القیس ثانی
 بن عمرو نے بہت جلد اپنے بہائی کی کوئی
 ہوئی سلطنت کو لیا اور دوبارہ سلطنت کو

امیر القیس ... ثم قهره وخرج

من الملك ... ملك بعده ابنه

المذبر بن نعمان .. ثم ملك بعده

ابنه الاسود بن المذبر (ابو الغلام)

ثم ملك بعده اخوه المذبر

بن المذبر بن نعمان الاعور ثم

ملك بعده علقمة الذمیلی ذویل

لطن من کھر ثم ملك بعده امر

والقیس بن النعمان بن امر القیس

المحرق .. ثم ملك بعده

ابنه المذبر بن امر القیس

... لقب بقاء السماء .. وطرح

کسرے قباد المذبر المذكور عن

ملك الحيرة وملك موضعه

الحارث بن عمر بن حجر الكندي

.. ثم لا تمكن کسرے

نوشیروان بن قباد المذكور فی

الملك طرد الحارث واعاد الملكة

بن ماء السماء الى ملك الحيرة

اپنے خاندان میں قتل کر لیا۔ یہ اول شخص

تھا جس نے کہ انسانوں کو زندہ جلائیگی وحشیانہ

رحم کو رواج دیا تھا اور اس سب سے

اسنے الحرق کا لقب حاصل کیا تھا۔ اُسکے بعد

نعمان جانشین ہوا اگر دیکھا کے تردوات اور

ہنگڑوں سے کبیدہ خاطر ہو کر تیس برس سلطنت

کرنیکے بعد بادشاہت کو چھوڑ دیا اور عبادت

میں مصروف ہوا اُسکے بعد اسکا بیٹا اسود

تحت نشین ہوا جسکو نعمانی بادشاہوں سے

چند لڑائیاں لڑنی پڑیں۔ اُسکے بعد اس کا

بہائی المذبر الثانی تاج و تحت کا مالک ہوا۔

اُسکے بعد علقمة ذمیلی اور اُسکے بعد امر القیس

ثالث بن نعمان نے زمام سلطنت اپنے

ہاتھ میں لی اُسکے بعد اسکا بیٹا المذبر الثالث

لقب بہ مار السمار جانشین ہوا اگر اس بادشاہ

کو کسرے قباد نے سلطنت سے خارج

کر کے الحارث کو جو "کندی خاندان میں سے

تھا اور جس نے ایران کے بادشاہ کا مذہب

اختیار کر لیا تھا مقرر کیا۔ جبکہ کسرے نوشیروان

(ابو الفدا)

تحت پر بیٹا اس نے الحارث کو حکومت سے

ثم ملک بعده المنذر عمر و منظر

علیحدہ کر دیا اور المنذر الثالث کو پھر حکومت

الحجاز ... ثم ملک بعده اخوه

ہی اسکے بعد اسکا بیٹا عمرو اس کے

قابوس ... ثم ملک بعده اخوهما

بعد اسکا بھائی قابوس اور اسکے بعد اُس کا

المنذر بن المنذر ثم ملک بعد

بھائی المنذر الرابع اور اسکے بعد اُس کا بیٹا

ابنه النعمان بن المنذر بن المنذر

نعمان ابو قابوس تحت پر بیٹا۔ اس نعمان

بن ماء السماء و کتبته ابو قابوس

سے یہ سانی مذہب اختیار کر لیا اور سرور و وزیر

وهو الذي تنصر ... ثم انتقل الى

سکے زمانہ میں ایک مشہور الزالی میں بولایا

ایاس ابن قبیصة الطائی ...

کے ساتھ ہوئی تھی مارا گیا۔ اس کے بعد

ثم ملک بعده ایاس زاویہ بن

ایاس ابن قبیصة الطائی اور اسکے بعد زاویہ

معاذ بن المهدي ثم عاد الملك

اور اسکے بعد المنذر الخامس بن نعمان ابو قابو

الى الخنيسين فلک بعده زاویہ

بادشاہ ہوا۔ اس بادشاہ کو خالد بن ولید سردار

المنذر بن النعمان بن المنذر بن

لشکر اسلام نے شکست دیکر سلطنت کو چھین لیا

المنذر بن ماء السماء سميت العرب

جس زمانہ میں یہ سب بادشاہ حکمران ہوئے

المغزو و استمر الکا للحمية الى

اُس زمانہ کا ٹیک ٹیک معین کرنا اگر غیر ممکن

ان قدم لها خالد بن الوليد

نہیں تو مشکل تو ٹیک ہے۔ مگر اخیر بادشاہوں

واستولى على الحيرة (ابو الفدا)

میں سے کم سے کم دو بادشاہوں کی فرما زوالی کا

اول من ملک غسان جفنة

زمانہ ٹیک ٹیک بدرجہ یقین معلوم ہے اور اگر سکو

بن عمرو بن تعله بن عمر بن

کے ہونے کے معمولی قاعدہ پر غور کیا جاوے

غنیمت... ثم ملک و ملک بعد
 ابنہ عمر بن جعفر... ثم ملک بعد ابنہ
 ثعلبہ بن عمر... ثم ملک بعد ابنہ اسحاق
 بن ثعلبہ ثم ملک ابنہ جبلة بن الحارث
 ثم ملک ابنہ الحارث... ثم ملک بعد
 ابنہ المنذر الاکبر (ابو الفدا)
 ثم ملک المنذر الاکبر الذکر ثم ملک بعد
 اخوه النعمان ابن الحارث ثم ملک بعد
 اخوه جبلة بن الحارث ثم ملک بعد
 اخوه اسم الايهم بن الحارث... ثم
 ملک اخوه عمرو بن الحارث ثم
 ملک جفنته الاصغر... ثم ملک بعد
 اخوه النعمان الاصغر ثم ملک نعمان بن
 عمرو بن المنذر... ثم ملک بعد النعمان
 المذكور ابنه جبلة بن النعمان
 ... ثم ملک بعد النعمان بن الايهم
 ... ثم ملک اخوه الحارث بن الايهم ثم
 ملک ابنه النعمان ابن الحارث... ثم
 ملک بعد ابنه المنذر بن النعمان
 تو بعض اور بادشاہوں کے عہد سلطنت کے
 زمانہ کے تحقق ہونے کے لئے کافی تہ لگا دی گئی
 عمرو بن المنذر مار السمار کی حکومت کے آٹھویں
 سال میں محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نبی
 آخر الزماں پیدا ہوئے تھے اس واسطے یہ بادشاہ
 ۳۵۶ء دنیوی یا ۵۶۲ھ میں تخت پر بیٹھا ہوگا۔
 محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر پہلے پہل وحی
 ایاس کی حکومت کے چٹے مینے میں نازل
 ہوئی تھی اس واسطے ایاس ۳۶۲ھ دنیوی یا
 ۵۶۷ھ میں تخت نشین ہوا ہوگا۔ عمرو کی تخت
 نشینی سے پہلے انیس بادشاہ ہو چکے تھے اور
 ان کی سلطنتوں کے زمانوں کے مجموعہ کا بطرز
 معقول پانسو چاس برس خیال کیا جاسکتا ہے
 جس کا نتیجہ یہ ہے کہ پہلا بادشاہ مالک بن نعمان
 صدی دنیوی کے آغاز میں یا حضرت مسیح کے
 زمانہ ولادت کے قریب تخت پر بیٹھا ہوگا۔
 عرب العار بہ نے ایک اور سلطنت جو یہ
 غسان میں قائم کی تھی اور اس سلطنت کو حاکم
 عرب الشام کے نام سے مشہور تھے۔ اگر صحیح

ثم ملك اخوه عمرو بن النعمان
ثم ملك اخوه احمجر ابن النعمان
ثم ملك ابنه الحارث بن حجر
ثم ملك ابنه جبلة بن الحارث
ثم ملك ابنه الحارث بن جبلة
ثم ملك ابنه النعمان بن الحارث
وكنيته ابو كريب ولقبه فظا ثم
ملك بعده الازهم بن جبلة ...
ثم ملك بعده اخوه المذار بن جبلة
ثم ملك اخوه
سرا حيل بن جبلة ثم ملك
اخوه عمر بن جبلة ثم ملك
بعده ابن اخيه جبلة بن الحارث
بن جبلة ثم ملك بعده جبلة
بن الازهم بن جبلة وهو اخ
ملوت العنسان وهو الذي اسلم في
خلافة عمر ثم عاد الى الروم ونصر
(ابو الفدا) -
فلما ملك حمير سدد امورهم

طور پر غور کیا جاوے تو یہ حاکم قیصر و دم کی
طرف سے بطور عامل کے تھے مگر شاہی لقب
اختیار کرنے کی وجہ سے تیسخ عرب میں بادشاہ
کے ذیل میں بیان ہوتے ہیں۔ جو کہ بعض امور
ان لوگوں سے ایسے متعلق ہیں جنہے کو بعض
امور کی تحقیقات اور تجسس میں آسانی ہوگی اسلئے
ان ملطنتوں کا ایک مختصر حال اس مقام پر
لکھتے ہیں۔

اس سلطنت کی بنا چار سو برس قبل ظہور اسلام
کے ہوئی اور یہ زمانہ تینتالیسویں صدی ذیوی
یا تیسری صدی عیسوی سے مطابقت رکھتا ہے
جبکہ بن عمر اس اس خاندان کا پہلا شخص تھا بنجر
لقب شاہی اختیار کیا۔ یہ شخص "ازد" کی اولاد
میں سے تھا جو خاندان کلمان سے علاقہ رکھتا
تھا۔ وہ عرب جو اس سے پیشتر عسان میں رہتے
تھے خجاعمہ کہلاتے تھے ان لوگوں نے عرصہ
دراز تک مستعدی کے ساتھ اسکا مقابلہ کیا
مگر آخر کار جبکہ نے ان پر فتح پائی اور ان کو
مطیع کر لیا۔

وما سقم احسن سياسة وانفزع
 من الفخمين ما كان بايديهم
 من ادغى بكر ابن واين. وملك
 بعد الحارث المذكور ابنه عمرو بن
 حجر. ثم ملك بعده
 ابنه الحارث بن عمرو (ابو الفدا)
 وملك اخوه (ای اخو یارب)
 جرهم الحجازي ثم ملك بعده
 جرهم ابن عبد ياليل بن جرهم
 ثم ابنه جرهم بن ياليل
 ثم ابنه عبد الممدان بن جرهم ثم
 ابنه ثعلبة بن عبد الممدان ثم ابنه
 عبد المسیح بن ثعلبة ثم ابنه
 مضاض بن عبد المسیح ثم ابنه
 عمرو بن مضاض ثم اخوه الحارث
 بن مضاض ثم ابنه عمرو بن
 الحارث ثم اخوه بشر بن الحارث
 ثم مضاض بن عمرو بن مضاض
 (ابو الفدا)

اُسکے بعد اُسکا بیٹا عمرو تخت پر بیٹھا اور اُسکے
 بعد اُسکا بیٹا ثعلبہ تخت نشین ہوا۔ ایک عرصہ
 تک اختیارات شاہی کیے بعد دیگرے۔
 الحارث۔ جبکہ۔ الحارث۔ المنذر الاکبر کے اہل
 میں رہے۔ اس اخیر بادشاہ کا جانشین اس کا
 بہائی نعمان ہوا اُسکے بعد اُسکا بہائی جبکہ اور
 اُسکے بعد اُسکا بہائی ایہم اور اُسکے بعد اُسکا بہائی
 عمرو تخت نشین ہوا۔ اُسکے بعد حفصہ الاصغر بن
 المنذر الاکبر کی باری آئی اُسکے بعد نعمان الاصغر
 اور اُسکے بعد اُسکا بیٹا نعمان ثالث بن عمرو
 بادشاہ ہوا۔ اُسکے بعد جبکہ بن نعمان ثالث
 کے ہاتھ سلطنت لگی۔ یہ بادشاہ خاندان حیرہ
 کے بادشاہ المنذر مارہ السمار کا ہم عصر تھا اور
 اُس سے چند لڑائیاں بھی لڑا تھا۔ اُسکے بعد
 نعمان رابع بن الایہم اور اُسکے بعد الحارث الثانی
 اور اُسکے بعد اُسکا بیٹا نعمان الخامس اور اُس
 کے بعد اُسکا بیٹا المنذر تخت نشین ہوا اور اُسکے
 بعد عمرو بر اور المنذر اور حجر بر اور عمرو کیے بعد
 دیگرے تخت نشین ہوئے۔ اُس کے بعد

من ملوک العرب زھیر این
 احمارث بن حجر اور سید بن احمارث اور الحارث
 حباب بن جبل .. وکان زھیر بن جیلہ باری باری سے بادشاہ ہوئے۔

المذکور قد اجتمع بابرہۃ اللہیم
 پھر نعمان ابو کر ب بن احمارث اور ایہم علم نعمان
 صاحب الفیل (ابو الفدا) -
 تحت پر بیٹھے - الایہم المنذر - سراجیل - عمرو
 یلیہ بعد دیگرے تخت نشین ہوئے عمرو کو

بعد اسکے بیٹے جیلہ بن الایہم بن جیلہ کو سلطنت نصیب ہوئی۔ یہ بادشاہ حضرت
 عمر کی خلافت کے زمانہ تک زندہ رہا۔ پہلے سلمان ہو گیا اور اسکے بعد دوم کو کہا
 کر عیسائی ہو گیا۔ اس خاندان کی حکومت کا زمانہ قریب ۱۲۰۰ سالہ دینیوی یا ۱۰۰۰ سالہ
 میں ہو گیا۔

عرب العارہ کی ایک اور چوٹی اور چند ذرہ سلطنت کی بنیاد "کنندہ" کی اولاد
 جو خاندان کملان سے تھا ڈالی تھی۔ اس خاندان کا پہلا بادشاہ حجر بن عمرو ہوا جس
 نے کہ سلطنت حیرہ کے ایک حصہ کو دوبار ایک نئی سلطنت قائم کی تھی اسکے بعد
 اسکا بیٹا عمرو اور اسکے بعد اسکا بیٹا احمرث تخت پر بیٹھا یہ وہی شخص ہے جس نے
 اس نے قبا و کا مذہب اختیار کر کے اسکی امانت سے سلطنت حیرہ کو فتح کیا تھا
 مگر جب نوشیرواں نے اس سے المنذر کو سلطنت واپس دلانی تب احمارث دیاز
 کاب کو ہلاک کیا۔ مگر اسکے بیٹے چند روز تک چند مقامات پر حکومت کرتے رہے۔
 حجر بنی اسد پر حکم را۔ سراجیل کبیر ابن وائل پر۔ سعدی کرب قیس عیلان پر۔
 سلمہ تغلب اور غریہ حاکم را۔

حجر کے بعد جو را گیا تھا اسکے بیٹے عمرو قیس نے از سر نو بنی اسد کو مطیع کر لیا

یہ امر والقیس وہی بہت بڑا مشہور شاعر عرب کا ہے۔ جبکہ منہ مار السمار ازہر
 او تخت سلطنت پر مٹایا تو امر والقیس اُسکے خوف سے ہاگا اور کہیں روپوش ہو گیا۔
 ان سب بادشاہوں نے پینتالیسویں یا چھیالیسویں صدی دنیوی یا پانچویں یا چھٹی
 صدی عیسوی میں حکومت کی تھی۔

ایک اور سلطنت حجاز میں قائم ہوئی تھی۔ جس زمانہ میں یمن اور حیرہ کی سلطنتیں
 اندرونی جھگڑوں سے ضعیف ہو گئی تھیں۔ اُس زمانہ میں اولاد یعرب باجرم نے ایک نئی
 اور خود مختار سلطنت حجاز میں قائم کی تھی۔ ابو الفدا کے نزدیک اس سلطنت کا پہلا بادشاہ
 جرہم تھا جس کا بہائی یعرب بن یمن میں حکمران تھا۔ مگر یہ غلطی ہے اور اس وجہ سے غائب
 ہوئی ہے کہ ابو الفدا نے غلطی سے یعرب اور جرہم کو دو شخص خیال کیا تھا حالانکہ یہ
 دونوں نام ایک شخص کے ہیں اور یہی ایک شخص یمن اور حجاز دونوں پر حاکم تھا۔
 ابو الفدا نے مندرجہ ذیل نام بیان کئے ہیں اور لکھا ہے کہ یہ لوگ بھی یکے بعد دیگرے
 تخت نشین ہوئے تھے اور وہ نام یہ ہیں۔ یالیل۔ جرشم بن یالیل۔ عبد المدان
 بن جرشم۔ ثعلبہ بن عبد المدان۔ عبد المسیح بن ثعلبہ۔ مضاض بن عبد المسیح۔
 عمرو بن مضاض۔ اسحرشہ برادر مضاض۔ عمرو بن اسحرشہ۔ بشر بن اسحرشہ۔
 مضاض بن عمرو بن مضاض۔

اگر ابو الفدا کے نزدیک یہ بادشاہ حضرت اسماعیل بن حضرت ابراہیم سے
 پیشتر گذرے ہیں تو وہ بڑی غلطی پر ہے۔ کیونکہ عبد المسیح کے نام سے بلاشبہ ثابت
 ہوتا ہے کہ وہ عیسائی تھا اور اسماعیل کے نہیں کہ وہ حضرت اسماعیل سے پیشتر گذرا ہو
 یا ان کا ہم عصر ہو۔ کچھ شک نہیں کہ یہ سلطنت اُس وقت قائم ہوئی تھی جبکہ یمن اور

حیرہ اور کندہ کی سلطنتیں زوال کی حالت میں تھیں اور اسلئے ہکوتیقین ہے کہ اس سلطنت کے بادشاہ پتالیسیوں اور چالیسیوں صدی دنیوی یا پانچویں اور چھٹی صدی عیسوی میں گزرے ہیں۔

یہ بھی واضح ہو کہ عمرو بن لاجی شاہ دنیوی یا میری صدی عیسوی کے آغاز میں اسی سلطنت پر حکمراں تھا۔ ابوالفدا کا بیان ہے کہ اسی شخص نے بت پرستی کو عرب حجاز میں رواج دیا تھا اور کعبہ میں تین بت۔ بول کعبہ کی چیت پر اور اساف اور زائلہ اور مقامون پر رکھے تھے۔

مثل دیگر عرب العارہ کے جو حجاز میں متوطن ہوئے اور پرویں کے بادشاہ عدے زیریں ان جناب نے ہی لقب شاہی اختیار کیا۔ یہ بات اس وقت کی ہے جبکہ ابرہہ اشرم نے مکہ خطہ پر حملہ کیا تھا۔ کیونکہ یہ بات مشہور ہے کہ زیریں ہی ابرہہ اشرم کے ساتھ اس مہم میں شریک تھا۔ اسلئے آسانی محقق ہو سکتا ہے کہ اس کا عہد حکومت چھالیسیں صدی دنیوی یا پچھٹی صدی عیسوی کے آخری حصہ میں ہو گا سب سے مشہور واقعہ اسکے عہد حکومت کا یہ تھا کہ اس نے بنی غطفان کے اس مقدس معبد کو جو انہوں نے کعبہ کے مقابلہ کے لئے بنایا تھا بالکل برباد کر دیا تھا۔

اب ہم اس مقام پر عرب العارہ کے انساب کا شجرہ لکھتے ہیں۔

تمام قوم کا شجرہ لکھنا تو محالات سے ہے مگر یہ شجرہ انہیں لوگوں کا ہے جن کا ذکر ہم نے اس مقام پر کیا ہے اس شجرہ سے ان مطالب کے سمجھنے میں جو اس جگہ بیان ہوئے ہیں آسانی ہوگی۔

تمام عرب العارہ جن کا ہم نے اوپر مفصل ذکر کیا ہے بنی جرم کے خاندان سے علاقہ

رکتے ہیں گرد قافلاً جانا اپنے موٹوں کے متعدد قبیلوں میں منقسم ہوتے گئے ہیں۔ ان قبیلوں میں سے جو نامی قبیلے گزرے ہیں اور جنگا ذکر اکثر کتابوں میں آئے ہیں ان کا بیان ہم اس مقام پر کرتے ہیں۔ ان قبیلوں کی تقسیم قائم کرنے میں ہم نے ابو الفدا اور معارف ابن قتیہ سے استفادہ کیا ہے۔

- | | |
|----------------------------------------|----------------------------------------------|
| (۱) یعرب یا جرہم سے۔ بنو جرہم | (۲) جد اشمس بن شحب سے۔ بنو اسبا |
| (۳) حمیز بن سبا سے۔ بنو حمیر | (۴) کملان ابن سبا سے۔ بنو کملان |
| (۵) اشعر ابن سبا سے۔ اشعری۔ | (۶) انوار بن سبا سے۔ بنو انوار |
| (۷) عامر بن سبا سے۔ مالمی۔ | (۸) عدی بن انوار بن سبا سے۔ بنو ہدی |
| (۹) نخم بن عدی سے۔ نخمی۔ | (۱۰) جذام ابن عدی سے۔ بنو جذام۔ |
| (۱۱) حدس ابن نخم سے۔ بنو حدس۔ | (۱۲) نخم ابن نخم سے۔ بنو انعم |
| (۱۳) بنو الدار بن ابی بن نخم سے۔ داری۔ | (۱۴) غطفان ابن حیرام ابن جذام سے۔ بنو غطفان۔ |

قبائل ذیل بنو غطفان کی نسل میں ہیں

- | | |
|-----------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| (۱۵) بنو افضلہ (۱۶) بنو حنف | (۱۷) بنو الفضیب (۱۸) بنو ابدالہ |
| (۱۹) بنو اناثہ (۲۰) بنو ضلیح | (۲۱) بنو عایزہ (۲۲) بنو اشبرہ |
| (۲۳) بنو عبدالعزیز (۲۴) بنو انخضرہ | (۲۵) بنو سلیم (۲۶) بنو ابحالہ |
| (۲۷) بنو انعم | (۲۸) بنو الفافہ |
| (۲۹) سعد بن مالک بن حیرام سے۔ بنو سعد (۳۰) واکل بن مالک سے۔ بنو واکل۔ | |

قبائل ذیل بنو اسعد کی نسل میں ہیں

- (۳۱) بنو اعوف (۳۲) بنو اعایزہ (۳۳) بنو امیہ (۳۴) بنو امیہ
(۳۵) بنو الاضس - (۳۶) بنو اخی
(۳۷) خشم بن جذام سے - حشمی (۳۸) حطمہ بن جذام سے - بنو اسلمہ

قبائل ذیل بنو انما کی نسل میں ہیں

- (۳۹) حشمی (۴۰) بجیلی - (۴۱) قسری (۴۲) بنو خنس
(۴۳) دیمان بن عامر بن حمیر سے - دیمانی (۴۴) یحصب بن دیمان سے - یحصبی
(۴۵) اسلف بن سعد بن حمیر سے - سلفی (۴۶) اسلم بن سعد سے - اسلمی -
(۴۷) رمین بن حرث بن عمرو بن حمیر سے - آل ذی عین - (۴۸) قضاہ بن مالک
بن حمیر سے - نوا قضاہ -

قبائل ذیل قضاہ کی نسل میں ہیں

- (۴۹) کلب بن وبرہ سے - بنو کلب (۵۰) عدی ابن جباب سے - بنو عدی -
(۵۱) علیم ابن جباب سے - بنو علیم (۵۲) بنو العبید (۵۳) بنو رفیدہ
(۵۴) بنو امصاہ (۵۵) بنو القین (۵۶) بنو سلج (۵۷) بنو اتخف -
(۵۸) جرم ابن ربان سے بنو جرم (۵۹) راسب ابن جرم سے - راسبی
(۶۰) بنو ہار (۶۱) بنو ابلی (۶۲) بنو امروہ (۶۳) بنو اندرہ

(۶۴) بنو اسعد (۶۵) بنو ہاشم جدہ شعی (۶۶) خندہ ابن سعد سے - خنی

(۶۷) سلیمان ابن سعد سے - سلامانی (۶۸) بنو اجمینہ -

(۷۰) التباعہ

(۶۹) بنو ائند -

قبائل ذیل التباعہ کی نسل میں ہیں

(۷۱) ذوللاع (۷۲) ذونواہیں (۷۳) ذواسج (۷۴) ذوجدن (۷۵) ذوقاش

(۷۶) ذوزین (۷۷) ذوجوش (۷۸) بنواشحول

(۷۹) والیہ ابن حمیر سے - بنو ادیل (۸۰) سکاسک بن وایل سے بنو اسکاسک

(۸۱) عوف بن حمیر سے - بنو عوف (۸۲) فاران ابن عوف سے - بنو فاراں

(۸۳) طے بن ادکلانی سے - طائی (۸۴) عوف بن اود سے - عوثی

قبائل ذیل طائی کی نسل میں ہیں

(۸۵) بنو نہمان (۸۶) بنو ثعل (۸۷) حاتم (۸۸) بنو السنس (۸۹) بنو اتمیم

(۹۰) ثور بن مالک بن مرہ کلانی سے ثوری (۹۱) کندہ بن ثور سے - کنذی

(۹۲) سکون بن کندہ سے - سکونی (۹۳) اوسمہ بن ربعیہ بن خیابر بن مالک

کلانی سے - ادسلی - (۹۴) ہدانی (۹۵) سبیعی (۹۶) دواعہ

(۹۷) منجج بن یہا بن مالک کلانی سے - منجج (۹۸) مراد بن منجج سے - مرادی

(۹۹) سعد بن منجج سے سعدی یا (۱۰۰) خالد بن منجج سے بنو خالد

سعد العشرہ (۱۰۱) عنس بن منجج سے - عنسی

- (۱۰۲) جعفی بن سعد سے - جعفی (۱۰۳) جنب بن سے - جنبی
 (۱۰۴) حکم بن سعد سے - حکمی (۱۰۵) عایذ الدین سعد سے - عایدی
 (۱۰۶) بجل بن سعد سے - جلی (۱۰۷) مران بن جعفی سے - مرانی
 (۱۰۸) حریم بن جعفی سے - حریمی (۱۰۹) زبید بن سعد سے - زبیدی
 (۱۱۰) جدیل بن خارج بن سعد سے - جدیلی (۱۱۱) ابوخلان بن عمرو بن سعد سے - بخولانی
 (۱۱۲) انعم بن مراد بن مزج سے - انعی (۱۱۳) شیح بن بسر بن اولہ بن خالد بن مزج
 سے - شیحی (۱۱۴) کعب بن عمرو سے - بنو النار -
 (۱۱۵) کعب بن عمرو سے - بنو الحاس (۱۱۶) بنو ارقان -
 (۱۱۷) الازد بن غوث کملانی سے - ازدی (۱۱۸) مازن بن ازد سے - مازنی یا غسانی
 (۱۱۹) دوس بن ازد سے - دوسی (۱۲۰) ہنوبن ازد سے - ہنوی -
 (۱۲۱) جھنب بن ازد مازنی سے - جھنبی - (۱۲۲) آل عتقا -
 (۱۲۳) آل محرق - (۱۲۴) جیلی
 (۱۲۵) سلمان ابن میدعن بن ازد سے - سلامانی -
 (۱۲۶) دوس بن عثمان بن نہہران الازدی سے - دوس عدثی -
 (۱۲۷) جذیمہ بن مالک بن فہم بن غنم بن دوس سے - جذیمی -
 (۱۲۸) جہاضیم بن مالک سے - جہاضیمی - (۱۲۹) سلیمہ بن مالک سے - سلیمی
 (۱۳۰) ہنابہ بن مالک سے - بنو ہنابہ (۱۳۱) معین بن مالک سے - معینی
 (۱۳۲) یحییٰ بن معین سے - بنو یحییٰ -

قبائل ذیل ازد کی نسل میں ہیں

(۱۳۳) الخطریف (۱۳۴) بنو الاشک (۱۳۵) بنو الجذره (۱۳۶) لب بن عامر سے -
 (۱۳۷) عامر بن عامر سے - عامی بنو لب

قبائل ذیل عبدالمد بن ازول کی نسل میں ہیں

(۱۳۸) قباہلی (۱۳۹) بنو اعیتک (۱۴۰) بنو باریق (۱۴۱) بنو عوف
 (۱۴۲) شہر بن عوف سے - بنو شہر بن (۱۴۳) طامیہ بن سوہنے - بنو طامیہ
 (۱۴۴) بنو اہداد (۱۴۵) خزاعی (۱۴۶) قیری (۱۴۷) بنو حلیل
 (۱۴۸) بنو المصطلق (۱۴۹) بنو الکعب (۱۵۰) بنو الملیح (۱۵۱) بنو اعدی
 (۱۵۲) بنو اسعد (۱۵۳) سلمی (۱۵۴) جشی (۱۵۵) خزرج بن سلیم
 الخفقت - خزرجی

قبائل ذیل خزرج کی نسل میں ہیں

(۱۵۶) جشی (۱۵۷) بنو آزید (۱۵۸) سلمی (۱۵۹) بنو یاسنہ (۱۶۰) بنو اسلم
 (۱۶۱) بنو بجلی (۱۶۲) القواقل (۱۶۳) بنو النجار (۱۶۴) بنو اساعده

قبائل ذیل دوس کی نسل میں ہیں

(۱۶۵) اشلی (۱۶۶) بنو ظفر (۱۶۷) بنو الحارثہ (۱۶۸) اہل قباہ (۱۶۹) جحجی
 (۱۷۰) جبارہ (۱۷۱) بنو اذق (۱۷۲) سلمی (۱۷۳) بنو خضمہ

نہم اس مقام پر عرب العارہ کے قبائل کا ایک شجرہ لکھتے ہیں جس سے مذکورہ بالا بیان کے
 سمجھنے میں آسانی ہوگی اور ایک نظر ڈالنے سے معلوم ہو جاوے گا کہ کونسا قبیلہ کس قبیلہ سے نکلا ہے

سوم

عرب المستعرب یعنی پردیسی عرب

عرب المستعرب کے تمام قبیلے ایک ہی محل سے نکلے ہیں انکا نسب ترج
بن ناحور بن سارح بن راعون فالخ بن عیبر بن شالح بن انخشد بن سام تک پہنچتا
نوح کی اولاد جو عرب میں آباد ہوئی پانچ شاخوں میں منقسم تھی اور اسی وجہ سے عرب المستعرب
بھی پانچ شاخوں میں منقسم ہیں۔

اول اسمعیل ذی ۱۲ اولاد یا بنی اسماعیل بن ابراہیم بن ترج۔ (سفر تکوین)
باب ۱۱ ورس ۲۸ و باب ۱۶ ورس ۱۵)

دوم۔ ابراہیمی یا بنی قطورہ ۱۲ اولاد یعنی ابراہیم بن ترج کی اولاد قطورہ کے
سلسلہ سے (سفر تکوین باب ۱۱ ورس ۲۸ و باب ۲۵ ورس ۱)

سوم۔ ادمی یا بنی عبید ۶ اولاد یعنی اولاد ادم بن سخی بن ابراہیم بن ترج
(سفر تکوین باب ۱۱ ورس ۲۸ و باب ۲۱ ورس ۲ و باب ۲۵ ورس ۲۵)

چہارم۔ ناحوری یا بنی ناحور ۶ اولاد یعنی اولاد ناحور بن ابراہیم بن ترج اسفر
تکوین باب ۱۱ ورس ۲۸ و ۲۹)

پنجم۔ لسانی یا بنی لسان ۱۲ اولاد یعنی اولاد مواب ۱۲ ولسان ۱۲
بن لود بن لسان بن ترج۔ یہ اخیر قبیلہ کہی تو موہابی کہا جاتا ہے اور کہی عمانی کہے
اسکو لسانی اس واسطے لکھا ہے کہ لسان ان دونوں کے مورث کا نام ہے اور

دونوں پر حاوی ہے (سفر کربین باب ۱۱ اور ۲۹ و ۲۸ باب ۱۴ اور ۳۰ و ۲۹)۔
 اب ہم اس مقام پر ہر ایک مذکورہ بالا قبیلہ کا علیحدہ علیحدہ بیان کرینگے اور اسی
 درمیان میں یہ بھی ثابت کرینگے کہ ”فاران“ کہاں سے۔ بانی ہدایت کے پنے کی توثیق
 مقدس میں مشین گوئی کی گئی تھی وہ بگمہ جاز اور با مخصوص کہ کے متصل کے پہاڑیں
 اور اس خطبہ میں اس امر کا ثابت کرنا مقصود اصلی ہے۔

اول اسمعیلی یا بنی اسمعیل

تمام مورخ مسلمان اور غیر مسلمان سب کے سب اس امر پر متفق ہیں کہ حضرت
 اسمعیل کی اولاد عرب میں آباد ہوئی اور ملک عرب کا ایک بڑا حصہ حضرت اسمعیل کے
 بارہ بیٹوں کی نسل سے سمور ہو گیا۔ ان میں جو کچھ اختلاف ہے وہ ان کے مقام سکونت میں
 ہے اسلئے ہم ان کے مقام سکونت کو اس مقام پر تحقیقات کرینگے۔

توریت مقدس میں حضرت ہاجرہ اور حضرت اسمعیل کے نکالے جانے کے واقعہ
 کو اس طرح پر بیان کیا ہے ”و ساراہ لیسر حاجر مصری۔ لکہ یحیت ابراہیم زائیدہ شدہ بود
 دید کہ استنرامی نماید۔ و با ابراہیم گفت کہ این کنیزک و لیسر اور اخراج نمازیر کہ لیسر
 کنیزک یا لیسر من استحق وارث نخواهد شد۔ و این سخن در نظر ابراہیم بسیار ناخوش آمد
 بسبب لیسرش۔ و خدا با ابراہیم گفت یحیت این جوان و کنیزک در نظرت ناخوش
 نیاید ہرچہ کہ ساراہ تو گفتہ باشد تو لشرا استماع نمازیر کہ ذریہ تو از استحق خواندہ می شود
 و از لیسر کنیزک نیز استمعتن خواہم گردانید زیرا کہ از نسل است۔ و ابراہیم در صدمہ و حیرت
 نمودہ مان و مطرہ آب را گرفتہ بہاجر دادہ بدوشش گذاشت و ہم لیسرش را (ابوداؤد)

اور روانہ ہو دیس رہی تھی وہ بیابان پر شیع سرگرداں شد۔ وہ بے کہ
 و مٹھہر ہو گیا تھا۔ و پھر اور زیر بوتہ از بوتہ گذشت و روانہ شد و در ہا ہشت
 مسافت یک تیر تپاہ شست و گفت کہ مرگ اپہ را نہ بینم۔ و بر ہا ہشت تپاہ
 خود بلند کردہ گریست۔ و خدا آواز پسر را شنید و ملک خدا اجر را از آسمان آواز داد
 باد گفت کہ اے اچہ ترا چہ واقع شد متمرین زیر کہ خدا آواز پسر را و جلسے برنش
 شنیدہ است۔ ہر خیزد پسر را برد و بدستت اورا بگیر زیر کہ اورا دست عظیمی
 خواہم کرد۔ و خدا چشمان اورا کشادہ کرد و چاہا کہ بے دیدہ و روانہ شدہ مٹھہر از آب
 پر کرد و بر پسر نہر شنید و خدا پسرہ بود کہ نشو و نما نمود۔ و بیابان ساکن شدہ تیر انداز
 گردید۔ و بیابان پاران ساکن شد و ماوش از ہر ایش از دیار مصر زنی گرفت
 (سفر نکون باب ۲۱ و رس و لغایت ۲۱)

اس عبرانی ۱۱ ۲۱ ۲۱ لفظ کا انگریزی میں بول ترجمہ کیا ہے وہ صحیح نہیں ہے
 قدیم عربی ترجمہ میں "سقار" ترجمہ کیا گیا ہے اور فارسی ترجمہ میں "مٹھہر" اردو
 میں اسکا ترجمہ مشکیزہ "یا تھگل" صحیح ترجمہ ہے جو شرقی ملکوں میں مروج ہے اور
 جس میں چند درے کے پینے کے لائق پانی سما سکتا ہے۔

اس واقعہ کی نسبت مسلمانوں کی متبرک کتابوں میں بھی چند روایتیں آئی
 ہیں۔ اور جو کہ صحیح بخاری مسلمانوں میں سب سے زیادہ بکتاب ہے اُس میں دو
 روایتیں اس واقعہ کی نسبت آئی ہیں اسلئے اُن دونوں کو اس مقام پر نقل
 کیا جاتا ہے۔

اُن دونوں روایتوں میں اختلاف ہے۔ ایک میں ایک مضمون ہے اور

ایک میں نہیں۔ ایک میں کچھ بیان ہوا ہے اور ایک میں کچھ اسلئے ہم اُن دونوں روایتوں کو دو متقابل کے کالموں میں اس طرح لکھینگے کہ جو اختلاف اُن دونوں میں ہے وہ مجھ دیکھنے کے معلوم ہو جاوے۔

یہ بات کہنی کہ یہ حدیث بخاری میں ہیں اور ضرور ہے کہ اُنکو صحیح مانا جاوے۔ صرف ایک فرضی بات ہے ورنہ جو اصول کہ حدیث کے ثبوت کے لئے قرار پاؤ ہیں اُن کے مطابق اُس روایت کا پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا جانا ثابت نہیں ہے یہ دونوں روایتیں ابن عباس نے بیان کی ہیں اور یہ نہیں بیان کیا کہ انہوں نے کس سے نہیں اور اسلئے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ درحقیقت پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اُنکو فرمایا تھا بلکہ صاف ظاہر ہوتا ہے کہ ہوا تین یہودیوں میں مشہور تھیں انہیں کو ابن عباس نے بیان کیا ہے پس وہ روایتیں ایک مقامی ایتوں سے زیادہ متبرہن ہو چکا ورجہ نہیں رکھتی ہیں۔ بخاری میں اس طرح روایتیں منہج ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ درحقیقت وہ پیغمبر کی حدیث سے بلکہ صرف اتنا ثابت ہوتا ہے کہ بخاری نے جس شخص سے اُنکو سنا اسنے اسی طرح بیان کیا تھا

دوسری روایت

۱۔ قال ابرع عباس اول ما اتخذ النساء المطلق من قبل ام اسمعيل التحذير
مطلقا لتخف اثرها على سائرۃ ثم جاء بها
ابراھیم و بائنها اسمعيل۔

پہلی روایت

۱۔ عن ابن عباس قال لما كان
ابراھیم و دین اھلہ ما كان خرج یأمر
وام اسمعيل۔

٢ - ومعه من شنة فيهما ماء -

٣ - فجعلت ام اسمعيل تشرب

من الشنة فيدها لبنها على صبيها -

٣ - حتى تلام مكة فوضعها تحت

دو حرة -

٢ -

٣ وهي ترضعه -

٣ - حتى وضعها عند البيت عند

دو حرة -

٥ - فوق زمزم في اعلى المسجد

وليس بمسكة يومئذ احد وليس بها ماء

فوضعها هناك -

٥ -

٦ - ووضع عند هاجر يا فيمقر -

٦ -

٧ - وسقاها فيه ماء -

٧ -

٨ - ثم قفى ابراهيم منطقتا

٨ - ثم رجع ابراهيم الى اهله

فالتبعته ام اسمعيل -

فالتبعته ام اسمعيل -

٩ -

٩ - حتى لما بلغوا كداء -

١٠ - فقالت يا ابراهيم اين

١٠ - فادته من ورائه يا

تذهب وتتركنا -

الى تتركنا -

١١ - في هذا الوادى الذى

١١ -

ليس فيه انيس ولا شئ فقالت له

ذلك سرار الله جعل لا يلفت اليها فقالت

له الله امرك بهذا -

١٢ - قال الى الله

١٣ - قالت رضيت بالله

١٤ - قال لرجعت -

١٥

١٢ - قال نعم

١٣ - قالت اذن لا يصنعنا -

١٤ - ثم رجعت -

١٥ - فالنطق ابراهيم حتى اذا

كان عند الشذية حيث لا ير ونداهم
بوجه البيت ثم دعا بهؤلاء الدعوات
ورفع يديه فقال رب اني اسئلك
من ذريتي بواو غير ذي زرع عذرا يتقيا
المحرم حتى يبلغ سن التكوير -

١٦ - وجعلت ام اسمعيل ذنبا

اسمعيل وتشرب من ذنبا ابناء
حتى اذا فند ما في السقاء -

١٧ - عطشت وسطس انهما و

جعلت تنظر ايه يتلوى اذ قال يلبط
فانطلقت كراهية ان تنظر اليه

- ١٨

١٩ - فوجدت الصفا اقرب حيل

في الارض يليها فقامت عليه ثم

١٦ فجعلت تشرب من

الشذية ويدر البهائم على صليها حتى
لما فنى الله -

- ١٧

١٨ - قالت لو ذهبت فنظرت

لعل احسن احد اقال فذهبت -

١٩ - فصعدت الصفا فنظرت

ونظرت هل تحس احدا -

٢٠ - فلما بلغت الوادي سعت
تت المروة وفعلت ذلك اشتراطاً -

٢٢ - ثم قالت لو ذهبت فنظرت
ما فعل يعني الصبي فذهبت فنظرت
فاذا هو على حاله كأنه يشنخ للموت
فلم تقمها نفسها فقالت لو ذهبت فنظرت
لعلني احس احد اذ ذهبت فصعد
اصفا فنظرت ونظرت فلم تجس احداً -
٢٣ - خي اقميت مبعاً -

٢٤ -

٢٥ - ثم قالت لو ذهبت فنظرت

استقبلت الوادي تنظر هل ترى
احداً فلم تر احداً فمبطلت من السفا -
٢٠ - حتى اذا واجت الوادي رفعت
طرون درعها ثم سعت سعي الاسنان
الجباب حتى جازت الوادي ثم اتت
المروة فقامت عليهما -

٢١ - فطرون هل ترى احداً فلم

تر احداً -

٢٢ -

٢٣ - ففعلت ذلك سبع مرات -

٢٤ - قال ابن عباس قال النبي

صلى الله عليه وسلم فذلك سعي الناس
بينهما -

٢٥ - فلما اشرفت على المروة سمعت صوتاً

ما فاعل فاذا هي بصوت -

- ۲۶

۲۶ - فقالت صد تريد فضرها

ثم سمعت ايضا فقالت قد اسمعت -

۲۷ - فقالت انما ان كان عند

۲۷ - ان كان عندك غواث -

خبر -

۲۸ - فاذا هو جبريل -

۲۸ - فاذا هي بالملك عند موضع

نرمزم -

۲۹ - قال فقال بعقبه هكذا

۲۹ - فبث بعقبه او قال ببحا

نعم عقبه على الارض قال فانبثق الماء
فدهشت اما سمعيل فجعلت تحفر -

حتى طهر الماء فجعلت تحوضه وتقول
يدها هكذا -

- ۳۰

۳۰ - وجعلت تعرف من الماء

فمستأثما وهو ليور بعد ما تعرف -

۳۱ - قال فقال ابو القاسم صلى

۳۱ - قال ابن عباس قال النبي

الله عليه وسلم لم تركة كان الماء ظاهرا

صلى الله عليه وسلم لم تركة كان الماء ظاهرا

لو تركت نرمزم او قال لو لم تعرف من الماء

لكانت نرمزم علينا معينا -

۳۲ - قال فجعلت تشرب من الماء و

۳۲ - قال فشربت وارضعت -

ويدر لبنها على صبيها الى آخر الحديث

آخر الحديث (بخاري كتاب الانبياء)

(بخاري كتاب الله) -

مذکورہ بالا روایتوں سے ظاہر ہے کہ وہ مستند نہیں ہیں یعنی حضرت ابن عباس نے ہسکو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف مستند نہیں کیا۔ پس معلوم نہیں کہ ابن عباس نے وہ روایت کس سے سنی اور کس بنیاد پر انہوں نے اسکو بیان کیا۔ بخاری کا ادب صرف اس بات کا مقتضی ہے کہ ہم تسلیم کر لیں کہ ابن عباس نے سعید ابن جبیر سے یہ روایت بیان کی اور سعید ابن جبیر نے اور لوگوں سے جسے بخاری تک یہ روایت پہنچی۔ مگر اس سے یہ بات لازم نہیں آئی کہ ابن عباس نے حقیقت اسکو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا تھا۔

ان روایتوں میں دو فقرے (۲۴ و ۳۱) ایسے ہیں جن سے کہ بادی النظر میں یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ ابن عباس نے یہ روایتیں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی ہونگی۔ لیکن یہ بات نہیں ہے کیونکہ ان دونوں فقروں سے ثابت ہوتا کہ وہ دونوں فقرے ان روایتوں کے نہیں ہیں اور کسی مقام کے ہیں کیونکہ خود راوی نے ان دونوں فقروں کو سلسلہ بیان روایت سے علیحدہ کر کے مختصر انہیں دونوں فقروں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے بیان کیا ہے اور یہ ثبوت اس بات کا ہے کہ راوی نے باقی مضمون کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب نہیں سمجھا ہے۔

ایک اور امر جو ان روایتوں کی صحت پر شبہ و التاب یہ ہے کہ اس روایت میں حضرت ابراہیم کی یہ دعا "رب انی اسکنت من ذریعتہ بواذعیل ذی زرع عند بیتک المحرم" بیان ہوئی ہے اور راوی نے غلطی سے یہ سمجھا ہے کہ جس زمانہ میں حضرت ابراہیم نے اپنی بی بی ہاجرہ اور اپنے بیٹے

سمعیل کو نکالا تھا اسی زمانہ میں وہ خود مکہ میں اُنکے بسانے کو آئے تھے حالانکہ یہ بات بالکل غلط ہے نہ اُس زمانہ میں حضرت ابراہیم اُنکو یہاں بسانے کے لئے آئے اور نہ اُس زمانہ میں بیت المقدس احرام بنایا گیا تھا۔ راوی نے دو مختلف زمانوں کے واقعہ کو ملا دیا ہے ایک اُس زمانہ کے واقعہ کو جبکہ حضرت ابراہیم نے حضرت ہاجرہ اور حضرت اسمعیل کو بیابان بئر شعیب میں بے سہارے چھوڑ دیا تھا اور دوسرے اُس زمانہ کے واقعہ کو جبکہ حضرت ہاجرہ اور حضرت اسمعیل نے زمزم کے پاس سکونت اختیار کر لی تھی اور دوبارہ حضرت ابراہیم اُنکے پاس آئے تھے اور بیت المقدس احرام بنایا تھا اور جاتے وقت یہ دعا مانگی تھی کہ ”رب انی اسکنک من ذریعتی“
 بواذ علی ذی نہرہ عند بیتک المحرم۔“

قرآن مجید میں حضرت اسمعیل کی عمر کا جبکہ اُنکو حضرت ابراہیم نے نکال دیا کچھ ذکر نہیں۔ بخاری کی اُن روایتوں سے جبکہ مشتبہ ہونا بخوبی ثابت ہو گیا ہے اگر حضرت اسمعیل کی عمر کا کچھ اندازہ ظاہر بھی ہوتا ہو تو یہی مذہب اسلام پر کوئی الزام عاید نہیں ہو سکتا کیونکہ یہ روایتیں اگر مشتبہ ثابت نہ ہوتیں تو یہی بمنزلہ وحی کے متصور نہیں ہو سکتیں۔

اصل یہ ہے کہ خود توریت مقدس میں حضرت اسمعیل کی عمر کی نسبت جبکہ وہ نکالے گئے نہایت اختلاف پایا جاتا ہے۔ بعض و سوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ نہایت بچے تھے اور بعض سے پایا جاتا ہے کہ وہ سو لہ سترہ برس کو تھے اس اختلاف کی بنا پر عرب کے یہودیوں میں اُنکا بچہ ہونا مشہور تھا اسی یہودی روایت کو ابن عباس نے بیان کیا ہوگا اور اسی وجہ سے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم

کی طرف اسکو منسوب نہیں کیا۔

توریت مقدس میں جو حضرت اسمعیل کی عمر کے باب میں اختلاف ہے وہ اس طرح پایا جاتا ہے۔ سفر تکوین باب ۲۱ و ۲۲ کا فارسی ترجمہ جو مجھے اوپر لکھا ہے وہ یہ ہے ”و ابراہیم در صبح دم سحر خیزی نمودہ نان و مٹہ آب را گرفتہ و بہ ماجرہ دادہ بہ دو شش گذاشت و ہم پیرش را (با و داد) اور انہو پس را ہی شدہ و ربیان پر شیع سرگرداں شد۔“ اس ترجمہ میں لفظ ”با و دادہ“ دو بلامالی خطوط میں لکھا ہے جس کا یہ اشارہ ہے کہ یہ لفظ اصل عبری توریت میں نہیں ہے۔ حقیقت یہ ترجمہ صحیح نہیں ہے۔ صحیح ترجمہ عبری لفظوں کا یہ ہے کہ ”پانی کے مشکیزے اور اسکے بیٹے کو ماجرہ کے کندے پر رکھ کر اسکو روانہ کر دیا۔“ اس سے صاف پایا جاتا ہے کہ انکی عمر بہت چھوٹی تھی۔ اور اسی وجہ سے لوگوں نے دودھ پیتا ہوا خیال کیا تھا۔ حالانکہ اسی باب کی چودھویں آیت اسکے برخلاف ہے۔

عیسائی عالموں نے بھی اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ اس چودھویں آیت سے بلا شبہ حضرت اسمعیل کے اس زمانہ میں بہت چھوٹی عمر ہونا پایا جاتا ہے جو توریت بہت سی آیتوں کے برخلاف ہے اسلئے انہوں نے اسکی نسبت بہت کچھ بحث کی ہے۔

مسٹر فارسٹر لکھتے ہیں کہ ”اگر ہم حضرت اسمعیل کی عمر پر غور کریں تو رنج آگین شوق اور بھی دو بالا ہوتا ہے۔ یہ لڑکا اب کچھ بچہ نہیں تھا بلکہ کم از کم پندرہویں برس میں تھا مگر تکلیف کی وجہ سے بچہ کی طرح مضغہ سا ہوا تھا معلوم ہوتا ہے کہ اس حالت میں اسکی چاری ماں جب تک کہ اسکو طاقت رہی ہوگی اسکو ہاتھوں میں اٹھائے

رہی ہوگی اور جب وہ تک گئی ہوگی تو اُسکو ایک جھاڑی کے نیچے ڈال دیا ہوگا۔
 (مگر ہر کوئی سمجھ سکتا ہے کہ یہ تاویل کیسی لغو اور بیہودہ ہے) اُسکے بعد ستر فارستر
 لکتے ہیں کہ ٹیک ٹیک عمر حضرت اسماعیل کی باسانی معلوم ہو سکتی ہے۔ تیرہ برس
 کی عمر میں اُنکا ختنہ ہوا تھا۔ حضرت اسحق اسوقت تک پیدا نہیں ہوئے تھے بلکہ
 اُسکے اگلے سال پیدا ہوئے ہیں اور حضرت ہاجرہ اور اُن کے بیٹے کے بیان
 میں یہ بھی جانے سے پیشتر اُنکا یعنی حضرت اسحق کا دودھ چھوٹ چکا تھا“ (فارستر ج ۱
 کتاب یحییٰ جغرافیہ عرب صفحہ ۱۷۶)۔

توریت اور انجیل کے اکثر مفسرین اور علی الخصوص ”جیو م لی کلرک“ اور ”وین
 ملر“ خیال کرتے ہیں کہ حضرت اسماعیل کی پندرہ سو سو سترہ برس کی تھی اسلئے یہ
 نہیں ہو سکتا کہ حضرت ہاجرہ نے اُنکو اپنے کندہ پر رکھ لیا ہو۔

جیسی بیہودہ تاویل ستر فارستر نے کی ہے اُس سے زیادہ عجیب تاویل
 ”بشپ مارسلی“ نے کی ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ ”عربی توریت کا منشاء معلوم ہوتا ہے کہ
 لڑکے کو اُسکی ماں نے سعد روٹی اور پانی کے اپنے کندہ پر رکھ لیا۔ یہی معنی یونانی
 ترجمہ میں بھی سمجھے گئے ہیں اور یہ جگہ بھی کہ بچہ کو جھاڑی میں ڈال دیا جو پندرہ سو سو آیت
 میں ہے اسی معنی کی تائید کرتا ہے۔ حضرت اسحق کی ولادت کے وقت حضرت اسماعیل
 کی عمر چودہ برس سے کم نہ تھی اسلئے اُن کی ولادت کے وقت کم سے کم وہ پندرہ
 سال کے ہونگے۔ مگر یہ یاد رکھنا چاہئے کہ حیات انسانی کو اس زمانہ میں بہت مختصر
 رہ گئی ہے تاسم زمانہ حال کی مدت عمر سے زیادہ دراز ہوتی ہوگی۔ اور جو کہ طفولیت اور
 ہر ایک درمیانی زمانہ عمر کی حالت تمام عمر کے مجموعہ کے ساتھ جبکہ آدمی ڈیڑ سو برس یا

زیادہ عمر کے ہوتے تھے بیشہ کوئی معین مناسب رکنی ہوگی اسلئے قرین قیاس ہے کہ اس زمانہ میں چودہ یا سولہ برس کی عمر تک ضعیف اور ناتوان رہتے ہونگے اور میر نزدیک اس قصہ سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابراہیم اور ان کے بیٹوں کے زمانہ میں یہی صورت ہوگی۔ جو نفس کے ذہن میں یہی بات آئی تھی کیونکہ اس کا صریح بیان ہے کہ حضرت اسمعیل اس وقت تھما نہیں جاسکتے تھے۔ مگر یہ دلیل بھی بیہودہ ہے کیونکہ تین ہی پشتوں کے بعد یہ سب باتیں بدلی ہوئی معلوم ہوتی ہیں اس لئے کہ حضرت یوسف حضرت ابراہیم کے پوتے کے بیٹے سترہ برس کی عمر میں اپنے بھائیوں کے ساتھ باپ کی مویشی چرایا کرتے تھے اور تیس برس کی عمر میں عزیز مصر کے خواب کی تعبیر بیان کی تھی اور اسلئے وزیر ہو گئے تھے۔

اسی مضمون پر ایک اور مصنف یہ لکھتا ہے کہ حضرت اسمعیل کو بچہ کلمات تھے مگر سولہ سترہ برس کے ہونگے اور اسلئے اپنی والدہ کی اعانت اور مدد کرنے کے قابل ہونگے جس طرح کہ انہوں نے بعد کو کی۔

ایک اور مصنف لکھتا ہے کہ اس جگہ کو ”کندہ“ پر رکھ دیا ”خطوط الی“ کے اندر دیا جاتا جیسا کہ بشپ کڈیر اور اسٹیک ہوس اور پائل نے کیا ہے (جس سے اشارہ ہوتا کہ یہ فقط تعذیت کے نہیں ہیں) تو یہ آیت مشتبہ نہوتی۔

اصل واقعہ صرف اتنا ہے کہ حضرت ابراہیم نے اپنی پہلی بی بی سارہ کے کہنے سے اپنی دوسری بی بی ہاجرہ اور ان کے بیٹے اسمعیل کو جو ہوشیار اور بڑے ہو گئے تھے گھر سے نکال دیا اور وہ دونوں بیابان بیر شج میں چلے گئے۔ چلے چلتے اور منتر لیں ملے کرتے ہوئے وہ اس مقام پر پہونچے جہاں اب مکہ ہے۔ پیاس کی

شدت سے حضرت اسماعیل کی حالت خراب ہو گئی اور مرنے کی نوبت پہنچ گئی۔ حضرت
ہاجرہ انکو ایک درخت کے سایہ میں بٹیا کر پانی کی تلاش کو اور ہر دو رتی پہریں
اور مشکل پانی ملا اور جہاں پانی ملا تھا اُسی جگہ انہوں نے سکونت اختیار کر لی کیونکہ عرب
میں اُسی جگہ لوگ سکونت اختیار کرتے تھے جہاں پانی دستیاب ہوتا تھا۔

قرآن مجید سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ اُس میں یہ آیت ہے ”وَبَنَانِی
اسکنت مذبذبین“ بواذیعیر ذی زرع عند بیئات المحرم“ اس سے ظاہر ہے کہ حضرت
اسماعیل اُس مقام کے پاس سکونت پذیر ہوئے تھے جہاں کعبہ بالفعل خانہ کعبہ واقع ہو
اور جہاں کعبہ اب شہر مکہ آباد ہے۔ عبرانی لفظ مدبر ܡܕܒܪ ܐܝܠ اور عربی لفظ وادی اور
افلام ”غیر ذی زرع“ جو قرآن مجید میں آئے ہیں ایک ہی معنی رکھتے ہیں۔ لفظ فاران
ܦܪܢ اور لفظ ایل فاران ܦܪܢ ܐܝܠ جو سفر تکوین باب ۲۱ ورس ۱۴
اور باب ۱۲ ورس ۶ میں آیا ہے اُن دونوں سے ایک ہی مقام مراد ہے اور لفظ
ایل پاران سے بتخصیص وہ پہاڑ مراد ہیں جو کعبہ کے گرد واقع ہیں اور صفا اور مردہ
اور ابوقیس اور حرا وغیرہ کے نام سے مشہور ہیں۔ عبرانی زبان میں ”ایل“ کے
معنی خدا کے ہیں۔ فاران کے پہلے ”ایل“ کا لفظ لگانے سے انسان کا دل کی
وجہ کی تفتیش پر متوجہ ہوتا ہے اور اس پر قرار پاتا ہے کہ اُس جگہ ضرر کوئی رہا
نہیں کہ شہر ظاہر ہوا ہے یا ظاہر ہو نہ والا ہے۔ خانہ کعبہ کے گرد جو پہاڑ ہیں اور جہاں کہ
مسلمان حج ادا کرتے ہیں علی العلوم بنام ”الال“ مشہور ہیں۔ بعض صرف ونحو کے
عالموں نے ”الال“ کو واحد لکھا ہے اور بعضوں کے نزدیک جمع کا صیغہ ہے۔
اس لفظ کے صحیح اشتقاق کی نسبت بہت بحث ہے بعض کہتے ہیں اور بعض

کچھ مگر کوئی بات الطینان کے قابل نہیں ہے۔ ہماری رائے میں کچھ شک نہیں ہے کہ یہ اسی لفظ "ایل" سے مشتق ہوا ہے۔ ابتدا میں پہاڑ کے نام کے ساتھ اس کا استعمال تھا بمعنی کوہ خدا۔ پھر جو کہ ایل فاران خاص جاز میں تمام بوں نے اس نواح کے تمام پہاڑوں کے لئے "ایل" کی جمع الال بنالی اور کہہ کے پہاڑوں پر ایک اطلاق کرنے لگے۔

اگرچہ واقعات مندرجہ توریت مقدس اور قرآن مجید جنکا منہ اور پر بیان کیا آپ میں مطابقت رکھتے ہیں تاہم تین بڑے بڑے سوالات ہیں جو حضرت اسمعیل کی سکونت سے علاقہ رکھتے ہیں۔

اول یہ کہ۔ حضرت ابراہیم نے حضرت اسمعیل اور ان کی والدہ کو گھر سے نکال دینے کے بعد کہاں چھوڑا تھا۔

دوم یہ کہ۔ حضرت اسمعیل اور حضرت ہاجرہ نے بیابان میں آوارگی کے بعد کس جگہ سکونت اختیار کی۔

سوم یہ کہ۔ آیا وہ اسی جگہ متوطن ہوئیں جہاں کہ پہلے پہل ٹھہری تھیں یا کہ سی اور جگہ۔

قرآن مجید میں ان امور کی بابت کچھ تذکرہ نہیں ہے لیکن بعض ملکی روایتوں اور چند حدیثوں میں اسکا بیان ہے۔ وہ حدیثیں غیر مستند ہیں اور اسوجہ سے راویوں کا سلسلہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم تک نہیں پہنچتا اور جو کہ مقامی روایتوں میں ان واقعات کو جو مختلف موقع پر واقع ہوئے تھے خلط ملط کر دیا ہے اسلئے انہیں اعتبار نہیں ہو سکتا۔ پس ہمارے نزدیک اول سوال کی نسبت جو کچھ توریت مقدس

میں لکھا ہے اُس سے زیادہ بحث کرنی فضول ہے۔ توریت میں لکھا ہے کہ ”اُس نے یعنی ابراہیم نے اُسکو یعنی اجڑہ کو روانہ کر دیا اور وہ چلے گئے اور بیابان پریشج میں پہرتے رہے“ (سفر تکوین باب ۲۱ درس ۱۴)۔

دو باقی ماندہ سوالوں کے باب میں توریت مقدس کی عبارت اس طرح پر ہے کہ ایک جگہ لکھا ہے ”اور وہ یعنی اسمعیل بڑا ہوا اور بیابان میں سکونت پذیر ہوا اور ایک تیرا زاد ہو گیا“ (سفر تکوین باب ۲۱ درس ۲۰)۔ اور دوسری جگہ لکھا ہے کہ ”اُس نے یعنی اسمعیل نے بیابان فاران میں سکونت اختیار کی“ (سفر تکوین باب ۲۱ درس ۲۱)۔ توریت کا کوئی نسخہ نہیں بیان کرتا، نہ ملکی روایت سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ حضرت اسمعیل پہلے کسی ملک میں آباد ہوئے ہوں اور پھر کسی اور ملک میں چلے گئے ہوں اسلئے یہ بات تسلیم کرنی نہ در ہے کہ حضرت اسمعیل اور انکی والدہ جس حصہ ملک میں آباد ہوئیں تیں اُسی میں آباد ہیں پس توریت میں جہاں صرف بیابان میں آباد ہو گیا نو کر ہے اُس سے بیابان فاران ہی مراد ہے جسکی تصحیح دوسرے درس میں کی گئی ہے۔ پس ان سوالوں کا حل کرنا اس بات کی تحقیق پر منحصر ہے کہ بیابان فاران جہاں کہ حضرت اسمعیل کا سکونت پذیر ہونا بیان کیا گیا ہے کونسی جگہ ہے۔

مشرقی جغرافیہ دانوں کا بیان ہے کہ تین مقام بنام فاران موسوم ہیں۔ اول وہ مقام اور اسکے گرد نواح کے پہاڑ بہاں اب شہر کہ واقع ہے کیونکہ اُس زمانہ میں وہ بیابان تھا۔ دوم وہ پہاڑ اور گانوں جو مشرقی حصہ مصر یا عرب الحجاز میں واقع ہے۔ سوم ایک ضلع جو سمرقند کے نواح میں ہے۔

مشرقی جغرافیہ دانوں نے جو کچھ کہ فاران کی نسبت لکھا ہے اُسکو ذیل میں

منبرج کرتے ہیں۔

فاران مذکور فی التوراة فی قوله جاء الله من سيناً واشرف من عرش
عبروا استعلن من فاران فضا عير جبال فاسطير . وهو انزاله الانجيل على
وفاران مكة اوجيا لها على ما تشهد به التوراة واستعلاؤه منها انزاله
القران على رسول محمد صلعم وفاران قرية من نواحي سغد من اعمال
سمرقند وقيل فاران والطور كورتان من كور مصر قبيلة - مراد الاطلاع
على اسماء الامكنة والبقاع - ومعجم البلدان يا قوت حموي -

والطور جبل بارض مصر عند كورة تشتمل على عدة تری قبليها وبالقرب
منها جبل فاران - مراد الاطلاع ومعجم البلدان -

فاران ثلثة مواضع فاران اسم جبال مكة وقيل لها اسم جبال الحجاز ولها
ذكر فی التوراة نجی فی اعلام نبوة النبي صلعم قال الامير ابو نصر ابن ماکولا ابو بكر
نصر بن العاسم بن قضاة القضاة الفاراني الاسكندري سعت ان زللة قضبة
الى جبال فاران وهي الحجاز وفاران قال ابو عبد الله القضاة فی كتاب خطط مصر
فاران والطور كورتان من كور مصر القبيلة وفاران من فترى سمرقند -
مشارك يا قوت الحموي -

الطور سبعة مواضع والطور ايضا علم لجبل بعينه عند كورة تشتمل على عدة
قرى بارض مصر من جهة القبيلة بينها وبين جبل فاران - مشترك -
وطريق اخر على ساحل البحر القلزمي ... من مصر الى عين شمس ...
ثم الى بطن مغيرة ... ثم الى جرن فاران ... وبالقرب من فاران موضع

سحب اذا سلك والريح ايضا مغرباً والدبور مشرقاً وليسمى جيلان الى جبل اللؤلؤ
الى ايله الحز - فزهة المشتاق لشريف الادريسي -

مجھے معلوم نہیں ہے کہ کسی غیر ملک اور مذہب کے مورخ نے فاران اور حجاز
کو جہاں اب مکہ معظمہ واقع ہے ایک ہی قرار دیا ہو۔ لیکن عربی ترجمہ تورات سامری میں
جسکو آر کوئی ٹن صاحب نے اشیاء میں بتعام لکھ رکھی ہے اور ہم چھوایا ہے اُس میں
فاران اور حجاز سے ایک ہی جگہ مراد لی ہے اور فاران کے لفظ کے آگے خطوط
ہلالی میں حجاز کا لفظ لکھ دیا ہے اور وہ عبارت یہ ہے -

”وسكن في بادية فزان (الحجاز) واخذت له امه امرأة

من ارض مصر“ (عربی ترجمہ تورات سامری) -

عموماً عیسائی مورخ اس بات کو کہ فاران اور حجاز ایک ہی جگہ سے مراد ہے تسلیم
نہیں کرتے اس تسلیم کرنے کا سبب یہ ہے کہ اگر وہ اُسکو تسلیم کر لیں تو اس بات
کی تسلیم بھی لازم آتی ہے کہ جو پیشین گوئی تورات میں فاران کی نسبت بیان ہوئی ہے
بلاشبہ اُس سے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نبی ہونا مراد ہے -

بہر حال اُن مصنفوں کا فاران کی نسبت مختلف طرح کا بیان ہے -

اول - یہ کہ بعض کہتے ہیں کہ فاران وہ وسیع قطعہ زمین ہے جو پیر شیعہ کی شمالی
حد سے لیکر کوہ سینا تک چلا گیا ہے اور فاران کے نام سے مشہور ہے - اُسکی حدود
اربعہ عموماً یہ بتلاتے ہیں - شمال میں کنعان - جنوب میں کوہ سینا - مغرب میں مصر -
اور مشرق میں کوہ سیعر - اُس میں بیشمار چھوٹے چھوٹے بیابان ہیں جنکو ملا کر کل بیابان
بتایا ہے اور وہ چھوٹے چھوٹے بیابان علیحدہ علیحدہ ناموں سے معروف ہیں مثلاً

شور۔ بیر شیع۔ ایشام۔ سین۔ زین۔ عیدام وغیرہ۔

دوم بعض مصنفوں کا لگان ہے کہ قادیان جہاں کہ حضرت ابراہیم نے ایک کنواں موسوم بہ بیر شیع کو داتا اور فاران ایک ہی مقام ہے۔

سوم۔ بعضوں کی یہ رائے ہے کہ فاران اُس بیابان کا نام ہے جو کوہ سینا کے مغربی ڈھلان پر واقع ہے۔ بیشمار عمارتوں اور پرانی قبروں اور میناروں وغیرہ کے آثار وہاں اب بھی پائے جاتے ہیں۔ مسٹر وپر کا بیان ہے کہ میں نے ایک کلیسا کے نشانات جو پانچویں صدی عیسوی میں بنایا گیا ہوگا دریافت کئے۔ اور ان کا یہ بھی بیان ہے کہ چوتھی صدی میں اس مقام پر عیسائی آباد تھے اور ایک بطریق بھی وہاں رہتا تھا۔ ان بیانات کی تصدیق کرنے میں اس بات کے خیال میں کہ یہ شہر اُس شہر سے مطابقت رکھتا ہے جسکا مشرقی مورخوں نے مشرقی کنارہ مصر پر موجود ہونا بیان کیا ہے میں کچھ بھی کلام نہیں ہے۔

لے یہ ایک ایسا نام ہے جسکا اطلاق توریت میں اس سارے صحرا پر معلوم ہوتا ہے جو یوہیر کی سرحد سے لیکر حوالی سینا تک پہنچتا ہے۔ جو کہ ہم فاران کو حوالی سینا کے جنوب کے قطع میں (سفر اعداد باب ۱۰ ورس ۱۲) اور شمالی جانب قادیان سے (سفر اعداد باب ۱۳ ورس ۲۶) ملتی اور جگہ بھی پاتے ہیں اسلئے سمجھتے ہیں کہ فرض کر لینا کہ فاران اُس تمام قطع کا نام تھا جو ان حدود سے محدود ہے آسان معلوم ہوتا ہے کہ سب اسکے مقابل کے دو قطعوں کا ایک ہی نام قرار دیں۔ اس لحاظ سے وہ وقت جو اس نام کی صحیح تطبیق میں عارض ہوتی تھی ظاہر ہو گئی ہے جبکہ یہ دیکھا جائے کہ سب جداگانہ مقامات جو مختلف مصنفوں نے اُسکے واسطے قرار دیے ہیں۔ اس قدر وسیع قطعہ میں جمع ہوتے ہیں جو کہ ہمارے نزدیک اُسکا مصداق ہے

گر یہ سب بیانات درست نہیں ہیں جنگی غلطی ہم ثابت کرینگے۔ اگرچہ پہلے دو بیانات کی تائید میں کسی قسم کی شہادت موجود نہیں ہے اور اسلئے اُن کی نسبت صرف یہ کہہ دینا کہ وہ ثابت نہیں ہیں کافی تھا لیکن ہم اس غرض سے کہ اُن کے غلط ہونے میں کچھ شبہ باقی نہ رہے ہم انکی تردید کرتے ہیں۔

اول بیان کی تردید کے لئے یعنی اُس بیان کی تردید کے لئے جس میں فاران کو ایک وسیع بیابان قرار دیا ہے اور اُس میں اور چھوٹے چھوٹے بیابان مثل مشور اور سینا وغیرہ کے شامل کئے ہیں اس سے بہتر کوئی بات نہیں ہے کہ اسکی تردید میں قریت مقدس کی چند آیتیں نقل کر دیں کیونکہ اُن سے صاف منکشف ہوتا ہے کہ فاران خود ایک جداگانہ بیابان ہے اور گرد و نواح کے بیابان اُس میں شامل نہیں۔

متعلق صفحہ ۱۲۲ - یہ نام وادی فاران میں بھی بخوبی موجود ہے جو سینا سے اسفل کا ایک وادی ہے

اور جس میں ہو کر بنی اسرائیل ہنگام کوچ بجانب ماکہ اعلیٰ گزرے تھے۔ (کتوز سائیکلو پیڈیا آن بائبل)۔

ایک بیابان فلسطین کی جنوب کی جانب جہا کہ حضرت احمیل سکونت پذیر ہوئے تھے (سفر تکوین)

باب ۱۱ اور ۱۲) جس کے مغرب میں ہلال اور لیت شمال میں یہود یہ کے جنوبی پہاڑ اور مشرق میں

قادیش کا بیابان اور اُس کے پہاڑ یہ ایل پاران یا بیابان پاران ہے (سفر تکوین باب ۱۴ اور ۱۶)

نیز وہ ملک جس کے بعض اقطاع میں موسم برسگال میں گھاس اور سبزہ بہت ہوتا ہے جہا کہ حضرت

ابراہیم نے بود و باش اختیار کی تھی قادیش اور شور کے مابین اور جہا کہ بنی اسرائیل کا قادیش کو جاتر

وقت گزر ہوا تھا (سفر اعداد باب ۱۱ اور ۱۶ و باب ۱۳ اور ۲۸) بیابان فاران سے مراد اُن پہاڑوں سے

بھی ہو سکتی ہے جو اس میدان کے مشرق کی جانب اور بیابان قادیش کے جنوب کی طرف واقع ہیں یا بیابان

قادیش بیابان فاران بھی میدان لمحتی کی وجہ سے کہلاتا تھا جس طرح وہ بھی قادیش کے نام سے ہرچہ مشہور تھا (پیلز بائبل ڈکشنری)

(الف) ”بنی اسرائیل از بیابان سینہی کوچ نمودند و ابرور بیابان پاران ساکن شد“
 (سفر اعداد باب ۱۰ و درس ۱۲)۔ اس عبارت سے جسکا مطلب یہ ہے کہ بنی اسرائیل
 نے بیابان سیناے کوچ کیا اور بیابان فاران میں مقام کیا تو در واقعی ثابت ہوتا ہے
 کہ وہ دونوں بیابان ایک دوسرے سے علیحدہ اور جدا گانہ بیابان تھے۔

(ب) ”پس دو سال چار دہم کہ رلا عوم و ملو کے کہ بہر ایش بود نامہ رفاہیان
 را کہ در عشرت و شوق و نوزیان را در اہام و ایمیان را در شاد و قریا تا شکست و اوند۔
 و نیز خوریان را در کوہ نو، شان سیعہ تا ایل پاران کہ در نزدیک صحراست“ (سفر تکوین
 باب ۱۴ و رس ۶ و ۵)

پس جب تک کہ بیابان فاران کو ایک علیحدہ مقام نہ تسلیم کیا جاوے اس درس
 کی عبارت مہمل ہو جاتی ہے۔

(ج) ”و خداوند موسیٰ را خطاب کردہ گفت۔ کہ مردمانے بہ ہنرست تا انکہ زمین
 کنعن را کہ بہ بنی اسرائیل میدہم تحبس نمایند از ہر سبط اباے ایشان یک نفرے
 کہ در میان ایشان سرور باشد بفرستید۔ پس موسیٰ ایشان را بفرمان خداوند از بیابان پاران
 فرستاد و آن مردمان ہنگی رؤسای بنی اسرائیل بودند“ (سفر اعداد باب ۱۳ و رس
 ۱ و ۲ و ۳)۔

(د) ”و روانہ شدہ پیش موسیٰ و ہارون و تمامی جماعت بنی اسرائیل در بیابان پاران
 بہ قلاویش رسیدند و بہ ایشان دہم بہ تمامی جماعت خبر رسانند و ہم بہ ایشان میوہ زمین را
 نمودند“ (سفر اعداد باب ۱۳ و رس ۲۶)۔

(ه) ”کہ گفت۔ خداوند از سینہی برآمد و از سیعہ ہر ایشان تجلی کرد و از کوہ پاران

درخشندہ شدہ ابرار ہزاران مقدسان درو نمود و از دست راستش بایشان شمعیتی آتشیں رسید“ (سفر توریہ ششمی باب ۳۳ ورس ۲)۔

(و) ”خداوند ایتیمان و قدوس از کوہ پاران آمد۔ سلاہ۔ جلالش آسمان ہمارا مستور کرد و زمین از جوشش پُرشد“ (کتاب جوق باب ۳ ورس ۳)

(ذ) ”خداوند میان برخاستند و بہ پاران آمدند و مردمان چندے از پاران بہ ہمراہ خود شان گرفتند و بہ مصر بجزیرت فرعون بادشاہ مصر آمدند“ (کتاب اول ملوک باب ۱۱ ورس ۱۸)

اور دوسرے بیابان کی یعنی اسکی کہ قادیش اور فاران ایک ہی مقام ہے تو زیت مقدس کے مندرجہ ذیل رسوں سے تکذیب ہوتی ہے

(الف) ”و نیز حوریان را در کوہ خدشاں سمیعہ تا ایل پاران کہ در نزدیکی صخرت و برگشتہ بین مشاطا کہ قادیش است آمدند و تمامی مرز و بوم عالیشان و ہم امور یانی کہ در حصون تمار ساکن بودند شکست دادند“ (سفر تکوین باب ۴ ورس ۹ و ۱۰)۔
یہ ظاہر ہے کہ جب تک قادیش اور فاران دو جداگانہ اور مختلف بیابان نہ قرار دے جاویں درس مذکورہ بالا کے کوئی معنی نہیں ہو سکتے۔

(ب) ”و روانہ شدہ پیش موسیٰ و ہارون و تمامی جماعت بنی اسرائیل در بیابان پاران بہ قادیش رسیدند و بہ ایشان وہم بہ تمامی جماعت خبر رساندند وہم بہ ایشان سیوہ زمین را نمودند“ (سفر اعداد باب ۱۳ ورس ۲۶)

اُس درس میں جن لفظوں کے نیچے سننے لکیر کر دی ہے اُنکے ترجمہ میں بالمشبہہ ہے اسلئے ہم اہل بحری عبارت اور اُسکا ایک نہایت قدیم ترجمہ عربی کا جو اُسٹریلیا میں

سے لیٹن ترجمہ کے چپا ہے اس مقام پر نقل کرتے ہیں۔

בגל כה ביבא חפל - מנשה חפל - יחורא יחפל

יבדת בדר - שרמל חל - מדבר סאה חרה נשה

وقد موالى موسى وارون وجماعة بنى اسرائيل الى برية فاران الى قادس - سفر

العدد الاصحاح ۱۲ - ۲۶ -

اصل عبری عبارت میں صرف یہ لفظ میں "الی" در فاران قادش۔ عربی زبان میں جو قاعدہ بدل اور مبدل منہ کا ہے وہ یہی زبان میں نہیں ہے اور اسلئے فاران اور قادش بدل اور مبدل منہ نہیں ہو سکتے۔ اور ضرور ہے کہ ان دونوں کے درمیان کوئی لفظ مقدر مانا جاوے۔ فارسی مترجم نے صرف "کو" مقدر مانا ہے اور "بہ قادش" ترجمہ کیا ہے۔ اور عربی مترجم نے "الی" مقدر مانا ہے اور "الی قادش" ترجمہ کیا ہے۔ اور لیٹن کے مترجم نے جو لفظ مقدر مانا ہے اسکا ترجمہ یہ ہے "جو کہ"

پنج قادش کے "گر عربی قدیم ترجمہ صحیح معلوم ہوتا ہے اسلئے کہ فاران کے اقبل ہی ال یعنی "الی" کا لفظ آیا ہے اور وہی لفظ قادش پر سے محذوف کر دیا ہے۔ پس اس ترجمہ کے مطابق معنی یہ ہوتے ہیں کہ "آئے یا ابان فاران کی طرف قادش کی طرف سے یعنی قادش کے رستہ سے" اس صورت میں صحیح ظاہر ہوتا ہے کہ فاران اور قادش دو مختلف مقاموں کے نام ہیں اور اسی کی تائید سفر تکوین کے ورسوں سے ہوتی ہے جو اوپر مذکور ہوئے ہیں۔

اب ہم کو تمیرے فاران پر غور کرنا چاہئے جسکا کوہ سینا کے مغربی ڈھلاد پر واقع ہونا بیان ہوا ہے۔ اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ وہاں ایک مقام ہے جو فاران کے

نام سے مشہور ہے مگر سوال یہ ہے کہ آیا وہ وہی بیان ہے جس کا ذکر سفر تکوین میں آیا ہے کہ حضرت اسماعیل صحرائے بر شعیج میں سرگردانی کے بعد وہاں آکر ٹھہرے تھے اور کیا وہ وہی مقام ہے جہاں حضرت اسماعیل فی الحقیقت متوطن ہوئے تھے۔ اس لئے کہ اگر ازل و کتب سے ثابت ہو جائے کہ حضرت اسماعیل وہاں متوطن نہیں ہوئے تھے تو اس سے لازم آوے گا کہ یہ فاران وہ فاران نہیں ہے جس کا ذکر سفر تکوین میں آیا ہے۔

کوئی ملکی روایت ایسی موجود نہیں ہے جس سے ثابت ہو کہ حضرت اسماعیل نے اس جگہ سکونت اختیار کی تھی۔ روزنڈ مسٹر فار شرجو اسی مقام کہ حضرت اسماعیل کی سکونت کی جگہ خیال کرتے ہیں اور جب قدر دلائل اسکی تائید میں لاتے ہیں وہ کسی قسم کی شہادت پر مبنی نہیں ہیں۔ مگر ہم اس غرض سے کہ انکے غلط ہونے میں کچھ شبہ باقی نہ رہے ان دلیلوں کی غلطی بیان کرتے ہیں۔

مصنف موصوف نے سفر تکوین باب ۲۵ و رس ۸ پر جسکی یہ عبارت ہے ”واشیاء از حویلاۃ تاشور کہ ہنگام رفتن توبہ اشور در برابر مصر است ساکن بودند و مسکن او و حضور تمامی برادرانش افتاد“ استدلال کر کے بیان کیا ہے کہ ”خداے تعالیٰ کے وعدے اسی میں ایفاء ہو گئے تھے جبکہ اسماعیل و نکی آبادی شور سے حویلاۃ تک انتہا عرب میں یعنی سرحد مصر سے لیکر دہانہاے فرات تک پہنچ گئی تھی“

اول غلطی صاحب موصوف کی یہ ہے کہ حویلاۃ کو دہانہاے فرات پر قرار دیا ہے

۱۔ روزنڈ مسٹر فار شرجو صاحب حویلاۃ کی سکونت کی نسبت لکھتے ہیں کہ ”ارض حویلاۃ سے جو

حضرت موسیٰ کے پہلے صحیفہ میں مذکور ہے وہ حصہ عرب کا مراد ہے جو دہانہاے فرات سے

در اصل حویلاہ جس کے بانی کا نام سفر تکون باب ۱۰ اور ص ۲۹ میں مذکور ہے فوج یمن میں بعض بلشمالی ۷۰ درجہ ۳۰ دقیقہ اور طول بلد شرقی ۲۲ درجہ ۲۰ دقیقہ پر واقع ہے اور اس کی کمال تصدیق عرب کے اس نقشہ کے معائنہ سے ہو سکتی ہے جو عرب کے جغرافیہ کی شکل کے مطابق ہے و اگر صاحب کے نقشہ کلاں سے چونا کر کے بنایا گیا ہے اور اسی کے ساتھ شام اور مصر کے ان اقطاع کو بھی زیر نظر رکھنا چاہئے تب کا نقشہ بروٹھ کارٹرٹ پی کیرے ایم۔ اے۔ نے مرتب کیا ہے۔

دوسری غلطی یہ ہے کہ مصنف موصوف نے اور عیسائی مورخوں اور بغیر انہوں کی تقلید اختیار کر کے ”شور“ کو عرب الحجز کے مغرب میں قرار دیا ہے جہاں کہ صورے اشیام واقع ہے اور یہ قطعی غلطی ہے کیونکہ صحرائے شوز سے توریت مقدس میں اور

متعلق صفحہ ۱۲۸۔ ملحق ہے اور جنوب کی جانب ساحل خلیج فارس کے برابر برابر چلا گیا ہے یہ بیان اس بنا پر ہے (اگرچہ ہمارے نزدیک قابل وقعت نہیں ہے) کہ جزائر بحرین میں سب سے مشہور جزیرے ”اوال“ کے نام میں اصلی نام حویلاہ کے آثار پائے جاتے ہیں۔ اس دلیل کے استحکام میں صاحب موصوف یہ بیان کرتے ہیں کہ ”آگے آنے والی مثالوں سے عربی زبان کے استعمال میں جو مختلف تصرفات اس نام میں ہوئے ہیں معلوم ہونگے جیسے۔ اوال۔ حویل۔ حویلاہ۔ خر۔ خط۔ حولان۔ چول۔ چولان۔ ان لفظوں میں سے بعضے لفظ ایک ہی جگہ یا ضلع کے مختلف نام ہیں۔ ایسے عظیم حالات کا اس طرح حل کرنا اور ان سے نتائج کا استنباط کرنا کمال اور لطیفہ ارادہ تحقیق کے قواعد معینہ کے مطابق صحیح نہیں ہے اور اسی لئے وہ قابل وقعت نہیں ہیں اور اسی باعث سے ہم نے کہا ہے کہ روڈسٹر فارسٹر نے اس بیان میں غلطی کی ہے علیٰ ہفہ صا سو جہ سے کہ یہی نام پورا پورا عرب کے دوسرے حصہ میں موجود ہے۔

تمام اُس وسیع میدان سے ہے جو شام سے لیکر جانب جنوب ملک مصر تک منتهی ہوتا ہے۔

اصل عبری توریت میں صرف ۱۰ نام ہیں۔ شور ۶۶۶ اور۔ اشورہ ۸۷
۲۶۶ بنیہ عاق لفظ صحرا کے موجود ہیں ان دونوں ناموں میں سے شور سے شام
شام اور اشورہ سے مراد۔ اسرائیل ہے۔

اس سے صاف واضح ہے کہ بنی اسرائیل اُس وسیع قطع میں آباد ہوئے تھے جو
شمالی حدودین سے جنوبی سرحد شام تک منتهی ہوتا ہے۔ یہ جگہ اب بنام حجاز معروف
ہے اور فاران سے مطابقت رکھتی ہے۔ ہمارے اس نتیجہ کی اس امر سے یہی
تصدیق ہوتی ہے کہ یہی سرزمین ٹیک مصر کے سامنے واقع ہوتی ہے اگر کوئی شخص
وہاں سے اسرائیلی جانب غزیت کرے اور توریت مقدس کی اس آیت کی کماحقہ
تصدیق ہوتی ہے جہاں لکھا ہے ”جو کہ سامنے مصر کے ہے اگر تو اسرائیلی جانب روانہ
ہو“ یعنی مصر کے سامنے ہی اگر تم ایک خط مستقیم دہانے اسرائیل تک گنیچو۔

فاران کے حدود اربعہ جو روڈسٹر فارمستر نے بحوالہ ڈاکٹر دلز کے قرار دی ہیں
کہ اُسکے مغرب میں بیابان شور ہے اور شرق میں کوہ سمیعہ اور شمال میں ارض کنعان
اور جنوب میں بحر احمر یہ حدود بھی بالکل غلط ہیں

سنٹ پال حواری نے جو خط گلاٹیون کے نام لکھا ہے اُس کے چوتھے باب میں
بائیسویں درس سے چھبیسویں درس تک یہ عبارت مندرج ہے ”یہ لکھا ہے کہ ابراہیم کے
دو بیٹے تھے ایک لونڈی سے دوسرا آزاد سے۔ وہ جو لونڈی سے تھا جسم کے طور پر پیدا ہوا
اور جو آزاد سے تھا سو عدس کے طور پر پیدا ہوا۔ اسکے یہ معنی ظاہر ہیں کہ یہ عورتیں دو

عہد نامے میں ایک تو کوہ سینئ کی جو صرف غلام جنتی ہے ہاجرہ ہے کہ وہ ہاجرہ کوہ عرب کا کوہ سینئ ہے اور یہاں کے یروشالم کی سمجھ میں ہے اور اپنے لڑکوں کے ساتھ غلامی میں ہے۔ پراپر کی یروشالم آزاد ہے سو ہم سبہوں کی ماں ہے" اسپر دورنڈسٹر فارشر نتیجہ نکالتے ہیں کہ کوہ سینئ اور ہاجرہ ایک ہی ہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ قول خود مصنف موصوف ہی کا قول ہے کیونکہ ہباتک کہ ہکروا تھنیت ہے ہم کسی عیسائی مصنف کا قول اسکے مطابق نہیں پاتے ہیں۔ کوئی مشرقی مورخ یا جغرافیہ داں ایسا نہیں معلوم ہوتا جس نے کوہ سینئ اور ہاجرہ کو ایک ہی سمجھا ہو اور نہ انجیل مقدس کی کسی آیت سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ کوہ سینئ اور ہاجرہ سے ایک ہی شے مراد ہے۔

سنٹ پال حواری کا اصلی منشا یہ معلوم ہوتا ہے کہ اسی کوہ سینئ پر دو معاہدے کئے گئے تھے ایک حضرت احق کے ساتھ اور دوسرا حضرت اسمعیل اسپر ہاجرہ کے ساتھ۔ سنٹ پال حواری نے کنایتاً فرمایا کہ "یہ ہاجرہ کوہ سینئ ملک عرب میں ہے" یعنی یہ ہاجرہ یعنی بنی ہاجرہ وہ معاہدہ ہے جو کوہ سینئ پر ہی کیا گیا تھا اور یروشالم کا ہمپایہ ہے جو بالفعل موجود ہے اور اسکی اولاد کے ساتھ غلامی میں ہے۔ عبارت مذکورہ بالا کو اس طرح پھیرنا کہ اسکے معنی سے ہاجرہ اور سینئ کا مقام واحد ہونا ثابت ہو جاوے بالکل غیر ممکن ہے۔

کتاب اول تواریخ ایام باب ۵ ورس ۱۰ میں بعض اقوام بنی اسرائیل کے آباد ہونے کے ذکر کے ساتھ یہ عبارت مندرج ہے "وہ طرف شرقی تاملل بیابان کہ بہ کنارہ نہر فرات باشد ساکن میشند زیر کہ زمین گلعا و گلہ اسے ایشان زیاد میشند۔ ووزان شتال ایشان با گریان دعوے کردند کہ آئنا بدست ایشان افتاد و در چادر اسے ایشان

ورتامی مرزوبومی کہ بہ طرف گلعاد باشد ساکن شدند۔ ان در سوں پرستدلال کر کے روزنڈسٹر فارس بیان کرتے ہیں کہ گلعاد کے شرقی نواح جو رود فرات اور خلیج فارس کی سمت میں ہے حضرت اسمعیل کے ابتدائی مقام سکونت سے مطابق ہوتا ہے ایک عرصہ کے بعد حضرت اسمعیل کی اولاد قریب قریب سارے جزیرہ نما عرب میں پھیل گئی اور ان میں سے بعض لوگ مقام متذکرہ بالا کو تدمیر یا تدمیر کہتے ہیں۔ وہاں جا رہے۔

مگر ان در سوں سے جو مقصد روزنڈسٹر فارس کا ہے وہ حال نہیں ہوتا کیونکہ ان سے صرف یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ بنی ہاجرہ نے سواحل خلیج فارس پر شکست کمالی اور شکست آٹھ سو برس بعد حضرت اسمعیل کے واقع ہوئی تھی۔ ان در سوں سے یہ بات کسی طرح ثابت نہیں ہوتی کہ یہ وہی جگہ تھی جہاں خود حضرت اسمعیل متوطن ہوئے تھے۔ روزنڈسٹر فارس نے اس بات کے ثابت کرنے کے لئے کہ حضرت اسمعیل کی اولاد نے خلیج فارس کے شمالی سمت سے لیکر یمن تک تمام ملک پر قبضہ کر لیا تھا مختلف مقامات کے ناموں کی بنی ہاجرہ کے ناموں کے ساتھ مطابقت کرنے میں از حد کوشش کی ہے۔ بعض مطابقتیں اس طرح پر کی ہیں جن پر اعتبار نہیں ہو سکتا اور بعض میں اپنے معمولی قاعدہ کے مطابق صرف ایک حرف کے مطابق ہو جائیکہ کافی سمجھا ہے اور بعض ناموں کے مطابق کرنے میں انکو کامیابی بھی ہوئی ہے۔

لیکن جس امر کے قائم کرنے میں روزنڈسٹر فارس نے اس قدر جانفشانی سے ناکام کوشش کی ہے دو وجہ سے قابل انتقادات اور لائق توجہ نہیں ہے۔

اول اس لئے کہ ہمارے نزدیک ہی حضرت اسمعیل کی اولاد یعنی ان کے بارہ

نامور بیٹے اور ان بیٹوں کی اولاد صرف اُس تنگ قطعہ زمین میں محصور نہیں رہی جو کہ منظر کے گرد اگر دسے بلکہ امتداد زمانہ میں انکی اولاد قریب قریب تمام جزیرہ نماے عرب میں پھیل گئی تھی۔ مشرقی مغرب بھی اسکے قائل میں جیسا کہ عبارت مندرجہ ذیل سے ثابت ہوتا ہے۔ - پس یہ امر متنازعہ فیہ نہیں ہے۔ -

وَمَا أَكْثَرُ ذِئَابِ سَمْعِيلَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ضَاقت عَلَيْهِمْ مَكَّةُ فَأَنْشَرُوا فِي الْبِلَادِ فَكَانُوا لَا يَدُ خَلُوتَ بِلَادٍ إِلَّا ظَهَرَ هُمْ اللَّهُ عَلَى أَهْلِهَا وَهُمْ نَفُوا الْعَالِيَتِ
معارف ابن قتیبہ۔ -

دوم اسلئے کہ اس مقام پر یہ امر بحث طلب نہیں ہے کہ امتداد زمانہ کے بعد حضرت اسمعیل کی اولاد کہاں کہاں پھیل گئی تھی۔ بلکہ اس بات پر بحث ہے کہ حضرت اسمعیل اور ان کی اولاد ابتدا میں کس جگہ آباد ہوئی تھی۔ پس جو کچھ کہ روزنامہ مسٹر فارٹرنے لکھا ہے اس سے امر بحث طلب کو کچھ علاقہ نہیں ہے۔ -

اب ہم اس امر کو بیان کرنا چاہتے ہیں کہ کتب خمسہ حضرت موسیٰ میں اُس فاران کا جو مشرقی مصر میں کوہ سینا کے مغربی ڈھلوان پر واقع ہے کچھ ہی ذکر نہیں ہے اور یہ امر اس وقت بخوبی واضح ہو جاتا ہے جبکہ حضرت موسیٰ اور انکے ہمراہیان بنی اسرائیل کی صحرا نوردیوں کے مقامات پر لحاظ کیا جاوے۔ - سفر خروج باب ۱۵ اور ص ۲۲ میں لکھا ہے ”پس موسیٰ اسرائیلیان را از دریاے احمر کوچانید و بہ بیابان شور قند و سر در در بیابان را ہی شدہ آب نیافتند“ اور جبکہ انہوں نے بیابان سین کو طے کیا تب عمالیت کی قوم آئی اور رفیدیم میں بنی اسرائیل سے لڑی دیکھو (سفر خروج باب ۱۷ اور ص ۸)۔ -

بنی عیسیٰ قدیم رہنے والے رفیدیم کے نہیں تھے بلکہ اُس وادی کے رہنے والے تھے جس کا ذکر سفر اعداد باب ۱۳ درس ۲۵ میں ہے اور اس درس میں ہی جو لفظ ”آٹے“ کا استعمال ہوا ہے اُس سے ہی ظاہر ہوتا ہے کہ وہ رفیدیم کے رہنے والے نہ تھے۔ یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ رفیدیم سینا کے جانب مغرب یعنی مشرقی مصر میں واقع ہے اور یہ وہی جگہ ہے جہاں حضرت موسیٰ نے اپنے اعجاز سے ایک چٹان میں سے پانی کا چشمہ نکالا تھا اور اس کا نام ”مسہ“ اور ”مریہ“ رکھا تھا (دیکھو سفر خروج باب ۱۷ اور ۱۶) اور اسی جگہ حضرت موسیٰ نے ایک قربان گاہ بنائی تھی اور اُس کا نام ”یہواہسی“ رکھا تھا (دیکھو سفر خروج باب ۱۷ اور ۱۵)۔

حضرت موسیٰ اب آگے کو مشرق کی طرف بڑھے اور صحرائے سینا میں پہنچ کر خدا کے پاس ڈیرے ڈالے اور اسی مقام پر اُن کے خسر سمعیئیر کا بن اُن سے ملو کو آئے (دیکھو سفر خروج باب ۱۸ اور ۵) (باب ۱۹ درس ۲)

اس میں کچھ شک نہیں کہ یثرد کا بن حضرت موسیٰ کے خسر کوہ سینا کے مشرق کی جانب سے آئے تھے۔ کیونکہ میان جہاں کہ وہ کا بن تھے اُس کے مشرق کی سمت میں واقع ہے۔ اس تمام سفر میں جو حضرت موسیٰ نے مصر سے سینا تک کیا فاران کا کچھ ذکر نہیں آیا۔

سینا سے بنی اسرائیل کا کوچ شمالی مشرق سمت میں تھا۔ اس سفر کے باب میں سفر اعداد باب ۱۰ اور ۱۲ میں یہ لکھا ہے ”و بنی اسرائیل از بیابان سینی کوچ نمودند و ابر در بیابان پاران ساکن شد“۔ حضرت موسیٰ نے اس سفر میں پہلی منزل اُس مقام پر کی تھی جس کا نام ”بتعیرہ“ تھا (دیکھو سفر اعداد باب ۱۱ درس ۳)۔ یہ وہاں سے ”قبروت تہاواہ“

گوروانہ ہوئے اور وہاں سے "حصیر دث" کو کوچ کیا زونیکو سفر اعداد باب ۱۱ اور ۳۴ (۳۵) اور اس اخیر مقام سے کوچ کر کے بیابان پاران میں داخل ہوئے (ونیکو سفر اعداد باب ۱۲ اور ۱۶)۔ جو کہ یہ پاران وہی جگہ ہے جہاں ابراہیم نام بیان کیا گیا۔ ہے اس لئے کچھ شک نہیں کہ حضرت موسیٰ کا کوچ شمالی و در مشرقی سمت میں تھا یعنی قادیان کی طرف (ونیکو سفر اعداد باب ۱۳ اور ۱۶) اور اس لئے وہ فاران جبکہ ذکر حضرت موسیٰ نے کیا ہے سینا کے مغرب کی جانب نہیں ہو سکتا۔

پس آسانی یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ وہ شہر فاران بسکورد پر صاحب نے بیان کیا اور جس کے آثار انہوں نے پائے ہیں اور جو مشرقی مورخوں کی نظر سے بھی چھپا ہوا نہ تھا حضرت موسیٰ کے زمانہ میں موجود نہ تھا۔ اور یہ کب خیال میں آسکتا ہے کہ ایسے بیابان میں جس کی نسبت حضرت موسیٰ نے بیان کیا ہے کہ "بیابان وسیع و ہولناک کہ در اں مار سوزندہ و عقرب و زمین خشک بے آبے بود" اس زمانہ میں کوئی شہر موجود ہو (ونیکو سفر توریہ نشینی باب ۸ و ۱۵)۔

عیسائی مصنفوں نے بیابان فاران کا جو مقام قرار دیا ہے اُس پر اعتبار کرنا حضرت موسیٰ اور بنی اسرائیل کی صحرا سے انور دی کے بیابان کی صحت پر منحصر ہے اور اس امر کی نسبت کہ حضرت موسیٰ اور بنی اسرائیل صحرا انور دی کی حالت میں کن کن مقاموں پر چکر گزرے تھے خود عیسائی علماء اور فضلاء میں استقدر اختلاف ہے کہ استقدر اختلاف شاید ہی کسی اور امر کی نسبت ہو۔ ہم اس مقام پر حضرت موسیٰ اور بنی اسرائیل کی صحرا انور دی کا ایک نقشہ شامل کرتے ہیں اس سے ظاہر ہوگا کہ خود علماء عیسائی نے پانچ مختلف رستے صحرا انور دی کے بیان کئے ہیں اور ان میں سے کوئی بھی

ایسا نہیں ہے جسکی نسبت بطور یقین کے بیان کیا جاسکے کہ حقیقت ان پانچوں میں سے صحرا نور دی کا کوئی صحیح رستہ ہے۔

فاران پسر عرف کی اولاد بنی فاران کے نام سے مشہور تھی۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ کے زمانہ کے بعد کسی وقت میں کچھ لوگ اس قبیلہ کے مین والوں اور قرب و جوار کی قوموں کے ساتھ دائمی جنگڑوں اور قصبوں کے سبب سے شمال اور مشرقی سمت کو چلے گئے ہونگے اور کوہ سینا کے مغرب کی جانب مشرقی مصر قیام کیا ہوگا جہاں رفتہ رفتہ ایک گانوں یا قصبہ اسی قوم فاران کے نام سے آباد ہو گیا ہوگا جسکا ذکر درپر صاحب اور مشرقی مؤرخوں نے کیا ہے۔ مگر حضرت موسیٰ کے وقت میں اُسکا کچھ وجود نہ تھا اور اس میں کچھ شک نہیں کہ وہ اپنے ہم نام بیابان یا پہاڑ سے جسکا ذکر تورات میں ہے بالکل علیحدہ ہے۔

اگر بیابان فاران سے وہ سارا وسیع میدان مراد لیا جاوے جو شام سے مین تک چلا گیا ہے جیسا کہ خود کتاب مقدس میں مذکور ہے اور صرف ملکی روایتیں ہی اُسکی تائید نہیں کرتیں بلکہ مشرقی مؤرخ بھی اُسکے مؤید ہیں تب حضرت موسیٰ کے کوچ کے تمام بیان کی تطبیق ہو جاتی ہے اور اُسکی صحت کی تصدیق ہوتی ہے جیسا کہ آگے بیان ہوگا۔

اُس تمام وسیع میدان پر جو شام کے جنوب میں واقع ہے کاتبین مقدس عموماً ارض شور کا اطلاق کرتے ہیں مگر بعض مقام میں اُسکو صرف ”بیابان“ سے تعبیر کیا ہے (دیکھو سفر خزرج باب ۱۲ اور ص ۱۸) اور بعض جگہ ”بیابان عظیم“ سے (دیکھو سفر توریہ متنی باب ۸ ور ص ۱۵) اور اس بیابان میں ایشام - سین - سینا - سن -

بدوش گزشت و ہم پیرش را (باوداده) اور روانہ نمود پس راہی شدہ دریا پانی
 بیر شیع سرگرداں شدہ۔ و آبے کہ در مطرہ بود تمام شد و سپر اور زیر پوتہ از پوتہ گذشت
 جس عبارت کے نیچے جتنے خط کہینچہ یا ہے اُسکے خواہ مخواہ یہ معنی نہیں ہیں کہ حضرت
 ہاجرہ بیابان بیر شیع ہی میں پرتی میں اور اسی مقام پر صرف وہی پانی جو حضرت ابراہیم
 نے اُنکو دیا تھا اُنکے پاس تھا اور وہی ختم ہو گیا تھا۔ بلکہ دو وجہ سے اس درس کے
 ایسے معنی لینے صحیح نہیں ہیں۔ اول اس وجہ سے کہ بیر شیع جو حضرت ابراہیم نے
 قادیش کے نزدیک کھودا تھا اور جس کے نواح میں وہ خود ایک عرصہ دراز تک رہے
 تھے ایک ایسا مقام تھا جس کے حالات اور جس کے قریب پانی کے کنوؤں کا
 ہونا حضرت ہاجرہ سے پوشیدہ نہ تھا۔ دوم اس وجہ سے کہ بیابان بیر شیع میں پانی
 کا استعدا نایاب ہونا ناممکن تھا۔ کیونکہ وہاں صرف حضرت ابراہیم ہی کے بنائے ہوئے
 کنوؤں میں تھے بلکہ قوم فلسطین کے تعمیر کئے ہوئے بھی موجود تھے (دیکھو سفر
 تلموین باب ۲۶ درس ۱۸ لغایت ۲۲)۔ ہمارے نزدیک اس عبارت کے معنی جو
 عیسائی مصنفوں نے قرار دئے ہیں اُس سے زیادہ تر صحیح اور صاف یہ ہیں کہ
 مکان سے نکلنے کے بعد حضرت ہاجرہ بیابان بیر شیع میں پرتی میں گر ملک کا وہ
 حصہ سکونت کے قابل نہ تھا کیونکہ بیر شیع کے ارد گرد ایسی قومیں رہتی تھیں جو لڑاکا اور
 جنگڑا لوتھیں اور ذہن اسرارِ حق ہی اُن کے دل میں نہ تھا۔ اسلئے حضرت ہاجرہ نے ایسے
 مقام پر جانے کا خیال کیا جو گا جہاں اُنکو امن ملے اور آسائش سے رہ سکیں اور ایسا
 مقام بلاشبہ وہ تھا جہاں عرب العارہ کی قومیں رہتی تھیں اور اسلئے کوشش نہ کی کہ
 کہ حضرت ہاجرہ نے اُس نواح میں جانیکا قصد کیا۔

جو ایک چھاگل پانی حضرت ابراہیم نے اُن کے ساتھ کر دیا تھا وہ ختم ہو گیا ہوگا اور
 رستہ میں متعدد جگہ سے جہاں کہیں پانی دستیاب ہوا ہوگا حضرت اجڑہ نے بہر لیا
 ہوگا لیکن جب وہ بیابان فاران میں پہنچی ہوگی تو پانی لینے کی شکل میں آئی ہوگی کیونکہ
 اُس بیابان میں پانی نہایت کمیاب ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ جب حضرت اجڑہ
 اُس مقام پر پہنچیں جہاں اب کہہ مصلیٰ ہے تو اُن کے پاس پانی باقی نہیں رہتا
 اور حضرت اُحلیل تشنگی کے سبب سے ضعیف اور قریب الگ ہو گئے ہونگے اور
 حضرت اجڑہ نہایت تشویش اور اضطراب کی حالت میں اوہرا اور ہر پانی تلاش کرنے
 کو دوڑتی پھرتی ہوگی۔ یہ بیان ایسا صاف ہے جس میں کوئی امر خلاف قیاس یا
 خلاف فطرت انسانی نہیں ہے۔

خانہ بدوش عرب پانی کے چشمہ کو جو اُن کو جنگل میں ملتا تھا جاکر وغیرہ ڈاکر مٹی
 سے چھادیتے تھے تاکہ اُن کے سوا اور کسی کو اسکا پتہ نہ ملے اور یہ رسم پانی کے
 کمیاب ہونے سے اُن میں جاری تھی اور اب تک جاری ہے۔

یہ بات نہایت قرین قیاس ہے کہ اسی طرح عربوں نے اُس چشمہ کو جو اُس مقام
 پر تھا جہاں اب چاہ زفرم واقع ہے چھادیا ہوگا کیونکہ لفظ ”بیر“ عبری میں چشمہ آب
 کے معنی میں ہی آیا ہے۔

ان تمام حالات سے ظاہر ہوتا ہے کہ جب وقت حضرت اجڑہ مضطربانہ اوہرا اور
 دوڑ رہی تھیں تو اُنکو وہ چشمہ مل گیا۔ تو ریت مقدس کی عبارت سے ہی اسی طرف اشارہ
 پایا جاتا ہے جہاں لکھا ہے ”و خدا چشمان اور اکشادہ کرد و چاہ آبے دید و روانہ شدہ طہرہ
 از آب پر کردہ وہ سپر نوشانید“ (سفر تکوین باب ۲۱ و رس ۱۵) عربی روایتوں میں

اس واقعہ کو اس طرح تعبیر کیا ہے کہ ایک فرشتہ نے اُس مقام پر اپنے بازو یا بازو سے ایک گڑا کر دیا جس میں سے پانی نکل آیا۔ یہ بیان اُسی قسم کا ہے جیسا کہ مذہبی لوگ ایک غلط دینے کے لئے جو تائب مگر جو اہل واقعہ ہے وہ اُس سے صاف پایا جاتا ہے۔

بخاری کی حدیث ہے اور نقل کی ہے اور اُسکو بجائے پیغمبر کی حدیث ہونے کے ایک ملکی اور قومی روایت کا درجہ دیا ہے اُس سے ہی اتنی بات کہ حضرت ابورہ جب اُس مقام پر پہنچیں جہاں اب مکہ ہے تو پانی ہو چکا اور حضرت اسماعیل تشنگی سے قریب الگ ہو گئے تو وہاں اُنکو چشمہ لگیا بجوئی ثابت ہوتی ہے۔ پس یہ ایک ایسی روایت ہے جسکو ایام جاہلیت کے عربوں نے ہمیشہ مستند تسلیم کیا ہے اور باوجودیکہ وہ لوگ بیشمار قوموں اور فرقوں میں جو ایک دوسرے کے مخالف تھے اور ہر ایک کا مذہب اور اعتقاد بھی جداگانہ تھا منقسم ہو گئے تھے اسپر بھی مذکور بالا امر میں سب متفق تھے۔ اسلئے ہم اُس روایت کو جھوٹی اور موضوع نہیں خیال کرتے خصوصاً اس صورت میں کہ تورات مقدس کے متعدد مقامات سے بھی اسکی تصدیق ہوتی ہے۔

بہر حال حضرت ابورہ نے اُس مقام پر جہاں اُنکو پانی کا چشمہ ملا تھا رہنا شروع کیا۔ جب اور لوگوں کو اُس چشمہ کی خبر ہوئی تو بنی جرم کے بہت سے لوگ اُس کے قریب وجوہ میں آکر آباد ہوئے۔

بخاری نے حضرت اسماعیل کے نکاح کرنیکی بابت ایک روایت لکھی ہے جسکو ہم بحینہ ذیل میں نقل کرتے ہیں۔

قال (ای ابن عباس) فرانس من جرهم مبطن الرادی فاذا هم بطير كنفهم
انكروا ذلك وقالوا ما يكون الطير الا على ماء فبعثوا رسولهم فنظروا فاذا هو بلأ
فاخبرهم فاتوا اليها فقالوا يا ام اسمعيل اما ذنين لنا ان نكون معك وانسكن معك
فبلغ ابنها فكنه فيهم امرأة قال شمانه بدأ البراء بهم فقال لاهله اني مطلع تركتي
قال فجاء فسلم فقال اين اسمعيل فقالت امرته ذهب يصيد قال قولي له اذا جاء
غير عتبة بيتك فلما جاء اخبرته فقال انت ذلك فاذهي لي اهلك قال ثم
انه بدأ الكبر اهلوه فقال لاهله اني مطلع تركتي فجاء فقال اين اسمعيل فقالت
امرته ذهب يصيد فقالت الات نزل قطعهم وشرب فقال وما طعمكم
وما شربكم قالت طعمنا اللحم وشربنا الماء قال اللهم بارك لهم في طعامهم
وشربهم قال فقال ابو القاسم بركت يدعوه ابراهيم (صلى الله عليه وسلم)
وسلم قال ثم انه بدأ البراء هيله فقال لاهله اني مطلع تركتي فجاء فوافق
اسمعيل من وراء زمزم يصلي ببلاله فقال يا اسمعيل ان مررت امرأتك
ان ابنك بيتاً قال اطعم ربك قال امرني ان تعينني عليه قال اذا فعل او كما
قال فقاما فجعل ابراهيم يني واسمعيل يني ولما الحجارة ويقولان ربنا تقبل منا
انك انت السميع العليم قال حتى ارتفع البناء وضعف التين عن نقل الحجارة فقام
على حجر المقام فجعل يني ولما الحجارة ويقولان ربنا تقبل منا انك انت السميع العليم
بخاري كتاب الانبياء

یہ روایت بھی انہیں وجوہات سے جوہنے بخاری کی پہلی حدیث کی نسبت
بیان کی ہیں ایک ملکی روایت کی مانند ہے یہ پیغمبر صاحب کی فرمائی ہوئی حدیث کی مانند

اس روایت سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت اسماعیل نے ایک عورت سے نکاح کر لیا اور اُسکے بعد جب حضرت ابراہیم حضرت اسماعیل سے ملنے کو آئے تو اُس عورت سے نکاح کر لیا۔ پسند کیا اور طلاق دینے کا اشارہ کیا۔ چنانچہ حضرت اسماعیل نے اُسکو طلاق دے دی اور وہاں سے نوآباد لوگوں میں سے ایک اور عورت سے نکاح کر لیا۔ اُس کے بعد جب دوسری دفعہ حضرت ابراہیم اُن سے ملنے کو آئے تو اُن عورت سے نکاح کر لیا۔ پسند کیا۔

مذکورہ بالا روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت اسماعیل کی دونوں بیویاں بنی جرہم کی قوم سے تھیں مگر توریت مقدس سے پایا جاتا ہے کہ انہوں نے پہلی دفعہ ایک مصری عورت سے نکاح کیا تھا۔

بہکمہ سببات کے یقین کرنے کی یہ وجہ ہے کہ مذکورہ بالا روایت میں جو پہلی بیوی کا بھی بنی جرہم سے ہونا بیان کیا گیا ہے صحیح نہیں ہے۔ غالباً پہلی بیوی ایک مصری عورت تھی اور یہی وجہ ہوگی کہ حضرت ابراہیم نے اُس عورت سے نکاح کرنا ناپسند کیا ہوگا۔ یہ بھی قرین قیاس ہے کہ بنی جرہم نے ابتدا میں اپنی قوم کی بیٹی کو حضرت اسماعیل کے نکاح میں دینے سے تامل کیا ہوگا کیونکہ وہ حضرت اسماعیل کو غیر قوم اور غیر جنس خیال کرتے ہونگے۔ مگر باہم سکونت پذیر ہونے سے وہ خیال جاتا رہا ہوگا اور اسلئے یقین ہوتا ہے کہ اُنکی دوسری بیوی بنی جرہم کی قوم سے تھیں۔

قرآن مجید میں نسبت تعمیر خانہ کعبہ کے یہ آیت موجود ہے ”واذیرفع ابراہیم والقواعد من البیت واسمعیل ربنا تقبل منا انک انت السميع العليم“ (سورۃ البقرہ آیت ۱۲۱) اور اس سے ثابت ہوتا ہے اور تمام اور قومی روایتوں سے یقیناً متحقق

ہوتا ہے کہ حضرت ابراہیم اور حضرت اسماعیل نے خانہ کعبہ کو بنایا تھا۔

قرآن مجید کی رو سے بغیر کسی شک کے ہم مسلمان اعتقاد رکھتے ہیں کہ حضرت اسماعیل پیغمبر تھے اور خدا نے انکو مثل حضرت ابراہیم اُن کے باپ کے وحی بھیجی اور اور اپنی مرضی ظاہر کرنے کے لئے مبعوث کیا تھا کہ لوگوں کو اللہ تعالیٰ کی عظمت اور وحدانیت کی طرف ہدایت کریں۔ تورات مقدس میں جو وعدہ کہ خدا تعالیٰ نے حضرت ابراہیم سے حضرت اسماعیل کی نسبت کیا تھا وہ اس طرح مندرج ہے ”دور حق اسماعیل ترا شنیدم اینک اور ابرکت دادہ ام و اور ابا روگردانیدہ بنجایت زیان خواہم نمود و دوازده سرور تولید خواہم نمود و اور اامت عظمیٰ خواہم نمود“ (سفر تکوین باب ۱۷ و ۲۰) یہ وعدہ پورا ہوا اور اخیر تک پورا ہوتا چلا آیا۔

عیسائی مصنف اس وعدہ کے ہونے کی نسبت تو کچھ کلام نہیں کر سکتے مگر ازراہ مکابرہ یہ کہتے ہیں کہ یہ وعدہ جسمانی یعنی دنیوی طرز کا وعدہ تھا نہ روحانی طرز کا اگرچہ یہ اُن کا کنا صیغ غلط ہے مگر اس مقام پر ہم اس مسئلہ پر بحث نہیں کرنے کے بلکہ آئندہ خطبہ میں جس میں کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مبعوث ہونے کی بشارت کا تورات اور انجیل میں موجود ہونا بیان کریں گے اسی خطبہ میں اس امر پر بھی بحث کریں گے۔

ایک اور روایت عموماً لوگوں میں مشہور ہے کہ خدا تعالیٰ نے حضرت ابراہیم کو حضرت اسماعیل کی قربانی کر ڈالنے کا حکم دیا تھا۔ اس روایت کی کچھ اصلیت نہیں ہے۔ زیادہ تر تقویت اس روایت کو ہوتی ہے جس میں حضرت اسحاق کی قربانی کرنے کے حکم ہونیکا ذکر ہے اور اس اختلاف کا جو سبب ہے وہ ہم آگے بیان کریں گے۔

حضرت ابراہیم نے جو اپنے بیٹے کی قربانی کرنے کا ارادہ کیا اُس کا ذکر قرآن مجید میں اس طرح آیا ہے "قال یا بنی انی امری فی المنام انی اذبحک فاعظم ما ذاقہری قال یا ابت افعل ما تؤمر ستجد فی ان شاء اللہ من الصابرین فلما اسلما وقلعہ لہمین و فادیناہ ان یا ابراہیم قد صدقت الرؤیا انا کذلک نجزي المحسنین ان هذا لھو البلاء للمبین و فادیناہ بذبح عظیم" (سورہ الصافات آیت ۱۰۱ الفایت ۱۰۴)۔

قرآن مجید میں اس امر کی تصریح نہیں ہے کہ حضرت اسحق کی نسبت قربانی کا حکم تھا یا حضرت اسماعیل کی نسبت اور نہ کسی معتبر اور مستند حدیث سے اسکی تفصیل پائی جاتی ہے۔

بعض مسلمان مورخوں کا قول ہے کہ حضرت اسحق کی نسبت قربانی کا حکم تھا اور بعض کا قول ہے کہ حضرت اسماعیل کی نسبت تھا۔ یہ اختلاف تورات مقدس کی اُس آیت کے بہم اور غیر صحیح ہونے کی وجہ سے ہے جس میں اُس مقام کا ذکر ہے جہاں مذکورہ بالا قربانی کا عمل میں آنا تجویز ہوا تھا اور وہ آیت یہ ہے "خدا ابراہیم علیہ السلام امتحان نمود و بادگفت اے ابراہیم وادگفت کہ اینک حاضر من و خداوندگفت کہ حال سپر گمانہ خود اسحق را کہ دوست سے داری بگیر و بزین سوار یاہ برو (عربی ترجمہ میں بجائے لفظ

سوار یاہ کے معنی میں تلخی خدا یا حکم خدا یا خوف خدا اور نیز اور شلیم کے اُس پہاڑ کا نام ہے جس پر بیت المقدس تعمیر ہوا تھا اور جسر بالفعل حضرت عمر کی بنائی ہوئی مسجد واقع ہے۔ اسی مقام کو عموماً وہ مقام خیال کرتے ہیں جہاں کہ حضرت ابراہیم کو اپنے اکلوتے بیٹے حضرت اسحق کی قربانی کرنیکا حکم ہوا تھا گو کہ اس بات کے فرض کرنے میں بعض مشکلات پیش آتی ہیں۔ تورت ساری سفر تکوین باب ۲۲ ورس ۱ میں بجائے سوار یاہ کے سرزمین مرہ لکھا ہے جیسا کہ انگریزی ترجمہ میں ہے۔

.. موریاء کے ارض الرویا لکھا ہے اور توریت سامری کے عربی ترجمہ میں ارض الحماہ
 (المشہد لکھا ہے) وہ بانجا اور اریک ان کو اسے کہتے ہیں یگوم انہی سے قربانی خونی
 تقریب نما (سفر تکوین باب ۲۲ ورس ۱۰) بعض مسلمان مفسرین نے اس گناہ
 جگہ کو بیت المقدس اور اس کے پہاڑ قرار دیئے ہیں اور بعض نے مکہ معظمہ کے قریب
 کے پہاڑ جو لوگ اُس مقام کو مکہ معظمہ کے پہاڑ قرار دیتے ہیں وہ اپنی راستہ کی
 تائید میں بیان کرتے ہیں کہ عبری لفظ بریم ۲۶-۲۷ اس کے معنی جہاں کے
 ہیں تثنیہ اور جمع دونوں صیغوں میں استعمال ہوتا ہے اور اس سے یہ استدلال کر لیا
 میں کہ اس سے مکہ معظمہ کے مشہور دو پہاڑوں صفا اور مردہ میں سے ایک مراد ہے

۱۱۔ برہ کی نسبت لوگوں کو انبیا ان ہو گیا تھا کہ یہ وہی مرہ ہے جو "شکم" کے قریب تھا اور جہاں
 حضرت ابراہیم پہلے بار کرتے تھے (سفر تکوین باب ۱۲ ورس ۱۰) وہ پہاڑ عسیر ان کا معبود
 بنا تھا "جزیم" تھا اور یہ اخیر اسے کی قدر لحاظ کے قابل ہے اگر یہ متحقق ہو جائے کہ قوم سامری
 نے اس مقام کو اپنی جد و جد کے اندر لانے کے واسطے اس میں کچھ تحریف میں کیا ہو۔
 یہ شمع سے اس مقام کا فاصلہ ترجمہ سادی کا یہ قدر مؤید ہے یہ کہ یہ شمع مرہ تک برائین رز کا
 رستہ ہے مگر یہ شمع اور بیت المقدس کے درمیان فاصلہ بت ظاہر ہے بہتر طریقہ رستہ میں کوئی
 امر راجح نہ ہو گیا ہو۔ مسلمان راوی ہیں کہ اس واقع کا موقعہ وہ ہے جہاں کہ انہما بعد میں ان کا
 مشہور معروف معبود بتقام کہ بنایا گیا تھا اور اس معاملہ میں اور نیز دیگر معاملات میں وہ حضرت اغت
 کی جگہ حضرت اسمعیل کو بتلاتے ہیں۔ یہ ایک عجیب بات ہے کہ یہودی۔ سامری۔ مسلمان سب
 اپنے اپنے معبودوں کے موقع کو حضرت ابراہیم کے ایمان کی آزمائش یا امتحان کے مقام پر لگا
 دعوے کرتے ہیں۔۔ (بائبل ۔ ماسکریڈ یا جلد ۶ صفحہ ۲۴۰)۔

توریت مقدس میں اسی باب کی چودھویں آیت میں یہ لکھا ہے ”وابراہیم اہم ان مکان را یہواہیراہ گداشت کہ تا مردش چنین ہم میخوانند و در کوہ خداوند نمایان ہست“ مسلمان مورخوں کے نزدیک یہ مقام وہ ہے جو مکہ معظمہ کے پاس واقع ہے اور جنہک عرفات کے نام سے مشہور ہے۔ پس جو لوگ اُس قربان گاہ کو مکہ معظمہ میں قرار دیتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ قربانی کا حکم حضرت اسمعیل کی نسبت ہوا تھا اور جو لوگ اُس قربان گاہ کو بیت المقدس میں قرار دیتے ہیں وہ حضرت اسحق کی نسبت قربانی کا حکم مینا کہتے ہیں جیسے کہ مسعودی نے لکھا ہے اسکی عبارت یہ ہے۔

وقد تنازع الناس فی الذبیح فمنہم من ذهب الی انہ اسحق ومنہم من
 رای انہ اسمعیل فان کان الامر بالذبیح وقع عنی فالذبیح اسمعیل لان اسحق لم یدخل
 الحج اذ ان کان الامر بالذبیح وقع بالثام فالذبیح اسحق لان اسمعیل لم یدخل الثام
 بعد ان حمل منہ۔ مروج الذهب مسعودی۔

مگر ذی علم مسلمان عالموں کا صاف بیان ہے کہ حضرت اسحق کی نسبت قربانی کا حکم ہوا تھا نہ حضرت اسمعیل کی نسبت اور یہی امر مندرجہ ذیل حدیث سے بھی پایا جاتا ہے
 عن محمد بن المنثثر قال ان رجلاً نذر ان ینحر ففسه (فقال له مسروق) لا
 تنحر... واشترک بشا فاذبح للمساکین فان اسحق خیر منک وفدی بکیش... (رواہ ابن
 رزین مشکوٰۃ)۔

اس حدیث میں مسروق کا صاف قول ہے کہ حضرت اسحق قربان ہوئے وہی تھے۔

حضرت اسمعیل کے بارہ بیٹے تھے۔ نیاوٹ ۵۶۶۷ قید ایر ۶۶۶۷ اوٹیل

قیدار۔ شخص نبی نبت کے بنوب کی طرف گیا اور حجاز میں آباد ہوا۔ بوداؤں
 کتاب شیاء ایشیاء۔ خرقل۔ وغیرہ میں اس قوم کی عظمت، شوکت کی بٹھا۔
 شہادتیں ہیں۔ اسی قوم میں سے جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بہرث ہوئے
 انکی بعثت سے خدا تعالیٰ کی رحمت اپنے بندوں پر ظاہر ہوئی۔ انکی ذات پاک
 کے سو مندر آندوں سے رفتہ رفتہ دنیا کے ایک بڑے حصہ پر خدا کی برکت اور خدا
 کے ایات پیل گئی اور اب تک پہنچتی جاتی ہے۔ بوں اور شہرتی اقوام کے
 بشیاء روایتیں اس قوم کے باب میں موجود ہیں مگر ہم اس مقام پر اس روایت کا بیان
 اپنا چاہتے ہیں جبکہ وہ بڑے مٹھ فارمٹھ مستند تسلیم کیا ہے۔

مصنف موصوف نے لکھا ہے کہ اشیاء نبی کے کلام سے (جو اپنے کو زور)
 جو خیال پیدا ہوتا ہے کہ قیدار کے خیمہ گاہ اس اخیر حصہ ملک میں تلاش کرنی چاہی
 انکی کماحقہ تصدیق اسی نبی کے کلام کے ایک اور مقام سے بھی ہوتی ہے یعنی
 ارض قیدار کے بیان سے جسکو ہر شخص جو جغرافیہ عرب سے واقف ہو گا پہچان لیگا
 اس قطعہ جاز کا نہایت صحیح بیان ہے جس میں نامی شہر کہ اور مدینہ واقع ہیں جس
 شخص کو زیادہ ثبوت انکی شہادت کا درکار ہو تو اسکو حجاز کا جغرافیہ جدیدہ معائنہ کرنا
 چاہئے جہاں کہ میبوح کے قریب شہر بات الخضر اور نبت جو اسماء سے معروف قیدار
 اور نبیوت کی باقاعدہ عربی شکلیں ہیں خط حد کنندہ آج تک چلا آتا ہے اور کسی قدر
 معنی رکھتا ہے۔

اسکے بعد روز ٹڈ مٹھ فارمٹھ لکھتے ہیں کہ "یہاں تک تو ہم نے قیدار کے آثار

جغرافیہ قائمہ کی مساعرات سے دریافت کئے ہیں اب یہ دیکھنا رہا ہے کہ یونانی اور
 رومی بیانات کا عربی روایتوں سے مقابلہ کر سنے میں کس قدر ثبوت کی زیادتی حاصل ہوتی
 ہے۔ کیونکہ محققین یورپ کی رائے میں عربی روایتوں کی غیر موثر شہادت تھی ہی
 قابل اعتراض اور مشکوک کیوں نہ مگر منصفانہ بحث کے سلسلہ قیام کی وجہ سے
 ان کا قطعی اتفاق تواریخ دینی اور دنیوی سے انکار کرنا صحیح غیر ممکن ہے۔ نو دہویوں کی
 اس زمانہ نامعلوم ہے یہ ایک روایت چلی آتی ہے کہ تینار اور اسکی اولاد ابتداً حجاز
 میں آباد ہوئے تھے۔ اس شخص کی اولاد میں ہونیکا یا انخس میں قوم قریش جو مکہ کے
 والی اور کعبہ کے محافظ تھے ہمیشہ فخر کیا کرتے تھے اور خود محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) نے قرآن میں
 اپنی قوم کی ریاست اور اعزاز کے دعووں کی اسی بنا پر تائید کی ہے کہ اسمعیل کی اولاد
 میں قیدار کے سلسلہ سے تھے۔ ایسی قومی روایت کا اعتبار جیسے کہ یہ ہے بے یقینی
 روایت کے پایہ کو پہنچ جاتا ہے جبکہ اسکی تائید ایک طرف تو کتب مقدسہ کے ان بیانات
 سے ہوتی ہے جن سے قیدار کا اسی حصہ جزیرہ نما میں ہونا ثابت ہوتا ہے اور دوسری
 جانب۔ اریانوس۔ بطلمیوس۔ پلینی اکبر کے زمانوں میں ملک حجاز میں قوم
 کیڈری۔ درائی۔ کاردن تائی۔ یا کدیتی کی موجودگی کی غیر مشتبہ اور ناقابل استثناء
 امر سے اسکی تصدیق ہوتی ہے (جغرافیہ تاریخی جلد ۱ صفحہ ۱۴۸)

ادبیل۔ مشرقی مورخوں نے اس شخص کی نسبت کچھ نہیں لکھا۔ روزنڈنر
 فارٹر کا بیان ہے کہ کتب مقدسہ میں صرف ایک مرتبہ اسکا ذکر آیا ہے۔ اور انہوں
 نے جوغس کی سند پر بیان کیا ہے کہ ادبیل کا ابتدائی مقام سکانت اسکے بہائیوں
 کے قرب و جوار میں تھا۔ اسقدر بیان کے صحیح ہونے میں کچھ شبہ نہیں ہو سکتا

لیکن جب وہ اُسکے آثار دریافت کرنے پر متوجہ ہوتے ہیں اور مقاموں کے ناموں میں صرف چند حرف کی مشابہت ہونے سے اُسکے آثار قرار دیتے ہیں تو اس پر عقلمندانہ نہیں ہو سکتا۔

مہسام۔ حال کے جغرافیہ، عرب کی تاریخ میں اس شخص کا کچھ پتہ نہیں لگتا۔ روزمہ ستر فارسی کا بھی بیان ہے کہ اس اسمعیلی کے نام ہنسل کے آثار یہ نسبت اس کے اور بہاؤوں کے کتبہ، ضخیم تر ہیں۔ پر نام نہ قدیم جغرافیہ عرب میں پایا جاتا ہے اور جدید جغرافیہ میں۔

مشاع مشرقی تاریخوں میں اس شخص کا تہہ کچھ نہیں چلتا۔ لیکن اگر روزمہ ستر فارسی کی یہ بات تسلیم کی جائے کہ نعتہ مکہ میں در توایح الایام کا مشاع اور یونانی توریت کا مہسا او جوئس نے مہکو سماوس اور ملیووس نے مہسی نامیس اور ہوں نے مہسی نامیس لکھا ہے اس سے ایک ہی شخص یعنی مشاع مراد ہے تو یہ کسی قدر آسانی سے کہا جاسکتا ہے کہ اس شخص کا ابن ابی تمام مکتوبات نوح نجد میں تھا۔

دوام۔ اس شخص کی اولاد اول تمامہ کے بنو ب میں مدینہ کے قریب جواریں آباد ہوئی مگر جبکہ اسکی اولاد بڑھ گئی تو نقل مکان کرنے کے لئے مجبور ہوئی اور اس مقام پر آباد ہوئی جہاں کہ بالفعل دومتہ الجندل واقع ہے۔ شام اور مدینہ کے درمیان اور بہت سے مقامات میں جہنگل نام اس شخص کے نام پر ہیں۔ روزمہ ستر فارسی میں بھی بات کو تسلیم کرتے ہیں اور مشرقی مورخوں کا بھی یہی قول ہے جسکی سند ذیل میں مذکور ہے۔ دومتہ الجندل .. وقد جاء فی حدیث الواقدي دومتہ الجندل وعدھا ابن السقفیہ من اعمال المدینہ سمیت بعدوم ابن اسمعیل بن ابراہیم وقال الخفاف

دومان ابن اخیل قیل کان لاسمیل ولد اسمہ دما لحد - غیر ہند و قال ابن الکلبی دما
 من اسمیل قال ولما کثر ذل اسمیل عم بالتعماتہ خرج دوماہ بن اسمیل حتی
 نزل موضع دومة و بنی لہ حصناً فقیل دوماہ و نسبہ الحسن الیمد . قال ابو عبیدہ
 السکونی دومة جندل حصن و قری بین الشام و المدینۃ قریب جیلو ...
 و دومة من القریات من وادی القری - معجم البلدان

مسما۔ رورہ مشرقاً، شرب نے اس بات کے کہنے میں کہ اس شخص کی اولاد وراثت
 عرب بحریرہ میں آباد ہوئی سی بلاشبہ غلطی کی ہے۔ میں کچھ شک نہیں کہ یہ
 قوم بین میں آباد ہوئی اور اس امر کی تائید "سوسا" کے نام سے سوتی سے جواتک
 بین میں موجود ہے۔ یہ مقام پی گیری صاحب کے نقشہ کے بموجب ۱۳ درجہ ۳۰
 دقیقہ عرض بلد شمالی اور ۴۳ درجہ ۳۰ دقیقہ عرض بلد شرقی میں واقع ہے۔

معلوم ہوتا ہے کہ یہ قوم ابتداء نواح حجاز میں متوطن ہوئی تھی گراں مقام کی
 تنگی کے باعث بعد کو بین میں چلی گئی جو وجہ اپنی بے انتہا شادابی اور کثرت پیدا
 کے لک حجاز پر بہرہ جہا فوقیت رکھتا تھا

صدر توایح الایام میں ہم "حد" لکھا ہے اس شخص نے جنوبی سمت اختیار
 کی اور حجاز میں آسا اس امر کی تصدیق بشمار بیرونی اور اندرونی تہادتوں سے ہوتی
 ہے۔ ایک مسلمان مورخ "الزہیری" حد "کو شہما ان بشمار قوموں کے جن میں
 عرب کے باشندے تقسیم تھے بالتصريح بیان کرتا ہے۔ بین میں شہر حدیہ اور بنی
 حد کا موجود ہونا صریح ہمارے بیان کی صحیح پر دلالت کرتا ہے۔

تہا۔ حضرت اسمیل کے پہلے دو بیٹوں کے بعد باعتبار شہرت کے تہا کا درجہ ہے

اس شخص کا ابتدائی مقام سکونت صوبہ جاز تھا لیکن کسی نہ کسی زمانہ میں اسکی اولاد تمام سوط
 نجد میں پھیل گئی اور بعض ان میں سے خلیج فارس کے ساحل کی برابر براہِ منتشر ہو گئی
 مگر بہکو حضرت موسیٰ کے کلام کی تصدیق جس سے حضرت اسمعیل کے بیٹوں کی ابتدا
 آبادی کی جگہ پائی باقی سے منظور ہے تو بہکو اسی مقام کی تحقیق و تدقیق پر جہاں کہ
 ان میں سے ہر ایک شخص نے ابتداً سکونت اختیار کی تھی زیادہ تر توجہ ہندول
 کرنی چاہئے نہ اس جگہ کی نسبت جہاں کہ ان کی اولاد بعد کو جا بسی۔

یطور۔۔ روزنڈ مسٹر فارسٹر کہتے ہیں کہ اس بات کے یقین کرنے کے واسطے
 کمال بیل ہے کہ اس قوم کا ابتدائی مقام سکونت ضلع 'بدو' تھا۔ جبل قایوئے
 جنوب اور جبل ایشخ کے مشرق اور شاہراہ حجاز کے مغرب میں۔

مافیش۔ مسرقی مورخ کچھ نہیں بیان کرتے کہ اس شخص نے کہاں سکونت
 اختیار کی تھی مگر روزنڈ مسٹر فارسٹر کہتے ہیں کہ اس شخص کی اولاد سے ایک قوم عرب
 کا وادی القریٰ میں موجود ہونا حضرت موسیٰ اور مصنف تواریخ الایام اور جوئس
 کی سہ گانہ شہادت سے بلاشبک و شبہا تحقق ہے۔

قید ماہ۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ شخص ملکین کے نواح میں آباد ہوا۔ کیونکہ
 مسعودی کا قول ہے کہ ایک قوم موسوم بہ 'قدمان' یمن میں تھی چنانچہ اسے لکھا ہے
 اصحاب الہرہ کا فواہن ولد اسمعیل وہم قبیلتان یقال للاحداہما قدمان والاخر
 یاہلین وقیل مرعویل ذلک بالیمن مروج الذهب مسعودی۔

روزنڈ مسٹر فارسٹر نے اس بات کے خیال کرنے میں عجیب غلطی کی ہے کہ کاظم
 جو خلیج فارس پر واقع ہے اور جب کا ذکر ابو الفداء نے کیا ہے اسی قید ماہ سے منقبت

رکتا ہے۔

تمام تلاش اور تفتیش کے بعد جو پہنے حضرت اسماعیل کی اولاد کے ابتدائی مقام سکونت کے باب میں کی اس سے یہ نتیجہ پیدا ہوا کہ ان کے آثار میں (حویلہ اسو) یکہ شام (شور) تک پائے جاتے ہیں اور اس طرح حضرت موسیٰ کے اس بیان کی تصدیق ہوتی ہے جو سفر تکوین باب ۲۵ میں ۱۸ میں مذکور ہے کہ وہ جبلہ سے شور تک آیا ہو ہے جو سائنس مصر کے سے جبکہ نوآسریا کو روانہ ہو

حضرت اسماعیل ۹۲۷ء دنیوی مطابق سال قبل حضرت مسیح کے پیدا ہوئے تھے اور گہ سے نکالے جانے کے وقت انکی عمر سولہ برس کی تھی اگر اس مدت عمر پر بیس برس اور اضافہ کے جائیں تو ہمارے نزدیک حضرت اسماعیل کے بارہ بیٹوں کی ولادت کے واسطے کافی مدت ہوگی۔ پس ہم یہ بات کو کہہ سکتے ہیں کہ ۹۳۷ء دنیوی یا ۱۷۷۷ء قبل حضرت مسیح تک انکا کوئی بیٹا پیدا نہیں ہوا تھا۔ ان بارہ بیٹوں نے کوئی اور بڑی شہت حاصل نہیں کی بجز اسکے کہ سب کی بارہ مختلف قوموں کے مورث ہوئے اور اسی باعث سے یہ قومیں مختلف شعبوں اور فرقوں میں منقسم نہیں ہوئیں بلکہ یکساں حالت میں ہیں مگر ایک مدت مدید کے بعد عدنان کی اولاد جو قیدار ابن اسماعیل کی نسل میں تھا مختلف شعبوں میں متفرق ہو گئی اور کارا سے نمایاں سے شہرت حاصل کی۔

شرقی مورخ متفق الراے ہیں عدنان کے دو بیٹے تھے "معد" اور "عک" عک کی نسبت انکا صرف اس قدر بیان ہے کہ وہ مین کو چلایا مگر ان کتبوں سے جنکو روز ٹیڈسٹارٹ نے ماہی قوم کے کتبوں سے موسوم کیا ہے اور جو حضرت

میں مقام "مصنوع خواب" دریافت ہوئے ہیں صاف ثابت ہوتا ہے کہ اس نے کچھ
 بعد تک اس ملک میں باہر شاہی کی تھی یہ کچھ مذکورہ الصدر مقام میں ۳۳۷ھ
 میں آنریبل الیٹ انڈیا کمپنی کے ہماز سے پالی نورس کے افسروں نے دریافت
 کئے تھے ان کتبوں کا پورا پورا بیان حرکتوں کی نقل کے ایشیاٹک سوسائٹی
 آف بنگال کے جنرل کی میسرے جلد میں لیکھا روزہ مشرفا رشتہ جو کچھ لکھا ہے
 اس سے پایا جاتا ہے کہ اس زمانہ میں "ملک" و "لکھاواں" روا تھا

اس زمانہ کے کتبہ کی ٹیک ٹیک تاریخ قائم کرنے کی غرض سے روزہ مشرفا
 بیان کرتے ہیں کہ "ملک" عدنان کا بیٹا تھا اور بموجب حدیث حضرت ام سلمہ کے یہ
 انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اہل بیت میں سے تھے عدنان حضرت اسماعیل سے چوتھی پشت
 میں تھا۔ "ملک" زید سے تھا۔ "ملک" زید سے تھا۔ "ملک" زید سے تھا۔ "ملک" زید سے تھا۔
 لیکن وہ "ملک" زید سے تھا۔ "ملک" زید سے تھا۔ "ملک" زید سے تھا۔ "ملک" زید سے تھا۔
 بڑے تیز کوئی کافی پیش نہیں کی ہے کہ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عدنان کا حضرت اسماعیل
 کی چوٹی پر سنائی۔ "ملک" زید سے تھا۔ "ملک" زید سے تھا۔ "ملک" زید سے تھا۔ "ملک" زید سے تھا۔
 انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے "ملک" زید سے تھا۔ "ملک" زید سے تھا۔ "ملک" زید سے تھا۔ "ملک" زید سے تھا۔
 کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ملک انتالیسیوں صدی و نویں میں یا دوسری صدی
 قبل حضرت مسیح میں ہوگا

والہ ملقب بکلیب ابن جعیر بھی جو عدنان کی اولاد میں تھا بادشاہ ہوا تھا اور میں
 والوں سے چند ڈیڑیاں بھی لڑا تھا

زید بن جعیر اور جعیر بن زید بھی باری باری سے حجاز کے بادشاہ ہوئے

ہیں پائے جاتے ہیں۔

انہی ابراہیمیوں میں سے حضرت شعیب بنی کو خدائے تعالیٰ نے اقوام کا مکہ اور
میان کو اپنی خالص عبادت کی تلقین اور ہدایت کرنے کے واسطے مبعوث کیا تھا۔
مگر ہم ٹھیک نہیں کہہ سکتے کہ یہ بنی کس زمانہ میں ہوئے تھے۔ لیکن اگر ہم ہر
کاہن میان کو جنکا ذکر سفر خروج باب ۱۸ ورس ۲ میں ہے اور شعیب کو ایک
ہی شخص خیال کریں جیسا کہ عرصہ دراز سے لوگوں کو گمان ہے تو ابتر یہ کہنا بہت صحیح ہے
کہ یہ بنی اسوقت میں تھے جبکہ حضرت موسیٰ بنی اسرائیل کو مصر سے نکال کر لائے تھے

سوم۔ دومی یا بنی عیسو

عیسوی دوم کی تین بیویاں تھیں۔ عاواہ۔ اہلیاباہ۔ باسٹ۔ ذکر حضرت
اسمعیل و نواہر نابوٹ۔ پہلی بیوی سے "الی قر" پیدا ہوا دوسری بیوی سے یعوش
اور یعلام اور قورح پیدا ہوئے۔ تیسری سے رعویل پیدا ہوا۔ الی قر کے بیٹے تھیں
اور منفو۔ گتم۔ قنر۔ عایق تھے۔ رعویل کے بیٹے۔ نخت۔ زرح۔ شماہ۔
مزاہ پیدا ہوئے (سفر کوہین باب ۲۶)

عیسوی تمام اولاد قریباً تیرہ سو سال کے قریب و جوار میں
آباد ہوئی تھی۔ بعض نے ان میں سے اپنی سکونت عرب اکحجر میں اور حجاز
کی شمالی سرحد پر اختیار کی تھی مگر ان لوگوں کی تعداد ہندو کم تھی کہ
اسی وجہ سے بعض مصنفوں نے بیان کیا ہے کہ عیسوی اولاد کبھی عرب
میں آباد نہیں ہوئی۔

چہارم۔ بنی ناعور

سہ ولیم میو بیان کرتے ہیں کہ "عوص" اور "بوز" ایک ہی قوم تھیں۔ بنی ناعور باب ۱۲ اور ۲۱ (پس ان ناعور بر اور ابرہیم شمالی عرب کی بیٹا تھیں) کے موش تھے اور اس کی سندیں کتاب ایوب باب ۱۔ وریل اور نباحا تھیں۔ باب ۴ درس ۱۱ اور کتاب یہیہ باب ۲۵۔ درس ۲۰ کا حوالہ دیتے ہیں

پنجم۔ بنی ہاران

سہ ولیم میو لکھتے ہیں کہ "یہ قوم بہ نسبت دیگر اقوام متذکرہ ہلکا کے سب سے زیادہ شمال کی جانب رہتی تھی ان کے نہایت جنوبی مقامات بحر لوط (ڈیسی) کے مشرق میں واقع تھے اور ان میں عمدہ سبوزار "ہلکا اور" کوک کے شمال تھے۔

ہاران کے بیٹے حضرت لوط تھے۔ حضرت لوط کے بیٹے مواب اور بن عمی تھے تو بیت المقدس میں ان کے پیدا ہونیکا نہایت ناپاک واقعہ اس طرح لکھا ہے "لوط از صومر برآمد و در کوہ سائن شد و دو دخترانش بہ ہمراہش زیراکہ از سکون در صومر ترسید و او دو دخترانش در مغارہ ساکن شدند۔ و دختر بزرگ بہ دختر کوچک گفت کہ پدر ما پیر شد و کسے در زمین میرت کہ موافق عادت کل زمین بہادر آید۔ بیا پدر خود را شرب بنوشانیم و با او سخنواریم و از پدر خود نسلی را زندہ نگاہداریم۔ پس در اس شب پدر خوشی را شرب نوشانیدند و دختر بزرگ داخل شدہ با پدر خود خوابید و او نہ وقت

خوابیدنش وہ بوقت برخواستنش اطلاع بہم رسانید۔ دروز دیگر واقع شد کہ دختر بزرگ بہ دختر کوچک گفت کہ ایک شب با پدر خود خوابیدم شب تیز اورا شراب نوشانیم و تو داخل شدہ با او خوابے و از پدر خود کے راز نہ فکاہ داریم۔ وہاں شب بہ زیر پدر اورا شراب نوشانید و دستہ کو چپک برخواستہ با او خوابید کہ اذنبہ وقت خوابیدنش وہ بوقت برخواستنش اطلاع بہم رسانید۔ وہ خود تر لوط از پدر خود شام حاملہ شدند۔ و دختر بزرگ پسر سے راز آیا، آتش را مہاب نامید کہ تا بحال پدر موابیان او است۔ و دختر کوچک از پسر سے راز آید و آتش را بن عمی نامید کہ تا بحال پدر بنی عموں او است۔“ (سفر تکوین باب ۱۹ و رس ۲۰ لغایت ۳۸)۔

سفر لوط اور ان کی بیٹیوں کی نسبت جو کچھ اس مقام میں لکھا ہے عیسائی اس سب کو قبول کرتے ہیں اور یقین کرتے ہیں کہ حضرت لوط نے اپنی صلبی بیٹیوں سے مقاربت کی تھی مگر ایسا یقین کرنا درحقیقت تضحیک کے قابل ہے اگر ایسا ہو جاتا تو کیا یہ ایک مقدس شخص کی تہذیب اور تنانیت کے متناقض نہیں ہے؟ اور کیا حضرت لوط جیسے پاک شخص کے خلاف شان نہیں ہے؟

مسلمان اس بات کو تسلیم نہیں کرتے اور قرآن مجید میں اگرچہ لوط کا قصہ ہے مگر اس میں یہ بات کہ انہوں نے اپنی بیٹیوں سے مقاربت کی تھی مذکور نہیں ہے۔

تو یہ مقدس میں جو کچھ بیان ہے اسکی نسبت ہم خیال کرتے ہیں کہ جو معنی عیسائی مصنفوں نے لئے ہیں وہ صحیح نہیں ہیں۔ آٹھویں درس میں لوط کا قول لکھا ہے کہ مرا دو دختریت کہ مرد سے راز نہ آئے انکے ایشاں را بہ شلمیروں آوم و ایشاں خیمہ و نظر شما پسند است کہنہ۔

قرآن مجید میں اس جگہ تشبیہ کا لفظ نہیں ہے بلکہ جمع کا ہے جو یا کہ سورہ ہود میں ہے
 ”هؤلاء نباتیٰ هن اطهر لکم“ اور سورہ ہجر میں ہے ”قال هؤلاء نباتیٰ ان لکنہ فاعلین“
 مسلمان عالموں کا قول مختار یہ ہے کہ لفظ ”نبات“ سے حضرت لوط کی صلیبی بیٹیاں مراد
 نہیں ہیں بلکہ قوم کی عورتیں مراد ہیں اور یہ بات حضرت لوطؑ نے اس مراد سے کہی تھی صحیح
 کہ ہمیشہ ان کو نصیحت کیا کرتے تھے کہ تم اپنی خراب عادت فعل خلافِ طہارت
 انسانی کو چھوڑو اور عورتوں سے نکاح کرو اور ان کے ساتھ جو کہ وہ تمہارے لئے
 پاکیزہ زندگی ہے۔

تو یہ مقبوس میں اس مقام پر لفظ نبوت ۲۶۵۵ آیا ہے جو معنی بنت کر
 ہے۔ مگر جس طرح عربی زبان میں بنت کا استعمال ہوا ہے اہل بیٹیوں کے اور عورتوں
 پر بھی ہوتا ہے اسی طرح عبری زبان میں بھی عام عورتوں پر بھی ہوتا ہے۔ ڈاکٹر وسیم ہاشم
 کی عبرانی ڈکشنری میں لفظ ”بث“ اور لفظ ”بنوت“ کی نسبت لکھا ہے کہ وہ عام عورتوں
 پر بھی بولا جاتا ہے جیسا کہ کتاب اشمال سلیمان باب ۲۱ ورس ۹ میں استعمال ہوا ہے
 پس اس مقام میں بھی اس لفظ سے اہل بیٹیاں مراد نہیں ہیں عورتیں مراد ہیں بلکہ غالباً
 لوزیان کیونکہ حضرت لوط کی جو بیٹیاں تھیں جیسے کہ سفر تکوین باب ۱۵ ورس ۱۲ میں لکھا،
 انکی شادیاں ہو چکی تھیں اور انکے شوہر موجود تھے۔

جب حضرت لوط سوم سے فرار ہوئے تو ان کے داماد اور ان کی بیٹیاں
 ان کے ساتھ نہیں گئے صرف حضرت لوط کی بیوی اور بی ودو عورتیں جنکا اوپر ذکر ہوا
 اور جن کو بیٹیاں کر کے تعبیر کیا ہے اور جو غالباً لوزیان تھیں ساتھ گئی تھیں۔ یہ
 میں انکی بیوی زندہ نہیں رہی صرف وہی دو چوکر یاں انکے ساتھ تھیں۔

قرآن مجید میں اگرچہ اس مقاربت کا جو مغائرہ کوہ میں ان دونوں چوکیوں کی
حضرت لوط کے ساتھ کیا کچھ ذکر نہیں ہے لیکن جو کچھ کہ تورات مقدس میں لکھا ہے
اگر اسکو صحیح تسلیم کر لیا جائے تو ہی ان دونوں چوکیوں کا حضرت لوط کی اصلی بیٹیاں
ہونا اسی وجہ سے ہوتا ہے۔ پر بیان کی قابل یقین کے نہیں ہے۔ اور جبکہ وہ
لڑکیاں تھیں تو ان کے ساتھ مقاربت گو کہ وہ وہو کے ہی سی ہوئی ہو موصوبہ اس
زمانہ کی شریعت کے ناجائز تھی

سفر تکوین باب ۱۹ اور ۲۲ و ۲۴ میں لکھا ہے کہ ان دونوں چوکیوں نے
حضرت لوط کو باپ کے لکڑ تعمیر کیا ہے اس کئے سے ہی ان چوکیوں کا اصلی
بیٹیاں ہونا ثابت نہیں ہوتا کیونکہ باپ کا لفظ بہت زیادہ عام ہے اور اسکا اطلاق
مالک اور بزرگ شخص پر عموماً ہوتا ہے۔

سردیم میور کے اس بیان کو کہ بنی عمان عرب کے کسی حصہ میں آباد نہیں ہوئے
بلکہ شمال ہی میں رہتے تھے کیونکہ ہمارے نزدیک بنی عمان غلج فارس
کے برابر برابر بستے تھے اور ان کا نام اب تک اس حصہ عمان میں پایا جاتا ہے جو
تمام قطعہ کے درمیان موجود ہے۔ اگر بنی عمان عرب میں آباد نہیں ہوئے تھے
جیسے کہ سردیم میور کی رائے ہے تو انکو اقوام عرب میں شمار کرنا مناسب نہ تھا۔

تمام عرب المستعربہ میں جو تہذیب کی نسل سے ہیں صرف بنی سمعیل ہی کی تہذیب
ہوئی اور کچھ حصہ کے بعد مختلف قوموں اور شعبوں میں منقسم ہو گئے۔ گویا ان کے
مقابل کی قومیں ایک سکون اور غیر مبدل حالت میں رہیں۔

بلکہ ہم ان قوموں کے شعبوں کا شمار اور حال بیان کرینگے تو

کہ ایک قوم کے کسی شخص کو اپنی قوم چھوڑ کر دوسری قوم میں جا لینا اگر بالکل ناممکن تھا تو حد سے زیادہ دست و پاؤں تو ضرور تھا خصوصاً اسوجہ سے کہ اس زمانہ میں قتل حالت نہایت محدود تھی اور لوگ اپنے مورثوں کو کار راستہ نمایاں کی بری غلطی کرتے تھے اور انکو فخر زیادہ رکھتے تھے اور ہر ایک شریف قوم کا آدمی خود سہرا لیا کرتا تھا اور بالخصوص عرب کی مختلف قومیں اپنی قوم کی امتیاز ہودہ کو قائم اور برقرار رکھنے اور اپنی قوم کو اور قوموں کی ملاوٹ سے علیحدہ رکھنے میں نہایت درجہ محتاط تھیں۔ سند جہذیل فہرست ان قوموں کی ہے جو سکون اور غیر بدل حالت میں رہیں۔

(۱) بنی ناعور ابن ترج سے۔ بنو ناعور۔ (۲) ابران ابن ترج سے۔ بنو ابران

(۳) مواب ابن لوط ابن ابران ابن ترج (۴) حان ابن لوط سے بنو عمان سے بنو مواب۔

(۵) اولاد ابراہیم ہوئے اولاد اسمعیل سے (۶) اولاد ابراہیم بطین قطورہ سے۔ بنو ابراہیم۔ بنو اقطورہ۔

(۷) عیسو عرف ادوم ابن اسحاق ابن ابراہیم سے۔ بنو ادوم۔

سند جہذیل قومیں اسمعیل کی اولاد میں ہیں جو بمقابلہ اور قوموں کے بہت جلد بکلیں اور عرب کے تمام ملک میں پھیل گئیں۔

(۸) اسمعیل ابن ابراہیم سے۔ بنو اسمعیل۔ گرا اسمعیل کے بارہ بیٹوں کے نام سے علیحدہ علیحدہ بارہ قومیں چلیں۔

(۹) نبایوٹ سے۔ بنو نبایوٹ۔ (۱۰) قیدار سے۔ بنو قیدار

(۱۱) ادبیل سے۔ بنو ادبیل (۱۲) مبسام سے بنو مبسام۔

(۱۳) - بنو اشعاع - بنو اشعاع (۱۳) دو ماہ سے - بنو ادوماہ -

(۱۵) - ماسے - بنو ماسا (۱۶) - حدر سے - بنو حدر -

(۱۷) - تیا سے - بنو تیا - (۱۸) - یطور سے - بنو یطور

(۱۹) - نافش سے - بنو نافش (۲۰) قید ماہ سے بنو اقد ماہ -

حضرت اسمعیل کے بارہ بیٹوں میں سے قیدار کی اولاد نے ایک عرصہ کے بعد شہرت حاصل کی اور مختلف شاخوں میں متفرع ہو گئیں۔ مگر بہت صدیوں تک یہ بھی اپنی اصلی حالت پر ہی اور مدت تک ان میں ایسے لیبیق اور نامانی شاخیں جنہوں نے اپنی لیاقتوں اور عجیب و غریب قابلیتوں کی وجہ سے نامور ہونے کا بہت مقام حاصل کیا ہو یا سلطنتوں اور قوموں کے بانی ہوئے ہوں پیدا نہیں ہوئے اور اس وجہ سے قیدار کی اولاد کی تاریخ کے سلسلہ کو مرتب کرنے میں بہت سی صدیوں کا فصل واقع ہو جاتا ہے۔ مگر یہ ایک ایسا امر ہے جس سے عرب کی قومی اور ملکی روایت کی جو حضرت اسمعیل کی نسبت چلی آتی ہے کا حقد تصدیق ہوتی ہے۔ کیونکہ ایک جلاوطن ماں اور بیٹے کی اولاد کی کثرت اور ترقی کے واسطے جو ایسی بکیں اور مصیبت زدہ حالت میں خانہ بدر کی گئی تھی ضرور بلکہ یقیناً ایک عرصہ درکار ہوا ہوگا خصوصاً ایسی ترقی کے واسطے جس نے انجام کار انکو دنیا کی تاریخ میں ایک نہایت نامور اور ممتاز جگہ پر پہنچایا اور ان کی اولاد نے ایسے ایسے کارنامے نمایاں کئے جن کی نظیر کسی قوم کی تاریخ میں نہیں ملتی۔

مگر باوجود ان تمام باتوں کے ہم عرب کی تاریخ میں قیدار کی اولاد میں اس قوم کی ابتدا سے اسوقت تک کہ اسکو شہرت ہوئی اٹھ نام پاتے ہیں یعنی - حمل - نہایت

سلمان - ایمیغ - الیغ - آدو - آو - عدنان -

یہ وہی عدنان ہے جسکا بیٹا ملک بن کا بادشاہ ہوا تھا اور جسکا ذکر ہم اوپر بیان کر چکے ہیں۔

مندرجہ ذیل قبائل عدنان کی ولادیں ہیں

(۲۱) - ایاد بن سعد بن عدنان سے - ایادی - (۲۲) - قنص بن معد سے - قنصی -
(۲۳) - شمر بن نظر بن معد سے - بنو امضر - (۲۴) - ربیع بن نصر بن معد سے -
بنو ربیع -

(۲۵) - اسد بن ربیع سے - بنو اسد - (۲۶) - صبیحہ بن ربیع سے - بنو صبیحہ -

قبائل ذیل صبیحہ کی ولادیں ہیں

(۲۷) - بنو ابو الکلب - (۲۸) - بنو آشخہ -

(۲۹) - جدیلہ بن اسد بن ربیع سے - بنو جدیلہ - (۳۰) - خزہ بن اسد سے -
بنو خزہ -

(۳۱) - عمیر بن اسد سے - بنو عمیر - (۳۲) - عبد القیس بن اقصیٰ بن دومی بن
جدیلہ سے - بنو عبد القیس -

(۳۳) - الدیل بن شن بن اقصیٰ بن عبد القیس سے - بنو الدیل شن -

قبائل ذیل دلیل کی ولادیں ہیں

(۳۴) - بنو ابثہ - (۳۵) - ضوحان بن وادیہ بن نگیر بن اقصیٰ بن

عبدالقیس و آلہ سے - بنواؤلمہ

- (۲۶) - انمار ابن عمرو ابن وادیہ سے - بنواؤلمہ (۳۷) - عجل ابن عمرو سے - بنواؤلمہ
(۳۸) - محارب ابن عمرو سے بنواؤلمہ (۳۹) - الدیل ابن عمرو سے - بنواؤلمہ

قبائل ذیل الدیل کی شاخیں

(۴۰) بنواؤلمہ (۴۱) العوق ابن عمرو ابن وادیہ سے -

بنواؤلمہ یا عوقی

(۴۲) - اولاد بکر ابن ہبیب ابن عمرو ابن (۴۳) - بکر ابن دایل ابن قاست سے -

بنواؤلمہ

نعم ابن تغلب ابن دایل ابن قاست

ابن حبیب ابن قسی ابن دومی ابن جدیل (۴۴) - تغلب ابن دایل ابن قاست

سے - الاراقم سے - بنواؤلمہ

قبائل ذیل تغلب کی اولادیں

(۴۵) - بنواؤلمہ (۴۶) بنواؤلمہ (۴۷) - بنواؤلمہ یا قریش تغلب -

(۴۸) - بنواؤلمہ (۴۹) - بنواؤلمہ (۵۰) - نعم ابن ہبیب ابن کعب ابن

لشکر ابن دایل سے بنواؤلمہ

(۵۱) - بحیم ابن صعب ابن علی ابن بکر سے - بنواؤلمہ

قبائل ذیل بحیم کی اولادیں

(۵۲) - بنو اہغان - (۵۳) بنو اہجل - (۵۴) - اولاد مالک ابن صعب سے -

بنو الزمان

(۵۵) ذیل ابن ثعلبہ ابن عقبہ ابن صعب (۵۶) شیبان ابن ثعلبہ سے -

بنو شیبان

سے - بنو ذیل

قبائل ذیل شیبان کی اولاد میں ہیں

(۵۷) - بنو اللورثہ - (۵۸) - بنو الہجرہ - (۵۹) - بنو الشقیقہ

(۶۰) - اولاد تیم اللات ابن ثعلبہ سے - (۶۱) - سدوس ابن شیبان ابن ذیل

سے - سدوسی

اللہارم -

(۶۲) - تمعہ عرف قیس عیلان ابن الیاس (۶۳) - عمرو ابن قیس عیلان سے -

بنو عمرو -

قیس عیلانی یا بنو قیس

قبائل ذیل عمرو کی اولاد میں ہیں

(۶۴) - بنو خارجم - (۶۵) - بنو ادیش - (۶۶) - بنو اشکر (۶۷) بنو عوف -

(۶۸) - بنو ارجم - (۶۹) - بنو رباح - (۷۰) - سعد ابن قیس عیلان سے بنو

(۷۱) - بنو عطفان ابن سعد سے - بنو عطفان - (۷۲) - معن ابن ع - ابن سعد سے -

بنو معن -

(۷۳) - عنی ابن عسر سے - بنو عنی -

قبائل ذیل عنی کی اولاد میں ہیں

(۷۴) - بنو اضمینہ - (۷۵) - بنو ابہشہ - (۷۶) - بنو اعبید -

(۷۷) - منبہ ابن عمر سے - بنو منبہ -

قبائل ذیل منبہ کی اولاد میں ہیں

(۷۸) - بنو احمر - (۷۹) - بنو اسنان - (۸۰) - اشجع ابن عطفان ابن صعب سے -
بنو اشجع -

قبائل ذیل اشجع کی شاخ میں

(۸۱) - بنو اہمان - (۸۲) - ذبیان ابن بغیض ابن ریس ابن عطفان سے -
بنو ذبیان -

قبائل ذیل ذبیان کی اولاد میں

(۸۳) - بنو افزارہ - (۸۴) - بنو العشرہ - (۸۵) - عبس ابن بغیض سے - بنو عبس
(۸۶) - سعد ابن ذبیان ابن بغیض سے - بنو سعد -

قبائل ذیل سعد کی اولاد میں

(۸۷) - بنو جاش - (۸۸) - بنو ابیع - (۸۹) - بنو حشور -
(۹۰) - خصفہ ابن قیس عیلان سے - بنو خصفہ -

قبائل ذیل خصفہ کی شاخ میں

- (۹۱) - بنو اجسر - (۹۲) - ابوالکلب بن مکرہ بن نضہ سے -
 (۹۳) - منصور بن مکرہ سے - بنو سلیم - بنو الکلب -

قبائل ذیل منصور کی ولاد میں

- (۹۴) - بنو اعرام - (۹۵) - بنو خثافہ - (۹۶) - بنو اسمان - (۹۷) - بنو ایل
 (۹۸) - بنو ذکوان (۹۹) بنو اسطرد (۱۰۰) بنو اجسر - (۱۰۱) بنو اقفہ
 (۱۰۲) - بنو فاعہ - (۱۰۳) - بنو اشیرہ - (۱۰۴) بنو اقبہ
 (۱۰۵) - سلامان بن مکرہ سے - سلامانی - (۱۰۶) ہوزن بن منصور سے - بنو ہوزن
 (۱۰۷) مازن بن منصور سے - بنو مازن (۱۰۸) سعد بن کبار بن ہوزن سے - بنو سعد
 (۱۰۹) نصر بن معاویہ بن بکر سے - بنو نصر (۱۱۰) مرہ بن صعصعہ بن معاویہ -
 بنو مرہ یا بنو اسلول

- (۱۱۱) نیر بن عامر بن صعصعہ سے - نیری (۱۱۲) بلال بن عامر سے - بنو بلال
 (۱۱۳) ربیعہ بن عامر سے - بنو امجد - (۱۱۴) اولاد عمرو بن عامر سے - بنو البکا -
 (۱۱۵) معاویہ بن کلاب بن ربیعہ سے - بنو معاویہ
 (۱۱۶) جعفر بن کلاب سے - بنو جعفر (۱۱۷) اولاد عمرو بن کلاب سے - بنو وادان
 (۱۱۸) - اولاد عبد اللہ بن کعب بن ربیعہ سے - بنو العجلان -
 (۱۱۹) اولاد قشیر بن کعب سے - بنو ضمہ - (۱۲۰) اولاد منبہ بن ہوزن سے - بنو ثقیف

قبائل ذیل ابو ثقیف کی ولاد میں

- (۱۲۱) بنو مالک (۱۲۲) بنو حلاف - (۱۲۳) طاہجہ ابن الیاس ابن مضر سے -
 (۱۲۴) تیم ابن عبدمنات ابن عد ابن
 طاہجہ سے - بنو تیم -
 (۱۲۵) مای ابن عبدمنات سے - (۱۲۶) ثور ابن عبدمنات سے ثوری -
 بنو اعدی

قبائل ذیل عبدمنات کی ولاد میں

- (۱۲۷) الرباب (۱۲۸) بنو انصہ (۱۲۹) بنو مازن - (۱۳۰) بنو امیل -
 (۱۳۱) بنو عانہ (۱۳۲) بنو تیم اللات (۱۳۳) بنو زبائن - (۱۳۴) بنو احوف -
 (۱۳۵) بنو شایم - (۱۳۶) بنو الرزل - (۱۳۷) بنو بجالہ -
 (۱۳۸) مینہ ابن عد ابن طاہجہ سے مزنی (۱۳۹) مر ابن عد سے - بنو طاعنہ -

قبائل ذیل طاعنہ کی شاخ میں

- (۱۴۰) بنو صوفہ - (۱۴۱) تیم ابن مر سے - بنو تیمم -

قبائل ذیل تیمم کی اولاد میں

- (۱۴۲) جبطات - (۱۴۳) بنو عصبہ - (۱۴۴) البراجم - (۱۴۵) بنو کلیب -
 (۱۴۶) بنو رباح (۱۴۷) بنو امرہ (۱۴۸) بنو مقرہ - (۱۴۹) بنو احمان -
 (۱۵۰) بنو خطلہ (۱۵۱) بنو دارم (۱۵۲) بنو اعدیہ (۱۵۳) بنو الطیبہ -

(۱۵۳) آل صفوان - (۱۵۵) آل عطار (۱۵۶) بنو عوف -

(۱۵۷) مدرکہ ابن الیاس ابن مضربے - (۱۵۸) ذیل ابن مدرکہ سے - بنو ذیل -

بنو امکہ کہ یا بنو اخندف - یا ہیل -

(۱۵۹) تیمم ابن سعد ابن ذیل سے - (۱۶۰) حریب ابن سعد سے - بنو حریب -

بنو تیمم -

(۱۶۱) مناعہ ابن سعد سے - بنو مناعہ - (۱۶۲) خناعہ ابن سعد سے - بنو خناعہ -

(۱۶۳) جهم ابن سعد سے - جہمی - (۱۶۴) نعمان ابن سعد سے - نعمنی -

(۱۶۵) حرث ابن سعد سے - حرثی - (۱۶۶) خزیمہ ابن مدرکہ سے - بنو خزیمہ -

(۱۶۷) المون ابن خزیمہ سے - بنو المون -

قبائل ذیل المون کی اولاد میں ہیں

(۱۶۸) بنو القارہ (۱۶۹) عضلی (۱۷۰) الدیثی -

(۱۷۱) اسد ابن خزیمہ سے بنو اسد - (۱۷۲) دودان ابن اسد سے - دودانی -

(۱۷۳) کاہل ابن اسد سے - کاہلی - (۱۷۴) حلاہ ابن اسد سے - حلی -

(۱۷۵) عمرو ابن اسد سے - عمری -

قبائل ذیل عمرو کی اولاد میں ہیں

(۱۷۶) بنو قنص (۱۷۷) بنو الصیدا (۱۷۸) بنو انصر (۱۷۹) بنو الزبیدہ

(۱۸۰) بنو اعاضہ (۱۸۱) بنو النعام (۱۸۲) کنانہ ابن خزیمہ سے - بنو کنانہ -

(۱۸۳) مالک ابن کنانہ سے۔ بنو مالک۔

قبائل فیل مالک کی اولاد میں ہیں

(۱۸۴) بنو فہیقین - (۱۸۵) بنو فراس - (۱۸۶) بنو ابجر۔

(۱۸۷) ملک ابن کنانہ سے۔ بنو ملک۔

(۱۸۸) عبدمنات ابن کنانہ سے۔ بنو عبدمنات۔

قبائل فیل عبدمنات کی اولاد میں ہیں

(۱۸۹) بنو اندلج - (۱۹۰) بنو ازمیہ - (۱۹۱) بنو الیث - (۱۹۲) بنو الدیل۔

(۱۹۳) بنو اضمہ - (۱۹۴) بنو عفار - (۱۹۵) بنو عیج۔

(۱۹۶) عمرو ابن کنانہ سے۔ عمرو بن - (۱۹۷) عامر ابن کنانہ سے۔ عامر بن۔

قبائل فیل کنانہ کی شاخ میں

(۱۹۸) الاحابیش - (۱۹۹) نصر ابن کنانہ سے۔ بنو النصر۔

(۲۰۰) مالک ابن نصر سے۔ بنو مالک (۲۰۱) بحرث ابن مالک سے۔ مطہیین۔

قبائل فیل بحرث کی شاخ میں

(۲۰۲) بنو الخلیج - (۲۰۳) فہر ابن مالک سے۔ بنو فہر یا قریش۔

(۲۰۴) محارب ابن فہر سے۔ بنو محارب (۲۰۵) غالب ابن فہر سے۔ بنو غالب۔

(۲۰۶) تیم بن غالب سے بنو تیم یا بنو اللادرم (۲۰۷) لوی بن غالب سے
(۲۰۸) عامر بن لوی سے - بنو عامر - بنو لوی -

قبائل ذیل عامر کی اولاد میں ہیں

(۲۰۹) سل (۲۱۰) معیس - (۲۱۱) ساد بن لوی سے - بنو سادہ -
(۲۱۲) سعد بن لوی سے بنو سعد -

قبائل ذیل سعد کی شاخ میں

(۲۱۳) بنانہ (۲۱۴) خزیمہ بن لوی سے - بنو خزیمہ -

قبائل ذیل خزیمہ کی شاخ میں

(۲۱۵) بنو عایذہ - (۲۱۶) حرث بن لوی سے - بنو احمرث -
(۲۱۷) عوف بن لوی سے - بنو العوف (۲۱۸) کعب بن لوی سے - بنو کعب -
(۲۱۹) ندی بن کعب سے - بنو ندی (۲۲۰) حصیص بن کعب سے - بنو حصیص

قبائل ذیل حصیص کی اولاد میں ہیں

(۲۲۱) بنو اسم (۲۲۲) بنو جمح (۲۲۳) مرہ بن کعب سے - بنو مرہ -
(۲۲۴) تیم بن مرہ سے - بنو مرہ (۲۲۵) مخزوم بن مرہ سے - بنو مخزوم -
(۲۲۶) کلاب بن مرہ سے - بنو کلاب - (۲۲۷) زہرہ بن کلاب سے - بنو زہرہ -

(۲۲۸) قسی ابن کلاب سے - بنو قسی یا مجمع -

قبائل ذیل کلاب کی اولاد میں ہیں

(۲۱۹) نوفلیون (۲۳۰) عبد الدار ابن قسی سے - داری -

قبائل ذیل عبد الدار کی شلح میں

(۲۳۱) شبی (۲۳۲) آمید بن عبد شمس ابن عبد مناف ابن قسی سے - بنو آمیہ

(۲۳۳) ہاشم ابن عبد مناف سے - بنو ہاشم -

(۲۳۴) عبد المطلب ابن ہاشم سے - بنو مطلب -

(۲۳۵) عباس ابن عبد المطلب سے - عباسی -

(۲۳۶) علی ابن ابوطالب ابن عبد المطلب سے - علوی

(۲۳۷) فاطمہ بنت محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے - سادات بنی فاطمہ علیہا السلام

اس مطلب سے کہ اقوام مذکورہ بالا کا سلسلہ بخوبی ذہن نشین ہو جائے اور آسانی سے سمجھ میں آجائے اس مقام پر ایک شجرہ عرب سے عرب کی قوموں کا شامل کیا جاتا ہے -

عرب کی قوموں کے بیان کو ختم کرتے وقت اس بات کا بیان کرنا مناسب ہو کہ عرب میں ایک دستور تھا کہ ایک ضعیف قوم یا وہ قوم جو زوال کی حالت میں پڑ جاتی تھی اکثر اپنے آپ کو کسی زبردست قوم میں ملا دیتی تھی - اس اختلاط کے مقصد کو نہ سمجھنے سے غیر ملک کے مورخ غریبی غلطی میں پڑے ہیں - کیونکہ ان میں سے بعض

نے یہ خیال کیا ہے اور بعض مورخ اب تک یہی سمجھتے ہیں کہ ایسا اختلاف نسب کے اختلاف سے علاوہ کتاب ہے اور اسکے بعد وہ دونوں قومیں ایک ہی لقب یعنی زبردست قوم کے لقب نسبی سے ملقب ہو جاتی تھیں اور اسی بنا پر انکا مقولہ ہے کہ عرب کی قومیں اختلافات اجتماع کے ہمیشہ زیر مشق رہی ہیں۔ لیکن یہ خیال بالکل غلط ہے کیونکہ وہ دونوں قومیں اس طرح مخلوٹا نہیں ہوتی تھیں کہ ایک ہی سورت اعلیٰ کی نسل سے خیال کی جاتی ہوں بلکہ اس اختلاف کے یہ معنی تھے کہ زبردست قوم زبردست قوم کے تابع اور اس قوم کے قوانین اور رسم و رواج کی پابند ہو جاتی تھی اور ضرورت کے وقت اور ہر ایک امر میں اس قوم کی ساتھی اور مددگار ہوتی تھی۔ دونوں قوموں کے آدمی ایک ہی نامی سردار کے ہنڈے کے نیچے جمع ہوتے تھے اور اگر ان دونوں قوموں کے کسی آدمی سے کوئی جرم سرزد ہوتا تھا جسکی عوض تمام قوم سے تاوان لئے جاتا تھا۔

لفظ سراسین کی تحقیق

اس خطبہ کے ختم کرنے سے پہلے مناسب ہے کہ لفظ "سراسین" کی بابت جو نوٹا نیوں نے زمانہ جاہلیت کے بعض عربوں کی نسبت استعمال کیا ہے اور اسکا اطلاق انجام کار تمام جزیرہ نماے عرب کے باشندوں پر قبل ظہور اسلام اور نیز بعد ظہور اسلام ہو گیا ہے کچھ گفتگو کیا جاوے۔ متعدد موزحوں نے اپنی ذہانت کو اس لفظ کے ماخذ کے بیان کرنے کی کوشش میں صرف کیا ہے اور ہر ایک نے ایک نیا ڈھنگ اس کے ماخذ تلاش کر نیکا اختیار کیا ہے جسے بار بار پڑانے

تعضبات کو ظاہر کر دیا ہے۔

ہمارے نزدیک یہ بات کافی ہے کہ روزِ بُدِ پوکاک صاحب نے اپنی کتاب تاریخ
عربین جو کچھ اسکی نسبت لکھا ہے بعینہً اسکو اس مقام پر ترجمہ کر دیں۔

”ہ لکھتے ہیں کہ اس مضمون پر ہمارے مصنفون نے اب تک جو کچھ چاہا ہے اس
میں کسی جگہ میں اس امر کی قابلِ ملاحظہ دلیل نہیں پاتا ہوں کہ وہ لوگ جو پہلے عرب
کہلاتے تھے آخر میں ”سراسین“ کے نام سے کیوں موسوم ہوئے جن لوگوں نے
کہ اس نام کو ”سرق“ سے مشتق کیا ہے انکی رائے کی کما حقہ تردید ہو گئی ہے۔

اب عموماً یہ گمان ہے کہ یہ نام ”سرق“ (چوری) سے نکلا ہے جس سے ایک وحشی
اور بیٹیری قوم سے صریح مراد ہے۔ مگر یہ نام انکو کہاں سے ملا؟ اس میں کچھ شبہ
نہیں ہے کہ یہ نام خود انہیں کے ماں سے نہیں شروع ہوا ہوگا بلکہ کسی اور قوم کی
زباں سے یہ لفظ لیا گیا ہے۔ کیونکہ عرب ایسے نام کو جو موجب رسوائی اور ذلت کا
ہے اپنے لئے کب گوارا کرتے۔ اب مالمونکو یہ تحقیق کرنا باقی ہے کہ آیا ان لوگوں

کے نام کو جو عام طور پر اور علانیہ قساق اور رہزنی کے لئے مشہور ہیں لفظ ”سرق“
سے مشتق کرنا جائز ہو سکتا ہے جسکے معنی خفیہ چوری کرنے کے ہیں یا نہیں۔

اب اگر کوئی ”سراسین“ کی تحقیق میں میری تبعیت کرنا چاہے تو اسکو اپنی آنکھیں
شرق کی طرف کھولنی چاہئیں۔ کسواسطے کہ ”سراسین“ اور ”سراسی“ نامے کی آوازیں ”شرقی“

اور اسکی جمع ”شرقیون“ اور ”شرقیین“ کی نسبت کیا فرق ہوگا جسکے معنی اہل الشرق یعنی
باشندگانِ شرقی کے ہیں بس طرح کہ سابق میں عربوں کو علی الخصوص یہودی خیال
کرتے تھے کیونکہ انکی سرزمین کا شرقی حصہ (حسب قول طاسیلوس) عرب سے محدود

بتے ہوں کہ بلحاظ اور ملکوں کے "الشرق" یعنی پورب کہلاتا ہو اسی نام سے لقب
 کیوں نہیں کرنا چاہئے ورنہ وہ اپنے اولاد کوگوں کے درمیان جو اپنی ہی بولی میں اپنے
 آپ کو مغربی یعنی باشندہ جزیرہ موزی تانیا کہتے ہیں کس طرح پوری پوری تمیز کر سکتے
 ہیں۔ اسی طرح جیسے کہ باشندہ اسے ملک مغرب "المغرب" کہلاتے ہیں وہ لوگ
 بھی جو عرب میں متوطن ہیں "المشارقہ" یا "سراہینس" کہے جاسکتے ہیں اور یہ نام ان کی ذات
 اور اوضاع کے لحاظ سے نہیں رکھا گیا ہے بلکہ باعتبار انکی جلسے سکونت کے
 رکھا گیا ہے۔ اسی طرح سے تم اس مشہور معروف حکیم ہ علی سینا کی اس نامی کتاب
 کا نام "سراسینک فلاسفی" یعنی "الفلسفۃ المشرقیہ" کہہ سکی جاہلیت کی وجہ سے یہ
 کہتے ہو بلکہ اس کے مشرقی ہونے کے سبب سے۔ رہی یہ بات کہ عربی حروف ش کا
 یونانی الح کی مانند تلفظ ہوا ہے اس سے کوئی دشواری نہیں ہوتی کیونکہ وہ عبرانی
 حروف کا بھی اسی طرح تلفظ کرتے تھے۔ لفظ "سراہینس" کا ایک اور مادہ بھی
 ہو سکتا ہے یعنی "شُرک" اس واسطے کہ وہ خدا سے واحد کے شریک قرار دیتے تھے۔
 لیکن یہ نام جو قدیمی عربوں کی نسبت اس قدر موزوں ہے مسلمان لوگ ان کا اطلاق
 ازراہ بے انصافی و ناحق اندیشی عیسائیوں پر کرتے ہیں اور عیسائی اس سے استغنا
 بھیجتے ہیں مگر یہ امر ہمارے مضمون سے علاوہ نہیں رکنا۔

ہمارے اس خطبہ کے ساتھ ملک عرب کا ایک نقشہ بھی ہوگا جس سے ایسے
 ہے کہ اکثر متنازعہ مقامات مختلف قوموں کی سکونت گزینی کا ٹیک مقام بہت
 بیانوں کا صحیح موقع۔ پہاڑوں شہروں وغیرہ کی کیفیت و اصلیت
 دریافت ہو جائیگی۔

شاید اسکے پڑھنے والی کو توقع ہو کہ نامی گرامی شہر کہ معظمہ کا مفصل حال۔
 اسکی ہناک کہنیت۔ سنگ اسود کی اصلیت۔ اور ان رسوم کی ابتدا اور انکی حقیقت
 جو بیت اللہ میں نیجانی ہیں یہ سب باتیں اس خطبہ میں دریافت ہوگی لیکن چونکہ ایسے
 عظیم الشان اور پرمسپ مضامین کی کمال تشریح کی اس خطبہ میں گنجائش نہ ہوتی اسلئے
 ہم ان کا بیان ایک اور خطبہ میں کستید تفصیل کے ساتھ کریں گے
 نقٹہ تذکرہ بالا میں ہے ان مقامات کو بھی درج کیلئے جنکا حوالہ توریت
 مقدسہ دیتے ہیں اور ان کے ساتھ اس پاک کتاب کے مخصوص بابوں اور آیتوں
 کا بھی حوالہ دیا ہے۔

ان مقامات کے ٹیک ٹیک جگہوں کے تعین کرنے میں ہم نے اس بے
 بہا نقشہ عرب سے فائدہ اٹھایا ہے جسکو روزنڈ کارٹر ٹپی۔ کیری۔ ایم۔ اے
 نے ترتیب کیا ہے۔

النصوص الباہرہ فی حرۃ الہاجرۃ علی ما یستفاد من کتب الیہود

افادھا

المولوی عسایت زہدول چریا کوٹی سلمہ اللہ تعالیٰ

ام حضرت اسماعیل علیہ السلام کا نام عبری زبان میں (امغار) چہ چہ ۶۶ عربی میں

(ترجمہ اردو) ”وہ فرعون کی بیٹی تھی جب دیکھا اُن کرامات کو جو بوجہ سارہ واقع ہوئیں تو کہا بہتر ہے کہ رہے میری بیٹی اسکے گھر میں خادمہ ہو کر اس سے کہو وہ دوسرے کے گھر میں ملکہ

اس عبادت کا ترجمہ اس طرح پر ہی ہو سکتا ہے کہ ”میری بیٹی کا رہنا اسکے خاندان میں خادمہ ہو کر بہتر ہے کہ دوسرے کے خاندان میں ملکہ ہو کر رہے“

۱۵۷۱ء میں بنام کلکتہ اسی بات کا مباحثہ ہوا تھا اور اکثر یہودیوں نے اس بات کو تسلیم کیا تھا کہ حضرت ابرہہ لوڈی نہیں تھیں بلکہ شاہ مص کی بیٹی تھیں۔

توریت مقدس سے کسی طرح حضرت ابرہہ کا نوڈی ہونا ثابت نہیں ہے نہایت صاف اور روشن بات ہے کہ اس وقت کے حالات پر جو ہم نظر کرتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ اُس زمانہ میں نوڈی و غلام دو طرح پر ہوتے تھے شر اسے اور غنیمت سے یعنی یا تو وہ نوڈی و غلام ہوتے تھے جو لڑائی میں اسیر ہو کر آتے تھے اور وہ (شیبہ حرب) یا نوڈی و غلام ہوتے تھے یعنی غنیمت جنگ صیغہ یا وہ نوڈی اور غلام کہلاتے تھے جو خریدے جاتے تھے اور اُن کو نوڈی و غلام (مقتل کف) کہتے تھے یا اُن کی اولاد نوڈی و غلام ہوتے تھے یا نوڈی و غلام (مقتل کف) یعنی خانہ زاد مگر حضرت ابرہہ اُن باتوں سے پاک تھیں پھر وہ کیونکر نوڈی ہو سکتی تھیں انگو نوڈی کہنا محض بتنان ہے۔

اب رہی یہ بات کہ یہودی انگو کیوں نوڈی کہتے تھے اس کا بڑا سبب یہ ہے کہ یہودی

بنی امیہ کی ہمیشہ حقارت کرتے ہیں اور ضد و مدافعت سے ایسی باتیں جن سے بنی امیہ
 بنسبت بنی اسرائیل کے حقیر سمجھے جاویں منسوب کرتے ہیں اور اسی خیال سے
 ان لوگوں نے غلط طور پر تورات مقدس سے ہی حضرت باجرہ کے نوڈی ہونے
 پر استدلال کیا ہے مگر وہ استدلال سرتاپا غلط اور بالکل تحریف ہے جبکہ بنی امیہ
 ہم پر یہ کہتے ہیں۔

حضرت سارہ اور بیٹے ہو گئیں نہیں اور ان کے اولاد نہ ہوا نہ ہی اس لئے انہوں نے
 حضرت باجرہ کو زوجہ بنانے کی اجازت دی کہ انہیں سے کچھ اولاد پیدا ہو چنانچہ باجرہ
 سے حضرت امیل پیدا ہوئے اسکے چند روز بعد حضرت سارہ بھی حاملہ ہوئیں اور حضرت
 اسحاق پیدا ہوئے حضرت اسحاق کنی برس کے ہو گئے تھے ان کا دودھ بھی چپٹ چکا تھا
 اور حضرت امیل ان سے عمر میں کچھ بڑے تھے دونوں میں آپس میں کچھ تکرار
 ہو گئی جیسا کہ دو بچوں میں ہو جاتی ہے حضرت سارہ کو یہ بات بُری معلوم ہوئی اور
 اس لڑائی جھگڑے میں حضرت ابراہیم سے کہا کہ اس نوڈی کو اور اسکے لڑکے کو کالو
 اس مقام پر جو حضرت سارہ نے حضرت باجرہ کو نوڈی کہا اس سے یہ استدلال
 نہیں ہو سکتا کہ وہ حقیقت میں نوڈی تھیں بلکہ جس طرح عورتیں لڑائی غصہ میں خصوصاً
 جبکہ دو عورتوں بلکہ دو سو کنوں میں بچہ پزیر کر رہی ہو جائے ایک دوسرے کو تنگ اور حقارت
 کے کلمے کہہ اُٹھتی ہیں اسی طرح حضرت سارہ نے بھی یہ لفظ آمہ H H یعنی نوڈی کا
 حضرت باجرہ کی نسبت کہا اس سے کسی طرح یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ وہ حقیقت

اجر کو سمجھایا کہ تیرا بہانہ ان کے ساتھ تیرے لئے میرے پاس رہنے سے بہتر ہے۔
اس سمجھانے سے بھی صاف ظاہر ہوتا ہے کہ کس خیال سے فرعون نے اپنی بیٹی ان
کے سپرد کی تھی۔

بعد اسکے جب حضرت ابراہیم معہ اجر فرعون کی بیٹی کے وہاں سے چلے تو فرعون
نے انکے ساتھ پیادے احمد کے تاکہ بحفاظت پہنچ جاویں چنانچہ یہ سب لوگ
بہ آرام تمام معہ احوال و اطفال و لونڈی و غلام وغیرہ کے جو بادشاہ مصر نے ان کو
دئے تھے اپنے ملک میں جہاں انہوں نے سکونت اختیار کی تھی بخیر و خوبی
پہنچ گئے اسوقت ابراہیم اجر کی بدولت بہت دولت مند و مالدار ہو گئے چنانچہ
توریت میں لکھا ہے۔

וְעַל אֲבְרָם מִמָּצְרַיִם חָהָם וְלֵא שָׂחָדוֹ קָדָשׁ

וְעַל אֲבְרָם מִמָּצְרַיִם עָמִיד פֶּן לֶחָהָם כָּל שְׂחָדוֹ יִחְזַק

כִּמְזֻקָּה רַב פָּסָה יִבְרָחָה

ان لفظوں کو اس مقام پر عربی خط کے حروف میں لکھتے ہیں۔

وَعَلَّ أَبْرَامَ مِصْرَاجَهُ هُوَ وَأَشْتَوُ وَخَلَّ إِشْرَافُ وَلُطَا عَمُو

هَنْعَبَا وَأَبْرَامَ كَابِدَ سَوْدَ بَقْنَهَ وَبَاسِيفَ بَرَاهَابَ

ترجمہ عربی فصلاً ابراہیم من مصر هو و زوجته و كل ماله و لو طعه الى القبيلة

و ابراہیم عظیم مجد ابا الماشیة و الفضة و الذهب۔

ترجمہ اردو اور کوچ کیا ابراہیم نے مصر سے اُس نے اور اُس کی بی بی نے
مصر کے کل مال کے اور لوط کے شمال کی طرف کو۔ کتاب پیدائش باب ۱۳۔

آیت ۲۰

حضرت اس مورخ کے بیان سے ظاہر ہے کہ ہاجرہ شاہ مصر کی بی بی تھیں تعلیم
تہذیب کے لئے سارہ کے سپرد کی گئی تھیں اور انکا جوٹن مونا بلکہ دونی مال سے اہل
خازان سے ہوا یا ماجا ہے۔

تفسیرین تو ریت ہی حضرت ہاجرہ کو شاہ مصر کی بی بی کہتے ہیں چنانچہ (دوبی شلومو
صالح) نے کتاب پیدائش کے سولہویں باب کی پہلی آیت کی تفسیر میں جو لکھا ہے
کہ وہیں اس مقام پر نقل کرتے ہیں۔

כֹּת הַיָּד עַל הַיָּד הַיְּמָנִית וְעַל הַיָּד הַשְּׂמָאלִית
וְעַל הַיָּד הַיְּמָנִית וְעַל הַיָּד הַשְּׂמָאלִית
וְעַל הַיָּד הַיְּמָנִית וְעַל הַיָּד הַשְּׂמָאלִית

”بَت يَرْعَاهَا ثَمًا كَثِيرًا سَيِّمَ شَيْخُوهَا إِسْرَاهُ أَمْرُ رَطَابِ
شَيْخَاهَا بَتِي شَيْخَ بَيْتِ زِهْ دَلُو كَيْفِ بَيْتِ أَحِيرِ“

(ترجمہ عربی) ہی کانت بنت ضرعون ثمار الايات التي اخوت بساره
قال ما اطلب ان نبت خادمه فبيت زاولا ان تكون سيدتي في
بيت آخر۔

(الجزء) ہے یہ بادشاہ مصر کی بیٹی تھیں۔

سفر الیشار میں جو یہودیوں کی ایک معتبر تاریخ ہے لکھا ہے کہ شہزادہ دار السلطنت
نردو میں جہاں تاج مینی آؤ۔ ابراہیم علیہ السلام اور ان کے تمام خاندان کے لوگ
ہستہ ستہ ایک شخص حکیم ہنرمند ذکی السبع فطین جو اکثر علوم و صنائع میں کمال رکھتا تھا رہتا
تھا اسکا نام دَقِیُونٌ تھا مگر وہ بہت مغلس و محتاج و مفلوک تھا تنگ دستی و
سختی سے وطن میں رہنا نا مناسب سمجھ کر مصر کی راہ لی جب وہ وہاں پہنچا اور اس کی
لیاقت و دانشمندی با شنندگان مصر پر ظاہر ہوئی تو بادشاہ مصر نے اُسکو بڑا قدر دانی
ایمان سلطنت میں داخل کیا رفتہ رفتہ بالکل حاوی ہوا بالآخر وہاں کا بادشاہ ہو گیا یہ
پہلا شخص ہے جسکا لقب فرعون ہوا اسی فرعون کے زمانہ بادشاہت میں جو قحط سالی
کے حضرت ابراہیم علیہ السلام فلسطین سے معہ اپنے اہل بیت کے مصر میں تشریف
لے گئے۔

دَقِیُونٌ دَقِیُونٌ اور ہا غار دَقِیُونٌ دونوں عبری لفظ ہیں اور اس سے
استدلال ہو سکتا ہے کہ وہ دونوں عبرانی یعنی بنی عمیر تھے اور کیا عجب ہے کہ اسی قبیلہ
کے ہوں جس قبیلہ کے حضرت ابراہیم تھے اور ظاہر اسی خیال سے کہ بادشاہ مصر ان کا
ہو وطن یا ہم قبیلہ ہے اس قحط و مصیبت میں حضرت ابراہیم نے مصر میں جانیکا قصد کیا
ہو جیسا کہ ہر ایک انسان کو ایسے موقع پر اس قسم کا خیال ہو سکتا ہے۔

جب حضرت ابراہیم مصر میں پہنچے اور انہوں نے حضرت سارہ کا اپنی بی بی ہونا

ظاہر کیا کہ جس نے جو رشتہ تھا وہ ظاہر کیا نو فرعون نے حضرت سارہ سے شادی
 کرنی چاہی۔ حضرت ابراہیم کو بہت کچھ دیکر حضرت سارہ کو بقصد مشادی اپنے
 گھر لے گیا۔

اس واقعہ سے بھی استدلال ہو سکتا ہے کہ فرعون بادشاہ مصر کو بسبب ہم قوم
 ہونے کے زیادہ تر حضرت سارہ سے شادی کرنے کی رغبت ہوئی تھی۔

نوٹ: کہ جو شادی ہونے پائی تھی کہ مختلف قسم کے صدقات و عون پر واقع ہوے
 اور ان کے سبب سے فرعون نے حضرت سارہ کے مال کی زیادہ تقشیر کی تو معلوم ہوا
 کہ وہ حضرت ابراہیم کی بیوی ہی میں اسی وقت فرعون نے انکو حضرت ابراہیم پاس بھیجا
 اور اجڑہ اپنی بیٹی کو بھی ان کے سپرد کیا۔

فرعون نے جو اپنی بیٹی اجڑہ کو حضرت سارہ کے ساتھ کر دیا ظاہر اس کے کئی
 سبب معلوم ہوتے ہیں۔ ابراہیم اور سارہ کی نیکی اور بزرگی اور ان کا اور فرعون
 و اجڑہ کا ہم قوم ہونا اس بات کے لئے بڑی رغبت ہوئی ہوگی کہ فرعون اپنی بیٹی کو انکی
 تعلیم و تربیت اور صحبت میں سپرد کرے کیونکہ مصری اس کے ترم و قبیلہ سے نہ
 تھے۔ علاوہ اسکے اس زمانہ میں اور اس خاندان میں شادی و بیاہ میں ہم کفو ہونیکا
 بہت خیال تھا مصر میں رقیون فرعون مصر کے خاندان کا کوئی شخص نہ تھا اور یہ بہت
 بڑی ترغیب اس بات کی تھی کہ اجڑہ سارہ کے سپرد کیجاوے تاکہ ان کی تربیت میں سب
 اور کس کفو میں اس کی شادی ہو جاوے۔ رخصت کے وقت فرعون نے اپنی بیٹی

لوڈی تیں مگر یہودیوں کو اور جو لوگ یہودیوں کی پیروی کرتے ہیں انکو ایک موقع حضرت
اجر کو لوڈی کہنے کا ملگیا

حضرت سارہ کی ہسبات سے حضرت ابراہیم نہایت ناراض ہوئے مگر خدا
نے ان کی تسلی کی اور کہا کہ اس لوڈی اور بچہ کی طرف سے بچ مت کر تو انکو نکال
دے میں اس لوڈی کے بچہ سے ایک قوم پیدا کرونگا۔

اس مقام پر جو خدا نے لوڈی کہا وہ بعینہ نقل حضرت سارہ کے قول کی ہے
یعنی سارہ نے جسکو حقارت سے لوڈی اور لوڈی کا بچہ کہا ہے اسی سے میں ایک
قوم پیدا کرونگا یہ ایسی بات ہے کہ جیسے کوئی شخص کسی لایق آدمی کو کہے کہ یہ نالایق کیا کام
کرتا ہے پس اس دوسرے شخص کا بھی اُسکو نالایق کہنا اس بات کی دلیل نہیں ہو سکتی
کہ درحقیقت وہ شخص نالایق ہے۔ اور جبکہ یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ حضرت اجر بیٹی یون
بادشاہ مصر کی بلکہ ہم قوم و مہوطن ابراہیم کی تھیں اور جو وجوہ رقبت کی اس زمانہ میں
تھیں ان سے بھی حضرت اجر بری تھیں تو ان الفاظ سے جو لڑائی و جھگڑے و غصہ میں
ہوئے گئے ہیں کسی طرح اُنکا واقعی لوڈی ہونا مراد نہیں ہو سکتا۔

علاوہ اسکے لفظ H^{N} مجازاً محاورہ میں زوجہ پر ہی بولا جاتا ہے یہودیوں
میں دستور تھا کہ دختر کا باپ بروقت شادی کے بعد دختر کے پسر کے باپ سے
کچھ روپیہ لیتے تھے تب بیٹی دیئے تھے جیسے کہ ہندوستان میں ہندوؤں کی
بعض قوموں میں دستور ہے اور اس دستور کو بیٹی کا چھپنا کہتے تھے مگر وہ لوڈی

منوٹی تھی بلکہ زوجہ شرعی ہوتی تھی اور تمام حقوق زوجیت کے اُسکو حاصل ہوتے تھے ایسی زوجہ پر ہی لونی کا مجاز اطلاق ہوا ہے چنانچہ توریت مقدس کی (دوسری کتاب باب ۱۲ آیت ساتویں) میں لکھا ہے کہ "خدا نے کہا کہ اگر کوئی شخص اپنی لڑکی کو بیچو (آمر) ہونے کے لئے تو وہ نوڈیوں کی طرح کل نہ جاگیں اگر وہ اپنے مالک کی نظر میں ناپسند ہو جس سے بیسنے زنا مت نہیں کیا تو فدیہ دیا جائے اور وہ ناپسند ہونے کے جہنی قوم کے پاس بیچ نہیں سکتا اور اگر اپنے پسر کی خلوت میں دیا تو لڑکیوں کے دستوں کے موافق بڑا ہو گا اور اگر اس کے بہرہ دوسری کر لی تو حقوق زوجیت یعنی کہانائپہ خلوت کم نہ کرے گا اور اگر یتیموں اور اس کے ساتھ نہ کئے جائیں تو بلا تر دو چوٹ جا دیگی۔"

جو کہ ان آیتوں سے مسائل فقہیہ استنبط ہوتے ہیں اسلئے علماء ربوہ نے اس میں بہت غور کی ہے کل مباحثہ لکنا طویل ہے مگر جب قدر کہ اس مقام کے مناسب ہے مختصراً لکھا جاتا ہے۔

ان آیتوں میں لفظ امرہ ۲۷۶ سے نوڈی مراد نہیں ہو سکتی اول تو انہی آیتوں نے معلوم ہوتا ہے کہ یہاں نوڈی سے بیوی یعنی زوجہ شرعی مراد ہے دوسرے یہ کہ یہ آیتیں بنی اسرائیل کی شان میں ہیں جیسا کہ سابق دلائل کرتا ہے اور بموجب توریت مقدس کے نوڈیوں کی طرح بنی اسرائیل کی بیچ و شرابا ز نہیں ہے چنانچہ اسکی تفصیل توریت مقدس کی تیسری کتاب باب ۲۵ - آیت ۴۲ - اور دوسری کتاب باب ۱۲ - آیت ۳ - میں مندرج ہے۔ بنی اسرائیل چوری کے جرم میں یا دشمن کی قید میں سے چھڑانے کے لئے خریدے جاسکتے تھے اور صرف سات برس تک مالک کی بطور غلام کے خاصیت کہتے تھے حضرت یوسف کے بہائی بھی چوری کے جرم میں بطور غلام رکھ لئے گئے تھے

مگر وہ غلام نہ تھے۔

اور اگر فرض کریں کہ اس آیت میں جو احکام ہیں وہ غیر بنی اسرائیل کے لئے ہیں تو
 یہی آیت کے معنی درست نہ ہونگے کیونکہ غیر بنی اسرائیل نوڈی و غلام پچاسویں برس از خود آزاد
 ہو جاتے تھے اور آیت میں حکم ہے کہ وہ آزاد نہ ہوگی اس مقام پر تفسیر ششی کی عبارت نقل کی
 جاتی ہے جس سے مطلب مذکور ثابت ہوتا ہے۔

א ב ד ע פ ג ח ט י כ ל מ נ ס ע ז ח ט י כ ל מ נ ס ע ז ח ט י כ ל מ נ
 ב ע י י י ז כ י כ ס : א ב ג ד ה : ש ה ה ח
 ז י ע ד ה ז ה כ י כ ס : א ב ג ד ה : ש ה ה ח
 ה א פ ס ט ל ד ה ש י ה פ א ה מ י ז י ה פ ס ט ל
 ג ה ב ע ע ד ד מ י ז י ש א י נ ח ע ר י כ ח ל ד ה ש י
 א ב ג ד ה :

صورت اسکی عربی خط میں تورات۔

اِمْرَاةَ اِسْرَآءِيْل اَدْرُوْنَهَا شَلًّا نَاسِيَةً حِيْنَ بَعِيْنَا وَلِحْوَ
 نَسَاةَ اِسْرَآءِيْل اَعَادَاةَ : شَهَائَا لَو لِعَادَاةَ لِهَيْخَنَسَاةَ لَو
 لَاشَا وَكَيْفَ قِيْنَا هُوَ كَيْفَ قَدْرُوشِيهَا وَكَانَ رَأْمُرُ لَاهِ
 هَكَّا تَوْبَ شَمِصَوَّةَ بِيْعُوْدَ : رَأْمُرُ لَاهِ شَائِنَا صَرِيْحِي
 قَدْرُوشِيْمَ اَحْرِيْمَ

(ترجمہ عربی) : اِن قَبْحَتِ بَعِيْنَ بَعْلَهَا : لِاَنَّهُ لَخَلَقَهَا مَا هُوَ الَّذِي لَم يَزْنِهَا :
 وَكَانَ لَهَا اَن يَزْنِيَهَا وَتَخْلِيَهَا لِلزَّوْجِ وَتَمْنُ شَرَاهَا هُوَ تَمْنُ نِكَاحِهَا وَفِي الْاَيَةِ كُنَايَةُ

بامرئ النکاح وبانہ لا یجوز معہ الغیر عرسہا۔

(توریت) اگر بڑی ہے اپنے خاندان کی نظروں میں (تفسیر) کہ اُسے محبت نہوئی اس کے ساتھ خلوت کی (توریت) جس نے زفاف کیا (تفسیر) کہ اسکو مناسب تھا اُس کے زفاف اُس کے ساتھ خلوت کرنا جو رو کرنے کے لئے اور قیمت اسکی خرید کی قیمت ہے اسکی ثنادی کی اور یہاں کنایہ سے کہ آیت میں حکم ثنادی کا ہے اور کنایہ سے کہ وہ دوسرے سے ثنادی کرنے کی مجاز نہیں۔

اسی موقع پر اس بات کا بھی خیال کرنا چاہئے کہ جس طرح ایسی جو رو پر جس کی بابت عیش شادی رویہ دیا گیا ہو مجازاً لونڈی کا طلاق ہو اسی طرح ایسی جو رو پر بھی جو دوسرے کے آتی ہو مجازاً لونڈی کا طلاق ہو اسے جیسے کہ ابی غیل حضرت داؤد کی بیوی یا لونڈی اور بیوی کا طلاق ہو اسے جس کا ذکر عقرب آتا ہے اور جو کہ یہ امر حضرت ابوہریرہ کے حال سے ہی نہایت مناسب تھا اسلئے مجازاً انکی نسبت بھی آتی یعنی لونڈی بولا گیا مگر جبکہ رفیت کسی طرح ثابت نہیں ہے تو اس لفظ سے حقیقی لونڈی مراد ہو نہیں سکتی۔

اگر یہ کہا جائے کہ ان مقاموں میں بھی آہ سے جو رو مراد ہے مگر سر یہ تو یہ کہن ہی صحیح نہ گا اسلئے کہ جب بنی اسرائیل کے لڑکیاں لونڈیاں ہو ہی نہیں سکتی تھیں تو سر یہ کیوں ہو سکتی ہیں

اور اگر یہ شبہ کیا جاوے کہ جن مقاموں کا بیان ہوا وہاں تشریح ہے جس سے امہ سے لونڈی مراد نہیں ہو سکتی مگر جہاں حضرت اجر کی نسبت امہ کا طلاق ہوا ہے وہاں کیا قرینہ ہے جس سے حقیقی معنی چھوڑ کر مجازی معنی لئے جاویں اس

شہدہ کے رفع کرنیکو ناظرین کو ذرا توجہ کی تکلیف دیجاتی ہے۔

حضرت ابراہیم علیہ السلام کے زمانہ میں بلکہ ان کے بعد ہی یہ دستور تھا کہ لونڈی میراث نہیں پاتی تھی پنانچہ اسوجہ سے لیا اور راحیل یعقوب علیہ السلام کی بیویوں نے ان سے کہا کہ کیا اب ہمارے لئے اپنے باپ کے گہ میں کچھ حق میراث ہے کیا ہم اجنبیہ نہیں شمار کی گئیں کیونکہ بیٹا الایہمو اور قیمت لکھا گیا پیدائش باب ۳۱ آیت ۱۴ و ۱۵۔

اور لونڈی کی اولاد جو دوسری سے ہو وہ بھی لونڈی اور غلام ہوتی تھی ان کے لئے میراث نہ تھی پنانچہ یہ حکم موسیٰ کو بھی دیا گیا اور لونڈی کی اولاد جو مالک سے ہو وہ بیوی کی اولاد کے ساتھ میراث نہیں پاتی تھی جو کچھ انکو باپ اپنی زندگی میں دیدیوے وہی انکو ملتا تھا اور یہی وجہ تھی کہ ابراہیم علیہ السلام نے قطورہ کی اولاد کو اپنی زندگی میں کچھ دیکر الگ کر دیا تھا جیسا کہ کتاب پیدائش باب ۲۵ میں مندرج ہے۔ جبکہ یہ قاعدہ شرعی معلوم ہو گیا تو اب اصل مطلب کی طرف رجوع کرنا چاہیے کہ جب سارہ نے حضرت ابراہیم سے کہا کہ اس لونڈی اور اس کے رٹکے کو نکال تو اسکی وجہ یہ بیان کی کہ میراث نہ پادے لونڈی بچہ میرے بیٹے تھا کے ساتھ۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ سارہ کو اندیشہ یہی تھا کہ اسمعیل اسحاق کے ساتھ میراث پادینگے پس اگر ابر لونڈی ہوتی یا اسمعیل لونڈی بچہ ہوتے تو میراث پانیکا خیال کیونکر ہوتا بلکہ اسوقت کی شریعت میں یہ حکم تھا کہ زوجہ مطلقا میراث نہیں پاتی تھی اور جس رٹکے کو باپ عاق یعنی ساقط المیراث کر دیتا تھا وہ بھی امیر لاہم محروم ہو جاتا تھا اس لئے حضرت سارہ نے حضرت ابراہیم سے درخواست کی تھی کہ ماجر کو اور اسکو رٹکے کو نکال دے یعنی ایک کو طلاق دے اور ایک کو عاق کرے تاکہ دونوں مستحق میراث نہ رہیں یہ قرینہ ہے کہ ان آیتوں میں اس کا لفظ جو خلاف محل واقع ہوا ہے اس سے اس کے

جہازی معنی مراد میں اور حقیقی مراد میں ہو سکتے علاوہ اسکے اور بھی قرینے تو یہ ہیں جن کا ذکر
اسکے آتا ہے۔

ان مقامات کے سوا کسی مقام میں حضرت اجر کی سبب لؤڈی کا لفظ تو یہیت میں
نہیں آیا۔ لؤڈی کا لفظ آیا ہے اور شفہ کے معنی لؤڈی کے نہیں ہیں
انقلوس یہودی نے جس نے توریت کا ترجمہ کالہ دی: بان میں لیا ہے شفہ کا ترجمہ استا جو جی ہے
ہے لؤڈی اس سبب سے اکثر ترجموں نے توریت کے ترسوں میں جو اوزہ بانوں میں
کے اس لؤڈی کا لؤڈی ترجمہ کیا سالانہ لؤڈی کو عبری: ان میں (امہ) لؤڈی کہتے ہیں جو
عربی لؤڈی کا مترادف ہے اور شفہ کے معنی خادمہ کے ہیں ہم تو رقم بتانے کے لئے سہل
باب ۵ کی ۴۱- آیت نقل کرنے میں اس سے امہ اور شفہ کا فرق ظاہر ہو جائیگا۔

لؤڈی کا لؤڈی ترجمہ کیا سالانہ لؤڈی کو عبری: ان میں (امہ) لؤڈی کہتے ہیں جو

لؤڈی کا لؤڈی ترجمہ کیا سالانہ لؤڈی کو عبری: ان میں (امہ) لؤڈی کہتے ہیں جو

اس عبارت کو عربی حروف میں لکھا جاتا ہے

وَقَوْمٍ هِنْدَ أَمَاتِحًا لِشَفْهَ لُبُخُوضٍ وَهَمْلَى عِبْلَى أَدْرَى

(ترجمہ عربی) وَقَالَتْ لَعْنُ اَنَا مَاتَ لِمُخَادِمَةٍ تَغْسِلُ رَجُلَ عِبِيلٍ سِيلَى۔

(ترجمہ اردو) اور کہا اُس کی لؤڈی خادمہ ہے اپنے سردار کے خادموں کا پالنا
دہونے کے لئے۔

یہ قول ابی غایل حضرت داؤد کی بی بی کا ہے جبکہ حضرت داؤد نے اُس کو پاس

نکاح کا پیغام بھیجا تھا اور وہ بطور ڈولہ کے حضرت داؤد کے ہاں آئی تھیں۔

شفہ کے اصل معنی جیسا اہل لغت لکھتے ہیں قبیلہ کی عورت کے ہیں۔ مادہ اس

آئی ہے لہذا حج پلغشیم ہونا چاہیے لیکن توریت میں اُس مقام میں پلغشیم بدون یسے کے
وارد ہے پلغشیم نہیں ہے اس فقرہ پر مفسرین نے بحث کی ہے بعض نے اُسکو جمع مانا
اور تیسے کے نہونے کی یہ توجہ کی ہے کہ ابراہیم کے ایک ہی سرور تھا اور سٹے آتی
گوگرد اور آتش سے **וְהָיָה אֵשׁ הַמִּזְבֵּחַ כֹּהֵל וְאֵשׁ הַמִּזְבֵּחַ**
مقصود کیا گیا کہ ایک ہی سرور تھی۔ ساتھ ہی اسکے اس مفسر نے یہ بھی لکھ دیا ہے کہ وہ
سرور ابراہیم کا ہی قطورہ ہیں یعنی اجرا اور قطورہ ایک ہی کا نام ہے یہ بات صحیح نہیں معلوم
ہوتی سکایاں ہوگا انشاء اللہ تعالیٰ اور اسی طرح اکثر مفسرین نے تسلیم کیا ہے کہ سرور
عربوں کی آپ ہی تھی لہذا پلغشیم سے جمع مقصود نہیں در نہ بضم ورت جمع ہے تو ایسا جو
اتفاق اس نے جو قدیم ترجمہ ہے اس قضا کے ترجمہ میں **וְהָיָה אֵשׁ הַמִּזְבֵּחַ** کھینکا لفظ واحد
اختیار کیا ہے یہی حالت میں اس سے استدلال کیونکر ہو سکتا ہے کیونکہ مدارج حجت جمعیت
تھی اور وہ غیر مسلم ہے باقی رہی یہ بات کہ وہ سرور جسکی شان میں یہ آیت وارد ہے ابراہیم
اس بیان سے کہ ابراہیم کا نام قطورہ ہے دعویٰ بلا دلیل ہے سیاق کلام سے ظاہر ہے
کہ اس باب میں قطورہ اور ان کی اولاد کا ذکر ہے اور انہیں کو آیت سے یہ بتاتی ہے
علاوہ اسکے **וְהָيَا** سفر التواریخ اول کے پہلے باب کی ۲۲- آیت میں
جہاں سب کے نسب نامے لکھے ہیں جواہل کتاب میں معتبر ہے لکھا ہے **וְהָيَا**
וְהָيَا اور بنی قطورہ سرور ابراہیم فلاں
اور فلاں یہ وہی اشخاص ہیں جنہیں پیدائش کے باب ۲۵ میں قطورہ کی اولاد گنایا ہے
اور فلسطین کے پورب سکونت کی اجازت دی ہے یہاں سے قطعاً وہ کا سرور ہونا بخوبی
ثابت ہے اور اسی مقام پر ۳۳- آیت کے اخیر میں لکھا ہے **وְהָيَا**

۶۷۱-۶۸۰۔ یہی سب قطورہ کی اولاد میں اس سے ثابت ہے کہ قطورہ ہاجر نہ تھیں ورنہ
تمغیل کو ہی ان میں شمار کرتا بلکہ اسی باب کی ۲۶- آیت میں گنایا ہے ابراہیم کے بیٹے
اسحاق اور تمغیل، مگر یہ دستور تھا یعنی کشتہ یہ محاورہ تھا کہ بیان نسب
میں سریرہ کی اولاد کو ماکی طرف نسبت کرتے تھے اور یسوی کی اولاد کو باپ کی طرف
اسی لئے نسب نامہ تمغیل کو ابراہیم کی طرف منسوب کیا اور قطورہ کی اولاد کی نسبت
ابراہیم کی طرف نہیں کی بلکہ قطورہ کی طرف کی۔ علاوہ اس کے ہاجر کی اولاد پارا
میں بسبی اور قطورہ کی اولاد فلسطین کے پورب جیسا تو رات میں بیان ہوا ہے اور حوران
سب تبان اور تغائر کے دونوں کو ایک کنساناؤٹ ہے علاوہ اسکے کہ بعض نے
ہاجر کو طلاق دی تھی اور امہ کو زن مطلقہ سے نکاح جائز نہیں چنانچہ موسیٰ کی شریعت
میں یہ حکم مخصوص ہے تو اگر یہی شریعت ابراہیم کے وقت میں ہی تھی جیسا یہود و مسیحی
کرتے ہیں تو یہ کہنا کہ قطورہ ہاجر ایک میں بالکل خلاف ہے اور اگر ابراہیم کے وقت
میں یہ شریعت نہ ہی رہی ہو تو خلاف دستور انبیاء کے کسی نبی کا سوا پیغمبر
آخر الزماں کے زن مطلقہ سے نکاح کرنا ثابت نہیں۔

اب ہم رجوع کرتے ہیں پیلغشیم کے لفظ اور اس آیت کے معنی کی طرف اگر تسلیم کیا جائے کہ یہ لفظ جمع ہے جیسا اب جو نسخے موجودہ مطبوعہ لندن واسٹر ڈام وغیرہ دیکھے گئے ان میں جہذ ذہ ذہ ۱۵ پیلغشیم یہ اور تسم کے ساتھ لکھا ہوا خلاف بیان مفسرین کے پایا جاتا ہے تو یہی مدعا استدلال کا ثابت نہوگا کیونکہ جائز ہے کہ یہ جمع جہذ ذہ ذہ ۱۵ پیلغشی اسم منسوب کی ہو جیسا کہ اسم منسوب کی جمع اس وزن پر شعاع ہے مثلاً ذیل سے واضح ہوگا۔ جہ ذہ ۱۵ جہ ذہ ۱۵

خطبہ الثانیہ

نی
مراہم العرب عبادتہم قبل الاسلام

انحکموا لہیجا اہلیۃ یمعنون ومن احسن من اللہ حکم القوم یؤمنون

ایا ابائیت کے عرب بلکہ بالعموم سب عرب بنیر کسی استثنائے (کیونکہ زمانہ حال کے بدو عرب بھی اپنے موروثوں سے بہت کم اختلاف رکھتے ہیں) ایک نہایت سادہ مزاج قوم تھی ان کی معاشرت کا سادہ اور بے تکلف طریقہ تو انہیں قدرت کے قریب قریب تمایا اُس سے بالکل مطابقت رکھتا تھا۔ وجود انسانی کا سلسلہ ابتدائی اور ادنیٰ درجہ کی حالت سے رفتہ رفتہ ترقی حاصل کرتا گیا اور آخر کار گلہ بانی کے رتبہ پر پہنچ گیا جو مقابلہ اُس کی پہلی حالت کے نہایت عمدہ اور فضیل تھا۔ اس حالت کے تبدیل ہونے سے انسانوں کو آپس میں امن اور صلح سے رہنے اور اپنی معدود اور سادہ احتیاجوں کے رفع کرنے کی بہت ساسر مایہ ملگیا۔ ہیٹوں کی اُدن سے ایک قسم کا موٹا ٹاٹ بنا کر لیا جس کو ذریعہ میخوں کے زمین پر خمیہ کی طرح کھڑا کر کے اُس کے اندر

را کرتے تھے اور جب اُن کو اپنے گلہ کو کسی دوسری عمدہ چراگاہ پر لیجانے کی ضرورت
 پڑتی تو وہ اپنے گلہ کو اُس جگہ سے اُدکھا کر دوسری جگہ لیجا کر لاتے تھے اور
 وہیں رہتے۔ کہتے تھے۔ اُن کی پوشاک صرف ایک لمبئی بن سئی ہوئی چادر ہوتی تھی جسکو
 بطور مٹ کے اپنی کمر سے پیٹ لیتے تھے۔ اُن کا کمانا نیم ہرشت گوشت اور
 اونٹ کا دودھ اور کجوریں ہوتا تھا اُن کی تمام ملکیت اور جائیداد مویشی گھوڑے اور وہ جو
 کامیں چاہا کرتے اپنی اونٹ اور لونڈی اور غلام ہوتی تھی اور تمام ملکیت میں لونڈی اور غلام
 سب سے گراں بہا خیال کئے جاتے تھے۔

یہ دور کی معاشرت جسکو خانہ بدوش اقوام عرب کا نمونہ نیاں کرنا چاہئے ایک
 چھوٹا سا طریقہ معاشرت سے کچھ زیادہ نہ تھی۔ خیمہ میں رہا کرتا تھا پانی اور چراگاہ
 کی جستجو میں پراکرتا تھا۔ مگر بعض جو زیادہ تدن پسند تھے باہم مجتمع ہو کر اپنے
 خیموں کی باقاعدہ ترتیب اور انتظام سے دیہات بنا لیتے تھے اور اگر اُن کی تعداد
 اور بھی بڑھ جاتی تھی تو قبضے اور شہر پیدا ہو جاتے تھے اور وہاں کے باشندے
 کسی قدر مذہب زندگانی کے فوائد سے جلد مستمع ہوتے تھے۔ اُن کا وقت کاشتکاری
 میں کجوروں اور درختوں کے بونے میں بن کے پہلوں سے اوقات بسر ہی ہو اور
 مختلف انواع کی دستکاری اور ہر قسم کی تجارت اور سوداگری میں صرف ہوتا تھا۔ وہ
 ان اشیاء کی سوداگری کیا کرتے تھے۔ گرم مصالح۔ بلسان۔ مر۔ لوبان۔ دھین۔
 سنا۔ لیٹن۔ سونا۔ جواہرات۔ موتی۔ اُتی دانت۔ آبنوس۔ اور لونڈی
 اور غلام۔

بہت پُرانے زمانہ سے یہ لوگ مصر اور شام اور اور قرب و جوار کے ملکوں سے

بذریعہ کارواں کے تجارت کرتے تھے۔ توریت سے بھی پایا جاتا ہے کہ یہ لوگ
سفرت یعقوب اور حضرت یوسف کے وقت میں ہی یہی پیشہ رکھتے تھے۔ مگر ان دونوں
قوموں یعنی خانہ بدوش اور تجارت پیشہ کا قومی چال چلن ایک ہی سا تھا۔ کھانے پینے میں کم
خرج اور کفایت شعار ہونا اور آسپر رضی اور قانع۔ یہنا ایک عمدہ اور پیش بجا و صفیال
کیا جاتا تھا باہلی ایک نامی شاعر اپنے بہائی کے ایک مرثیہ میں جس میں اُسے اسکی موت
کا حال لکھا تھا اس طرح اپنے بہائی کی تعریف کرتا ہے۔

تکلفیہ خلق حکم ان السحاب	من الشواء ویکنے شربہ النمر
--------------------------	----------------------------

سمندر میں کد بھی بہت تعریف کی جاتی تھی۔ مذہبی ایک نامی شاعر اس عبارت کی یوں تعبیر
کرتا ہے۔

قلیل عرار النوم اکبرہا	دم النمار ویلقے کیا منفعا
------------------------	---------------------------

علی الصباح اٹھنا بھی ایک عمدہ صفت شمار ہوتی تھی اور اس آدمی کی قوت اور استعداد پر
دلالت سمجھی جاتی تھی۔ امر القیس خود اپنی تعریف اس طرح کرتا ہے۔
وقد اغتدی والطیر فی دکنکما تھا

نمایت فیاضی سے مہماں نوازی انکا قومی خاصہ تھا اور اسکو جملہ حسنات اور اوصاف
میں اعلیٰ اور افضل سمجھتے تھے۔ مسافروں اور مہمانوں کی خاطر داری بے انتہا فیاضی کو کرنا
اور مہمانی اور اخلاق اور تعظیم کے ساتھ پیش آنا ایک پاک فرض خیال کیا جاتا تھا اور اگر
کوئی ہکو ترک کر دیتا یا غفلت کرتا تو تمام لوگ دل سے اسکو بڑا جانتے تھے اور اسکی حقارت
کرتے تھے مذہبی شاعر خود اپنے پر اس شعر میں بدعا کرتا ہے اگر وہ مہماں نوازی کو طریق میں
کچھ قصور کرے۔

قشری الحتہ و عندی الہو مکنوز

الادھر درسی ان اطعت نازک

ہمسایہ کے حال پر مہربانی اور اسکی خبر گیری کرنا اور اس کے مکان اور خاندان اور مال کی نگرانی اور حفاظت کرنا نیک آدمیوں کے اوصاف میں سے تھا اور اگر کوئی اس باب میں ذرا ہی بے پرواہی یا سستی کرتا تھا تو اسکو نظر تجارت سے دیکھتے تھے اور اسکا کوئی معیوب لفظ رکھ دیتے تھے بکری شاعری کی اس طرح جو کرتا ہے۔

وجار انکذ عرثی بیتن خصا

تبتو فی المشتام الوبطونکم

اور ایک اور شاعر زبیدی اس صفت میں ایک شخص کی اس طرح تعریف کرتا ہے۔
وجار ہما حمی اذا ضیاعہم

قیمہ کو نکو چھڑانا اور تمنا جوں اور بکیوں کی مدد کرنا تمام نیکیوں میں افضل اور شیخ اوصاف میں سب سے زیادہ قابل ستائش خیال کیا جاتا تھا ایک شاعر اپنی تعریف اس طرح پر کرتا ہے۔

بعد ما طال جسد العناء

وفکلنا عل امر القیس من

ایک اور شاعر طرہ اس صفت کا بیان اس طرح پر کرتا ہے۔

ولکن جتی بستر فند القوم ارفد

نہ لی شاعر اس صفت کو اس طرح بیان کرتا ہے۔

واحمی المصاب اذا مادی

ایک شریف عرب کو اپنی عزت کا لحاظ اور اپنے وعدہ کا خیال ایسا ہی ضروری سمجھا جاتا تھا جیسے کہ مذکورہ بالا اور اوصاف ضروری سمجھے جاتے تھے۔ عمر ایک مشہور شاعر اس طرح کرتا ہے۔

و نوجدن من ائمنهم دمارا و اوافهم اذ اعقدوا عینا

صاف اور ستھری پوشاک اور خوشبودار پھریں عمدہ اور پسندیدہ شیشیوں کی جاتی
تین عددانی کی بیٹی اپنے شوہر کی تعریف میں اس طرح کہتی ہے۔

حدیث الشباب طیب الثوب والعطر

بالوں کو مشک سے معطر کرنا اور خوشبودار پھڑے کی جوتیاں سننے کی نیکی
تیں۔ ایک شاعر اپنی مدوحہ کی اس طرح مدح کرتا ہے۔

اذا التاجر الدادی جاء فباثا مر المبتک امر احسن من عار ذی

پربہیزگاری ہی اور صاف حسن میں شمار کی جاتی تھی۔ حاتم طائی اس طرح کہتا ہے۔

واعفر عوداء الکریحہ اذ حارہ واعرض عن شلقہ اللیمۃ کمرہ

فصاحت و بذاعت لطافت طرافت ہی فضیلت کے دائرہ کی نیل کی لئے ضروری
تیں۔ عرو شاعر اپنے بیٹے غار کی تعریف میں کہتا ہے۔

وان عمارا ان لیکن غیر واضح فانی احب الجون ذالمنطق الذہم

نابض شاعر کند زبان ہوئے اس طرح خدا سے پناہ لگتا ہے۔

اعذنی رب من حصر و عی

گھوڑے کی سواری کی اگر بچپن ہی سے شوق کی جاتی تھی تو نہایت تعریف اور توصیف
ہوتی تھی اور اگر کوئی بڑا ہو کر گھوڑے کی سواری سیکھتا تھا تو بچہ اور طعنہ کا نشانہ بناتا تھا ایک
شاعر نے ایک قوم کی جو اس طرح کی ہے۔

لعمیرکوا الابد ما کبردا فایحہ تقال علی الکنا فہم میل

بہتر یہ کا شکار کرنا بہادر ہو نیکام عمدہ ترین ثبوت تھا۔ شامخ شاعر اس طرح کہتا ہے۔

وما عاقد دفعت الذئب عنه

ریگستان کے طول و عرض کا اندازہ اُسکے ریت کی ایک مٹی ہر کر سونگھنے سے دریافت کرتے تھے۔ امر القیس شاعر اس طرح بیان کرتا ہے۔

اذ الناقة العوذ الدیافی عنعرا

را نہ جاہلیت کے عرب میں شعر و شاعری نہایت اعلیٰ درجہ پر پہنچ چکی تھی۔

جہاں یہ خوبیاں اُن میں تھیں، اسی کے ساتھ نہایت بد اخلاقی اور فحش عرب جاہلیت میں پیدا ہوا تھا۔ قصائد کے شروع میں جو تشبیہ کے اشعار ہوتے تھے اُن میں لہو و لہو اور امیر دں کی لڑکیوں اور عورتوں اور بہنو کا حال نام لے لے کر بیان کرتے تھے اور ہر طرح کے عیب و کمالات اُن کی طرف منسوب کرتے تھے اُن کا یہ اعتقاد تھا کہ ہر شاعر کو اختیار میں ایک جن رہتا ہے اور جب قدر بڑا شاعر ہوتا ہے اسے قیصر زبردست جن اُس کے زیر حکم رہتا ہے۔ حسن نامی شاعر اپنی تعلیٰ میں اس طرح لکھا ہے۔

وما فخرت جنی وما فخرت مہدی

بدکاری اور زنا کاری سے ناام نہیں ہوتے تھے اور ہر طرح کی غیر مہذب نظم میں اُردو بے شرمی اُسکو شہرہ کرتے تھے اور سپر فخر کرتے تھے۔

سب لوگ شراب اور نہایت قوی نشنی عرقوں کے پینے سے بدرجہ غایت اُنس رکھتے تھے اور مدہوشی کی حالت میں تمام لوگوں سے نہایت خراب اور محبوب باتیں سرزد ہوتی تھیں۔

قمار بازی سب لوگوں کا بلا آشنا ایک ہر دل عزیز کیل تھا اور اگر کوئی خاص مقام قمار بازی کا مشہور ہوتا تھا تو لوگ دور دراز مسافت سے وہاں جو کیلے کو جایا کرتے

ستے سو خواری ہی عام طور سے نہایت درجہ مروج تھی۔

لوٹڈیوں کو جو قینات کھلاتی تھیں ... گانا بجانا اور ناچنا سکھایا جاتا تھا اور وہ خرم کاری کرنے کی مجاز تھیں اور اس حرام کاری کی آمدنی اُنکے آقا اپنے تصرف میں لاتے تو۔ رزہ زنی اور غارتگری اور قتل و زمرہ کی باتیں تھیں۔ انسانوں کا ذہن بلا خوف اور بغیر پیٹ کے ہر روز ہوا کرتا تھا۔ لڑائی میں جو عورتیں قید ہوتی تھیں اُنکو فتح مند لوٹیاں بنائیتے تھے۔ عارث سنا ع اس طرح کہتا ہے۔

دینا بنات مدام

دشمننا علیٰ تسمیم فاحر منا

ٹوکوں میں اور شگنوں میں اُنکو نہایت مضبوط اعتقاد تھا۔ جب کوئی مصیبت یا تباہی اپنے نازل ہوتی تھی تو پتھر کی چوٹی لنگریوں پر کچھ پڑا کر پونکتے تھے اور اُن کو پہنکتے تھے اور ایسا کرنے سے اُس مصیبت کے دور ہونے کی توقع رکھتے تھے۔ جانوروں کے اڑنے اور بولنے سے بھی نیک اور بد شگون لیا کرتے تھے مثلاً اگر کوئی جانور کسی شخص کی بائیں طرف سے دائیں طرف رستہ کاٹ گیا تو اُسکو نیک شگون سمجھتے تھے اور ”سارخ“ کہتے تھے لیکن اگر دائیں جانب بائیں طرف رستہ کاٹ گیا تو اُسکو بد شگون سمجھتے تھے۔ اور جارح“ کہتے تھے۔ اس قسم کی فدا دل کا کام نام ”طیبرہ“ تھا۔

امید ابن ربیعہ نے اسلام قبول کرنے سے پہلے اس موقع پر جبکہ اسکا بہائی بھلی کے صدر سے مارا گیا یہ شعر کہتا تھا۔

ولاز اجرات الطیمہا للہ صانع

الحمرک ما قدر لی الفوارب بالخصی

جاہلیت کے عرب کسی کام کے ہو جانے پر بیٹھ کی قربانی کرنے کی منت مانتے تھے اور جب وہ کام ہو جاتا تھا تو پیڑ کے بدلے ہرن کو مار دیتے تھے اور اُس ہرن کو عقیقہ

کہتے مگر بیڑ کے بدلے ہرن کو اردینا ایک میوہ کام خیال کیا جاتا تھا۔ کعب شاعر اپنے غائدان کی تعریف میں کہتا ہے۔

وما عتر الضباء بحجی کعب

اگر کوئی کسی کو مار ڈالتا تھا تو خون کے عوض خون ہی معزز بہ لاگنا جاتا تھا۔ جو لوگ خون کے بدلے دیتے پیتے تھے ان کو ان کے ہم جنس اور جو ملن حقارت کی نظر سے دیکھتے تھے۔ عمر دابن معہ کیرب کی بہن اپنے بہائی کے خون کا کسی شہ پر تصفیہ کرنے سے منع کرتی تھی۔

ولا تأخذوا منہم اقالا وابکرا

ان کا اعتقاد تھا کہ اگر کسی آدمی کے خون کا عوض خون سے نہ لیا جاوے تو ایک چوٹا پروا کر کے مقتول کے سر میں سے نکل کر آسمان میں چنچتا پرتا ہے۔ اس عجیب کردہ کو "امہ" اور "صدی" کہتے تھے۔ بید شاعر ایک نوحہ میں اس طرح کہتا ہے۔

فليس الناس بعدك في نفير
وما هم عير اصداء وهام

ہر شخص کے مرنے کے بعد دستور تھا کہ اُس کے اونٹ کو اُس کی قبر پر باندھ دیتے تھے یہاں تک کہ بہوک اور پیاس کے مارے وہ مرجاتا تھا اور اُس اونٹ کو "بلیہ" کہتے تھے بید شاعر اپنے ممدوح کی سخاوت کی اس طرح تعریف کرتا ہے۔

نادی الی الاطذاب کل ذریۃ
مثل البلیۃ فالص اهداھما

جب کوئی مرجاتا تھا تو برس روز تک اُس کا سوگ رکھتے تھے اور اُس کو "دیا کرتے تھے بید شاعر اپنے وارثوں کو یوں وصیت کرتا ہے۔

الی الحول ثم اسم السلام علیکما
ومن یشک حولا کما ملأ فدا عند

لڑائی میں عورتیں مردوں کے ہمراہ ہوتی تھیں اور ہر طرح اُن کی مدد کرنی تھیں جیکہ اُن کے شوہر لڑائی میں مصروف ہوتے تھے تو وہ پکار پکار کر کستی تھیں "اگے بڑھو اگے بڑھو" اسے ہمارے جبری اور بہادر خاوندوں اگر تم کوتاہی کرو گے اور ہلکو دشمن سے نہ بچاؤ گے تو ہم تمہاری بیویاں سنوگی۔

فقط اور گرانی کے زمانہ میں اپنے اونٹوں کو بچروچ کر کے اُن کا خون پیا کرتے تھے خشک سالی میں مینہ برسنے کا ٹوٹکا اس طرح کرتے تھے کہ پہاڑوں میں ایک گائے کو بچراتے تھے اور اُسکی دم میں سوکھی ہوئی گھاس اور کانٹے اور چھپا لیاں باندھ کر اسیں لگا دیتے تھے اور گائے کو پہاڑوں میں چھڑو دیتے تھے۔

گھوڑے اور سہ پہر بازی لگانا جسکو وہ "راہن" کہتے تھے ان میں مروج تھی۔ دو قوموں اور فریقوں کے باہم جنگ جہل ایک تھوڑی سی غلط فہمی کی وجہ سے قائم ہو جاتی تھی۔ بعض اوقات یہ لڑائیاں ایک مدت مدید تک جاری رہتی تھیں جیسکے عرصے اور زبان کے باہم پورے سو برس تک لڑائی جاری رہی۔

باوجودیکہ کوئی شخص اپنے غلاموں کو آزاد کر دیتا تھا تو بھی اُسکی ملکیت کا استحقاق اُسکو باقی رہتا تھا اور اُس استحقاق کے فروخت کر دینے کا بھی مجاز تھا اور مشتری اُن غلاموں پر اپنی ملکیت قائم کرتا تھا اور اس طرح سے یہ بد بخت ہمیشہ کی آزادی سے بالکل محروم تھے۔ عورتیں کسی جانور کا دودھ نہیں دہتی تھیں اور اگر کسی ناناہ ان کی عورتوں کو دودھ دیتے دیکھ پاتے تھے تو اُس خاندان کو فخر حقاقت سے دیکھتے تھے اور وہ خاندان لوگوں کی آنکھوں میں دفعتاً حقیر ہو جاتا تھا۔

مجرم کو فوجداری کی سزائیں جلتے ہوئے ریت پر بٹھا دیتے تھے۔ مردہ جانوروں کا

گوشت کھاتے تھے اور اُسکو بہت لذیذ سمجھتے تھے۔ جو اڈنی یا بیڑیا بکری دس نوم
بچہ جن مٹی مٹی اُسکو چوڑ دیتے تھے اور وہ چوٹی پر اُکرتی تھی اور جب وہ مرجاتی تھی تو اُسکا
گوشت مرد کھاتے تھے اور عورتوں کو اُسکا گوشت کھانے کی ممانعت تھی۔ اگر اڈنی
یا بیڑیا بکری پانچویں دفعہ مادہ بچہ بنتی تھی تو اُسکے کان کاٹ کر اُسکو چوڑ دیتے تھے
اور اُسکو ”بجیرہ“ کہتے تھے اور اُسکا گوشت کھانا اور وہ پیاسع تھا

کسی کام کے ہر جانے پر اونٹوں کو بطور سائڈ کے چوڑ دینے کی سنت اسنے
تھے اور جب وہ کام ہو جاتا تھا تو اونٹ کو بطور سائڈ کے چوڑ دیتے تھے اور وہ جہاں
چاہتا تھا پھرا کرتا تھا۔

اگر کوئی اڈنی دس بچے دے چکی تھی اور بکری سات بچے تو عورتوں کو اُس کا
گوشت کھانے کی ممانعت تھی اور صرف مرد ہی اُسکا گوشت کھا سکتے تھے

اگر کسی بکری کے مادہ بچہ ہوتا تھا تو مالک اُسکو اپنے لئے رہنے دیتا تھا اور اگر نہ
پیدا ہوتا تھا تو بتوں پر بطور نذر کے چڑایا جاتا تھا اور اگر دو بچے ایک نر اور ایک مادہ
پیدا ہوتے تھے تو مالک دو نوں کو اپنے لئے رکھتا تھا اور وہ ”وصیلہ کھلاتی تھی۔

جو اونٹ کہ دس بچوں کا باپ ہر چکیتا تھا وہ چوڑ دیا جاتا تھا اور جہاں وہ چاہتا تھا پھرا
کرتا تھا اور بنام ”حامی موسوم ہوتا تھا۔

قسم لینے کا نہایت بنجیدہ قاعدہ یہ تھا کہ اگر جلا کر اُس میں نمک اور گندک میکس
ڈالتے تھے یہ آگ تھولہ کھلاتی تھی اور اُسکا جلا نیوالا مہول کھلاتا تھا۔

عوص شاعر اس طرح کہتا ہے۔

لما صد عن نار المہول جائف

اذا استقبلت الشمس صلا جھمہ

قسم کے مستحکم کرینکا ایک یہی طریقہ تھا کہ میزاب خانہ کعبہ کے نیچے چابک کمان اور جوتی رکھ دیتے تھے اور اس طرح کرنے سے قسم سچتہ ہو جاتی تھی۔
 اقرار اور وعدہ کے مستحکم کر نیکو اپنے بزرگوں کی اذیتوں کی قسم کھایا کرتے تھے
 بالغ مرد اپنے والدین کی وراثت پانے کے مستحق ہوتے تھے۔ نابالغ لڑکے
 اور عورتیں حصہ نہیں پاتے تھے۔

قرضہ پر سود دیتے تھے۔ ایک قاعدہ یہ تھا کہ اگر قرضہ وقت معینہ پر ادا نہ ہوتا تھا تو اس
 کی نقد اد کو دو چاند کر دیتے تھے اور میعاد ادا کو بڑا دیتے تھے۔
 عرب جاہلیت انتقام لینا واجب سمجھتے تھے لیکن مختلف قوموں میں باہم حقوق
 کی برابری کو نہیں مانتے تھے۔

اگر کسی شخص کے قاتل کا سر نہ لگتا تھا تو جس قوم کے شخص پر قتل کر نیکاشبہ ہوتا تھا
 پچاس معزز شخص فرداً فرداً اپنی بیگناہی پر قسم کھاتے تھے۔
 ہر شخص گودہ چنبی ہی ہو دوسرے شخص کے گھر میں میرا نہ پیے آنے کا مجاز تھا اور
 اور اندر آنے سے پہلے اندر آنے کی اجازت طلب نہیں کرتے تھے۔

کسی رشتہ دار کے گھر کھانا کھانا معیوب سمجھا جاتا تھا۔
 دس آدمی بشر اکت ایک جانور کو خریدتے تھے اور ہر ایک شخص کو حصہ کو متعین کر نیکو
 واسطے دس پانے (جس میں سے ایک سادہ ہوتا تھا اور باقی نو پر حصوں کے اندازہ کا
 نشان بنا ہوتا تھا۔) پیئے جاتے تھے اور جو پانسا جکے نام کا پڑتا تھا ہی اس کا حصہ
 ہوتا تھا۔

خانہ کعبہ میں سات تیر رکھے ہوئے تھے اور ہر تیر پر ایک علامت بنی ہوئی تھی۔

بعضوں پر کام کرنے کے حکم دینے کی اور بعضوں پر اس کام کرنے سے منع کرنے کی ملامت تھی ہر شخص پشتیر اس سے کہ کوئی کام شروع کرے اُن تیروں سے استعارہ کرتا تھا اور اُسی کے بموجب کام کرتا تھا اُن تیر وگو "از لام" کہتے تھے۔

تمام عوب جاہلیت کا شیوہ بت پرستی تھا اور جن بتوں کی وہ پرستش کیا کرتے تھے انکی تفصیل یہ ہے۔

(۱)۔ بیل۔ ایک بہت بڑا بت تھا جو خانہ کعبہ کے اوپر رکھا ہوا تھا۔

(۲)۔ وہ۔ قبیلہ بنی کلب کا یہ بت تھا اور وہ قبیلہ اسکی پرستش کرتا تھا۔

(۳)۔ سواع۔ قبیلہ بنی منج کا یہ بت تھا اور وہ اُنکی پرستش کرتے تھے۔

(۴)۔ یغوث۔ قبیلہ بنی مراد کا یہ بت تھا اور وہ اُس کی عبادت کرتے تھے۔

(۵)۔ یحوق۔ بنی ہمدان کے قبیلہ کا یہ بت تھا۔ اور وہ اسکو معیوب سمجھتے تھے اور عبادت کرتے تھے۔

(۶)۔ نمر۔ یمن کے قبیلہ بنی حمیر کا یہ بت تھا اور یمن کے لوگ اسکی پرستش کرتے تھے۔

(۷)۔ عزریٰ۔ قبیلہ بنی غطفان کا یہ بت تھا اور اُس کی پرستش وہ قبیلہ کیا تھا۔

(۸)۔ لات (۹)۔ منات۔ یہ بت کسی خاص قبیلہ سے علاقہ نہیں رکھتے تھے بلکہ عرب

کی تمام قومیں اُن کی پرستش کیا کرتی تھیں۔

(۱۰)۔ دوار۔ یہ بت نوجوان عورتوں کی پرستش کرنے کا تھا وہ چند دفعہ اس کے گرد

طواف کرتی تھیں اور پھر ٹکڑے کر دیتی تھیں۔

(۱۱)۔ اساف۔ جو کوہ صفا پر تھا اور (۱۲)۔ ناکہ۔ جو کوہ مردہ پر تھا۔ ان دونوں بتوں پر

ہر قسم کی قربانی ہوتی تھی اور سفر کو جانے اور سفر سے واپس آنے کے وقت ناکو

بوسہ دیا کرتے تھے۔

(۱۳) ۶: جب ایک بڑا پتھر تھا جس پر اونٹوں کی قربانی کرتے تھے اور ذبیحہ کے خون کا اسپرہنا مخایت ناموری کی بات خیال کیجاتی تھی۔

کعبہ کے اندر حضرت ابراہیم کی مورت بنی ہوئی تھی اور ان کے ہاتھ میں وہی استخارہ کے تیر تھے جو ازلام کہلاتے تھے اور ایک پتھر کا بچہ ان کے قریب کھڑا تھا اور حضرت ابراہیم کی بھی مورت خانہ کعبہ میں رکھی ہوئی تھی اور حضرت ابراہیم اور حضرت اسماعیل کی تصویریں خانہ کعبہ کی دیواروں پر کینچی ہوئی تھیں۔

حضرت مریم کی بھی ایک مورت تھی اس طرح کہ حضرت عیسیٰ ان کی گود میں ہیں یا ان کی تصویر اسی طرح خانہ کعبہ کی دیوار پر کینچی ہوئی تھی۔

عرب کی لہجہ روایتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ ”ود“ اور ”غوث“ اور ”یعوق“ اور ”نسر“ مشہور لوگوں کے جو ایام جاہلیت میں گزرے میں نام میں ان کی تصویریں پتروں پر منقش کر کے بطور یادگار کے خانہ کعبہ کے اندر رکھ دی تھیں۔ ایک مدت مدید کے بعد انکو تہہ معبودیت دیکر پرنتش کرنے لگے۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ عرب کے نیم وحشی باشندے ان مورتوں پر خدا ہونیکا اعتقاد نہیں رکھتے تھے اور نہ ان لوگوں کو جن کی بھیہ مورتیں تھیں معبود سمجھتے تھے بلکہ انکو مقدس سمجھنے کی مندرجہ ذیل وجوہات تھیں۔

جیسا کہ ہم نے اوپر بیان کیا عرب جاہلیت ان مورتوں کو ان شخصوں اور ان کی اولاد کی یادگار سمجھتے تھے اور انکی تعظیم اور تکریم اس سبب سے نہیں کرتے تھے کہ ان مورتوں میں کوئی شان الوہیت موجود ہے بلکہ محض اسوجہ سے ان کی عزت اور تعظیم کرتے تھے کہ وہ ان مشہور اور نامور اشخاص کی یادگار ہے جن میں بموجب ان کو اعتقاد

جملہ صفات الوہیت یا کسی قسم کی شان الوہیت موجود ہے۔ اُنکے نزدیک اُن موتوں کی پیش سے اُن لوگوں کی ارواحیں خوش ہوتی تھیں جنکی وہ یاد گاریں تھیں۔

اُن کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ خدا تعالیٰ کی جملہ قدرتیں بیاد کو شفا بخشنا بیاد ہی عطا کرنا۔

قطار و بار و دیگر آفات ارضی و سماوی کا دور کرنا اُن کے مشہور و معروف لوگوں کے اختیار میں ہی تھا جن کی طرف انہوں نے صفات الوہیت منسوب کی تھیں اور وہ خیال کرتے تھے کہ اگر موتوں کی تعظیم اور پرستش کی جاہلگی تو ان کی دعائیں و منسین قبول ہونگی۔

اُن کا یہ بھی مستحکم عقیدہ تھا کہ یہ اشخاص خدا تعالیٰ کے محبوب تھے اور اپنی موتوں کی پیش سے خوش ہو کر پرستش کرنیوالے کو خدا تعالیٰ کے قرب حاصل کرانے کا ذریعہ ہونگے اور اُنکو تمام روحانی خوشی عطا کریں گے اور اُنکی مغفرت کی شفاعت کریں گے۔

ان کا قاعدہ ہوں کی پرستش کا یہ تھا کہ ہوں کو سجدہ کرتے تھے اُن کے گرد طواف کرتے تھے اور نہایت ادب اور تعظیم سے بوسہ دیتے تھے۔ اونہوں کی قرانی پانہ کرتے تھے۔ موسیٰ و نوح کا پہلا سچہ ہوں پر بطونذر کے چڑایا جاتا تھا۔ اپنے کیتوں کے سالانہ پیداوار اور مویشی کی انتفاع میں سے ایک معین حصہ خدا کی واسطے اور دوسرا حصہ ہوں کی واسطے اٹھا رکھتے تھے اور اگر ہوں کا حصہ کسی طرح ضائع ہو جاتا تو خدا کے حصہ میں سے اسکو پورا کر دیتے اور اگر خدا کا حصہ کسی طرح ضائع ہو جاتا تو ہوں کے حصہ میں سے اسکو پورا نہیں کرتے تھے۔

حجر اسود اور خانہ کعبہ کی تعظیم یا رنج عرب کے ابتدائی زمانہ سے ہوتی چلی آئی ہے اُنکی بنا کو خود حضرت ابراہیم اور حضرت اسمعیل کی طرف منسوب کرتے ہیں مگر برخلاف ان مقدس چیزوں کے جنکا ذکر اوپر ہوا خانہ کعبہ کو کسی شخص کی یاد گار نہیں سمجھتے تھے

بلکہ وہ تمام عمارت ہی بہ لقب بیت المدینہ اور ممتاز تھی اور اللہ تعالیٰ ہی کی عبادت کے واسطے مخصوص تھی درحقیقت اسکو ایسا سمجھتے تھے جیسے کہ یہودی بیت المقدس کو اور عیسائی گرجا کو اور مسلمان مسجد کو خدا کی عبادت کرنے کے لئے اس زمانہ میں سمجھتے ہیں قرآن مجید میں خانہ کعبہ کو متعدد جگہ مسجد کے نام سے تعبیر کیا ہے۔

حجر اسود کو بھی مثل ایک بت کے یا کسی مشہور و معروف شخص کی یادگار کے نہیں سمجھتے تھے عام خیال یہ تھا کہ یہ ایک بہشت کا پتھر ہے مگر تحقیق نہیں ہے کہ شروع زمانہ سے یہ خیال بتایا بعد کو پیدا ہوا۔ جو بات کہ محقق ہے وہ یہ ہے کہ خانہ کعبہ کی بنائو پہلے یہ حجر اسود ایک میدان میں اکیلا پڑا ہوا تھا کوئی عرب کی روایت ایسی نہیں ملی جس سے یہ بات تحقیق ہو کہ یہ پتھر اس میدان میں کیوں پڑا ہوا تھا اور بس زمانہ میں کہ وہ وہاں پڑا ہوا تھا اس کے ساتھ کیا کیا رسمیں متعلق تھیں مگر یہودیوں کی تاریخ سے ہم کی قدرت کے ساتھ بیان کر سکتے ہیں کہ اگر اس حجر اسود کے ساتھ کچھ رسمیں ادا ہوتی ہوں گی تو وہ انہیں کے مشابہ ہوں گی جن کا بڑا حضرت ابراہیم اور حضرت اسحق اور حضرت یعقوب اس قسم کے پتھروں کے ساتھ کیا کرتے تھے دیکھو کتاب پیدائش باب ۱۲ اور ۱۳ اور ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ و ۳۷ و ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ و ۵۲ و ۵۳ و ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ و ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ و ۷۰ و ۷۱ و ۷۲ و ۷۳ و ۷۴ و ۷۵ و ۷۶ و ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰ و ۱۰۱ و ۱۰۲ و ۱۰۳ و ۱۰۴ و ۱۰۵ و ۱۰۶ و ۱۰۷ و ۱۰۸ و ۱۰۹ و ۱۱۰ و ۱۱۱ و ۱۱۲ و ۱۱۳ و ۱۱۴ و ۱۱۵ و ۱۱۶ و ۱۱۷ و ۱۱۸ و ۱۱۹ و ۱۲۰ و ۱۲۱ و ۱۲۲ و ۱۲۳ و ۱۲۴ و ۱۲۵ و ۱۲۶ و ۱۲۷ و ۱۲۸ و ۱۲۹ و ۱۳۰ و ۱۳۱ و ۱۳۲ و ۱۳۳ و ۱۳۴ و ۱۳۵ و ۱۳۶ و ۱۳۷ و ۱۳۸ و ۱۳۹ و ۱۴۰ و ۱۴۱ و ۱۴۲ و ۱۴۳ و ۱۴۴ و ۱۴۵ و ۱۴۶ و ۱۴۷ و ۱۴۸ و ۱۴۹ و ۱۵۰ و ۱۵۱ و ۱۵۲ و ۱۵۳ و ۱۵۴ و ۱۵۵ و ۱۵۶ و ۱۵۷ و ۱۵۸ و ۱۵۹ و ۱۶۰ و ۱۶۱ و ۱۶۲ و ۱۶۳ و ۱۶۴ و ۱۶۵ و ۱۶۶ و ۱۶۷ و ۱۶۸ و ۱۶۹ و ۱۷۰ و ۱۷۱ و ۱۷۲ و ۱۷۳ و ۱۷۴ و ۱۷۵ و ۱۷۶ و ۱۷۷ و ۱۷۸ و ۱۷۹ و ۱۸۰ و ۱۸۱ و ۱۸۲ و ۱۸۳ و ۱۸۴ و ۱۸۵ و ۱۸۶ و ۱۸۷ و ۱۸۸ و ۱۸۹ و ۱۹۰ و ۱۹۱ و ۱۹۲ و ۱۹۳ و ۱۹۴ و ۱۹۵ و ۱۹۶ و ۱۹۷ و ۱۹۸ و ۱۹۹ و ۲۰۰ و ۲۰۱ و ۲۰۲ و ۲۰۳ و ۲۰۴ و ۲۰۵ و ۲۰۶ و ۲۰۷ و ۲۰۸ و ۲۰۹ و ۲۱۰ و ۲۱۱ و ۲۱۲ و ۲۱۳ و ۲۱۴ و ۲۱۵ و ۲۱۶ و ۲۱۷ و ۲۱۸ و ۲۱۹ و ۲۲۰ و ۲۲۱ و ۲۲۲ و ۲۲۳ و ۲۲۴ و ۲۲۵ و ۲۲۶ و ۲۲۷ و ۲۲۸ و ۲۲۹ و ۲۳۰ و ۲۳۱ و ۲۳۲ و ۲۳۳ و ۲۳۴ و ۲۳۵ و ۲۳۶ و ۲۳۷ و ۲۳۸ و ۲۳۹ و ۲۴۰ و ۲۴۱ و ۲۴۲ و ۲۴۳ و ۲۴۴ و ۲۴۵ و ۲۴۶ و ۲۴۷ و ۲۴۸ و ۲۴۹ و ۲۵۰ و ۲۵۱ و ۲۵۲ و ۲۵۳ و ۲۵۴ و ۲۵۵ و ۲۵۶ و ۲۵۷ و ۲۵۸ و ۲۵۹ و ۲۶۰ و ۲۶۱ و ۲۶۲ و ۲۶۳ و ۲۶۴ و ۲۶۵ و ۲۶۶ و ۲۶۷ و ۲۶۸ و ۲۶۹ و ۲۷۰ و ۲۷۱ و ۲۷۲ و ۲۷۳ و ۲۷۴ و ۲۷۵ و ۲۷۶ و ۲۷۷ و ۲۷۸ و ۲۷۹ و ۲۸۰ و ۲۸۱ و ۲۸۲ و ۲۸۳ و ۲۸۴ و ۲۸۵ و ۲۸۶ و ۲۸۷ و ۲۸۸ و ۲۸۹ و ۲۹۰ و ۲۹۱ و ۲۹۲ و ۲۹۳ و ۲۹۴ و ۲۹۵ و ۲۹۶ و ۲۹۷ و ۲۹۸ و ۲۹۹ و ۳۰۰ و ۳۰۱ و ۳۰۲ و ۳۰۳ و ۳۰۴ و ۳۰۵ و ۳۰۶ و ۳۰۷ و ۳۰۸ و ۳۰۹ و ۳۱۰ و ۳۱۱ و ۳۱۲ و ۳۱۳ و ۳۱۴ و ۳۱۵ و ۳۱۶ و ۳۱۷ و ۳۱۸ و ۳۱۹ و ۳۲۰ و ۳۲۱ و ۳۲۲ و ۳۲۳ و ۳۲۴ و ۳۲۵ و ۳۲۶ و ۳۲۷ و ۳۲۸ و ۳۲۹ و ۳۳۰ و ۳۳۱ و ۳۳۲ و ۳۳۳ و ۳۳۴ و ۳۳۵ و ۳۳۶ و ۳۳۷ و ۳۳۸ و ۳۳۹ و ۳۴۰ و ۳۴۱ و ۳۴۲ و ۳۴۳ و ۳۴۴ و ۳۴۵ و ۳۴۶ و ۳۴۷ و ۳۴۸ و ۳۴۹ و ۳۵۰ و ۳۵۱ و ۳۵۲ و ۳۵۳ و ۳۵۴ و ۳۵۵ و ۳۵۶ و ۳۵۷ و ۳۵۸ و ۳۵۹ و ۳۶۰ و ۳۶۱ و ۳۶۲ و ۳۶۳ و ۳۶۴ و ۳۶۵ و ۳۶۶ و ۳۶۷ و ۳۶۸ و ۳۶۹ و ۳۷۰ و ۳۷۱ و ۳۷۲ و ۳۷۳ و ۳۷۴ و ۳۷۵ و ۳۷۶ و ۳۷۷ و ۳۷۸ و ۳۷۹ و ۳۸۰ و ۳۸۱ و ۳۸۲ و ۳۸۳ و ۳۸۴ و ۳۸۵ و ۳۸۶ و ۳۸۷ و ۳۸۸ و ۳۸۹ و ۳۹۰ و ۳۹۱ و ۳۹۲ و ۳۹۳ و ۳۹۴ و ۳۹۵ و ۳۹۶ و ۳۹۷ و ۳۹۸ و ۳۹۹ و ۴۰۰ و ۴۰۱ و ۴۰۲ و ۴۰۳ و ۴۰۴ و ۴۰۵ و ۴۰۶ و ۴۰۷ و ۴۰۸ و ۴۰۹ و ۴۱۰ و ۴۱۱ و ۴۱۲ و ۴۱۳ و ۴۱۴ و ۴۱۵ و ۴۱۶ و ۴۱۷ و ۴۱۸ و ۴۱۹ و ۴۲۰ و ۴۲۱ و ۴۲۲ و ۴۲۳ و ۴۲۴ و ۴۲۵ و ۴۲۶ و ۴۲۷ و ۴۲۸ و ۴۲۹ و ۴۳۰ و ۴۳۱ و ۴۳۲ و ۴۳۳ و ۴۳۴ و ۴۳۵ و ۴۳۶ و ۴۳۷ و ۴۳۸ و ۴۳۹ و ۴۴۰ و ۴۴۱ و ۴۴۲ و ۴۴۳ و ۴۴۴ و ۴۴۵ و ۴۴۶ و ۴۴۷ و ۴۴۸ و ۴۴۹ و ۴۵۰ و ۴۵۱ و ۴۵۲ و ۴۵۳ و ۴۵۴ و ۴۵۵ و ۴۵۶ و ۴۵۷ و ۴۵۸ و ۴۵۹ و ۴۶۰ و ۴۶۱ و ۴۶۲ و ۴۶۳ و ۴۶۴ و ۴۶۵ و ۴۶۶ و ۴۶۷ و ۴۶۸ و ۴۶۹ و ۴۷۰ و ۴۷۱ و ۴۷۲ و ۴۷۳ و ۴۷۴ و ۴۷۵ و ۴۷۶ و ۴۷۷ و ۴۷۸ و ۴۷۹ و ۴۸۰ و ۴۸۱ و ۴۸۲ و ۴۸۳ و ۴۸۴ و ۴۸۵ و ۴۸۶ و ۴۸۷ و ۴۸۸ و ۴۸۹ و ۴۹۰ و ۴۹۱ و ۴۹۲ و ۴۹۳ و ۴۹۴ و ۴۹۵ و ۴۹۶ و ۴۹۷ و ۴۹۸ و ۴۹۹ و ۵۰۰ و ۵۰۱ و ۵۰۲ و ۵۰۳ و ۵۰۴ و ۵۰۵ و ۵۰۶ و ۵۰۷ و ۵۰۸ و ۵۰۹ و ۵۱۰ و ۵۱۱ و ۵۱۲ و ۵۱۳ و ۵۱۴ و ۵۱۵ و ۵۱۶ و ۵۱۷ و ۵۱۸ و ۵۱۹ و ۵۲۰ و ۵۲۱ و ۵۲۲ و ۵۲۳ و ۵۲۴ و ۵۲۵ و ۵۲۶ و ۵۲۷ و ۵۲۸ و ۵۲۹ و ۵۳۰ و ۵۳۱ و ۵۳۲ و ۵۳۳ و ۵۳۴ و ۵۳۵ و ۵۳۶ و ۵۳۷ و ۵۳۸ و ۵۳۹ و ۵۴۰ و ۵۴۱ و ۵۴۲ و ۵۴۳ و ۵۴۴ و ۵۴۵ و ۵۴۶ و ۵۴۷ و ۵۴۸ و ۵۴۹ و ۵۵۰ و ۵۵۱ و ۵۵۲ و ۵۵۳ و ۵۵۴ و ۵۵۵ و ۵۵۶ و ۵۵۷ و ۵۵۸ و ۵۵۹ و ۵۶۰ و ۵۶۱ و ۵۶۲ و ۵۶۳ و ۵۶۴ و ۵۶۵ و ۵۶۶ و ۵۶۷ و ۵۶۸ و ۵۶۹ و ۵۷۰ و ۵۷۱ و ۵۷۲ و ۵۷۳ و ۵۷۴ و ۵۷۵ و ۵۷۶ و ۵۷۷ و ۵۷۸ و ۵۷۹ و ۵۸۰ و ۵۸۱ و ۵۸۲ و ۵۸۳ و ۵۸۴ و ۵۸۵ و ۵۸۶ و ۵۸۷ و ۵۸۸ و ۵۸۹ و ۵۹۰ و ۵۹۱ و ۵۹۲ و ۵۹۳ و ۵۹۴ و ۵۹۵ و ۵۹۶ و ۵۹۷ و ۵۹۸ و ۵۹۹ و ۶۰۰ و ۶۰۱ و ۶۰۲ و ۶۰۳ و ۶۰۴ و ۶۰۵ و ۶۰۶ و ۶۰۷ و ۶۰۸ و ۶۰۹ و ۶۱۰ و ۶۱۱ و ۶۱۲ و ۶۱۳ و ۶۱۴ و ۶۱۵ و ۶۱۶ و ۶۱۷ و ۶۱۸ و ۶۱۹ و ۶۲۰ و ۶۲۱ و ۶۲۲ و ۶۲۳ و ۶۲۴ و ۶۲۵ و ۶۲۶ و ۶۲۷ و ۶۲۸ و ۶۲۹ و ۶۳۰ و ۶۳۱ و ۶۳۲ و ۶۳۳ و ۶۳۴ و ۶۳۵ و ۶۳۶ و ۶۳۷ و ۶۳۸ و ۶۳۹ و ۶۴۰ و ۶۴۱ و ۶۴۲ و ۶۴۳ و ۶۴۴ و ۶۴۵ و ۶۴۶ و ۶۴۷ و ۶۴۸ و ۶۴۹ و ۶۵۰ و ۶۵۱ و ۶۵۲ و ۶۵۳ و ۶۵۴ و ۶۵۵ و ۶۵۶ و ۶۵۷ و ۶۵۸ و ۶۵۹ و ۶۶۰ و ۶۶۱ و ۶۶۲ و ۶۶۳ و ۶۶۴ و ۶۶۵ و ۶۶۶ و ۶۶۷ و ۶۶۸ و ۶۶۹ و ۶۷۰ و ۶۷۱ و ۶۷۲ و ۶۷۳ و ۶۷۴ و ۶۷۵ و ۶۷۶ و ۶۷۷ و ۶۷۸ و ۶۷۹ و ۶۸۰ و ۶۸۱ و ۶۸۲ و ۶۸۳ و ۶۸۴ و ۶۸۵ و ۶۸۶ و ۶۸۷ و ۶۸۸ و ۶۸۹ و ۶۹۰ و ۶۹۱ و ۶۹۲ و ۶۹۳ و ۶۹۴ و ۶۹۵ و ۶۹۶ و ۶۹۷ و ۶۹۸ و ۶۹۹ و ۷۰۰ و ۷۰۱ و ۷۰۲ و ۷۰۳ و ۷۰۴ و ۷۰۵ و ۷۰۶ و ۷۰۷ و ۷۰۸ و ۷۰۹ و ۷۱۰ و ۷۱۱ و ۷۱۲ و ۷۱۳ و ۷۱۴ و ۷۱۵ و ۷۱۶ و ۷۱۷ و ۷۱۸ و ۷۱۹ و ۷۲۰ و ۷۲۱ و ۷۲۲ و ۷۲۳ و ۷۲۴ و ۷۲۵ و ۷۲۶ و ۷۲۷ و ۷۲۸ و ۷۲۹ و ۷۳۰ و ۷۳۱ و ۷۳۲ و ۷۳۳ و ۷۳۴ و ۷۳۵ و ۷۳۶ و ۷۳۷ و ۷۳۸ و ۷۳۹ و ۷۴۰ و ۷۴۱ و ۷۴۲ و ۷۴۳ و ۷۴۴ و ۷۴۵ و ۷۴۶ و ۷۴۷ و ۷۴۸ و ۷۴۹ و ۷۵۰ و ۷۵۱ و ۷۵۲ و ۷۵۳ و ۷۵۴ و ۷۵۵ و ۷۵۶ و ۷۵۷ و ۷۵۸ و ۷۵۹ و ۷۶۰ و ۷۶۱ و ۷۶۲ و ۷۶۳ و ۷۶۴ و ۷۶۵ و ۷۶۶ و ۷۶۷ و ۷۶۸ و ۷۶۹ و ۷۷۰ و ۷۷۱ و ۷۷۲ و ۷۷۳ و ۷۷۴ و ۷۷۵ و ۷۷۶ و ۷۷۷ و ۷۷۸ و ۷۷۹ و ۷۸۰ و ۷۸۱ و ۷۸۲ و ۷۸۳ و ۷۸۴ و ۷۸۵ و ۷۸۶ و ۷۸۷ و ۷۸۸ و ۷۸۹ و ۷۹۰ و ۷۹۱ و ۷۹۲ و ۷۹۳ و ۷۹۴ و ۷۹۵ و ۷۹۶ و ۷۹۷ و ۷۹۸ و ۷۹۹ و ۸۰۰ و ۸۰۱ و ۸۰۲ و ۸۰۳ و ۸۰۴ و ۸۰۵ و ۸۰۶ و ۸۰۷ و ۸۰۸ و ۸۰۹ و ۸۱۰ و ۸۱۱ و ۸۱۲ و ۸۱۳ و ۸۱۴ و ۸۱۵ و ۸۱۶ و ۸۱۷ و ۸۱۸ و ۸۱۹ و ۸۲۰ و ۸۲۱ و ۸۲۲ و ۸۲۳ و ۸۲۴ و ۸۲۵ و ۸۲۶ و ۸۲۷ و ۸۲۸ و ۸۲۹ و ۸۳۰ و ۸۳۱ و ۸۳۲ و ۸۳۳ و ۸۳۴ و ۸۳۵ و ۸۳۶ و ۸۳۷ و ۸۳۸ و ۸۳۹ و ۸۴۰ و ۸۴۱ و ۸۴۲ و ۸۴۳ و ۸۴۴ و ۸۴۵ و ۸۴۶ و ۸۴۷ و ۸۴۸ و ۸۴۹ و ۸۵۰ و ۸۵۱ و ۸۵۲ و ۸۵۳ و ۸۵۴ و ۸۵۵ و ۸۵۶ و ۸۵۷ و ۸۵۸ و ۸۵۹ و ۸۶۰ و ۸۶۱ و ۸۶۲ و ۸۶۳ و ۸۶۴ و ۸۶۵ و ۸۶۶ و ۸۶۷ و ۸۶۸ و ۸۶۹ و ۸۷۰ و ۸۷۱ و ۸۷۲ و ۸۷۳ و ۸۷۴ و ۸۷۵ و ۸۷۶ و ۸۷۷ و ۸۷۸ و ۸۷۹ و ۸۸۰ و ۸۸۱ و ۸۸۲ و ۸۸۳ و ۸۸۴ و ۸۸۵ و ۸۸۶ و ۸۸۷ و ۸۸۸ و ۸۸۹ و ۸۹۰ و ۸۹۱ و ۸۹۲ و ۸۹۳ و ۸۹۴ و ۸۹۵ و ۸۹۶ و ۸۹۷ و ۸۹۸ و ۸۹۹ و ۹۰۰ و ۹۰۱ و ۹۰۲ و ۹۰۳ و ۹۰۴ و ۹۰۵ و ۹۰۶ و ۹۰۷ و ۹۰۸ و ۹۰۹ و ۹۱۰ و ۹۱۱ و ۹۱۲ و ۹۱۳ و ۹۱۴ و ۹۱۵ و ۹۱۶ و ۹۱۷ و ۹۱۸ و ۹۱۹ و ۹۲۰ و ۹۲۱ و ۹۲۲ و ۹۲۳ و ۹۲۴ و ۹۲۵ و ۹۲۶ و ۹۲۷ و ۹۲۸ و ۹۲۹ و ۹۳۰ و ۹۳۱ و ۹۳۲ و ۹۳۳ و ۹۳۴ و ۹۳۵ و ۹۳۶ و ۹۳۷ و ۹۳۸ و ۹۳۹ و ۹۴۰ و ۹۴۱ و ۹۴۲ و ۹۴۳ و ۹۴۴ و ۹۴۵ و ۹۴۶ و ۹۴۷ و ۹۴۸ و ۹۴۹ و ۹۵۰ و ۹۵۱ و ۹۵۲ و ۹۵۳ و ۹۵۴ و ۹۵۵ و ۹۵۶ و ۹۵۷ و ۹۵۸ و ۹۵۹ و ۹۶۰ و ۹۶۱ و ۹۶۲ و ۹۶۳ و ۹۶۴ و ۹۶۵ و ۹۶۶ و ۹۶۷ و ۹۶۸ و ۹۶۹ و ۹۷۰ و ۹۷۱ و ۹۷۲ و ۹۷۳ و ۹۷۴ و ۹۷۵ و ۹۷۶ و ۹۷۷ و ۹۷۸ و ۹۷۹ و ۹۸۰ و ۹۸۱ و ۹۸۲ و ۹۸۳ و ۹۸۴ و ۹۸۵ و ۹۸۶ و ۹۸۷ و ۹۸۸ و ۹۸۹ و ۹۹۰ و ۹۹۱ و ۹۹۲ و ۹۹۳ و ۹۹۴ و ۹۹۵ و ۹۹۶ و ۹۹۷ و ۹۹۸ و ۹۹۹ و ۱۰۰۰

خانہ کعبہ کی تعمیر اور حجر اسود کے خانہ کعبہ کے ایک کونہ میں نصب ہونے کے بعد بھی کسی رسم کا اسی کے ساتھ بالتحقیق ہونا پایا نہیں جاتا جو رسم کہ اب تسلیم کی جاتی ہے اور جو حجر اسود کے ساتھ مخصوص خیال ہوتی ہے وہ بوسہ دینا ہے مگر یہ رسم بھی کچھ اسکے واسطے مخصوص نہ تھی خانہ کعبہ کے اور حصے بھی اسی طرح چومے جاتے تھے۔ خانہ کعبہ کا حال یہ تھا کہ سب لوگ اُس کے اندر بیٹھا کرتے تھے اور خدا تعالیٰ کی عبادت کرتے تھے اور

اور اس کے گرد طواف ہی کرتے تھے۔ لیکن عجیب ترین رسم یہ تھی کہ یہ عبادت دستبر
مطلق برنگی کی حالت میں ہوتی تھی۔ عرب جاہلیت اس بات کو برا سمجھتے تھے کہ گندہ
کی عبادت کپڑے پہن کر کریں جو ہر قسم کے گناہوں سے طوث ہوتے ہیں۔

خانہ کعبہ کی ہمسری کیواسطے دو معبد اور یکے بعد دیگرے بنائے گئے تھے
ایک تو قبیلہ عطفان نے اور دوسرا یمن میں قبائل غنام اور حیلہ نے بائشراک بنایا تھا
ان دونوں معبدوں میں بت رکھے ہوئے تھے جن کو ان قبیلوں کے لوگ بطور
معبود کے پوجتے تھے۔ ان نقلی کعبوں میں سے اول کو تو زبیر بادشاہ حجاز نے
چوٹی صدی عیسوی میں بالکل نمارت کر دیا تھا اور دوسرے کو جریر نے انحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں یعنی اُن کے پیدا ہونے کے بعد منہدم کر دیا تھا۔
حج کی رسم کو عرب کے باشندے زمانہ دراز سے مانتے چلتے آتے تھے
اور اس میں کچھ شک نہیں کہ حضرت ابراہیم اور حضرت اسمعیل کے زمانہ تک اس کا
پتہ ماتا ہے۔

وقت ادا سے حج کے احرام باندھنے کی رسم ہی اُن میں شائع تھی اور اگر
کوئی شخص احرام باندھ رہا ہو اپنے گھر میں آنا چاہتا تھا تو دروازہ کی راہ سے نہیں
آتا تھا بلکہ پھوڑے کی دیوار پہلا لگ کر اندر آتا تھا۔

صفا اور مردہ پہاڑوں کے درمیان دوڑنے کی رسم بھی زمانہ جاہلیت سے
عرب میں رائج تھی جیسی کہ اب بھی مردہ ج ہے

جو لوگ حج کرنے کو آتے تھے اُس مقدس میدان میں جمع ہوتے تھے جو
عرفات کے نام سے مشہور ہے لیکن قوم قریش جلالتو ام عرب میں ذمی اختیار تھی

اسلئے قریش معاہدہ اپنے دوستوں کے مقام مزدلفہ پر جو گرد و نواح کی زمین کی نسبت زیادہ بلند اور مرتفع ہے شہرت تے تے اور باقی کردہ عرفات میں مقیم ہوتے تھے جہاں حج کی رسم ادا کی جاتی ہے۔

حج کی رسم ختم ہونے کے بعد یہ تجميع ایک مقام کو جو مناکلہ نام ہے چلا جاتا تھا وہاں اپنے بزرگوں کے نام اور بہادرانہ کاموں کا فخر کے ساتھ بیان کیا کرتے تھے اور ان بہادرانہ حالات کو اشعار میں پڑھنے سے اور ہی جلا دیتے تھے۔

سال کے چار مہینے شہرک سمجھے جاتے تھے اور حج کی رسم جیسا کہ پہلے سطور ہے انہی مہینوں میں سے ایک مہینہ یعنی فی الحجہ میں ادا کی جاتی تھی۔ مگر ان مہینوں کی حرمت بعض اوقات مبدل اور ملتوی ہو جاتی تھی کس واسطے کہ اگر کوئی لڑائی ان مہینوں میں سے کسی میں واقع ہوتی تھی تو لوگ ان کی قدرتی ترتیب کو بدل دینے سے گناہ سے ہری الذمہ ہو جاتے تھے یعنی موجودہ مہینہ کو غیر حرام فرض کر لیتے تھے اور ماہ آئندہ کو حرام کا مہینہ سمجھ لیتے تھے۔

عرب جاہلیت ایک سیعہ و معین تک لڑائی کے موقوف رکھنے کا عہد کر لیتے تھے اور اس رسم کو حج کا ہمپایہ سمجھتے تھے۔

باشندگان عرب کی ایک تعداد کثرت پرست تھی گرواں ایک فرقہ موسوم بہ ”صابی“ بھی تھا جو ثوابت اور ستیاریوں کی پرستش کرتا تھا۔ انہوں نے بے شمار ایک یعنی ستاروں کی پرستش کے بعد تمام ملک میں تعمیر کئے تھے اور ان کو ان مقدس ستاروں کی پرستش کے واسطے مخصوص کیا تھا۔ اسوجہ سے عرب کے لوگ علی العموم یہ اعتقاد رکھتے تھے کہ اجرام فلکی انسان کی قسمت پر فرداً فرداً اور نیز بہ بہت مجموعی نیک

یادہ اثر رکھتے ہیں اور باقی مخالفت پر بھی موثر ہیں اور بالخصوص ان کا یہ اعتقاد تھا کہ عینہ کا جہنمایا اساک باراں کا ہونا انہی اجرام فلکی کی نیک یا بد تاثیر پر بالکل منحصر ہے۔
اسکے علاوہ اور مذاہب بھی عرب میں شائع تھے لیکن ہم اچانک کی بحث نہیں کرتے
کیوں کہ یہ مضمون ہمارے اس خطبہ سے جو اسکے بعد آدھکا علاقہ رکھتا ہے۔

عورتیں حقیقت میں نہایت خراب اور ذلیل حالت میں تھیں۔ مردوں کو بالکل اختیار
کہ جتنی چاہیں اتنی عورتیں کریں۔ اگرچہ اس بات کے تعین کے لئے کوئی قانون منضبط
نہ تھا کہ مرد کو کوئی قربت مند عورتوں سے شادی کرنا جائز ہے اور کوئی سے ناجائز
مگر بایں ہمہ یہ رسم شائع تھی کہ اس عورت سے جو قریب تر رشتہ رکھتی ہو ازدواج نہیں کرتے
تھے اور یہ اعتقاد رکھتے تھے کہ ایسی عورت کی اولاد عموماً ضعیف اور کمزور ہوتی تھی۔

ازدواج کی رسم ادا کرتے تھے اور مہر بھی باندھتے تھے۔ طلاق بھی دیدیتے
تھے ہر شخص اپنی زوجہ کو جس طرح ایک مرتبہ طلاق دینے کے بعد پہر اپنی زوجیت
میں لے سکتا تھا اسی طرح ہزار بار طلاق دینے کے بعد بھی پہر اپنی زوجیت میں لے
لیتا تھا کیونکہ تعدا طلاق کی کوئی حد مقرر نہیں تھی۔

طلاق کے بعد ایک میعاد مقرر تھی جس کے اندر عورت کو کسی اور مرد کے
ساتھ ازدواج کرنے کی مانعت تھی اور اس میعاد کے اندر اگر فریقین میں آشتی ہو جاتی
تو پہر اپنی زوجیت میں لے لیتے تھے۔ مرد اس رسم سے بہت ظالمانہ اور دشمنانہ
طور سے مستفید ہوتے تھے۔ وہ اپنی جورو کو کسی بہانہ سے طلاق دیدیتے تھے
بیچاری عورت میعاد معینہ تک منتظر رہتی تھی اور اس میعاد میں کسی دوسرے سے
ازدواج نہ کر سکتی تھی لیکن جب میعاد قریب الاقضا ہوتی تھی تو اسکا شوہر پہر اپنی چیت

میں لے لیتا تھا اور توڑ سے عرصہ بعد پہرہ اسکو طلاق دے دیتا تھا اور یہاں معینہ کے اعتقاد کے قریب پہرہ اپنے ازدواج میں لے لیتا تھا اور اسی طرح بار بار کیا کرتا تھا۔ عربوں میں ایک یہ میرحرم رسم رائج تھی کہ ہر شخص اس بات کو ایک قسم کی ذلت خیال کرتا تھا کہ وہ عورت جو ایک مرتبہ اسکی زوجہ تھی دوسرے شخص کے ازدواج میں آوے۔

ایک اور قسم کی طلاق بھی زمانہ جاہلیت کے عربوں میں جاری تھی جو "ظہا" کہلاتی تھی اور وہ اس طرح ہوتی تھی کہ مرد اپنی زوجہ کے ایک عضو کے چھوئے سے باز رہتا تھا یہ لکھ کر کہ مجھ کو اپنی زوجہ کے جسم کے فلاں عضو کا چھونا ایسا ہی حرام ہے جیسا کہ اپنی ماں یا کسی اور قریب رشتہ والی عورت کے جس کے ساتھ ازدواج ناجائز ہے عضو کا چھونا اس کئے سے طلاق ہو جاتی تھی۔

عرب جاہلیت کی رسموں میں سب سے زیادہ خراب رسم اور سب سے زیادہ بیہ رحم طریقہ نکاحاڑا دینا یا انگوڑہ دفن کر دینا تھا۔

تہنیت کی رسم بھی ان میں شائع تھی اور سپر بتنی اپنی والدین کی جامد او کا حقدار اور وارث خیال کیا جاتا تھا۔

ڑکے اپنی سوتیلی ماں کے ساتھ ازدواج کرنے کے مجاز تھے مگر باپ اپنے بیٹے یا بہن کی زوجہ کے ساتھ شادی کرنے کا مجاز نہ تھا اور اسکے خلاف عمل کرنا نہایت معیوب اور گناہ سمجھا جاتا تھا۔

شوہر کے مرنے کے بعد اسکا سوتیلایا اگر وہ نہ تو کوئی قریب کا رشتہ دار بیوہ کو سر پر ایک چادر ڈال دیا کرتا تھا اور شخص جو اس طرح چادر ڈالتا تھا اس سے شادی کرنے پر مجبور ہوتا تھا۔

عورتیں متوفی شوہروں کا ماتم ایک سال کامل تک کیا کرتی تھیں اور سیعہ و حسینہ کے بعد ریوہ اونٹ کی چند خشک بینگلیاں یا تو کسی کتے پر یا کدے پر سے خود اپنی ہی میٹھی پرہینک دیتی تھی جس سے یہ مراد تھی کہ اب بیوہ کو اپنے متوفی شوہر کا کچھ بھی خیال نہیں رہا۔

عورتوں میں اپنے گھر سے نکلنے اور عام مجمع میں بدن پردہ اور حجاب کئے اپنے کا دستور تھا اور اپنے جسم کے کسی حصہ کو کھلا رکھنے اور عوام الناس کو دکھلانے میں کوئی بچائی اور بے شرمی کی بات خیال نہیں کرتی تھیں

عورتیں مصنوعی بال سر پر لگایا کرتی تھیں اور اپنے جسم کو نعل سے گودا کرتی تھیں۔ خاندان کے تمام اشخاص قسم ذکور تمام قسم کی عورتوں کو پہونے سے جبکہ وہ اپنے معمولی ایام میں ہوں پرہیز کرتے تھے اور ان عورتوں کو باقی اشخاص خاندان کے ساتھ ملنے جلنے کی مانعت تھی۔

مرد و کونہ میں دفن کر لیا اعراب جاہلیت میں رواج تھا اور جس کسی جنازہ کو دفن کر دینے کے لئے لیجاتے ہوئے دیکھتے تھے تو اور آدمی مردہ کی تعظیم اور اسپر افسوس ظاہر کرنے کے لئے سر و قد اٹھ کھڑے ہوتے تھے۔

انکا عقیدہ تھا کہ انسان کا خون بجز انسان کے سانس کے اور کچھ نہیں ہے اور روح محض ایک ہوا انسان کو جسم کے اندر ہے مگر بعض لوگ جو بہ نسبت ان کے زیادہ تعلیم یافتہ تھے یہ عقیدہ رکھتے تھے کہ روح ایک نہایت چھوٹا سا جانور ہے جو انسان کے پیدا ہونے کے وقت اُس کے جسم میں گس جاتا ہے اور ہمیشہ اپنے آپ کو بڑا مارتا رہتا ہے انسان کے مرنے کے بعد وہ جانور جسم کو چوڑ کر قبر کے گرد خچیا پڑتا ہے

یہاں تک کہ ایک آتو کے برابر ہو جاتا ہے۔

زمانہ جاہلیت کے عرب دیوؤں اور خبیث ارواحوں کو مانتے تھے۔ تمام خیالی اور بھی اور فرضی صوتیں جو بیابانوں یا پُرانی مساجد اور مندر عمارتوں میں اُن کو نظر آتیں اور جن کو کہ تنہا آدمی کے خیال میں کبھی صورت بناتی ہے ان سب کو مختلف قسم کی خبیث ارواحیں تصور کرتے تھے۔

بعض لوگ ان معاملات نظری کو مختلف ہر وجہ کی تاثیر کی طرف منسوب کرتے تھے اور اُن کی رائے اور دس کی رائے کے مقابلہ میں فصل فصل ہوتی تھی۔

زمانہ جاہلیت کے عرب نیک اور بد جنات میں عقیدہ رکھتے تھے۔ اُن کی مختلف صوتیں اور شکلیں مقرر کی تھیں اور مختلف نام رکھے تھے۔ اُن کے نزدیک بعض جنات نصف جسم انسان کا سا اور نصف جسم روحانی رکھتے تھے۔ زمانہ جاہلیت کے عرب اور قوتوں اور وجودوں میں بھی اعتقاد رکھتے تھے جو انسان کی نظر سے غائب تھے مگر آئندہ کی خبروں کو باؤ از بلند ظاہر کر دیتے تھے اور خود ہمیشہ پوشیدہ رہتے تھے۔ وہ دُشمنوں کو اور اور ارواح کو بھی جو دکھائی نہیں دیتیں مانتے تھے اور مختلف شکلیں اُن کی طرف منسوب کرتے تھے۔

عرب کے زمانہ جاہلیت کی رسم و رواج کو اس مقام پر پہنچنے نہایت سرسری طور پر بیان کیا ہے مگر ہر کو امید ہے کہ اُن نیم دہشتی لیکن عالی دماغ اور آراؤش باشندگان عرب کے خانگی اور سوشل عام حالات معلوم ہونے سے ایک منصف مزاج شخص اگر ایسا شخص دنیا میں پایا جاتا ہے سب بات کا فیصلہ کر سکیگا کہ اسلام کے قبل

عربوں کا کیا حال تھا اور بعد اسلام کے ان کا کیا حال ہو گیا اور بالعموم ان کو
 وفاق کس طرح پر تبدیل ہو گئے۔ ان کی اگلی اور پہلی حالت کے مقابلہ کرنے
 میں ہمارا یہ سرسری بیان اس منصف مزاج شخص کو کافی ہو دے گا اور ایسے سچے
 سنبھلنے کے قابل کرے گا جن کی جانب اس کی انصاف پسندی اُسکو
 ہدایت کریگی۔

ممت

الخطبة الثالثة

فی

الادیان المختلفة التي كانت فی العرب قبل الاسلام

ومن یلتزم غیر الاسلام دینا فلن یقبل منه وهو فی الآخر کم من النجاسین

اس خطبہ میں ہم اس امر کی تحقیقات بھی کریں گے کہ ان ادیان میں سے جو زمانہ جاہلیت میں مروی تھے اسلام کو نئے دین سے مشابہ تر ہے اور آیا اس مشابہت اور مماثلت کی وجہ سے اسلام ایک دین حق ثابت ہوتا ہے یا ایک عیارانہ بنایا ہوا قصہ۔

توریت متعس میں جو بیان انسان کے پیدا ہونیکا اور اُس کے بعد بال میں زبانوں کے مختلف ہو جانے اور روئے زمین پر پراگندہ ہونیکا ذکر ہے اسی کو ہم اپنی اُس بحث کا جو اس خطبہ میں سے ابتدائی مقام فرض کرتے ہیں اور اسی بنا پر یہ بات کہتے ہیں کہ اگرچہ عبادت اور پرستش کی سادگی اور کیرنگی خود بخود اس وقت تک جاہلی رہی ہوگی جبکہ انسان تعداد میں کم اور ایک محدود مقام میں تھے مگر جبکہ وہ زیادہ وسیع ملکوں میں پھیل گئے جنگی آب و ہوا اور ملک کی بناوٹ مختلف تھی تو اس وقت اُن کے دلوں کو نئے اور عجیب خیالات نے قریباً ہر ایک بات کی نسبت گمیر لیا۔ خصوصاً اس وجود

کی اہمیت کی نسبت جس کی عظمت کے جلوے نیک یا بد خوف و ہراس سے اُنکو تسلیم کرنے پڑے۔

وہ لوگ اُن قدر قی طور کے طبعی اسباب سے جن کو دیکھنے سے ایک تربیت یافتہ آدمی کے دل میں ہی خوف و ہراس پیدا ہوتا ہے جیسے کہ ہونچالوں کا آنا زمین کا دھس جانا اور پھٹ جانا۔ دریاؤں کا جوش۔ سمندروں کا تلاطم پہاڑوں کے عجائبات و زخموں کی کرات۔ بادلوں کی گزر گڑھاہٹ۔ بھلی کی کڑک اور چپک۔ اور اُسکے گرنے سے بربادی اور خوفناک طوفانوں کی تباہی کے اسباب سے محض ناواقف تھے۔ اسلئے اُنہوں نے ان سب کاموں کو کسی ایسے وجود کے کام تصور کئے ہونگے جو کہ وہ اپنے آپ سے بدرجہا اعلیٰ اور زبردست اور بوجہ غیر ظاہر ہونے اُس وجود کے اور بھی زیادہ خوفناک تصور کرتے ہونگے۔ یہی اسباب میں جن کے سبب ابتدا میں انسان کے دل میں عبادت کرنے اور قربانیاں چڑانے اور پوجا کرنے کا خیال پیدا ہوا مگر ان دیوتاؤں کو ان تین طریقوں سے خوش کرنے یا انکا غصہ مٹانے میں بوجہ ملک کی خاصیت اور ملک کی آب و ہوا کے اور اُسکے باشندوں کے عام مزاج اور چال چلن کے ہر ایک ملک کے باشندوں میں اختلاف پیدا ہو گیا۔ ہکا امید ہے کہ جو کچھ ہم نے بیان کیا اُس سے اس کتاب کے پڑھنے والے سمجھ جائینگے کہ عرب میں عوام مذہبوں کی ابتدا کس طرح شروع ہوئی۔

عرب میں جو قومیں قبل اسلام کے موجود تھیں اُن کے حالات پر غور کرنے سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ اپنے زمانہ میں باعتبار مذہب کے چار مختلف فرقوں میں منقسم تھیں۔ بت پرست۔ خدا پرست۔ لاد مذہب اور معتقدین مذہب الہامی۔

بت پرستی

انسان کی جبلت میں جو ہر ایک چیز کے سمجھنے کی طاقت ہے اور جس کو ہم سمجھا عقل سے تعبیر کر سکتے ہیں اُس کا یہ نتیجہ تھا کہ وہ اپنے وجود کی نہایت ابتدائی منزل میں اولاً بتوں کی پرستش کا اپنے ذہن میں خیال پیدا کرے۔ اسی سبب سے اولاً اُس کے ذہن میں بتوں کی پرستش کا خیال پیدا ہوا اور پھر رفتہ رفتہ قائم و مستحکم ہو گیا۔

ایک مصنف کا قول ہے کہ آدمی از روئے خلقت اور جبلت کے مذہب کو ماننے والا پیدا ہوا ہے۔ اگر وہ معبود حقیقی سے ناواقف ہو گا تو مجازی معبود اپنے لئے بنالیا گا۔ وہ خطروں اور شکلوں سے گمراہ ہوا ہے وہ قدرت کے عظیم الشان قیام کو ہر طرف اپنے اپنے کام میں مشغول دیکھتا ہے جن کے سبب سے اُس کو خوف ورجا پیدا ہوتی ہے اور باوصف اُس کے اُن کے کام اُس کے خیر اور اک اور قبضہ قدرت سے باہر ہیں۔ اس واسطے اُس کے دل میں اپنے سے کسی زیادہ طاقتور شے سے ایک تعلق پیدا کرنے کا جہد و تکیہ اور ہر دوسہ کر کے خیال پیدا ہوتا ہے۔ قدرت کے اُن کام کو ذہن نشین کرنے اور اُن کی سمجھ میں آنے کے لئے اب اس کے واسطے صرف ایک طریقہ ہے۔ طبعی حساب کا تصور تو بہت توڑے عرصہ سے پیدا ہوا ہے۔ ابتدائی انسان صرف ایک قسم کی علت کا گمان کر سکتا ہے یعنی شل اپنے ایک بارادہ طبیعت کا۔ اس لئے وہ تمام چیزوں کو جنہیں متحرک اور عمل کنندہ پاتا ہے ذی روح اور ذمی فہم وجود مٹھالیتا ہے اور اُن کی طرف شل انسانوں کے خیالات اور طبائع منسوب کرتا ہے اور اس سے زیادہ کیا تو بن قیاس ہو سکتا ہے کہ مذہبی

مذہبوں اور التجاؤں کے اُن کے مہربان کرنے یا اُن کی بد مزاجی یا غصہ کے دور کرنے کے واسطے کوشش کرے۔

جب کہ انسان ہنوز وحشیانہ حالت میں تھا اُسے قدرت کی بڑی بڑی ہشیاں کو اپنے فرحت یا مصیبت کے اسباب کی نظر سے دیکھا اور اسی واسطے اُنکو بے نسبت اپنے زیاد و طاقتور سمجھا۔ اور اس نیت سے کہ اپنی دماغی اور التجائی اُن سے ایک ظاہر شکل میں کرے اُسکو اپنی خیالی چیزوں کے مجسم کرنے کے واسطے جواب آسکے معبود ہو گئے نقاشی یا مصوری گو کیسی ہی ناقص جوعل میں لانی پڑی۔ بت پرستی کی ایک اور بنا کسی قوم کے کسی شخص کی خدمات کی جو اپنے کا۔ بے نمایاں کی وجہ سے مشہور و معروف ہوا ممنونیت کی خواہش تھی۔ یعنی ایسے کار کا۔ بے نمایاں جو شعاعوں کے وحشیانہ گیتوں اور نظموں میں مشہور ہوئے اور مرنے کے بعد اُس شخص کو معبود ہونے کے رتبہ کا صلہ دلایا۔ یہی امر عرب پر بھی صادق آتا ہے۔ آفتاب۔ مانتاب۔ سیارے اور ہر درج ملائکہ اور ارواح جو بقول اُن کے انسانوں کی زندگی کے واقعات پر حاوی اور قادر تھے اُن سب کو رتبہ الوہیت دے رکھتا تھا اور اُن کی تشریف کرتے تھے۔ اسی طرح اُن آدمیوں کی بھی پرستش کرتے تھے جنہوں نے اپنے شکر گزار ملک کی خدمتیں بجا لا کر نام حاصل کیا تھا۔

اس طریقہ پرستش کے اختیار کرنے میں انسانوں کا نشانہ محض محل بدینا تھا۔ اُن بتوں یا اُن ہشیاں اور اشخاص کی پرستش کا باعث جن کے وہ قائم مقام ہیں یہ اعتقاد تھا کہ اپنے پرستش کنندہ کو ہر قسم کی دنیوی خوشی اور آسائش عطا کرنا اور اُن مصیبتوں اور خرابیوں کو جو سپر نازل ہونے والی ہوں رد کر دینا اُن کے اختیار میں ہے۔

اور اُن کی پریش کو ترک کر دینے کی سزا اُن کے اعتقاد میں افلاس - بیماری - لا اولدی اور ہجرت انگیز موت ہوتی تھی۔

جبکہ زمانہ بڑھتا گیا جب کہ تہذیب اور شنائستگی کو ترقی ہوتی گئی جبکہ باہمی - دوسرے کے ذریعے زیادہ شائع اور پُرا سن ہوتے گئے جبکہ آدمیوں کو ایک دوسرے سے ملاقی ہو سکا زیادہ اتفاق ہوتا گیا یہاں تک کہ اپنے خیالات اور اپنی رایوں اور اپنے عقائد کا تبادلہ کرنے کے قابل ہوئے اُن کو دماغ عالی ہوتے گئے اور اُن کی خوشیاں زیادہ شائستہ اور پاک ہوتی گئیں۔

یہی غیر محسوس خیالات کی ترقی عرب میں بھی واقع ہوئی اور اُس ملک کے باشندوں نے اپنے معبودوں کو ہر جسمانی آسائش اور روحانی خوشی کے عطا کرنے کا اُس شخص کی نسبت جس سے وہ راضی ہوں اختیار کر لیا۔

قدیمی باشندگان عرب کی نسبت یعنی قوم عاد - ثمود - جدیس - جرہم الاولیٰ اور علیق اول وغیرہ کی استعداد متحقق ہے کہ یہ لوگ بت پرست تھے مگر ہمارے پاس کوئی ایسی مقامی روایت عرب کی نہیں ہے جو ہم کو اُنکی پریش اصنام کے طریقوں کی تہین اور جو قدیم کہ وہ اپنے معبودوں کی طرف منسوب کرتے تھے اُن کی تصحیح اور جن اغراض اور اودوں سے کہ وہ مور - نوگو پوجتے تھے اُن کے بیان کرنے میں مطمئن کرے۔ قریب قریب تمام حال جو ہم کو عرب کے بتوں کی نسبت معلوم ہے صرف یقطان اور سخیل کی اولاد کے بتوں کی نسبت معلوم ہے جو عرب العارہ اور عرب المتعزہ کے نام سے مشہور ہیں اُن کے بت دو قسم کے تھے۔ ایک قسم کے تو وہ تھے جو ملائک اور ارواح اور غیر محسوس طاقتوں سے جنم لے کر وہ اعتقاد رکھتے تھے اور

جن کو مونث خیال کرتے تھے نسبت رکھتے تھے۔ اور دوسری قسم کے وہ تھے جو عامی اشخاص کی طرف جنہوں نے اپنے عمدہ کاموں کی وجہ سے شہرت حاصل کی تھی منسوب تھے۔

وہ قدرتی سادگی اور سبے تکلفی جو ابتدائی درجہ تمدن میں آدمیوں کی نشانیاں ہیں ان کی پرستش کے طریقوں میں قابل تمیز نہیں رہی تھیں۔ علاوہ اسکے انہوں نے بہت سے خیالات خیر ملکوں کے اور نیز اپنے ہی وطن پہلی کے الہامی مذہبوں سے اخذ کر لئے تھے اور ان سب کو اپنے توجہات سے خلط ملط کر کے اپنے معبود کو دنیا اور عقبی دونوں کے اختیارات دیدے تھے۔ لیکن اتنا فرق تھا کہ وہ یہ اعتقاد رکھتے تھے کہ دنیوی اختیارات بالکل ان کے معبودوں کے ہاتھ میں ہیں اور عقبی کے اختیارات کی نسبت ان کا یہ اعتقاد تھا کہ ان بت یعنی وہ جن کی پرستش کیلئے وہ بت بنائے گئے ہیں ان کے گناہوں کی معافی کی خدا تعالیٰ سے شفاعت کو تو اگر ان کی طرز معاشرت اور ان کی خانگی شہل اور مذہبی اطوار اور رسوم نے ہی اسی طرح گرد و نواح کے ملکوں سے جن کے باشندے الہامی مذہب رکھتے تھے اثر حاصل کیا تھا۔ غرض کہ قبل طور اسلام کے ملک عرب میں بت پرستی کی یہ کیفیت تھی۔

لاندہی

زمانہ جاہلیت میں ملک عرب میں ایک فرقہ تھا جو کسی چیز کو نہیں ماننا تھا نہ تو بت پرستی کو اور نہ کسی الہامی مذہب کو۔ ان کو خدا کے وجود سے انکار تھا اور شر کے ہی منکر تھے اور جو کہ وہ گناہ کے وجود کے قائل نہ تھے اسی لئے عقبی میں بھی روح

کی جزایا سزا کے قائل نہ تھے۔ وہ اپنے آپ کو جملہ قیود قانونی خواہ رسمی سے مبرا تصور کرتے تھے اور اپنی ہی آزاد مرضی کے موافق کاربند ہوتے تھے۔ ان کا عقیدہ یہ تھا کہ انسان کا وجود اس دنیا میں ایک دُخت یا جانور کی مانند ہے۔ وہ پیدا ہوتا ہے اور بچپن کی پینچ پکڑ میں بڑھتا ہے اور مر جاتا ہے جس طرح کہ کوئی انسانی جانور مر جاتا ہے اور جانوروں ہی کی مانند بالکل نیست و نابود ہو جاتا ہے۔

خدا پرستی

زمانہ جاہلیت کے عربوں میں بھی خدا پرست عرب تھے اور وہ دو قسم کے تھے ایک تو ایک غیر معلوم اور پوشیدہ قدرت کو جس کو وہ اپنے وجود کا خالق قرار دیتے تھے مانتے تھے لیکن باقی امور میں اُن کا عقیدہ لازمہ بیوں کے عقیدہ کی مانند تھا۔ دوسری قسم کے فرقہ کے لوگ خدا کو برحق مانتے تھے اور قیامت اور نجات اور شہر اور بقاع سے روح اور آنکلی جزا اور سزا کے جو حسب اعمال انسانوں کو ملے گی قائل تھے مگر انبیا اور وحی پر اعتقاد نہیں رکھتے تھے

اس اخیر فرقہ کا عقیدہ تھا کہ غیر فانی روح کی جزا اور سزا دوسرے جہان میں محض آدمیوں کے نیک اور بد اعمال پر جو اس دنیا میں کئے ہوں منحصر ہے۔ اس لئے ضرور ہوا کہ وہ ایسا طریقہ اختیار کریں جس سے اُن کو دائمی خوشی حاصل ہو اور اُن کو ابدی تکلیف اور خرابی سے محفوظ رکھے لیکن خود اُن کے پاس کوئی ایسا اصول جس پر وہ کاربند ہوں موجود نہ تھا اس لئے اُنہوں نے اُن قواعد کی طرف توجہ کی جن کو اُن کے گرد فواح کی قومیں مانتی تھیں اور اپنی سمجھ کے موافق ہر قوم سے کچھ کچھ باتیں اخذ کر کے

اختیار کریں۔ یہی اسباب تھے جن کے سبب سے عرب کے کچھ لوگ بت پرست ہو گئے اور بعض نے کسی مذہب معینہ کی پابندی نہیں کی بلکہ اپنی ہی عقل اور سمجھ کے بموجب کار بند ہوئے۔

الهامی مذہب

اسلام سے پہلے چار الہامی مذہب عرب میں وقتاً فوقتاً جاری ہوئے (۱) مذہب صابئی (۲) مذہب ابراہیمی اور دیگر انبیاء عرب کا (۳) مذہب یہودی۔ (۴) مذہب عیسوی۔

مذہب صابئی

اس مذہب کو عرب میں قوم سامری نے۔ واج دیا تھا جو اپنے آپ کو قدیم مذہب کے پیرو سمجھتے تھے۔ وہ حضرت شیث اور حضرت اخنوخ یعنی ادریس کو اپنے نبی مانتے تھے اور اپنے مذہب کو ان کی طرف منسوب کرتے تھے۔ ان کے پاس ایک کتاب بھی تھی جس کو وہ صحیفہ شیث مانتے تھے۔ ہماری اسے میں کوئی یہودی یا عیسائی یا مسلمان صائبیوں کے اس عقیدے پر جو وہ حضرت ادریس کے ساتھ رکھتے تھے کسی قسم کا اعتراض نہیں کر سکتا ہے۔ توریت میں حضرت ادریس کو ایک مقدس اور باخدا شخص لکھا ہے اور وہ آیت یہ ہے ”واخنوخ باخدا سلوک نمو“ بعد ازاں ناپید شد چہ خدا اور اگر فتنہ بود“ (کتاب پیدایش باب ۵ ورس ۲۴) وہ شخص جس کو مسلمان ادریس یا ایلاس مانتے ہیں اور توریت کا اخنوخ ایک ہی شخص ہیں۔ صائبیوں کے ہاں سات وقت کی نمازیں تھیں اور وہ ان کو اسی طرح ادا

کرتے تھے جس طرح کہ شیطان نمازاں کرتے ہیں۔ مردہ کی بھی وہ نماز پڑھا کرتے تھے
 مسلمانوں کی طرح وہ بھی ایک قمری مہینہ کا روزہ رکھا کرتے تھے۔ مگر جو برائی کہ آہستہ
 آہستہ اُن کے مذہب میں پھیل گئی تھی وہ یہ تھی کہ ستاروں کی پرستش کرنے لگے تھے
 انہوں نے سات ہیاکل یعنی معبد سبعہ ستاروں کے لئے بنائے تھے اور جس ستارہ
 کا جو معبد تھا اسی معبد میں اُس ستارہ کی پرستش کرتے تھے۔ تِزَن کے معبد
 میں سب لوگ نہایت حج جمع ہو کر رہتے تھے۔ خانہ کعبہ کی بھی بڑی تعظیم کرتے تھے
 انکسب سے بڑا مذہبی تیوار اُس روزہ ہوا کرتا تھا جب کہ آفتاب بُرج حمل میں جو موسم بہار
 کا اول بُرج ہے داخل ہوتا تھا اور چھوٹے چھوٹے تیوار اُس وقت ہوتے تھے
 جبکہ پانچ سیارے یعنی زحل۔ مشتری۔ مریخ۔ زہرہ۔ عطارد۔ بعض برجوں میں
 یکے بعد دیگرے داخل ہوا کرتے تھے۔ انکا اعتقاد تھا کہ ان سیاروں کا سعد و
 نحس اثر انسان کی قسمتوں پر اور دنیا کے اور امور پر ہوتا ہے۔ وہ یقین کرتے تھے
 کہ بارش یا مینہ کی کشتیاں ستاروں کی تاثیر پر منحصر ہے۔ یہ خیال اور اسی قسم
 کے اور خیالات اور عقائد صابیوں کے سوا عرب کے اور لوگوں میں بھی رائج ہو
 تے۔ اُن میں اعتکاف کرنے کا بھی رواج تھا اور غاروں یا پہاڑوں میں چند روزہ قیام
 اور سکوت میں بسر کرتے تھے۔

ابراہیمی یا دیگر انبیاء عرب کا مذہب

اسلام سے پہلے پانچ انبیاء عرب میں مبعوث ہوئے تھے (۱) ہود (۲) صالح۔
 (۳) ابراہیم (۴) اسماعیل (۵) شعیب۔ یہ سب نبی حضرت موسیٰ سے اور بنی اسرائیل

احکام عشرہ کے عطا ہونے سے پیشتر گزرے میں۔

۱۱۔ اصول ان جمیع انبیاء کے مذاہب کا خدا سے واحد کی عبادت تھا۔ اور دیگر احکام و مسائل بنکوا نمیا۔ مذکور نے بتایا تھا۔ امتثال احکام و مسائل حضرت ابراہیم اور حضرت اسماعیل کے سب مذاموش ہو گئے تھے اور کوئی مقامی روایت ایسی موجود نہیں ہے جو یہ کہوسبات سے واقف کرے کہ وہ احکام کیا تھے اور کہتے تھے۔

حضرت ابراہیم اور حضرت اسماعیل کے مذہب کے احکام و مسائل کے لئے بھی اسی طرح کوئی ایسی کافی سند نہیں ہے جس سے کہ ہم ان کو تفصیل وار بیان کر سکیں اور ایسے بہت کم مسائل ہیں جنہوں نے باستعانت روایت مذہبی اور روایت مقامی کے ایسا تاریخی رتبہ حاصل کیا ہو کہ ہم اس کے حوالہ دینے کے لائق ہوں۔

حضرت ابراہیم کے تقوے اور پرہیزگاری کا سب سے پہلا کام بت پرستی کا ترک کرنا اپنے باپ کے بتوں کا توڑنا اور خدا سے برحق پر یقین کر کے صدق دل سے اسکی پرستش کرنا تھا۔

ختمہ اور ڈاڑھی کا رکنا رسوم مذہبی ہیں جن کے بیان کرنے کی چنداں ضرورت نہیں ہے کیونکہ ہر شخص کو معلوم ہے کہ یہ رسمیں حضرت ابراہیم نے مروج اور حین کی تھیں۔ خدا سے پاک کی پرستش کے واسطے قربان گاہوں کے بنانے کی رسم بھی حضرت ابراہیم نے جاری کی تھی اور سچلہ میثار قربان گاہوں کے جو حضرت ابراہیم نے بنائے ایک قربان گاہ اس مقام پر بھی بنائی تھی جہاں کہ حجر اسود قبل اس کے کہ دیوار کعبہ میں اور پھر دل کے ساتھ نصب ہو کٹر ابواتھا۔

خدا تعالیٰ کے نام پر قربانی کرنا بھی حضرت ابراہیم نے مقرر کیا تھا اور یہ رسم

آج تک ان کی اولاد میں اور ان کی اولاد کے پیروں میں بجنسہ مروج ہو۔
خدا تعالیٰ کی عبادت کے واسطے خانہ کعبہ کی تعمیر کی نسبت عرب کی تمام
مقامی ریوڑیں اور تمام مورخ اس امر متفق ہیں کہ خانہ کعبہ کو حضرت ابراہیم اور حضرت
اسحاق نے بنایا تھا۔

سینٹ پال حواری نے جو گلیشیا والوں کے نام خط لکھا ہے ہماری رائے میں
اُس سے بھی بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ خانہ کعبہ کو جو بیت المقدس کا چہ پایہ ہے حضرت
ابراہیم اور حضرت اسماعیل نے بنایا تھا۔

خانہ کعبہ میں اول خدا کی عبادت اُس کے اندر اور باہر کیا کرتے تھے اور اُس
کے بعد اُنکے گرد طواف کیا کرتے تھے اور طواف کے وقت ساری جماعت پکار
پکار کر خدا کا نام پیتی تھی اور خانہ کعبہ کو بوسہ دیتی جاتی تھی

اس مقام پر خود بخود ایک سوال پیدا ہوتا ہے اور وہ یہ ہے کہ کیا فرق ہے
خانہ کعبہ کے گرد طواف کرنے اور اُسکو اور حجرا سود کو بوسہ دینے اور قرباں لگا ہوں
بنانے اور انکی تعظیم کرنے اور حضرت یعقوب کے پتھر کھڑا کرنے اور اُس
پر چل ڈالنے اور نمازیں بیت المقدس یا کعبہ کی طرف سجدہ کرنے وغیرہ اشیاء
مجتہم کی تعظیم اور حرمت کرنے میں اور بیت پرستوں کی اُن رسوم میں جو وہ اپنے
بتوں کی نسبت عمل میں لاتے ہیں اور جس کی وجہ سے اُنکو بہ شخص حقارت اور غصہ
کی نظر سے دیکھتا تھا اور اب بھی دیکھتا ہے۔

بلاشبہ ان دونوں کاموں میں بڑا فرق ہے مگر جو امر کہ لوگوں کو ان دونوں کاموں
میں صاف صاف تیز کرنے سے روکتا ہے وہ لفظ "بیت پرستی" ہے جس سے یہ

مراد سمجھی جاتی ہے کہ آدمی کسی مجسم اور مصنوعی شے کی تعظیم اور پرستش کرنے میں گنہگار ہوتے ہیں۔

مگر یہ غلطی ہے۔ بت پرستوں کے مشرک اور گنہگار ہونے کی صرف یہ وجہ نہیں ہے کہ وہ مجسم اور مصنوعی اشیاء کی تعظیم اور پرستش کرتے ہیں بلکہ اسکی وجہ یہ ہے کہ وہ چند روحانی یا ذمی جسم وجودوں یا طاقتوں یا عظیم الشان قدرتی اشیاء کو ان سب قدرتوں کا مالک سمجھتے ہیں جو درحقیقت صرف اللہ تعالیٰ ہی کی ذات سے علاقہ رکھتے ہیں اور ان اشیاء و غیرہ کی اس طرح بندگی بجا لاتے ہیں جو صرف خدا تعالیٰ ہی کو ملنا اور ہے۔ ان کے بت ان وجودوں کے جو غیر خدا ہیں قائم مقام اور یادگار ہوتے ہیں نہ کہ خدا تعالیٰ کے۔ اس اعتقاد کی وجہ سے وہ مشرک اور گنہگار ہو جاتے ہیں خواہ وہ ان روحانی یا ذمی جسم وجودوں یا طاقتوں یا عظیم الشان قدرتی اشیاء کے ناموں پر کوئی صورت یا بت قائم کر کے پوجتے ہوں خواہ صرف اپنے دل ہی میں یہ اعتقاد رکھ کر انکی پرستش کرتے ہوں۔ اور ظاہر میں ان کا کوئی بت نہ بناتی ہوں۔ انکو بت پرست اسلئے کہا گیا ہے کہ وہ اکثر ان روحانی یا ذمی جسم وجودوں یا طاقتوں یا عظیم الشان قدرتی اشیاء کی خلکوہ صفات انہی کا مخزن اور معدن سمجھتے تھے اپنے خیال کے موافق بت اور صورتیں بنا کر انکے توسل سے انکو پوجتے تھے اگر وہ ان ظاہری وسائل پرستش کو اختیار نہ کرتے لیکن باطن میں یہی اعتقاد رکھتے تب بھی انکو بت پرست کہنا ناموزوں نہ ہوتا۔

حضرت ابراہیم کی بنائی ہوئی قربان گاہیں جن میں کہ حجر اسود بھی شامل ہے اور حضرت یعقوب کا کھڑا کیا ہوا پتھر اور خانہ کعبہ اور بیت المقدس یہ سب چیزیں کسی

مشہور معروف اشخاص کی یادگار کے طور پر نہیں بنائی گئی تھیں اور نہ وہ کسی فرشتہ یا
 عظیم انسان قدرتی شے کے نام پر قائم کی گئی تھیں بلکہ اختصاصِ قادرِ مطلق کے نام پر
 جو تمام ہیز و نکاحا خلق ہے اور اُسی کی پرستش کی غرض سے بنائی گئی تھیں جلد رسوم
 و تکلفات جو ان مقاموں پر برتے جاتے تھے وہ خدا تعالیٰ کی عبادت اور پرستش
 کے مختلف طریقے تھے اور خدا تعالیٰ کی بندگی کو کوئی طور پر بجا لائی جاوے جسکو خدا
 تعالیٰ نے منظور اور مقبول کر لیا ہو ہرگز گناہ یا شرک یا بت پرستی نہیں ہو سکتی۔

تمام آدمیوں کا میدانِ عبادت میں جمع ہونا جہاں کہ نہ حضرت ابراہیم کا حجرِ اسود
 ہے نہ حضرت یعقوب کا سنگِ قربان گاہ اور نہ حضرت اسمعیل کا معبد بلکہ محض ایک
 وسیع میدان ہے۔ اُن لوگوں کا ایک ساتھ شامل ہو کر خدا کا نام لیکر پکارنا اور اپنے
 گناہوں کی معافی چاہنا خاص نہ اکی عبادت ہے جس کا نام مسلمانوں نے حج رکھا ہے
 اور حضرت ابراہیم اور حضرت اسمعیل اس طرح عبادت کرنے کے بانی ہوئے تھے
 پس کون شبہ کر سکتا ہے کہ حج اُس واجب الوجود لاشریک لہ کی خاص النخاص
 عبادت ہے۔

افسوس ہے کہ رفتہ رفتہ ملک عرب میں بت پرستی کا عام رواج ہو گیا تھا مگر بائبل
 ہر کو معلوم ہوتا ہے کہ بہت سے اشخاص ایسے بھی تھے جو ان مذاہب الہامی میں سے
 کسی نہ کسی مذہب کے متبع تھے اور خدا سے واحد کی پرستش کرتے تھے۔ انہیں
 لوگوں میں سے متعدد نے مجہد مذہب ہونیکا دعویٰ کیا اور اللہ تعالیٰ کے معبود
 حقیقی ہونیکا مجمعِ عام میں وعظ کیا اور لوگوں کو بت پرستی چھوڑنے پر ترغیب دی۔
 وہ لوگ جنہوں نے اپنی نسبت مجہد مذہب ہونے کی شہرت دی تھی اُن کے

نام یہ ہیں۔ خططلہ بن صفوان۔ خالد بن سنان۔ اسد ابو کرب۔ قیس ابن صیدا وغیرہ۔
 اور بعضوں نے عبدالمطلب کو بھی ایک مجدد مذہب قرار دیا ہے۔
 لیکن یہ کیسا ہی حیرت انگیز امر کیوں نہ معلوم ہو کہ اُس شخص کی اولاد جسے اپنے
 باپ کے بتوں کو توڑا اور اُن کی پرستش سے منہ موڑا اور خدا سے برحق کی پرستش کیلئے
 توجہ ہوا اور کھا "انی وجهت وجهی للذی فطر السموات والارض حنیفا وما انا من
 المشرکین"۔ رفتہ رفتہ اُسی بت پرستی کی حالت میں ڈوب جائے۔ مگر اس سے
 زیادہ تعجب انگیز اور حیرت آمیز یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ اُسی کی اولاد میں ایک ایسا
 شخص پیدا ہوا جسے پر اپنے مورثوں کے بتوں کو بلکہ تمام عرب کے بتوں کو غارت
 کر دیا اور جسے خدا نے عظیم اور عظام الغیوب کی عبادت کو جو تمام پیرو نکابند اور
 مرجع ہے رواج دیا اور اعلیٰ ترین درجہ پر پہنچا دیا اور جس نے کہ بہالت اور کفر کی
 اُس گہری تاریکی کو جس میں کہ اُسکے سموطن مبتلا تھے دین حق کے پاک اور شفاف
 نور سے منور کر دیا۔

یہودی مذہب

یہودی مذہب کو شام کے یہودیوں نے عرب کے ملک میں شائع کیا تھا جو
 اُس ملک میں جا کر آباد ہوئے تھے۔ بعض مصنف ناداجب جرات کر کے یہ رائے
 دیتے ہیں کہ ایک قوم بنی اسرائیل کی اپنے جتنے سے علیحدہ ہو کر ملک عرب
 میں جا بسی تھی اور وہاں اکثر قوموں کو اپنا مذہب تلقین کیا۔ مگر یہ اسے صحت سے
 بالکل معریٰ ہے۔ اصل یہ ہے کہ یہودی مذہب عرب اُن یہودیوں کے ساتھ

آیا تھا جو پچیسویں صدی دنیوی میں یا پانچویں صدی قبل حضرت مسیح کے بخت نصر کے ظلم سے جو ان کے ملک اور قوم کی تخریب کے درپے ہوا تھا ہاگ گئے تھے اور شمالی عرب میں یہ مقام خیر آباد ہوئے تھے تھوڑے عرصہ بعد جب کہ ان کی مضطرب حالت نے کسیدہ رسلوں اور قرار کپڑا اُنہوں نے اپنے مذہب کو پھیلانا شروع کیا اور قبیلہ کنانہ اور حارث ابن کعب اور کندہ کے جنس لوگوں کو اپنے مذہب میں لاکر جب کہ ۳۵۰ء دنیوی میں یا ۳۵۰ء قبل حضرت مسیح کے مین کے بادشاہ ذودنواس حمیری نے مذہب یہود اختیار کیا تب اُس نے اور لوگوں کو بھی باہجرا اس مذہب میں داخل کر کے اسکو بہت ترقی دی۔ اُس زمانہ میں یہودیوں کو عرب میں بڑا اقتدار حاصل تھا اور اکثر شہر اور قلعے ان کے قبضہ میں تھے۔

اس بات کے یقین کرنے کا قوی قرینہ یہ ہے کہ یہودی بت پرستی کو غصہ اور حقارت کی نظر سے دیکھتے ہوں گے۔ مگر عرب کی کوئی مقامی روایت اس مضمون کی نہیں پائی جاتی کہ خانہ کعبہ کی نسبت ان یہودیوں کی رائے عربوں کی رائے سے برخلاف تھی مگر یہ امر تسلیم کیا گیا ہے کہ ایک تصویر یا مورت حضرت ابراہیم کی جنکے پاس ایک سینڈا قربانی کے واسطے موجود کرتا تھا یہودیوں کے ذریعہ سے خاکچہ میں اُس بیان کے مطابق جو توریت میں ہے کہ نبی گئی ہوگی یا رکھی گئی ہوگی۔ کیونکہ یہودی اس قسم کی تصویروں یا مورتوں کے بنانے اور رکھنے کو گناہ نہیں سمجھتے تھے اس میں کچھ شک نہیں کہ یہودیوں کے ذریعہ سے ملک عرب میں خدا تعالیٰ کی معرفت کا علم صیحا کہ قبائل عرب میں بالعموم پھیلتا اُس سے بھی دو چند ہو گیا وہ عرب جہنوں نے یہودی مذہب بتول کر لیا تھا اور وہ لوگ بھی جو ان سے راہ و رسم

گو تھے اُس سے فائدہ مند ہوئے تھے۔ کیونکہ یہودیوں کے پاس ایک عمدہ قانون شریعت اور سوشل اور پولیٹیکل کا موجود تھا اور اُس زمانہ کے عرب اس قسم کی چیز سے بالکل بے بہرہ تھے۔ اس سے ایک معقول طور پر مستنبط ہوتا ہے کہ بت سے خانگی اور سوشل آئین اور رسوم کو جو اُس قانون میں مذکور ہیں عربوں نے اختیار کر لیا ہوگا خصوصاً مین کے رہنے والوں نے جہاں کہ اُن کے بادشاہ دونوں نے یہودی مذہب قبول کر لیا تھا اور اُس نے یہودی مذہب کی ترویج میں کوشش کی ہوگی۔

ہم کو اس مقام پر مذہب یہود کے مسائل اور عقائد اور اُن کی رسموں اور طریقہ بحث کرنے کی ضرورت نہیں معلوم ہوتی۔ کیونکہ یہ سب باتیں توریت میں موجود ہیں اور ہر شخص اُسے کسی نہ کسی قدر واقف ہے۔ اور وہ اموچکا بیان کرنا ہوگا ہاتھ بیس مد نظر ہے اُس مقام پر بیان ہونگے جہاں کہ ہم مذہب یہود اور اسلام کے تعلق باہمی پر بحث کریں گے۔

عیسوی مذہب

یہ بات محقق ہے کہ عیسوی مذہب نے تیسری صدی عیسوی میں ملک عرب میں دخل پایا تھا جبکہ اُن خرابیوں اور بدعتوں کی وجہ سے جو آہستہ آہستہ مشرقی کلیسا میں شائع ہو گئی تھیں قدیم عیسائیوں کی تباہی ہوئی تھی اور وہ لوگ ترک وطن پر مجبور ہوئے تھے تاکہ اور کسی جگہ جا کر نہ لیں۔ اکثر مشرقی اور نیز یورپین مورخ جنہوں نے اس مضمون کو مشرقی مصنفوں سے اخذ کیا ہے اس بات پر متفق ہیں کہ

وہ زمانہ ذونواس کی سلطنت کا زمانہ تھا مگر ہم اس راے سے کسی طرح اتفاق نہیں کر سکتے کیونکہ ہمارے حساب کے موافق جبکہ بیان سب نے خطبہ دل میں کیا ہے ذونواس کا زمانہ قریباً چھ سو برس پیشتر اس واقعہ کے گزر چکا تھا اور اسی وجہ سے ہم ان مصنفوں کی اس راے کو بھی تسلیم نہیں کرتے جبکہ بیان ہے کہ ذونواس نے عیسائیوں کی تحریک کی تھی۔

اول مقام جہاں کہ یہ بہا گئے ہوئے عیسائی آباد ہوئے تھے نجران تھا اور اس سے پایا جاتا ہے کہ وہاں کے معتد بہ لوگوں نے عیسوی مذہب قبول کر لیا تھا۔ عیسائی فرقہ جیکو بانٹ یعنی یعقوبی فرقہ تھا اور اس لقب سے شرتی فرقہ "مانوفیٹیز" کا موصوم کیا جاتا تھا۔ اگرچہ صحیح طور پر یہ لقب شام اور عراق اور بال کے فرقہ "مانوفیٹیز" پر اطلاق ہو سکتا ہے۔ جیکو بانٹ کا لقب ایک شام کے راہب کے سبب سے جبکہ نام جیکو بس براڈیس تھا اس فرقہ کا پڑ گیا تھا اور جس نے کہ یونان کے بادشاہ جسنین کے عہد میں اپنے ملک سے نکلے ہوئے "مانوفیٹیز" کا ایک علیحدہ فرقہ قائم کر لیا تھا۔ ان کا عقیدہ یہ تھا کہ حضرت عیسیٰ صرف ایک صفت رکھتے ہیں یعنی ایک انسانی صفت نے ان میں تقلید کا درجہ حاصل کر لیا ہے۔

عیسائی مصنفوں نے بیان کیا ہے کہ عیسوی مذہب نے اہل عرب میں بہت ترقی حاصل کی تھی مگر ہم اس باب میں ان سے اتفاق نہیں کرتے کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ بائبل کے صوبہ نجران کے جس کے اکثر باشندوں نے عیسوی مذہب اختیار کر لیا تھا قبائل حمیر - عسان - ربیعہ - تغلب - بجر - قوئخ - طی - قود یہ اور حیرہ میں معدودا اشخاص نے ان کی تقلید کی تھی اور کوئی جماعت شیر یا قوم کی قوم عیسوی مذہب

میں نہیں آئی تھی۔ جس طرح کہ یہودی مذہب میں آگنی تھی۔ اغلب ہے کہ ان متفرق
 اعراب متضمرہ کی وساطت سے حضرت مریمؑ کی تصویر خواہ مورت حضرت عیسیٰؑ کو گود میں
 لئے ہوئے خانہ کعبہ کی اندرونی دیواروں پر کینچی گئی ہو یا اسکے اندر رکھی گئی ہو۔
 خانہ کعبہ میں متعدد قوموں کے معبودوں کی یا بزرگوں کی تصویریں یا مورتیں رکھی
 ہوئی تھیں۔ جس فرقہ سے وہ تصویر یا مورت ملا تھ۔ کہتی تھی وہی فرقہ اسکی پرستش کرتا تھا
 جب کہ عرب کے لوگوں نے یہودی اور عیسائی مذہب اختیار کر لیا تو اسی مذہب کے
 لوگوں نے حضرت ابراہیمؑ اور حضرت مریمؑ کی تصویر یا مورت خانہ کعبہ میں رکھی یا کینچی ہوگی
 کیونکہ جس طرح عرب کے اور فرقوں کو اپنے معبودوں یا بزرگوں کی مورتیں رکھنے یا کینچنے کا
 کعبہ میں حق تھا اسی طرح ان عربوں کو بھی حق تھا جو یہودی یا عیسائی ہو گئے تھے۔
 اور کیسے اس کی مانعت کا حق نہ تھا۔

اسلام سے پیشتر ملک عرب کی یہ مذہبی حالت تھی اور ایسے مختلف مذہب و زمانہ
 واحد میں وہاں مروج ہو گئے تھے اسکا ضروری نتیجہ یہ ہوا جو گا کہ ان مذہبوں کے احکام
 اور مسائل اور رسوم باہم خلط ملط اور اہل عرب میں بالعموم مروج ہو گئے ہونگے۔
 کیونکہ یہ بات بعید از قیاس ہے کہ ان نیم وحشی اور جاہل لوگوں کو اس قدر شعور ہو کہ ان
 مذاہب مختلفہ کے باہمی تفوق کو جانچ سکتے ہوں اور ایک کو دوسرے سے
 کر کے دقیق تفاوت کی تمیز کرتے ہوں

ان مذاہب کے ہماری بوجہ کے نیچے ملک عرب ایک مذہبی حرکت کر رہا تھا
 کہ دفعتاً اسلام نمودار ہوا اور اسکو حیرت آمیز سرور میں ڈال کر اسکا غیر مختل بوجہ دور کر دیا
 اور دفعتاً جزیرہ عرب کے چاروں کونوں کو صدق کے نور سے ہرپور کر دیا اس لئے اگر

یہ کتنا جائز ہو تو کہہ سکتے ہیں کہ دین اسلام عرب کے حق میں رحمت ایزدی سے بھی کچھ زیادہ تھا۔ اسلام از روئے اصول کے بت پرستی کے بالکل متناقض تھا کیونکہ وہ حقائق قدرتی اور ابدی کی تعلیم اور تلقین کر کے انسان کو اعلیٰ درجہ پر پہنچانا چاہتا تھا اور بت پرستی انسان کو جہالت کی حالت میں رکھ کر از روئے تمدن اور اخلاق کے دونوں طرف سے غلام بنانا چاہتی تھی۔ اسلام لازماً نبی سے بھی کچھ موافقت نہ رکھتا تھا کیونکہ اسکا ابتدائی اور خاص اصول یہ ہے کہ خدا تعالیٰ کی وحدانیت پر اور اس کے وجود پر یحیون و چراۃ عقائد رکھنا چاہئے جس کے وجود سے لازماً یہوں کو انکار تھا۔ مذہب اسلام میں اور عرب کے مذہب بت پرستی کے مذہب کے دونوں فرقوں میں سے دو سب سے فرقہ سے کوئی سخت مخالفت نہ تھی کیونکہ اگر اس فرقہ کے عقائد میں وحی کے عقیدہ کو اضافہ کیا جاوے تو مذہب اسلام کے اصل اصول کے بہت قریب قریب ہو جاتا ہے۔ مذہب صائبی کے عقائد الہام سے اسلام بالکل مماثل تھا لیکن اس مذہب میں اجرام فلکی کی پرستش کو روک دیا تھا اور سیاروں کے نام پر موتیں بنائے اور معابد قائم کرنے کو بھی جو ایک قسم کی بت پرستی ہے اور جس میں قوم صائبی بوجہ امتداد زمانہ کے آہستہ آہستہ آپڑی تھی ناروا ٹھہر جاتا تھا۔

ابراہیمی مذہب اور عرب کے اور یہیوں کے مذہب اور یہودی مذہب کے اصول اور احکام اور عقائد اسلام کے اصول اور احکام اور عقائد کے کچھ ہی متناقض نہ تھے۔ بلکہ درحقیقت اسلام کے اصول اور احکام ابراہیمی مذہب اور دیگر انبیاء عرب کے مذہب اور یہود کے مذہب کے اصول اور احکام کو مکمل کرتے تھے۔ اسلام میں اور یہودی مذہب میں صرف یہ فرق تھا کہ اسلام حضرت یحییٰ کو تسلیم کرتا تھا مگر یہودیوں اور عیسائیوں کی بعض غلط تفاسیر کو جو وہ توریت اور انجیل کی آیتوں کی کرتے تھے نہیں

لاتا تھا اصول اسلام اُن عمدہ اصول سے جن کی درحقیقت حضرت عیسیٰ نے یقین کی
تھی مطابقت تاثر رکھتا تھا لیکن زمانہ اسلام میں جو عیسائی تھے اُن کے اصول اور عقائد
اور مسائل اور رسوم مذہبی اور اُن کے برتاؤ سے بالکل مخالف تھا اور بیزچند تفرق اور
منعہ مسائل اخلاق کے کسی اور چیز میں اُن دونوں مذہبوں میں مشابہت نہ تھی۔

اس سے یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ مذہب اسلام کیا ہے ہم جواب دیتے ہیں
کہ مذہب اسلام صائبی مذہب کے الہامی اصول اور احکام اور مسائل کی تکمیل اور ابراہیمی
مذہب اور عرب کے دیگر الہامی مذہبوں کے اصول اور احکام اور مسائل کی تکمیل و تیسب
اور یہودی مذہب کے الہامی اصول اور احکام اور مسائل کی ترمیم و ترمیم اور اصلاح
کی وحدانیت کی ایسے اعلیٰ درجہ پر توضیح جو کسی اور مذہب میں اس تکمیل سے نہیں تھی
اور جسکو ہم وحدت فی الذات اور وحدت فی الصفات اور وحدت فی العبادۃ سے تعبیر کرتے
ہیں اور اخلاق کے اُن اصولوں کی جن کی حضرت عیسیٰ نے دراصل یقین کی تھی تکمیل ہے
اور اُن تمام مذاہب کے الہامی اصول اور احکام اور مسائل کی تکمیل اور اجتماع کا نام
اسلام ہے۔ ہم اپنے اس جواب کو بعض مثالوں کے حوالہ سے شرح کرتے ہیں
مذہب اسلام میں دوسرے معبود کی پرستش کا امتناع اور بت پرستی کا
استیصال یہودیوں کے مذہب کے اصول کے بالکل مائل ہے۔ تورات میں
لکھا ہے کہ ”و حضور من تر خدا یان غیرہ باشند“ (سفر خروج باب ۲۰ و رس ۳)
بہرچہ شمار امور و اشتم رعایت نمایند و اسم خدا یان غیرہ را ذکر نہ نموده از و انت شنیدہ نہ
شود“ (سفر خروج باب ۲۳ و رس ۱۳) ”بجہت خود صورت ترا شنیدہ و بیچ شکل از خیر ایکہ
در آسمان است در بالا و در زمین است در پائین و یا در آب ہا کے کہ در زیر زمین است

مساز۔ آئنا را سجده نہ نموده ایشانرا عبادت نمازیرا کہ من خداوند خدا سے تو ام (سفر خروج باب ۲۰ ورس ۴ و ۵) بہتہا توجہ نہ نماید و خدایان ریختہ شدہ از بر اسے خود مسازید خداوند خدا سے شمام (سفر لویان باب ۱۹ ورس ۴) از بر اسے خود نان بتان و اصنام تراشیدہ شدہ مسازید و نصب شدہ از بر اسے خود نان برپا نماید و در زمین خود نان تصویر ہائے نگلی حمت سجده نمودنش گذارید زیرا کہ خداوند خدا سے شمام (سفر لویان باب ۲۶ ورس ۱) خدایان ایشان را سجده نہ نموده بانہا عبادت کن و موافق اعمال ایشان عمل نہا بلکہ ایشان را بالکل منہدم ساختہ و بت ہائے ایشان بالتمام شکن (سفر خروج باب ۲۳ ورس ۱۴)

سب سے بہتر اور اصلی احکام یہودی مذہب میں یہ ہیں جو ذیل میں لکھے جاتے ہیں اسلام میں یہی احکام مجنبہ موجود ہیں پر و ماور خود را احترام نما۔ قتل کن۔ زنا نما۔ دزدی کن۔ بر ہمسایہ ات شہادت دروغ دہ۔ بخانہ ہمسایہ ات طمع موز۔ (سفر خروج باب ۲۰ ورس ۱۲-۱۰)

اوقات نماز جو اسلام میں مقرر ہیں اور جنکی تعداوسات یا پانچ یا تین ہیں مذہب صائبی اور مذہب یہود کے اوقات نماز سے بہت مشابہ ہیں۔

اسلام میں نماز پڑھنے کا جو طریقہ ہے وہ صائبی مذہب اور یہود کے مذہب کے

۱۔ یعنی فجر۔ ضحیٰ یعنی چاشت۔ ظہر۔ عصر۔ مغرب۔ عشا۔ تہجد۔ دوسری اور ساتویں نماز مسلمانوں میں منہ غن نہیں ہے اور باقی پانچ نمازیں فرض ہیں۔ دوسری اور تیسری کو اور چوتھی اور پانچویں کو ایک وقت میں پڑھ لینے کا اختیار ہے اس صورت میں پانچ نمازیں اور تین وقت رہ گئے۔

طریقہ سے نہایت مائل ہے۔ نماز دل کی صفائی کے لئے تھی اور یہی اصل نشانہ نماز کے مقرر کرنے کا تھا اور چشم اور پوشاک وغیرہ کی صفائی جسکے واسطے شرع اسلام میں حکم ہے صابیوں اور یہودیوں کی اس قسم کی رسومات سے بہت کچھ مشابہت رکھتے ہیں تو قریت میں خدا تعالیٰ نے موسیٰ سے کہا کہ "نزد قوم روانہ شدہ ایسا نماز اور ذوق و فردا تقدیس نامے تاکہ جاہل سے خود راست و شونائیند" (سفر خروج باب ۴ اور ص ۱۰) پس معی ہارون و پرنس رائز دیک آورده ایسا نماز آپست و شوداد" (سفر یوہان باب ۸ و ۹) مذہبی امور میں صرف ایک ہی بات اسلام میں نئی ہے جو کسی اور مذہب میں نہیں پائی جاتی یعنی نماز کے بلانے کے لئے یہودیوں کی قرآن کے بجائے اور عیسائیوں کے گھنٹے بجانے کے بدلے اذان مقرر کی گئی ہے اس زمانے پر یہ نسبت ایک عیسائی مصنف اس طرح لکھتا ہے کہ "مختلف اوقات نماز کی اطلاع مؤذن مسجد کے میناروں یا ماذنوں پر گھنٹے سے ہو کر اذان دیے سے کرتے ہیں۔ اُن کا لحن جو اب بہت سادہ مگر سنجیدہ و عجیب بلند ہوتا ہے شہروں کی دوپہر کی دو دنگ چار میں مسجد کی بلند سے دلچسپ اور خوش آواز معلوم ہوتا ہے لیکن سُنسان رات میں اس کا اثر اور بھی عجیب طور سے شاعرانہ معلوم ہوتا ہے یہاں تک کہ اکثر دنگیوں کی زبان سے بھی پیغمبر صاحب کی تعریف نکل گئی ہے کہ یہودیوں کی مسجد کی قرآن اور کلیا مے نصاریٰ کے گھنٹوں کی آواز کے مقابلہ میں انسانی آواز کو پسند کیا۔

تمام قربانیاں جو مذہب اسلام میں جائز ہیں مذہب یہود کی قربانیوں کے مشابہ ہیں گویا یہ قربانیاں شارع اسلام نے مذہب یہود کی بیشمار قربانیوں سے منتخب کر لی ہیں اور جو تاکید می حکم مذہب یہود میں اُن قربانیوں کے کرنے کی نسبت تھا اسکو

نہایت حنیف بلکہ اختیاری کر دیا ہے۔

مذہب اسلام میں جو روزے مقرر ہیں وہ بھی مذہب یہود اور مذہب صابئی کے روزوں سے مشابہ ہیں بلکہ صابئی مذہب کے روزوں سے بہ نسبت یہودی مذہب کے روزوں کے مزید مشابہت رکھتے ہیں۔

ہفتہ کے ایک معین دن میں نماز اور دیگر رسوم مذہبی کے مقررہ وقت پر لوگوں کو کاربائے دنیوی سے منع کرنا یہودیوں کی اسی قسم کی رسم سے مطابقت رکھتا ہے لیکن حضرت ابراہیم کے زمانہ سے اہل عرب جمعہ کو متبرک دن سمجھتے آئے ہیں۔

ختہ بھی وہی ہے جسکا یہود اور پیردان حضرت ابراہیم کے اہل دستور تھا نکاح اور طلاق کا بھی قریب قریب ویسا ہی قاعدہ ہے جیسا کہ اور مذاہب الہامی میں تھا۔ توریت میں لکھا ہے کہ اگر کے زنے را گرفتہ نہ نکاح خود در آور دو واقع شود کہ سبب چرکینے کہ در دیافت شد در نظرش التفات نہ یابد آنگاہ طلاق نامہ نوشتہ بدستش بدہ و اور از خانہ اش رخصت دہد (سفر توریہ منشیٰ باب ۲۴ درس ۱)

بعض عورتوں سے نکاح کرنے کے جو ازیان یا عدم جوازیں جو احکام مذہب اسلام میں ہیں وہ اکثر باتوں میں یہودیوں کے مذہب کے احکام سے مشابہ ہیں۔

جنب مرد اور عورت کو مسجد میں جانے یا قرآن مجید کے چومنے کا امتناع نہیں دستوروں سے مشابہت رکھتا ہے جو مذہب یہود میں جاری ہیں۔ مگر فرق اتنا ہے کہ مذہب اسلام میں بہ نسبت مذہب یہود کے یہ امتناع کم سختی سے ہے۔

سور کے گوشت کھانے کی مانعت مذہب اسلام میں ویسی ہی ہے جیسے کہ بنی اسرائیل کے مذہب میں تھی۔ توریت میں لکھا ہے "و خوک باوجودیکہ ذی سم چاک نہ تھام

شکاف بہت امانوش خوار نمیکند آں برائے شہا' لپاک بہت" (سفر لویان باب آدوس) جانوروں کے حلال یا حرام ہونے اور مرے ہوئے جانور کا گوشت نہ کھانے کی نسبت جو احکام مذہب اسلام میں ہیں وہ موسوی شریعت کے نہایت ہی مشابہ ہیں بلکہ علمائے اسلام نے وہ تمام مسائل موسوی شریعت سے مستنبط کئے ہیں۔ شراب خواری اور دیگر مسکرات کا امتناع ہی موسوی شریعت کے مشابہ میں تورت میں ہے کہ "ہنگام در آمدن شہا جیمہ مجمع شراب و مسکرات را بخورید" (سفر لویان باب ۱۰ ورس ۹) مگر مذہب اسلام نے اس خرابی کی جو شراب سے موتی ہے پوری بندش کر دی ہے یعنی شراب کو بالکل حرام کر دیا ہے اور کسی وقت پینے کی اجازت نہیں ہے۔

مذہب اسلام میں مختلف جرائم اور تقصیرات کی نسبت جو سزائیں مقرر ہیں وہ بھی ان سزاؤں سے جو موسوی شریعت میں ہیں نہایت درجہ مشابہت رکھتی ہیں زنا کی سزا سو کوڑے مارنا مذہب اسلام میں ہیں۔ یہ سزا یہودیوں کے قانون سے مختلف ہے۔ لیکن جو علمائے اسلام یہ سمجھتے ہیں کہ مذہب اسلام میں بھی زنا کی سزا سنگسار کرنا ہے تو یہ سزا یہودیوں کے مذہب سے بالکل مماثلت رکھتی ہے۔

مسلمان فقہانے ارتداد کی سزا قتل قرار دی ہے۔ اگر درحقیقت مذہب اسلام میں ارتداد کی یہی سزا ہو وہ بھی موسوی شریعت سے بالکل مماثل ہے۔ تورت میں لکھا ہے "وہر کسے کہ اسم خداوند را کفر گوید البتہ باید کشتہ شود تمامی جماعت باید اور اے سال سنگسار نمایند خواہ غریب و خواہ متوطن چونکہ اسم خداوند را کفر گفتہ است کشتہ شود" (سفر لویان باب ۲۴ ورس ۱۶)۔

بعض عیسائی مورخوں نے کہا ہے کہ اسلام میں ملائک کا تصور اور اعتقاد یہودیوں کی کتاب تالمہ سے اور جنات اور شیاطین کا اعتقاد یہودیوں کی کتاب مدرائش اور تلمہ دونوں سے اور مرنے کے بعد جسم اور روح کی حالت کا بیان یہودیوں سے اور بہشت اور دوزخ کی کیفیت یہودیوں اور عیسائیوں سے اور قیامت اور روزِ آخر کے حالات کا یہودیوں کی کتاب مدرائش اور تالمہ سے اخذ کیا ہے۔ مگر ہماری رائے یہ ہے کہ اول تو وہ حالات جس طرح پر کہ لوگ خیال کرتے ہیں اُس طرح مذہب اسلام سے کچھ علاقہ نہیں رکھتے۔ دوسرے یہ کہ ان امور میں سے جس قدر کہ مذہب اسلام سے علاقہ رکھتے ہیں وہ ان ذریعوں سے اخذ نہیں کئے گئے کیونکہ بحیرہ امتداد نام کے اور جو کچھ کہ اسلام میں بیان کیا گیا ہے وہ کتب مذکورہ بالا کے بیان کو بالکل اختلاف رکھتا ہے۔

اس خطبہ میں اس قدر گنجائش نہیں ہے کہ ہم ان امور پر تفصیل کے ساتھ بحث کریں اور ان امور میں سے جو امور کہ متعلق اسلام ہیں اور جو امور کہ متعلق اسلام نہیں ہیں ان میں تمیز کریں اور امور متعلقہ اسلام کی کامل تشریح کریں اسلئے ہم اس مضمون کو یہ کہ مختصر کرتے ہیں کہ اگر بالفرض امور مذکورہ بالا مذہب اسلام سے علاقہ رکھتے ہیں جیسے کہ بالعموم مسلمانوں کی ایک جماعت کثیر کا اعتقاد ہے تو وہ امور بھی مذہب اسلام میں اسی قسم کے تصور کئے جائینگے جیسے کہ مذہب اسلام کو اور احکام یہودی مذہب سے مشابہ ہیں۔

اسلام نے عیسائی مذہب سے بجز دو مندرجہ ذیل عقیدوں کے اور کوئی عقیدہ اخذ نہیں کیا گیا ہے ایک یہ کہ ”اللہ کو جو تیرا خدا ہے اپنے سارے دل

سے اور اپنی ساری جان سے اور اپنی ساری عقل سے پیار کرنا اور اس سے بے نیاز ہونا (درس ۱۷) دوسرا یہ کہ اور جیسا تم چاہتی ہو کہ لوگ تم سے کریں تم بھی ان سے بے نیاز ہو کر دے (انجیل لوک باب ۱۷ درس ۱۷)

اس مقام پر اگر کسی محقق اور صداقت کے متلاشی مزاج آدمی کے دل میں یہ خیال پیدا ہو کہ اگر یہی حال ہے تو اسلام اصول اور عقائد متفرقہ و منتشرہ مذہب سابق کی محض ایک ترتیب اور ابتناغ کا نام ہے جو اور ادھر سے جمع کر کے ہیں اور ہمیں کوئی ایسی چیز نہیں ہے جو اسلام کے مابعد خصوصیت رکھتی ہو لیکن ہر مذہبی فہم شخص پر یہ بات ظاہر ہوگی کہ یہ مشابہت اور مماثلت اصول اور عقائد مذہب اسلام کے دیگر مذاہب الہامی کے اصول و عقائد سے مذہب اسلام کے پاک اور الہامی ہونے کی سب سے بڑی دلیل ہے۔ تمام چیزیں جبکا مبداء ایک سے نکل جاتی ہیں اور کمال ذات ہو ضرور ہے کہ ایک ہی قسم کی اور ایک ہی کمال اصول پر ہوگی جس طرح کہ خدا تعالیٰ سے اپنا شل پیدا کرنا غیر ممکن ہے جس طرح کہ انسانی ذات سے کسی پیدا کی ہوئی چیز کو اپنی مرضی اور اپنی حکومت کے احاطہ سے خارج کر دینا محال ہے اسی طرح سے یہ بھی ناممکن ہے کہ ایک ہی غرض کے انجام دینے کے لئے دو متناقض اصول اور احکام انسانی ذات سے صادر ہوں۔ مسلمانوں کو بلکہ تمام دنیا کو حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا ہمیشہ منون رہنا چاہئے جنہوں نے ابتداء سے دنیا سے اپنے زائے تک کے تمام نبیوں کی رسالت کو برحق ٹھہرایا۔ جنہوں نے دنیا کے تمام الہامی مذہبوں کی تکمیل کی۔ اور جنہوں نے اپنے باایمان متبعین کے لئے بے ہوا اور لازوال نور کے دروازے کھول دیے۔

تمت

الحظبة الرابعة

فی

ان الاسلام رحمة للانسان وحبّة لادیان الانبیاء باضح البرهان
انیوه اُکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی و رضیت لکم الاسلام دیناً

مذہب اسلام انسان کے حق میں رحمت ہے اور موسوی اور عیسوی مذہب کو اس سے نہایت فائدے پہنچے ہیں۔

یہ مضمون جسکو اب ہم لکنا چاہتے ہیں ایک ایسا مضمون ہے کہ ہر کو اس کا
لکھنا یا پڑھنا شروع کرنے سے پہلے نہایت بے تعصب دل پیدا کرنا چاہئے کیونکہ
طرفدار دل سچے اور صحیح نتیجہ تک نہیں پہنچتا اس الزام کے رفع کرنے سے
تو ہم مجبور ہیں کہ ہم مسلمان ہیں اور مسلمان مذہب میں جو فی الواقع خوبی ہے اسکو ظاہر
کرتے ہیں مگر جہاں تک جیسے ہو سکا ہے ہم نے نہایت سنڈی طبعیت اور ناظر فدا
دل اور سید ہی سادی سچی نیت سے یہ مضمون لکھا ہے اور اسی لئے ہم کو یقین ہے
کہ اگر ہم اپنی اس آئے پر دوسرے کو یقین نہ دلا سکیں گے تو اسکو رنجیدہ ہی نہیں کر سکیں گے۔
ہمارے مضمون چار حصوں پر منقسم ہے۔

پہلے حصہ میں ان فائدوں کا بیان ہے جو مذہب اسلام سے

معاشرت کو پہنچے ہیں۔

گو ہم کیسے ہی سچے دل اور نیک نیت سے ناظر دارانہ اس مصنف کو گواہی کریں
 ہرگز نہایت افسوس ہے کہ جو بات مذہب اسلام کے متعلق ہوتی ہے اس کو
 عیسائی مصنف ہمیشہ بدظنی کی نگاہ سے دیکھتے ہیں اور نیکی کو چوڑ کر بدی پر عمل کرتے ہیں
 اسلئے ہرگز توقع نہیں ہوتی کہ جو خاص ہماری رائے اس بات میں ہو وہ اسی بدظنی
 اور بدظنی کی نگاہ سے نہ دیکھی جاوے۔ اسلئے ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ اس موقع پر
 ہم انہیں راؤن کا بیان کریں جنکو خود بعض عیسائی مصنفوں نے انسان کے حق میں
 مذہب اسلام کے مفید ہونے کی نسبت لکھی ہیں۔

سر ولیم میور جو ایک نہایت دیندار عیسائی ہیں اور جب تک کہ علانیہ اور نہایت
 روشن بات نہ ہو اسلام کے حق میں گواہی نہیں دے سکتے اپنی کتاب لائف آف
 محمد میں جسکے لئے ہم مسلمانوں کو اٹھا کر شکر کرنا چاہتے ہیں ارقام فرماتے ہیں کہ ہم بلاتال اس
 بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ آس نے (یعنی مذہب اسلام نے) ہمیشہ کے واسطے کاشف
 توہمات باطلہ کو جن کی تاریکی مدتوں سے عرب کے ملک جزیرہ نما پر چھا رہی تھی کا عدم کر دیا
 اسلام کی صدائے جنگ کے رو بہ ردت پر سنی موقوف ہو گئی اور خدا کی وحدانیت اور
 غیر محدود کمالات اور ایک خاص اور ہر ایک جگہ احاطہ کی ہوئی قدرت کا مسئلہ حضرت
 محمد کے معتقدوں کے دلوں اور جانوں میں ایسا ہی زندہ اصول ہو گیا ہے جیسے
 کہ خاص حضرت محمد کے دل میں تھا۔ مذہب اسلام میں سب سے پہلی بات جو
 خاص اسلام کے معنی میں یہ ہے کہ خدا کی مرضی ہو تو کل مملکت کو اپنا جائے بلحاظ معاشرت

کے ہی اسلام میں کچھ کم خوبیاں نہیں ہیں چنانچہ مذہب اسلام میں یہ ہدایت ہے کہ سب مسلمان آپس میں ایک دوسرے کے ساتھ برابرانہ محبت رکھیں۔ یتیموں کو ساتھ نیک سلوک کرنا چاہئے۔ غلاموں کے ساتھ نہایت شفقت برتنی چاہئے۔ تشکی چیزوں کی ممانعت ہے۔ مذہب اسلام اس بات پر فخر کر سکتا ہے کہ اس میں پرہیزگاری کا ایک ایسا درجہ موجود ہے جو کسی اور مذہب میں نہیں پایا جاتا۔

سر ولیم میور کی اس تحریر میں کچھ حاشیہ لکھنا چاہتا ہوں میں سمجھتا ہوں کہ صدائے جنگ نے بت پرستی کو معدوم نہیں کیا بلکہ اُس سے سارے وحدانیت کے دغظ نے بت پرستی کو معدوم کیا ہے جسکا اثر قرآن مجید کے نہایت فصیح اور پرتاثر فقرے نے لوگوں کے اوپر ہوتا تھا اور نہ صرف عرب سے بت پرستی کو نیست و نابود کیا بلکہ تمام مذہبوں میں جو اس وقت دنیا میں رائج تھے اور وہاں تک دغظوں کی آواز پہنچتی تھی اس خیال کو پسرا کر دیا کہ بت پرستی نہایت کمینہ فحشلت اور ایک سخت گناہ ہے۔

برادرانہ دینی محبت کا برتاؤ آپس میں مسلمانوں کے ایک خدا کے ماننے والے ہونے کی وجہ سے بتایا جو ایک قدرتی رشتہ دینی بہائی ہونے کا ہے مگر انسانی محبت کا برتاؤ تمام انسانوں سے بلکہ ہر ایک سے جو جگر ترکتا ہو برتنے کو فرمایا۔

غلاموں کی نسبت اگر صحیح تسلیم کیا جاوے تو اسلام نے غلامی کو بالکل نیست و نابود کر دیا ہے۔ اسیران جنگ کے سوا کوئی غلام نہیں ہو سکتا تھا وہ بھی زمانہ جاہلیت کی رسم کے موافق مگر قرآن نے ”اما مناجعدا اما فداء“ لکھ کر اسکو بھی نابود کر دیا۔ جو لوگ اسیران جنگ کو احساناً چھوڑ دیتے ہیں نہایت اعلیٰ درجہ پاتے ہیں اور جو کچھ لیکر چھوڑتے ہیں

وہ ان سے کتر گئے جاتے ہیں۔ اس حکم کے تحت جو لوگ غلام رکھتے تھے ان کی پرورش کا اسی طرح انکو حکم دیا جس طرح کہ وہ آپ اپنی جان کی پرورش کرتے ہیں ان سب باتوں کی نسبت سر ولیم سیورے مذکورہ بالا فقرہ میں اشارہ کیا ہے مگر اتنی بات اور زیادہ کرنی چاہئے تھی کہ مذہب اسلام۔ علم باہمی کو ترجیح دے گا اور ناشائستہ کلمات کے سنہ سے کانٹنے کی ممانعت۔ سے دلوں کے ساتھ اور تعظیم سے پیش آنے کی تاکید سے ایک مناسب اندازہ سے خیرات دینے کے دلانے سے لوگوں کو انکی حاجت میں قرض نہ دینے سے و مدد کے دھارے کی تاکید سے بانوروں کے ساتھ رحم اور مہربانی برسنے کے حکم سے انسانوں کے اخلاق اور انکی حسن معاشرت میں بہت کچھ ترقی دی ہے

مشہور اور نہایت لائق اور قابل موبخ گبن اپنی کتاب میں جہاں یہ بحث کرتا ہے کہ حضرت محمد اپنے ملک کی نسبت کیسے تھے اسطرح لکھتا ہے کہ حضرت محمد کی سیر میں سب سے اخیر جو بات نمود کرنے کے لائق ہے وہ یہ ہے کہ اہل اعظم و شان لوگوں کی بھلائی اور یہودی کے حق میں معید ہو ایا مصر جو لوگ کہ آنحضرت کے ذات دشمن ہیں وہ بھی اور نہایت متعصب عیسائی اور یہودی بھی باوجود پیغمبر برحق نہ ماننے کے اس بات کو توحید و تسلیم کرینگے کہ آنحضرت نے دعوے رسالت یا نہایت معید مسئلہ کی تلقین کے لئے اختیار کیا گودہ یہ کہیں کہ صرف ہمارے ہی مذہب کا مسئلہ اس سے اچھا ہے (گویا وہ اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ سوائے ہمارے مذہب کو اور تمام دنیا کے مذہبوں سے مذہب اسلام اچھا ہے) آنحضرت یہودیوں اور عیسائیوں کی کتب ساویہ قدیمہ کی سچائی اور پاکیزگی اور ان کے بانیوں یعنی اگلے پیغمبروں کی

نیکوں اور مجنوں اور ایمان داری کو مذہب اسلام کی بنیاد خیال کرتے تھے۔ عرب کے بہت خدا کے تخت کے روبرو توڑ دئے گئے اور انسان کے خون کے کٹاؤ کو نماز روزہ خیرات سے بدل دیا جو ایک پسندیدہ اور سیدہ ہے سادہ ہے طریقہ کی عبادت ہے (یعنی جو انسان کی قربانی تہوں پر ہوتی تھی اُسکو معدوم کیا اور بعض اُس کے نماز روزہ خیرات کو بطور کفارہ قرار دیا) اُنکے عقبی کی جزا و سزا ایسی تشیلوں میں بیان کی جو ایک جاہل اور ہوا پرست قوم کی طبیعت کے نہایت موافق تھیں۔ شاید وہ اپنے ملک کا اخلاقی اور ملکی انتظام درستی سے نہ کر سکتے ہوں مگر آنحضرت نے مسلمانوں میں نیکی اور محبت کی ایک روح ڈال دی۔ آپس میں بھلائی کرنے کی ہدایت کی اور اپنے احکام اور نصیحتوں سے انتقام کی خواہش اور بیوہ عورتوں اور یتیموں پر ظلم و ستم ہونے کو روک دیا۔ قومیں جو کہ مخالفت تھیں اعتقاد میں فرمانبرداری میں متفق ہو گئیں۔ خانگی جنگوں میں جو بہادری یہودہ طور سے صرف ہوتی تھی نہایت مستعدی سے ایک غیر ملک کے دشمن کے مقابلہ پر آمل ہو گئی۔

سٹرنگین کی یہ رائے بھی کسی قدر حاشیہ لکھنے کے لائق ہے۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ سٹرنگین ایک نہایت غیر متعصب مورخ ہے اور مسلمانوں کی تاریخ بھی اُس نے نہایت سچائی اور دیانت داری سے لکھی ہے۔ مگر بعض مذہبی مسائل جو اُسکو تحقیق نہیں ہوئے یا غلط طور سے اُس تک پہنچے یا جہاں اصلی مسئلہ اور علما کی رائے اور اجتہاد ہیں اُسے تمیز نہیں کی اُن تقاضوں میں اُسے نسبت آنحضرت صلعم کے یا مذہب اسلام کے غلط رائے قائم کی ہے اور ہکو اُس نامی مورخ کے نہایت بے تعصب ہونے کی وجہ سے پھٹن ہے کہ اگر صحیح مسئلہ اُس تک پہنچتا تو کبھی وہ را

کام نہ کرتا جو اس نے دی۔

انہوں نے یہ خیال نہیں کیا کہ عقیقی کی سزا اور جزا کا بیان غیر ممکن ہے ان دیکھی
 ان چوٹی ان چمکی ان سمجھی چیز کیونکر سمجھ میں آسکتی ہے۔ جس چیز کے لئے لفظ ہی انسان
 کی زبان میں نہوں وہ کیونکر بیان ہو سکتی ہے کیفیت جو ایک ذاتی وجدانی چیز ہے
 وہ دوسرے کو کیونکر بتلائی جا سکتی ہے یہ تمام امور و محالات سے میں پس وحی یا الہام
 آنکو کیونکر بیان کر سکتا ہے سچا اور صحیح مسلمان مسند سزا و جزا کا یہ ہے کہ "لا عین
 ذات ولا اذن سمعت ولا خطر علم قلب بشر" پس کوئی بیان کر نہوا لاگو کہ وہ الہام
 ہی کی زبان ہو جزا کو بجز اس کے کہ نہایت ہی محبوب چیز ہے۔ اور سزا کو بجز اس کے کہ نہایت ہی موزی چیز ہے
 اور کچھ نہیں بتا سکتا۔ سو وہ بھی دنیا ہی کے محبوب اور موزی چیز و پیر قیاس ہو سکتا ہے نہ عقیقی کے
 واقعی محبوب اور موزی چیز پر۔ اس لئے تمام انبیاء نے دنیا ہی کے محبوب و موزی
 چیزوں کی تشیل میں عقیقی کی سزا و جزا کا بیان کیا ہے۔ موٹلی ہی فرمایا کیسے کہ نیک کام
 کرو گے تو مینہ برسے گا غلہ پیدا ہو گا و با نگوگی گناہ کرو گے تو مخطا پڑے گا و با پیلگی۔
 انہوں نے اپنی تمام زندگی میں عقیقی کا نام ہی نہیں لیا کیونکہ اس زمانہ کے لوگ بجز اس کے
 اور کسی چیز پر سزا و جزا کا قیاس کر ہی نہیں سکتے تھے۔

آنحضرت صلعم نے سزا و جزا کا ان دنیاوی تشیلوں میں بیان کیا جس پر اس
 ملک کے لوگ سزا و جزا کے محبوب و موزی ہو نیکا قیاس کر سکتے تھے نہ یہ کہ اس
 سے وہی حقیقت مراد تھی جو ان لفظوں کے لغوی معنی تھے۔ اگر آنحضرت صلعم
 کے کسی ٹنڈے ملک میں پیدا ہوتے تو ضرور بجائے ہندوی نریں کے گرم پانی
 کی نریں اور بجائے موتی کے محلوں کے آتش خانہ والے محل بیان فرماتے اور

بات کا اعتقاد کرنے پر بھی مجبور ہوئے میں کہ آخر کار مذہب اسلام سے انسان کو کٹا کر کثیر پیدا ہوگا۔

جان ڈیون پورٹ نے یہ بھی لکھا ہے کہ ہر ایک طرح کی شہادت سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ جن شخصوں نے فلسفہ اور علوم و فنون کو سب سے پہلے زندہ کیا جو قدیمی اور زمانہ حال کے علم ادب کے درمیان میں بطور ایک سلسلہ کے بیان کئے گئے گویا میں بلاشبہ وہ ایشیا کے مسلمان اور اندلس کے مورتے جو خلفاء عباسیہ اور بنی امیہ کے عہد میں وہاں رہتے تھے۔ علم جو ابتداء ایشیا سے یورپ میں آیا تھا اس کا وہاں دوبارہ رواج مذہب اسلام کی دانشمندی سے ہوا۔ یہ بات معروف و مشہور ہے کہ اہل عرب میں چھ سو برس کے قریب سے علوم و فنون جاری تھے اور یورپ میں جہالت اور دہشتیانہ پن پھیلا ہوا تھا اور علم ادب قریباً نیست و نابود ہو گیا تھا۔ علاوہ اس کے یہ بات بھی تسلیم کرنی چاہئے کہ تمام علوم طبیعیات - ہیئت - فلسفہ - ریاضی - جو دوسری صدی میں یورپ میں جاری تھے ابتداء عرب کے علماء سے حاصل ہوئے تھے اور خصوصاً اندلس کے مسلمان یورپ کے فلسفہ کے موجد خیال کئے جاتے ہیں۔

جان ڈیون پورٹ نے یہ بھی لکھا ہے کہ ”یورپ مذہب اسلام کا اور بھی زیادہ ممنون ہے کیونکہ اگر ان جنگزدوں سے جو سلطان صلاۃ الدین کے وقت میں بیت المقدس کی لڑائیوں میں ہوئے جسکو فریقین جہاد کہتے تھے قطع نظر کیا جائے تو بالتحقیق مسلمانوں کے سبب سے فیوڈل انتظام کی سختیاں اور امیروں کی خود مختاری یورپ سے جو چھو ہو گئی جس کے باقی ماندہ اثرات پر ہمارے ملک یورپ کی آزادیوں کی نہایت بڑی عالیشان عمارت کی بنیاد قائم ہوئی۔ اہل یورپ کو یہ بات بھی یاد دلانی چاہئے کہ وہ حضرت

محمدؐ کے پیروں کے (جو قدیمی اور زمانہ حال کے علم ادب کے درمیان میں بطور سلسلہ کو
 ذریعہ ہیں) اس لحاظ سے ہی منون ہیں کہ مغربی تاریکی کی مدت دراز میں یونانی حکما کی
 بہت سی کتابیں انہی کی کوششوں سے فنون اور علم ریاضی اور طب وغیرہ کے بعض
 نہایت بڑے بڑے شعبوں کی اشاعت ہوئی

چیمبرز ان سیکلو پیڈیا میں ایک آرٹیکل لکھنے والے نے مذہب اسلام کی
 نسبت یہ راستہ لکھی ہے کہ مذہب اسلام کا وہ حصہ بھی جس میں بہت کم تغیر تبدیل
 ہوئی ہے اور جس سے اسکے بانی کی طبیعت نہایت عاف صاف معلوم ہوتی ہے
 اس مذہب کا نہایت کامل اور روشن حصہ ہے اس سے ہماری مراد قرآن کے علم
 اخلاق سے ہے نا انصافی۔ کذب۔ ضرر۔ انتقام۔ غیبت۔ استہزاء۔ طمع۔ اصرار
 عیاشی۔ بے اعتباری۔ بدگمانی۔ نہایت قابل ملامت کی گئی ہیں۔ نیک نیتی۔ نیکی
 حیا۔ تحمل۔ صبر۔ بردباری۔ کفایت شعاری۔ سچائی۔ راست بازی۔ ادب۔ صلح۔
 سچی محبت اور سب سے پہلے خدا پر ایمان لانا اور اسکی مرضی پر توکل کہ سچی
 ایمان داری کا یکن اور سچے مسلمان کی نشانی خیال کی گئی ہے۔

اسی مصنف نے یہ بھی لکھا ہے کہ ”ہم اس بات پر غور نہیں کر سکتے ہیں کہ اسلام
 نے تمام انسانوں کی ہبتائی کے لئے کیا کیا۔ لیکن اگر نہایت ٹیپا ٹھیک کہا جائے
 تو یورپ میں علوم و فنون کی ترقی میں اسی کا حصہ تھا۔ مسلمان ممالک ۱۵ویں صدی
 سے تیرہویں صدی تک وحشی یورپ کے لئے روشنی کا معلم کہہ سکتے ہیں۔
 خاندان عباسیہ کے خلفاء کے نہایت عمدہ زمانہ سے یونانی خیالات اور یونانی تہذیب
 کا از سر نو سرسبز ہونا شمار کیا جاسکتا ہے۔ قدیم علم ادب ہمیشہ کیوں سطرے بغیر کسی علاج

کے مفقود ہو جانا اگر مسلمانوں کے مدرسوں میں اُسکو پناہ نہ ملتی۔ عربی فلسفہ۔ قدرتی چیزوں کی تواریخ۔ جغرافیہ علم تاریخ۔ صرف و نحو۔ علم کلام۔ اور فن شاعری کی (سر) کی تعلیم پڑانے ہوتا دیتے تھے) بہت سی کتابیں پیدا ہو گئیں جن میں سے اکثر اُقتساب تک جاری رہیں اور تعلیم دیجاو گی جب تک نسلیں تعلیم ہونے کے واسطے پیدا ہوتی رہیں گی۔“

ایک جواب مضمون لکھنے والے نے جس نے یہ مضمون اختیار کیا تھا کہ ”اسلام ایک ملکی انتظام ہے جو مشرق و مغرب میں جاری ہے“ اسلام کی نسبت یہ لکھا ہے کہ ”اسلام نے بحیثیت کاشف کا اُسدا کر دیا جو اُس زمانہ میں قُرب و جوار کے ملکوں میں جاری تھی۔ گویا نئی مذہب نے بھی اُسکور دکا تھا اگر اسلام کی برابر اُسکو کامیابی نہیں ہوئی۔ اسلام نے غلامی کو موقوف کر دیا جو اُس ملک کی پُرانی جاہلیت کی رسم تھی اسلام نے ملکی حقوق کو برابر کر دیا اور صرف انہیں لوگوں کے حق میں انصاف نہیں کیا جو اُس مذہب کے معتقد تھے بلکہ اُن شخصوں کے ساتھ بھی برابر انصاف کیا جن کو اُسکے ہتیاروں نے فتح کیا تھا۔ اسلام نے اُس محصول کو جو سلطنت کو دیا جاتا تھا گنا کر صرف دسواں حصہ کر دیا۔ اسلام نے تجارت کو تمام محصولات اور مرز امتوں سے آزاد کر دیا۔ اسلام نے مذہب کے معتقد و نکو اسبات سے کہ اپنے مذہبی سرگروہ کو یا مذہبی کام کو جبراً روپیہ دیں اور تمام لوگوں کو اس بات سے کہ غالب مذہب کو ہر ایک قسم کا مذہبی چنہ دیں بالکل بری کر دیا۔ اسلام نے فرقہ و تمجید کے تمام حقوق مفتوحہ لوگوں میں سے اُن شخصوں کو دئے جو اُس مذہب کے پابند تھے۔ اُنکو ہر ایک قسم کی پناہ دی اسلام نے مال کی حفاظت کی۔ سود لینے کو اور خون کا بدلہ لایمیر حکم عدالت کے لینے

کو موقوف کیا۔ صفائی اور پرہیز گاہی کی حفاظت کی۔ اور ان باتوں کی صرف ہدایت ہی نہیں بلکہ انکو پیدا کیا اور قائم کر دیا۔ حرام کاری کو موقوف کر دیا۔ غریبوں کو خیرات دینے اور ہر ایک شخص کی تعظیم کرنیکی ہدایت کی۔

وہی مصنف یہ بھی لکھتا ہے کہ ”جو نتیجہ اسلام سے ہوئے وہ انقدر وسیع اور دقیق اور مستحکم ہیں کہ انکی تکمیل کر لینا تو کنہاریم یقین نہیں کر سکتے کہ وہ انسان کے خیال میں بھی آسکیں۔ اسی سبب سے بعض اسکے کہ انکی نسبت اس طرح ولسلیں کی جاویں جس طرح کہ سولن کے قانون یا پوپن کے فتوحات کے نتیجوں کے اندازہ کرنے میں کی جاتی ہیں۔ یا تو انکی نسبت یہ کہا جائے کہ اتفاقیہ ہو گئے ہیں یا جمہوری ربانی مرضی کی طرف منسوب کیا جاوے۔ بایں ہمہ یہ نظم ایک شخص واحد نے کیا تھا جس نے اپنے ملک کے تمام باشندوں میں اپنی روح پہونک دی اور تمام قوم کے دل پہ نہایت تعظیم و تکریم کا خیال جو کسی انسان کے اسطے کہی ظاہر نہیں کیا گیا نقش کر دیا۔ جو سلسلہ قوانین و اخلاق کا انہوں نے بنایا وہ اعلیٰ درجہ کی ترقی سے بھی اسطرح موافق تھا جیسا کہ ادنیٰ ترین لوگوں سے اور اُس سلسلہ نے ایک قوم سے دوسری قوم میں گذر کر ہر ایک قوم کو جسے اُسکو قبول کیا ان قوموں اور سلطنتوں سے فائق کر دیا جن سے انکمال ہوا۔“

طاس کا لیس۔ نے جو اس زمانہ کی دنیا میں نہایت نامور عالم میں اپنی کتاب میں جس کا نام ”الکچیزان ہیر“ ہی اس مضمون کی نسبت جسپر ہم بحث کر رہے ہیں یہ راہ لکھی ہے کہ ”اسلام کا سب کی قوم کے حق میں گویا تاریکی میں روشنی کا آنا تھا۔ عرب کا ملک پہلے ہی اہل اسکے ذریعہ سے زندہ ہوا۔ اہل عرب گلہ بانوں کے ایک غریب

قوم تھے اور جب سے دنیا بنی تھی عرب کے پھیل میدانوں میں پہرا کرتے تھے اور کسی شخص کو انکا کچھ خیال ہی نہ تھا۔ اس قوم میں ایک اولوالعزم پیغمبر ایسے کلام کے ساتھ جسپر وہ یقین کرتے تھے بھیجا گیا۔ اب دیکھو کہ جس چیز سے کوئی واقف ہی نہ تھا وہ تمام دنیا میں مشہور و معروف ہو گئی اور چوٹی چیز نہایت ہی بڑی چیز ہو گئی۔ اس کے بعد ایک صدی کے اندر عرب کے ایک طرف نوناظر اور ایک طرف دھلی ہو گئی۔ عرب کی بہادری اور عظمت کی تجلی اور عقل کی روشنی زمانہ سے دراز تک دنیا کے ایک بڑے حصہ پر چمکتی رہی۔ اعتقاد ایک بڑی چیز اور جان ڈالنے والا ہے۔ جسوقت کوئی قوم کسی بات پر اعتقاد لاتی ہے تو اس کے خیالات بار آور اور روح کو عظمت دینے والے اور رفیع الشان ہو جاتے ہیں۔ یہی عرب اور یہی حضرت محمد اور یہی ایک صدی کا زمانہ تھا۔ ایک چنگاری ایسے ملک میں پڑی جو ظلمت میں کس مہر میں ایک ریگستان تھا گرد و مٹی کہ یہ ریگستان زور شور سے اڑ جانے والی باروت نے نیلے آسمان تک اٹھنے کو شعلوں سے دہلی سے غوناظر تک روشن کر دیا یہ رائیں میں عیسائی مصنفوں کی جو آنہوں نے اسلام کی نسبت لکھی ہیں۔ اب ہم اپنے خطبہ کے اس حصہ کو انہیں کی اپنی پر ختم کرتے ہیں اور دوسرے حصہ پر متوجہ ہوتے ہیں۔

دوسرے حصہ میں عیسائی مصنفوں کی اس رائے کی کہ اسلام انسانوں کی حالت معاشرت کے حق میں مضر ہوا ہے تردید کی جاتی ہے۔

آنریبل سر ولیم میور اپنی کتاب لائف آف محمد میں فرماتے ہیں کہ ”اگر چوٹی چوٹی باتوں سے قطع نظر کچھ تو یہی مذہب اسلام سے تین بڑی بڑی خرابیاں پیدا ہوئی ہیں۔ اول یہ کہ اس میں ایک سے زیادہ جو روؤں کا ہونا اور طلاق دیدینا اور نلام بنالینا مستحکم

کیا گیا ہے اور اس پر جو بار ہے اور یہ باتیں علم اخلاق کی بنیاد بنی کرتی ہیں عام زندگی کو آواز
 اور ناپاک کرتی ہیں اور اس معاشرت اور انسان کے گرد و سوس کی حالت کو درہم برہم
 کر دیتی ہیں۔ سو ہم یہ کہ مذہبی آزادی یعنی یہ بات کہ ہاں بدنامہ سبب یا میں اختیار کریں
 اور اس کے لوازم مذہبی آزادی سے ادا کریں بالکل رد و نامہ ہی گئی۔ بے بلا و معہ دم کہ وہی
 گئی ہے۔ تحل کا تو نام و نشان بھی نہیں دکھائی دیتا۔ سو ہم یہ کہ مذہب میسائی کی ترقی
 میں اور اس مذہب کے قبول کرنے میں ایک مراحت قائم کی گئی ہے۔ پس اب ہم
 اپنے اس خطبہ میں ان تینوں حرا بیوں میں سے جس کا ذکر سر و ایم نے کیا۔ ہر ایک پر علیحدہ
 علیحدہ غور کریں گے۔

اس بات کا خیال کرنا ایک بڑی غلطی سے کہ مذہب اسلام میں ایک سے زیادہ
 جو رواں کرنی اسلام لانیوالو پیر لازمی قرار دی گئی ہیں یا کچھ زیادہ ثواب کی بات شرعی
 ہے۔ بلکہ برخلاف اسکے مومن ایک سے زیادہ جو رواں کرنے کی اجازت بھی نہیں دی
 گئی۔ صرف ان لوگوں کو اجازت دی ہے جن کو جو بات طبعی سے ایسا کرنے کی ضرورت
 ہو لیکن اگر یہ عذر نہ ہو ایک سے زیادہ جو رواں کرنی ان بنکیوں اور اخلاق کے بالکل
 برخلاف ہے جسکی روایت اسلام نے فرمائی ہے

مگر افسوس یہ ہے کہ جو مخالفت عیسائی مصنفوں اور مسلمانوں کے طور و طریق
 دستورات و خیالات میں ہے وہ اس امر کا مانع قوی ہے کہ اس معاملہ میں سنجیدگی اور
 نیک نیتی اور صفائی قلب سے غور کیا جائے مثلاً اکثر تازہ و آج کے لفظ سے بھی
 عیسائی مصنفوں کے دل میں ایسے مکروہ خیالات گزرتے ہیں کہ وہ اس امر میں ہر ایک
 بات کی نسبت پہلے ہی سے مصمم ارادہ کر لیتے ہیں کہ اس میں عیب نکالیں اور اس امر

پر لحاظ نہیں کرتے کہ ملک کی آب و ہوا اور مرد و عورت کی تعداد اور مختلف طبی وجوہات اور معاشرت کے لحاظ سے وہ کس حالت میں اور کس حد تک جائز ہو سکتی ہے۔

ہم اس معاملہ کی نسبت تین امر یعنی قانون قدرت اور باہمی معاشرت اور مذہب کے لحاظ سے بحث کریں گے۔ چنانچہ پہلے امر پر غور کرنے کے لئے ہم اس بات کا دریافت کرنا (بشرطیکہ ممکن ہو) ضرور سمجھتے ہیں کہ اس امر میں تمام ذمی روح مخلوقات کے پیدا کرنا والے کی مرضی اور ارادہ کیا تھا۔ یعنی اُسے انسان کثیر الازواج ذی روح بنایا ہے یا نہیں۔ خالق کائنات کا ارادہ جو کچھ کہ ہو صاف صاف بلا کسی حجت و دکر کے قدرت کے تمام کاموں سے ظاہر ہوتا ہے۔ کیونکہ یہ امر صریح ناممکن ہے کہ اُسکی مرضی اُن چیزوں کے برخلاف ہو جو اُس کی مرضی سے پیدا ہوئی ہیں۔

پس ہم قانون قدرت کی بے خطا نشانیوں سے پاتے ہیں کہ جن ذمی روح کی نسبت اُن کے خالق کا یہ منشاء تھا کہ اُن کے صرف ایک ہی مادہ جو اُنکی نسل ہمیشہ جوڑا پیدا ہوتی ہے جن میں سے ایک نر اور ایک مادہ ہوتا ہے برخلاف اسکے جن ذمی روح کے متعدد ادائیں ہونی ضرور ہیں اُن کے ایک سے زیادہ بچے پیدا ہوتے ہیں اور اس بات کا کچھ لحاظ نہیں ہوتا کہ نر و مادہ کی تعداد میں باہم ایک ہی نسبت ہو اور یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ جو جاندار زمین پر رہنے والے اور چلنے والے ہیں وہ اکثر بلکہ قریباً نکل کے اسی قسم کے ہیں۔ پس اس قانون قدرت کے بموجب انسان بھی اسی دوسری قسم میں داخل ہے مگر جو کہ رتبہ میں بوجہ اُس بیش بہا و نادر و عجیب قوت کے جسکو عقل و فطرت بمعنی مدرک کلیات و جزئیات کہتے ہیں اور اُس کے خالق نے اُس میں ودیعت کی ہے اور تمام مخلوقات سے اشرف ہے اسلئے اُسکا فرض ہے کہ جو قوتیں اور حقوق مثل اور

ذیروحوں کے جو اسکے گرد پیش رہتے ہیں قدرت نے اسکو عطا کئے میں انکو احتیاط کو
اور موقع بموقع بلحاظ امور اتطبیعی اور حسن معاشرت اور انتظام خانہ داری یا نظم کی توفیق
حفظان صحت اور ملک کی تاثیرات آب و ہوا کے کام میں اور دوسرے ورثہ اس میں اور دیگر
حیوانات میں جو اسکے آس پاس پھرتے ہیں کچھ فرق نہیں۔ جبہ اور ایک بکری یا مرغی
سے زیادہ کچھ رتبہ نہیں رکھتا ہے پس یہ سیکہ کثرت ازوج اکثر حالتوں میں قابل نفرت و
ویسے ہی قطعی التزام ایک سے زیادہ نہ ہونے کا علامت نہرت سے

دوسرے امر کی نسبت یہ بات غور کرنے کے قابل ہے کہ انسان اپنی شہرت
سے مدنی البطح پیدا ہوا ہے۔ اسی بات کو توہمیت میں یوں بیان کیا ہے کہ جب کہ
حد تعالیٰ کو یہ خیال آیا کہ انسان کا اکیلا ہونا اسکے حق بن اچھا نہیں ہے تو اس نے
اسکے واسطے ایک ساتھی پیدا کیا۔ اور وہ عورت ہی جو اس واسطے پیدا کی گئی ہے کہ
انسان کی زندگی کے تفکرات و ترددات۔ لطف و ذلت۔ بچ و راحت میں شریک
ہو۔ اپنی جانست سے اسکی خوشی کو بڑا دے اور اپنی محبت اور الفت کی جبری ہوئی
بہر دمی سے اسکی تکلیف کو کم کرے اور سب سے اخیر غرض جسکے لئے وہ پیدا کی گئی
ہے یہ ہے کہ انسان کے ساتھ شریک ہو کر خدا کے اس بڑے حکم کی تعمیل میں کہ بڑبو
اور پہلو اور زمین کو آباد کر دے مگر جب کہ یہ مددگار کسی سبب سے اپنے ان قدرتی
فرضوں کے ادا کرنے میں قاصر ہو تو اس دانشمند حکیم خالق زن و مرد نے اس نقصان
کے رفع کرنے کی بالیقین کوئی تدبیر رکھی ہوگی اور وہ بچہ اسکے اور کوئی نہیں ہو سکتی کہ ایسی
حالتوں میں ایک سے زیادہ گرجہ خاص تک ایک ہی وقت میں جوڑیں رکھنے کی اجازت
ہو خواہ یہ ہو کہ پہلی زوجہ کے طلاق دینے کے بعد دوسری جوڑ کرے پچھلا حق عورت

کو بھی حاصل ہونا چاہئے چنانچہ مذہب اسلام کی رو سے اُسکو حلال ہے۔ سیاست میں کے لحاظ سے صرف اتنا فرق ہے کہ مرد جب چاہے اس علاج کو کر سکتا ہے لیکن عورت کو اہل نج (یعنی قاضی) کی اجازت حاصل کرنی چاہئے۔ اگر اس تدارک کی انسان کو اجازت نہوتی جسکی ضرورت ہمنے عاف صاف لفظوں میں ثابت کی ہے تو اُس کے سبب سے ن معاشرت میں نہایت نقصان پہنچا کیونکہ ایسی سخت قطعی قیدت نہایت قبیح اور بدترین برائیوں اور گناہوں کی طرف انسان کو مائل ہونا پڑتا۔ اگرچہ اس نقصان کا تعلیم و تربیت کی ترقی سے کم ہونا ممکن ہے لیکن مٹا محالات سے ہے پس جہاں اس کی ضرورت ہے وہاں اُسکے عمل میں نہ لانے سے وہی تمام نقصان پیدا ہوتے ہیں جو حسن معاشرت کے لئے سم قاتل ہیں۔

مسٹر گنر صاحب نے جو اپنی رائے نسبت تعدد ازدواج لکھی ہے اور جان ڈیون پورٹ نے جو انٹسٹیگیو کی رائے اس باب میں نقل کی ہے اُسکا اس مقام پر بیان کرنا بے موقع نہیں ہے۔ اگرچہ بیات افسوس کی ہے کہ ان دونوں صاحبوں نے تعدد ازدواج پر صرف ایک نظر سے نگاہ کی ہے یعنی امورات طبعی کے لحاظ سے مگر مذہب اسلام میں یہ خاص اجازت حالات خاص میں صرف امورات طبعی ہی کے لحاظ سے نہیں دی گئی ہے بلکہ جیسا ہم نے اوپر بیان کیا اسر غرض سے دی گئی ہے کہ تزوج کی تلخیوں کے واسطے اور مقاصد تزوج کے فوت ہو جانے کی حالت میں ایک تدارک حاصل ہو جو عین مرضی آدم و حوا کے پیدا کرنے والے کی اُسکی قدرت کے کاموں کی نشانیوں سے معلوم ہوتی ہے۔

مسٹر جان ڈیون پورٹ نے انٹسٹیگیو کی یہ رائے نقل کی ہے کہ گرم ملک میں

عورتیں آٹھ یا نو یا دس برس کی عمر میں نکاح کے لائق ہوتی ہیں۔ پس ان ملکوں میں
بچپن اور نکاح کے لائق جوانی گویا ساتھ ہی ساتھ ہوتی ہے۔ ہیں برس کی عمر میں
وہ بڑیا ہو جاتی ہیں۔ پس اسلئے یہ ایک قدرتی بات ہے کہ ان ملکوں میں جبکہ کوئی
قانون مانع نہ ہو انسان ایک جوڑو کو طلاق دیکر دوسری جوڑو کر کے مرتد و ازدواج
کا قاعدہ جاری کیا جاوے :

مسٹر گنر صاحب لکھتے ہیں کہ "علم تو اسے انسانی اور علم طبیعیات کے ماہرین نے
بعض وجوہات ایسے دریافت کئے ہیں جو کثرت ازدواج کے واسطے بطور ایک
عذر کے تصور ہو سکتے ہیں اور ہم شمالی ملکوں کے سروفرن واسے میٹڈک کے نتائج
کے جانوروں سے متعلق نہیں ہو سکتے ہیں مگر بنی سمجھیں سے جو گرم ریگستان کے
رہنے والے میں متعلق ہو سکتے ہیں علاوہ اسکے وہ بیان کرتے ہیں کہ سرڈیلیا واسلی
صاحب کے مشرقی مجموعہ صفحہ ۱۰۸ میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ ایشیا کے گرم ملکوں کی تاثیر
سے دونوں گروہ یعنی مرد و عورت میں ایک ایسا اختلاف ہوتا ہے جو یورپ کی آب
وہو میں نہیں ہے جہاں دونوں برابر برابر اور جلدیرج عالم ضعیفی کو پہنچتے ہیں مگر
ایشیا میں صرف مرد ہی کو یہ بات حاصل ہوتی ہے کہ ضعیفی میں بھی قوی اور طاقتور رہتا
اگر یہ بات سچ ہے تو بانی مذہب اسلام کے لئے اس بات کی کہ انہوں نے متعدد وجوہات
کی اجازت دی ایک وجہ بڑی تھی اور یہ ایک کافی سبب اس بات کا ہے کہ حضرت
عیسیٰ نے اس مضمون کی نسبت اپنی کوئی رائے ظاہر نہیں کی بلکہ اُسکو ملکوں کی
گورنمنٹوں کے آئین پر چھوڑ دیا کیونکہ جو بات ایشیا کے واسطے مناسب ہوگی وہ یورپ
کے واسطے نامناسب ہوگی "

اب ہم اس مقام پر اُن بدعاتوں اور خراب اخلاق کا جو آنحضرت صلعم سے پہلے
ایام جاہلیت میں عموماً جاری تھے اس ناظرِ دارانہ بحث میں ذکر نہ کرنا مناسب نہیں سمجھتا
میں ملک ایران اپنے اخلاق کی خرابی میں سب سے بڑا ہوا تھا وہاں قوانین نکاح
بالاے طاق رکھ دیے گئے تھے اور رشتہ داری کا گروہ کیسے ہی قریب ہو یا بعید مطلق
پاس دلچاط نہیں تھا۔ بیٹے کو اُسکی ماں ایسے ہی بہانہ تھی جیسے باپ کو اُسکی بیٹی اور بہائی
کو اُسکی بہن۔ غرض کہ اس معاملہ میں فی الواقع ایک جانوروں کے گلہ سے مشابہت کہتے
تھے جو کسی قسم کے قانون کے پابند نہیں ہوتے۔ ایران کے گوشہ شمال و مغرب میں
یہودی بہ کثرت آباد تھے۔ اُن کے ماں کثرت ازدواج کی رسم ہلا کسی فید اور حد کے
بے روک ٹوک کے جاری تھی۔ اور زمانہ جاہلیت کے عرب کے حالات کو بہ نظرِ غور دیکھنے
سے جہاں یہودیوں اور ایرانیوں کے دستورات ملطلط ہو گئے تھے معلوم ہوتا ہے
کہ عرب میں بہ دونوں رسمیں یکساں جاری تھیں۔ تعددِ ازواج کی کچھ انتہا نہ تھی۔ لوگ
جس عورت کو چاہتے تھے پسند کرتے تھے اپنی پسند میں کسی قسم کے قانون کے پابند
نہ تھے۔ تمام عورتیں بغیر کسی امتیاز و رتبہ یا عمر یا رشتہ داری کے مردوں کی وحشیانہ
خواہشوں کے پورے کرنے کا کام دیتی تھیں۔ عورتوں کی نسبت بذہنی کے وحشیانہ خیالات
اور اُن کے ساتھ وحشیانہ حرکات کا تقاضا صرف بے عیب ہی نہیں گنا جاتا تھا بلکہ سخی
اور مالی تنگی اور بڑی بہادری کا کام سمجھا جاتا تھا۔ اُس زمانہ کے عیسائی مذہب پر (اگر
وہ مذہب عیسوی کہا جاسکے) جب ہم نظر ڈالتے ہیں تو اُسکے معتقد، کم و بیش ایسے
طریقہ کا پیرہ پاتے ہیں جو اوپر کے دستوروں سے بالکل برخلاف ہے یعنی ایک ہی
جوہر کر لی کچھ نیکی نہیں گنی جاتی تھی بلکہ رہبانیت و تجرد و محض کی عام مہایت تھی اور مرد

عورت دونوں کے لئے دری نگہی جاتی تھی ایسے زمانہ میں جس میں عقل کی اور اس کی تار کی چٹائی ہوئی تھی اور رسم و رواج اور اخلاق اور طرز معاشرت اس درمیان ہو گیا تھا۔ بانی اسلام نے نہایت غولی اور دشمنانہ ہی سے ایک ایسا عمدہ قانون بنایا جو لحاظ اپنی صلیت کے نہایت کامل اور عقل کا اس کے بالکل مطابق اور انسان کی تندرستی اور یہودی اور حسن معاشرت کی ترقی کا نہایت عمدہ ذریعہ اور زن و مرد کی حالت و زوجیت کے حق میں اور دونوں کے لئے اسکی تینوں کو برقرار کرنے میں نہایت ہی مفید ہے۔

تیسرے جبکہ ہم اس معاملہ پر بحفاظت مذہب کے بحث کرنا چاہتے ہیں تو ہم پہلے یہ دیکھنا چاہتے ہیں کہ دو اور الہامی مذہبوں نے یعنی یہودی مذہب نے اور نصو صابی مذہب نے جسکے پیرو مذہب اسلام کے اس مسئلہ پر نہایت ظن کرتے ہیں اس باب میں کیا کیا ہے اور اسکے بعد ہم دیکھا دینگے کہ مذہب اسلام نے کیا کیا اور پھر ان انصاف سے پوچھینگے کہ مذہب یہودی نے تعدد ازدواج کو روکا ہے یا مذہب اسلام نے

مذہب یہود تو ایک مخزن ہے جس میں بہ کثرت ازدواج اور نا تعین حدود وجود ہے عیسائی مذہب نے بھی تعدد ازدواج کی کہیں مانعت نہیں کی چنانچہ ہم اپنے اس قول کی تائید میں چند مشہور و معروف عیسائی عالموں کی رائیں نقل کرتے ہیں جسے تعدد ازدواج کی تائید ہوتی ہے۔ مسٹر کزن بیان کرتے ہیں کہ حضرت محمد نے اس نہایت قدیم موسوی مذہب کے مقنن کی پیروی کر کے اپنی قوم کو جو آج کل کی اولاد ہے جو مسلمانوں کے باپ کا بیٹا تھا متحد دیویوں کی اجازت دی اس واسطے عیسائی ہمیشہ آپس پر عیب نکالتے ہیں اور کہتے ہیں کہ انہوں نے اپنے پیروؤں کو کہیں خواہش کو پورا

کیا لیکن میں نہیں جانتا کہ متعدد بیویوں کی اجازت کی نسبت ایسا سخت طعن کیوں کیا جاتا ہے۔ حضرت سلیمان کی نظیر اور حضرت داؤد کی نظیر پر (جو خدا کی ولی مرضی کے مطابق چلتے تھے اور جنگو خدا نے خاص اپنی شریعت کی احکام کی تعمیل کے لئے بنائے تھے) یہ امر چنداں خدا کے لایق نہیں ہے۔ خصوصاً اس وجہ سے کہ عیس مسیح نے ہی ان نبیوں میں سے جنگو ان کے معتقدوں کے گردہ میں سے کسی کسی کے لئے ان کے احکام کے قلب بند کرنے کے واسطے تحریر کیا تھا کسی انجیل میں اس کی مانعت نہیں ہے۔

سٹرٹون پورٹ اپنی کتاب میں یہی کی بہت سی آیتوں کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ ان آیتوں سے پایا جاتا ہے کہ تعدد ازواج صرف پسندیدہ ہی نہیں ہے بلکہ خدا نے اس میں برکت دی ہے نہایت مشہور معروف عالم جان مٹن تعدد ازواج کا یہ مشہور عامی ہے جس نے اس امر کی تائید میں یہی کی بہت سی آیتیں نقل کرنے کے بعد یہ تحریر کیا ہے کہ علاوہ اسکے خدا نے ایک تمثیلی صورت (خرقل) میں مسلمانان ابولا و ابولیا سے اپنا نکاح کرنا ظاہر کیا ہے اور یہ ایک ایسا طرز بیان ہے کہ اس کو خداوند تعالیٰ المتخصیص اس حوالہ کے ساتھ ایک تمثیل میں ہی ہرگز نہ اختیار کرتا اور نہ درحقیقت ایسی بات کا مرکب مگر اگر وہ رسم جسکی دلالت اس سے ہوتی ہے فی نفسہ یہ یا مذہوم ہوتی ہے جس رسم کا امتناع انجیل میں ہی کیسکو نہیں ہے وہ کیونکر مذہب یا مذہم خیال کی جاسکتی ہے۔ کیونکہ انجیل میں اس کی آئین میں سے کوئی بھی منسوخ نہیں کیا گیا ہے جو انجیل سے پتہ جاری ہے۔

جان ملٹن یہ بھی کہتے ہیں کہ میں عبرانیوں کے خطا کے باب ۱۳ اور ۱۴ سے

اس طرز سے جو از تعد و ازدواج پر استدلال کرتا ہوں کہ تعد و ازدواج کی رسم یا تو نکاح جائز ہے یا فحور ہے یا زنا ہے۔ پس اُس مقدس۔ سوں نے کوئی چنی صورت تسلیم نہیں کی۔ میں میں یقین کرتا ہوں کہ اُن بہت سے بزرگوں کی توفیق و توفیق کے لحاظ سے جو کثیر الازدواج تھے ہر ایک شخص اسکو فحور یا زنا خیال کرنے سے باز رہ چکا کیونکہ خدا حرام کاروں اور زانیوں کو سزا دیگا حالانکہ اُن بزرگوں پر خدا کی خاص نظر تھی مہیا یا خود اُن سے فرمایا ہے پس اگر تعد و نکاح کا جو نکاح کرنا ٹھیک ٹھیک نہایت برنہ وہی جائز ہے اسی حرامی کا قول ہے کہ سب میں نکاح کرنا بہدلیل اور پناہ پاک نہیں۔

یہ حال تو تعد و ازدواج کی نسبت نہ سب موسوی اور عیسوی میں تھا اب ہم کہتے ہیں کہ مذہب اسلام نے تمام مذہبوں سے بڑا کثرت و ازدواج کو نہایت خوبی سے رد کیا ہے اور صرف ایک ہی بیوی کو پسند کیا ہے تعد کو صرف ایک نہایت ہی دور و خاص حالت میں جائز رکھا ہے۔ بلکہ کچھ شبہ نہیں ہے کہ سچا مسئلہ ہے مذہب کا جو اسکی مرضی کے موافق ہو جس نے مرد و عورت کا جوڑا پیدا کیا ضرور ایسا ہوگا جو قانون قدرت کے توہر خلاف نہ ہو اور حسن معاشرت میں کوئی نقصان نہ پہنچا کرے اور وہ یہی ہو سکتا ہے کہ عموماً کثرت ازدواج کی ممانعت اور صورت نامے خاص اور حالات مستثنیٰ میں اجازت ہو اور ٹھیک ہی مسئلہ ٹیٹ اسلام کا ہے قرآن مجید نے اس نازک معاملہ اور دقیق اور پیچ مطلب کو نہایت فصیح و بلیغ و لفظوں میں بیان کر دیا ہے جہاں فرمایا ہے کہ فان خفتن ان لا تعذر لوفوا احدن یعنی اگر تم کو خوف ہو کہ متعدد جوڑوں میں خل نہ کر سکو گے تو صرف ایک ہی جوڑہ رکھنی چاہئے۔ اگر ان لفظوں پر کافی غور نہ کی جائے اور صرف اوپری اوپری معنی لئے جا دیں جیسے کہ اکثر علماء اور

فہمائے ہیں تو ہی اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ لوگوں کو بے اعتدالی سے باز کرنے کی غرض سے (جو ہمیشہ ہتر اور بعض دفعہ خطرناک ہوتی ہیں) اور اس بات کا یقین ہونے کی نظر سے کہ جس شخص نے ایک سے زیادہ جوروں کیس وہ ایک واقعی ضرورت کے سبب سے مجبور تھا بہت سخت قیدیں اور شرطیں لگائی گئی ہیں مثلاً یہ کہ سب کو بالکل برابر حق حقوق دینے اور سب کے ساتھ برابر محبت رکھنی تاکہ عدل کے معنی مستحق ہوں۔ پس جو لوگ سچے دیندار اور حقیقت مذہب کے تابع ہیں وہ از خود بجز ضرورت مجوزہ کے ایک سے زیادہ جوروں کرنے سے باز رہتے ہیں کیونکہ وہ یقیناً جانتے ہیں کہ اس اجازت سے بغیر اس کی شرائط کے پورا کئے جن کا پورا کرنا نہایت مشکل ہے فائدہ اٹھانا اپنے مذہبی فرائض کو ٹھیک ٹھیک طور پر ادا کرنا نہیں ہو۔

لیکن اگر ان مختصر لفظوں پر تہمتی نظر غور کیا جاوے تو معلوم ہو گا کہ شارع نے ایک سے زیادہ جوروں کرنے کی اجازت کو نہایت محدود اور خاص حالت میں مخصوص کر دیا ہے کیونکہ اس نے فرمایا ہے کہ اگر تم کو خوف ہے کہ عدل نہ کر سکو گے تو صرف ایک ہی ہونی چاہئے لفظ خوف عدم عدل ایک ایسا لفظ ہے کہ جب تک محل عدل سا قطنہ خوف عدم عدل زائل نہیں ہو سکتا۔ گواہ اس وقت ہم کیسا ہی سچا راہہ کریں کہ ہم دونوں جوروں میں عدل کریں گے (جو درحقیقت بحالت قیام محل عدل ناممکن ہے) تب ہی خوف عدم عدل اگر محل عدل قائم ہے زائل نہیں ہوتا۔

دوسری جگہ قرآن مجید میں اس کی بخوبی تفصیل ہے جہاں خدا نے ان لوگوں کی نسبت جن کے پاس متعدد جوروں ہیں صاف صاف فرمایا ہے کہ تم ہرگز متعذر نہ بنو کہ تم لوگوں کو ان کے حق دینا۔ جوروں میں عدل نہ کر سکو گے گو تم

و لو حرصت فلا تعلموا اكل الميل فتذروا
 كالمعلقة وان تصلحوا وتتقوا فان الله
 كان غفورا رحيما وان تيفر فاعين الله كلا
 من سعة رزق الله واسعا حكيما
 عدل کرنے کی کتنی ہی حرص کر، پس مت جبکہ
 پڑوالہ بادہندی سے جہک پڑنا تاکہ چور و لوگو
 اور میں نیکتے ہوئے کہ مذہبیہ یام غلقلہ ہے
 کہ دوسرا شوہر کر سکے اور نہ سماکن ہے کہ ہم
 سورۃ نساء۔
 کے ساتھ خوشی سے زندگی بسر کرے پھر اگر

تم صلح کرو اور پرہیز گاری کرو تو بیشک اللہ بخشش والا اور مہربان ہے اور اگر تم دونوں
 جدا ہو جاؤ تو اللہ تعالیٰ دونوں کو اپنی وسعت رزق سے بنیادہ کرے گا اور اللہ بڑی رحمت
 والا حکیم ہے۔ اس آیت سے صاف ثابت ہو گیا کہ عدل غیر ممکن ہے اور اسلئے خوف
 عدم عدل کبھی ساقط نہیں ہو سکتا جب تک کہ محل عدل باقی ہے اور اس آیت میں طلاق
 کو مسقط محل عدل بتایا ہے اگرچہ اور بھی چند امور مثلاً امراض یا نقصان خلقت مسقط محل
 ہو سکتے ہیں پس اجازت تعدد ازواج کی عدم وجود محل عدل میں منحصر ہوگی اور عدم وجود محل
 عدل مستلزم عدم حسن معاشرت ہے پس کس دانائی اور احتیاط اور خوبی اور بے انتہا
 مہدگی سے شارع نے قانون قدرت اور حسن معاشرت دونوں کو قائم رکھ کر اس باب میں
 حکم دیا ہے اور ہر غیر متعصب شخص کا دل قبول کرے گا کہ بیشک یہ حکم اسی شخص کا ہے جس
 نے مرد و زن کا جوڑا پیدا کیا ہے۔

اں بلاشبہ اس اجازت سے اوباش اور شہوت پرست آدمیوں کو جن کی زندگی کا
 عین منشا ٹی کی اوچل شکار کیلنا ہے ایک حیلہ اٹھ گیا ہے مگر اس عمدہ اور مفید قاعدہ کے
 بجائے درآمد کرنے سے وہ لوگ اس خدا کے سامنے جو ابدہ ہو گئے جو انسانوں کے
 دلوں کا محرم راز ہے اور وہ یقیناً انکو اس قسم کی سزا دیگا جو ان کے گزاولے یا ناکر

واجب ہوگی۔

ان تمام باتوں کے سمجھنے کے بعد ہمارے اس خطبہ کے پڑھنے والے یقین کرینگے

کہ یہ جو تعدد ازواج اس زمانہ میں رائج ہے کہ جہاں دوا اور دوا اور تین تین اور چار چار جوڑیں کرنے لگے اور ایک بازار کی عورت کو دواؤں پر پڑ پایا اور نکاح کرارا۔

جہاں مقدس بزرگ مولوی ہوئے احمد میاں کے ساندے بنے اس مزید نی کوئے ڈالادو
و عطا کئے لگے اور سنت نکاح ثانی کو عاری کیا۔ قرآن پڑاتے پڑاتے دوسرے سبق
خطبہ النکاح کا پڑانے لگے۔ اور ہمارے دوسرے ہمایوں نے ایک جیلہ متعہ کا جو جہا
میں تھا اسلام میں پیدا کر کے عورتوں کو کمنگا لٹا شروع کر دیا۔ ان سب باتوں کو مذہب
اسلام سے کچھ تعلق نہیں ہے۔ یہ سب ایک قسم کی اوباشی کے ٹہنگ ہیں جسے اسلام
نفرت کرتا ہے اور وہ سب ہو اپرست اوباش ہیں جسے اسلام کا نام بدھوتا ہے۔ پس
یہ شخصوں کے افعال پر اسلام کی خوبی و حقیقت سے چشم پوشی کرنا چمگاڑوں کے
لئے آفتاب کا سیاہ کرنا ہے۔

اب طلاق کی نسبت ہم کو گفتگو کرنی ہے۔ یہ ایک ایسا مسئلہ ہے کہ جس طرح ہم
نے تعدد ازواج کی نسبت تین طرح یعنی قانون قدرت حسن معاشرت اور مذہب کی
رو سے بحث کی ہے اس طرح بحث نہیں ہو سکتی اور اس لئے ہم اس مسئلہ پر صرف لمحاظ
حسن معاشرت اور مذہب کے بحث کریں گے۔

اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ تمام قدیم و جدید قوموں و مہربوں میں نکاح کا عام رواج
ہے اور وہ علی العموم انسان کی ذاتی و تمدنی بہبود ہی کی بنیاد ہے تو جو چیز اس کو محدود و مہرب
والی ہے یعنی طلاق وہ نہایت ہی بد چیز فوائد ذاتی و تمدنی کو برباد کر یوالی ہوگی۔

وجہ ہے کہ روم کے گرجا نے بہ نظر اُس کی حفاظت کے نکاح کو ایسے ساتھ پاک رہوں
 میں قرار دیکر اُسکو متبرک ٹھرایا ہے اور انگلستان کے پروٹسٹنٹوں نے طلاق کا حکم صرف
 ایک حالت میں جائز رکھا ہے جبکہ ہوس آؤن لارڈز سے از گثیر صرف کرنے کے بعد
 ہو۔ یہ انتظام ششہائے قائم تھا یعنی اسوقت تک جبکہ طلاق کے تمام مقدمات کے
 سننے اور ہوس کی راس سے اُسکی نسبت تجویز ہونے کے لئے ایک نئی عدالت قائم
 کی گئی۔

عموماً یہ بات تسلیم کرنے کے قابل ہے کہ سب سے بڑا دشمن حسن معاشرت و
 تمدن کا طلاق ہے اُسکو سبب سے نکاح کی وقعت گھٹ جاتی ہے اور مرد کی محبت کا
 عورت کے ساتھ اور عورت کی وفاداری کا مرد کے ساتھ اعتبار نہیں رہتا۔ لیکن اس بات
 سے ہی انکار نہیں ہو سکتا کہ اگر کسی سبب و حالت سے ایسی خرابیاں مرد و عورت میں پیدا
 ہو جائیں جو کسی طرح اصلاح کے قابل نہیں تو انکا بھی کچھ علاج ہونا چاہئے اور وہ علاج
 طلاق ہے۔ پس کچھ شک نہیں ہے کہ ایسی حالت میں طلاق سے فائدہ ہے اُس کے اپنے
 سے مرد و عورت کو آزادی ہو جاتی ہے جن کے مزاج کی مخالفت یا سختی یا بے استقلال
 سے دونوں کی زندگی تلخ ہو گئی تھی۔ بائینہ اگرچہ طلاق ایک شخص واحد کے حق میں مفید
 ہو لیکن بلحاظ اُن بد اخلاقیوں کے جو اکثر اوقات نہایت آشکارا طور پر وقوع میں آتی ہیں اور
 نیز اُس سرسبز پنشن اثر کی وجہ سے جو طرفین کی اولاد پر اپنے والدین سے جدا ہونے سے
 ہوتا ہے تمدن کے حق میں کچھ کم مضرت پہونچا نیوالا نہیں ہے۔ پھر جبکہ طلاق کے
 ساتھ ایسی خرابیاں لگی ہوئی ہیں تو اُسکو بطور ایک علاج کے سمجھ کر اُسی حالت میں اُس کی
 جانب رجوع کرنا جائز ہو سکتا ہے جبکہ اُسپر عمل کرنے سے ایسی مصیبتیں جو طلاق کی مصیبتوں

سے بھی زیادہ ناقابل برداشت ہوں اور ایسے ترددات اور تفکرات میں ڈالنے والی ہوں جو طلاق کے رجحان سے بھی زیادہ رنج دینے والی اور روز افزوں رنجشیں پیدا کرنی والی اور باہمی حسن معاشرت کے بدلے دن رات کی لعن و طعن جوتی پزار رکھنے والی ہوں دور ہو سکتی ہوں۔ اگر ایسی حالت میں طلاق کو جائز رکھا جائے (جیسے کہ اسلام نے صرف اسی حالت میں اُسکو بے گناہ ٹھہرایا ہے) تو وہ کسی طرح حسن معاشرت کے مخالف نہیں ہے بلکہ اسکی اصلاح کرنی والی اور ترقی دینے والی ہے۔

جبکہ ہم بہ لحاظ مذہب کے طلاق کے مسئلہ پر غور کرتے ہیں تو یہ پاتے ہیں کہ مذہب اسلام ہی صرف ایک ایسا مذہب ہے جسے طلاق کے مسئلہ میں سب سے زیادہ حسن معاشرت کی حفاظت اور اصلاح پر نظر رکھی ہے۔ یہودی مذہب میں طلاق دنیا بغیر کسی قید و شرط و حالت کے مرد کے اختیار میں تھا کہ جب وہ چاہے طلاق نامہ لکھ کر جوڑ کے حوالہ کر دے اور ایسا کرنے سے کسی حالت میں وہ کسی گناہ کا گنہگار تصور نہیں ہوتا تھا۔ حضرت عیسیٰ نے اس حکم کو منسوخ کیا اور جیسا کہ حال کے زمانہ کے عیسائی سمجھتے ہیں (اگر وہ صحیح ہو) تو بجز ایک خاص وجہ کے اور کسی حالت میں طلاق کا دنیا جائز نہیں رکھا اور فرمایا کہ ”میں تمہیں کہتا ہوں کہ جو کوئی اپنی جوڑ کو سوائے زنا کے کسی سبب سے طلاق دے اور دوسری سے بیاہ کرے وہ زنا کرتا ہے اور جو کوئی اس چوڑی ہوئی عورت سے بیاہ کرے وہ بھی زنا کرتا ہے“ اگر اس فقرہ سے عدم جواز طلاق سمجھا جاوے جیسا کہ حال کے زمانہ کے عیسائی سمجھتے ہیں (اور شاید وہ سمجھ صحیح نہیں ہے) تو یہ ایک ایسا سخت حکم تھا جس کی برداشت انسانوں سے قریب ناممکن کے تھی۔ چنانچہ حضرت مسیح کو مقہور نے حضرت مسیح سے کہا کہ اگر جوڑ سے مرد کا یہ طور ہے تو جوڑ کرنا خوب نہیں“ پس اگر حکم

اسی طرح لماجاوے جس طرح کہ اس زمانہ کے عیسائی مانتے ہیں تو حسن معاشرت کے لئے نہایت ہی مضرب ہے اور جو رنج و شور زن و شوہر میں واقع ہو جاتے ہیں جن سے تمام حسن معاشرت اور انواع تزوج برباد ہو جاتے ہیں اُسکا کچھ ہی علاج نہیں ہے اور زن و مرد دونوں کے لئے اور بہت سی خرابیاں اور خوفناک حالتوں میں پڑنے کا اندیشہ ہے۔

بایںہ بعض عیسائی عالموں کی یہ رائے ہے کہ اس حکم سے ہم جو اطلاق نہیں پایا جاتا اور اس لئے وہ عالم عیسائی مذہب کی رو سے بھی طلاق کا جائز ہونا سو اے زنا کے اور چالیس میں بھی تسلیم کرتے ہیں۔ چنانچہ جان لٹن نے اپنی کتاب مسائل مذہب عیسوی میں یہ بحث لکھی ہے کہ نکاح کی جو تعریف کی گئی ہے اُہلی رو سے نکاح نہایت مرتبہ کا ایک نمونہ ہے مگر ناقابل انفکاک یا ناقابل تفریق نہیں ہے، بعض لوگ اُسکے ناقابل تفریق ہونے کی نسبت متی کی انجیل باب ۱۹ درس ۵ سے استدلال کرتے ہیں جس میں لکھا ہے کہ وہ دونوں ایک تن ہو جاویں گے، اگر ان الفاظ پر مناسب طور سے غور کیا جاوے تو اُسکے یہ معنی نہیں ہیں کہ نکاح قطعاً قابل تفریق نہیں بلکہ ان سے صرف یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ خیف خیف باتو نیز نکاح کو شق کرنا نہیں چاہئے کیونکہ جو کچھ نکاح کے ناقابل انفکاک ہونے کی نسبت کہا گیا ہے وہ خاص عقد نکاح اور اُسکے تمام مقاصد و لوازمات کی پوری پوری تعمیل ہونے پر منحصر ہے خواہ وہ الفاظ بطور ایک حکم کے یا بطور ایک قدرتی نتیجہ کے خیال کئے جادیں اور اسی وجہ سے متی کی انجیل میں ان لفظوں کے ساتھ یہ لفظ بیان کیئے گئے ہیں کہ ”مرد اپنے لماپ کو چوڑیگا اور اپنی جورو سے ملا رہگا۔ اور وہ دونوں ایک تن ہونگے“

یعنی بشرطیکہ نکاح کی اصلی نوعیت کے مطابق (جسکا بیان کتاب پیدائش باب ۲ درس ۱۸ لغایت ۲۰ میں ہے) عورت خاوند کے واسطے ایک مددگار ہو یا یہ کہ جانین کی باہم خیر خواہی

اور محبت اور آرام و فاداری میں کچھ فرق نہ آوے کیونکہ عرفان عام کے بموجب یہی اصل وضع نکاح کی ہے لیکن اگر اصل منشاء نکاح کا منقطع ہو جائے تو اس سے لازم آتا ہے کہ نکاح ہی دراصل منقطع ہو گیا۔

دوسری آیت میں جو بیان ہوا ہے اور جس پر بڑا زور دیا گیا ہے یعنی جو کچھ خدا نے ملایا ہے اُسے آدمی جہاں کرے ”الحفاظ کے قابل ہے۔ مگر نکاح ہی کے عقد سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ خدا نے کس چیز کو ملایا ہے؟ خدا نے صرف اُس چیز کو ملایا ہے جو ملاپ کے قابل ہے اور جو مناسب ہے بہتر ہے اور محترم ہے۔ اُسے انسان کی قدرتی طبیعت کے خلاف اور نامناسب حالت کے ملاپ کا حکم نہیں دیا جس میں صرف معزنی اور تکلیف اور عداوت اور مصیبت بھری ہوئی ہو۔ خدا تعالیٰ کچھ نہ تم کے ملاپ نہیں کرتا ہے جو درحقیقت ملاپ نہیں ہوں۔ بلکہ جبراً عاقبت اندیشی یا غلطی یا بدسلوکی کے اثر سے ہوئے ہوں پس ایسی ناگوار خانہ داری کی برائی سے اپنے تئیں نجات دینا کس وجہ سے ناجائز ہے۔ علاوہ اسکے ہمارا مسئلہ اُن شخصوں کو جدا نہیں کرتا جو خدا تعالیٰ نے اپنے مقدس آئین کے بموجب ملایا ہے بلکہ صرف اُن شخصوں کو علیحدہ کرتا ہے جن کو خود خدا نے اپنے ایسے ہی مقدس آئین کی رو سے جدا کر دیا ہے۔ اور یہ ایک ایسا حکم ہے جس کا اثر ہم پر اب ایسا ہونا چاہئے جیسا کہ سابق میں اُسکی اُمت پر ہوا تھا۔ مذہب عیسوی کے کمال کو جسکی ترقی بعض لوگ نکاح کے ناقابل افکاک ہونے کی ایک دلیل بیان کرتے ہیں اُسکی نسبت ہم کہتے ہیں کہ اُس ترقی کو جبر اور قوانین تعزیری کے ذریعہ سے ہم میں نہ بردستی اسکا دلچسپی دینا چاہئے بلکہ اگر ہو تو اُسکو ترغیب اور عیسائی پند و نصائح کے ذریعہ سے جاری کرنا چاہئے کسی شخص کی نسبت صرف اس حالت میں یہ بات کہہ سکتے ہیں کہ اُسے اُس نکاح کا قطع

کیا جو شرعاً منعقد ہوا تھا جبکہ وہ احکام الہی میں اسباب کو زیادہ کر کے بہ خاص اس حکم میں شامل نہ ہو نہ سب کے حیلہ سے اس شخص سے جدا ہو جائے جو اسکی منتشر کے موافق ہو کیونکہ یہ بات یاد رکھنی چاہئے کہ خدا تعالیٰ نے اپنے رخصتانہ اور پاک اور مقدس قانون میں صرف مختلف وجہوں پر طلاق کی اجازت ہی نہیں دی ہے بلکہ بعض صورتوں میں اسکو جائز قرار دیا ہے اور بعض صورتوں میں اسکی ہدایت کی ہے اور یہ حالت خلاف ورزی سخت سزائیں قرار دی ہیں دیکھو کتاب نروج باب ۲۱ ورس ۴ و ۱۰ و ۱۱ اور کتاب استثنایا باب ۲۱ ورس ۱۳ و باب ۲۴ ورس ۱۰ و کتاب عزرا باب ۱۰ ورس ۴ و ۵ و ۶ و ۷ و ۸ و ۹ و ۱۰ و ۱۱ و ۱۲ و ۱۳ و ۱۴ و ۱۵ و ۱۶ و ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ و ۳۷ و ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ و ۵۲ و ۵۳ و ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ و ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ و ۷۰ و ۷۱ و ۷۲ و ۷۳ و ۷۴ و ۷۵ و ۷۶ و ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰ و ۱۰۱ و ۱۰۲ و ۱۰۳ و ۱۰۴ و ۱۰۵ و ۱۰۶ و ۱۰۷ و ۱۰۸ و ۱۰۹ و ۱۱۰ و ۱۱۱ و ۱۱۲ و ۱۱۳ و ۱۱۴ و ۱۱۵ و ۱۱۶ و ۱۱۷ و ۱۱۸ و ۱۱۹ و ۱۲۰ و ۱۲۱ و ۱۲۲ و ۱۲۳ و ۱۲۴ و ۱۲۵ و ۱۲۶ و ۱۲۷ و ۱۲۸ و ۱۲۹ و ۱۳۰ و ۱۳۱ و ۱۳۲ و ۱۳۳ و ۱۳۴ و ۱۳۵ و ۱۳۶ و ۱۳۷ و ۱۳۸ و ۱۳۹ و ۱۴۰ و ۱۴۱ و ۱۴۲ و ۱۴۳ و ۱۴۴ و ۱۴۵ و ۱۴۶ و ۱۴۷ و ۱۴۸ و ۱۴۹ و ۱۵۰ و ۱۵۱ و ۱۵۲ و ۱۵۳ و ۱۵۴ و ۱۵۵ و ۱۵۶ و ۱۵۷ و ۱۵۸ و ۱۵۹ و ۱۶۰ و ۱۶۱ و ۱۶۲ و ۱۶۳ و ۱۶۴ و ۱۶۵ و ۱۶۶ و ۱۶۷ و ۱۶۸ و ۱۶۹ و ۱۷۰ و ۱۷۱ و ۱۷۲ و ۱۷۳ و ۱۷۴ و ۱۷۵ و ۱۷۶ و ۱۷۷ و ۱۷۸ و ۱۷۹ و ۱۸۰ و ۱۸۱ و ۱۸۲ و ۱۸۳ و ۱۸۴ و ۱۸۵ و ۱۸۶ و ۱۸۷ و ۱۸۸ و ۱۸۹ و ۱۹۰ و ۱۹۱ و ۱۹۲ و ۱۹۳ و ۱۹۴ و ۱۹۵ و ۱۹۶ و ۱۹۷ و ۱۹۸ و ۱۹۹ و ۲۰۰ و ۲۰۱ و ۲۰۲ و ۲۰۳ و ۲۰۴ و ۲۰۵ و ۲۰۶ و ۲۰۷ و ۲۰۸ و ۲۰۹ و ۲۱۰ و ۲۱۱ و ۲۱۲ و ۲۱۳ و ۲۱۴ و ۲۱۵ و ۲۱۶ و ۲۱۷ و ۲۱۸ و ۲۱۹ و ۲۲۰ و ۲۲۱ و ۲۲۲ و ۲۲۳ و ۲۲۴ و ۲۲۵ و ۲۲۶ و ۲۲۷ و ۲۲۸ و ۲۲۹ و ۲۳۰ و ۲۳۱ و ۲۳۲ و ۲۳۳ و ۲۳۴ و ۲۳۵ و ۲۳۶ و ۲۳۷ و ۲۳۸ و ۲۳۹ و ۲۴۰ و ۲۴۱ و ۲۴۲ و ۲۴۳ و ۲۴۴ و ۲۴۵ و ۲۴۶ و ۲۴۷ و ۲۴۸ و ۲۴۹ و ۲۵۰ و ۲۵۱ و ۲۵۲ و ۲۵۳ و ۲۵۴ و ۲۵۵ و ۲۵۶ و ۲۵۷ و ۲۵۸ و ۲۵۹ و ۲۶۰ و ۲۶۱ و ۲۶۲ و ۲۶۳ و ۲۶۴ و ۲۶۵ و ۲۶۶ و ۲۶۷ و ۲۶۸ و ۲۶۹ و ۲۷۰ و ۲۷۱ و ۲۷۲ و ۲۷۳ و ۲۷۴ و ۲۷۵ و ۲۷۶ و ۲۷۷ و ۲۷۸ و ۲۷۹ و ۲۸۰ و ۲۸۱ و ۲۸۲ و ۲۸۳ و ۲۸۴ و ۲۸۵ و ۲۸۶ و ۲۸۷ و ۲۸۸ و ۲۸۹ و ۲۹۰ و ۲۹۱ و ۲۹۲ و ۲۹۳ و ۲۹۴ و ۲۹۵ و ۲۹۶ و ۲۹۷ و ۲۹۸ و ۲۹۹ و ۳۰۰ و ۳۰۱ و ۳۰۲ و ۳۰۳ و ۳۰۴ و ۳۰۵ و ۳۰۶ و ۳۰۷ و ۳۰۸ و ۳۰۹ و ۳۱۰ و ۳۱۱ و ۳۱۲ و ۳۱۳ و ۳۱۴ و ۳۱۵ و ۳۱۶ و ۳۱۷ و ۳۱۸ و ۳۱۹ و ۳۲۰ و ۳۲۱ و ۳۲۲ و ۳۲۳ و ۳۲۴ و ۳۲۵ و ۳۲۶ و ۳۲۷ و ۳۲۸ و ۳۲۹ و ۳۳۰ و ۳۳۱ و ۳۳۲ و ۳۳۳ و ۳۳۴ و ۳۳۵ و ۳۳۶ و ۳۳۷ و ۳۳۸ و ۳۳۹ و ۳۴۰ و ۳۴۱ و ۳۴۲ و ۳۴۳ و ۳۴۴ و ۳۴۵ و ۳۴۶ و ۳۴۷ و ۳۴۸ و ۳۴۹ و ۳۵۰ و ۳۵۱ و ۳۵۲ و ۳۵۳ و ۳۵۴ و ۳۵۵ و ۳۵۶ و ۳۵۷ و ۳۵۸ و ۳۵۹ و ۳۶۰ و ۳۶۱ و ۳۶۲ و ۳۶۳ و ۳۶۴ و ۳۶۵ و ۳۶۶ و ۳۶۷ و ۳۶۸ و ۳۶۹ و ۳۷۰ و ۳۷۱ و ۳۷۲ و ۳۷۳ و ۳۷۴ و ۳۷۵ و ۳۷۶ و ۳۷۷ و ۳۷۸ و ۳۷۹ و ۳۸۰ و ۳۸۱ و ۳۸۲ و ۳۸۳ و ۳۸۴ و ۳۸۵ و ۳۸۶ و ۳۸۷ و ۳۸۸ و ۳۸۹ و ۳۹۰ و ۳۹۱ و ۳۹۲ و ۳۹۳ و ۳۹۴ و ۳۹۵ و ۳۹۶ و ۳۹۷ و ۳۹۸ و ۳۹۹ و ۴۰۰ و ۴۰۱ و ۴۰۲ و ۴۰۳ و ۴۰۴ و ۴۰۵ و ۴۰۶ و ۴۰۷ و ۴۰۸ و ۴۰۹ و ۴۱۰ و ۴۱۱ و ۴۱۲ و ۴۱۳ و ۴۱۴ و ۴۱۵ و ۴۱۶ و ۴۱۷ و ۴۱۸ و ۴۱۹ و ۴۲۰ و ۴۲۱ و ۴۲۲ و ۴۲۳ و ۴۲۴ و ۴۲۵ و ۴۲۶ و ۴۲۷ و ۴۲۸ و ۴۲۹ و ۴۳۰ و ۴۳۱ و ۴۳۲ و ۴۳۳ و ۴۳۴ و ۴۳۵ و ۴۳۶ و ۴۳۷ و ۴۳۸ و ۴۳۹ و ۴۴۰ و ۴۴۱ و ۴۴۲ و ۴۴۳ و ۴۴۴ و ۴۴۵ و ۴۴۶ و ۴۴۷ و ۴۴۸ و ۴۴۹ و ۴۵۰ و ۴۵۱ و ۴۵۲ و ۴۵۳ و ۴۵۴ و ۴۵۵ و ۴۵۶ و ۴۵۷ و ۴۵۸ و ۴۵۹ و ۴۶۰ و ۴۶۱ و ۴۶۲ و ۴۶۳ و ۴۶۴ و ۴۶۵ و ۴۶۶ و ۴۶۷ و ۴۶۸ و ۴۶۹ و ۴۷۰ و ۴۷۱ و ۴۷۲ و ۴۷۳ و ۴۷۴ و ۴۷۵ و ۴۷۶ و ۴۷۷ و ۴۷۸ و ۴۷۹ و ۴۸۰ و ۴۸۱ و ۴۸۲ و ۴۸۳ و ۴۸۴ و ۴۸۵ و ۴۸۶ و ۴۸۷ و ۴۸۸ و ۴۸۹ و ۴۹۰ و ۴۹۱ و ۴۹۲ و ۴۹۳ و ۴۹۴ و ۴۹۵ و ۴۹۶ و ۴۹۷ و ۴۹۸ و ۴۹۹ و ۵۰۰ و ۵۰۱ و ۵۰۲ و ۵۰۳ و ۵۰۴ و ۵۰۵ و ۵۰۶ و ۵۰۷ و ۵۰۸ و ۵۰۹ و ۵۱۰ و ۵۱۱ و ۵۱۲ و ۵۱۳ و ۵۱۴ و ۵۱۵ و ۵۱۶ و ۵۱۷ و ۵۱۸ و ۵۱۹ و ۵۲۰ و ۵۲۱ و ۵۲۲ و ۵۲۳ و ۵۲۴ و ۵۲۵ و ۵۲۶ و ۵۲۷ و ۵۲۸ و ۵۲۹ و ۵۳۰ و ۵۳۱ و ۵۳۲ و ۵۳۳ و ۵۳۴ و ۵۳۵ و ۵۳۶ و ۵۳۷ و ۵۳۸ و ۵۳۹ و ۵۴۰ و ۵۴۱ و ۵۴۲ و ۵۴۳ و ۵۴۴ و ۵۴۵ و ۵۴۶ و ۵۴۷ و ۵۴۸ و ۵۴۹ و ۵۵۰ و ۵۵۱ و ۵۵۲ و ۵۵۳ و ۵۵۴ و ۵۵۵ و ۵۵۶ و ۵۵۷ و ۵۵۸ و ۵۵۹ و ۵۶۰ و ۵۶۱ و ۵۶۲ و ۵۶۳ و ۵۶۴ و ۵۶۵ و ۵۶۶ و ۵۶۷ و ۵۶۸ و ۵۶۹ و ۵۷۰ و ۵۷۱ و ۵۷۲ و ۵۷۳ و ۵۷۴ و ۵۷۵ و ۵۷۶ و ۵۷۷ و ۵۷۸ و ۵۷۹ و ۵۸۰ و ۵۸۱ و ۵۸۲ و ۵۸۳ و ۵۸۴ و ۵۸۵ و ۵۸۶ و ۵۸۷ و ۵۸۸ و ۵۸۹ و ۵۹۰ و ۵۹۱ و ۵۹۲ و ۵۹۳ و ۵۹۴ و ۵۹۵ و ۵۹۶ و ۵۹۷ و ۵۹۸ و ۵۹۹ و ۶۰۰ و ۶۰۱ و ۶۰۲ و ۶۰۳ و ۶۰۴ و ۶۰۵ و ۶۰۶ و ۶۰۷ و ۶۰۸ و ۶۰۹ و ۶۱۰ و ۶۱۱ و ۶۱۲ و ۶۱۳ و ۶۱۴ و ۶۱۵ و ۶۱۶ و ۶۱۷ و ۶۱۸ و ۶۱۹ و ۶۲۰ و ۶۲۱ و ۶۲۲ و ۶۲۳ و ۶۲۴ و ۶۲۵ و ۶۲۶ و ۶۲۷ و ۶۲۸ و ۶۲۹ و ۶۳۰ و ۶۳۱ و ۶۳۲ و ۶۳۳ و ۶۳۴ و ۶۳۵ و ۶۳۶ و ۶۳۷ و ۶۳۸ و ۶۳۹ و ۶۴۰ و ۶۴۱ و ۶۴۲ و ۶۴۳ و ۶۴۴ و ۶۴۵ و ۶۴۶ و ۶۴۷ و ۶۴۸ و ۶۴۹ و ۶۵۰ و ۶۵۱ و ۶۵۲ و ۶۵۳ و ۶۵۴ و ۶۵۵ و ۶۵۶ و ۶۵۷ و ۶۵۸ و ۶۵۹ و ۶۶۰ و ۶۶۱ و ۶۶۲ و ۶۶۳ و ۶۶۴ و ۶۶۵ و ۶۶۶ و ۶۶۷ و ۶۶۸ و ۶۶۹ و ۶۷۰ و ۶۷۱ و ۶۷۲ و ۶۷۳ و ۶۷۴ و ۶۷۵ و ۶۷۶ و ۶۷۷ و ۶۷۸ و ۶۷۹ و ۶۸۰ و ۶۸۱ و ۶۸۲ و ۶۸۳ و ۶۸۴ و ۶۸۵ و ۶۸۶ و ۶۸۷ و ۶۸۸ و ۶۸۹ و ۶۹۰ و ۶۹۱ و ۶۹۲ و ۶۹۳ و ۶۹۴ و ۶۹۵ و ۶۹۶ و ۶۹۷ و ۶۹۸ و ۶۹۹ و ۷۰۰ و ۷۰۱ و ۷۰۲ و ۷۰۳ و ۷۰۴ و ۷۰۵ و ۷۰۶ و ۷۰۷ و ۷۰۸ و ۷۰۹ و ۷۱۰ و ۷۱۱ و ۷۱۲ و ۷۱۳ و ۷۱۴ و ۷۱۵ و ۷۱۶ و ۷۱۷ و ۷۱۸ و ۷۱۹ و ۷۲۰ و ۷۲۱ و ۷۲۲ و ۷۲۳ و ۷۲۴ و ۷۲۵ و ۷۲۶ و ۷۲۷ و ۷۲۸ و ۷۲۹ و ۷۳۰ و ۷۳۱ و ۷۳۲ و ۷۳۳ و ۷۳۴ و ۷۳۵ و ۷۳۶ و ۷۳۷ و ۷۳۸ و ۷۳۹ و ۷۴۰ و ۷۴۱ و ۷۴۲ و ۷۴۳ و ۷۴۴ و ۷۴۵ و ۷۴۶ و ۷۴۷ و ۷۴۸ و ۷۴۹ و ۷۵۰ و ۷۵۱ و ۷۵۲ و ۷۵۳ و ۷۵۴ و ۷۵۵ و ۷۵۶ و ۷۵۷ و ۷۵۸ و ۷۵۹ و ۷۶۰ و ۷۶۱ و ۷۶۲ و ۷۶۳ و ۷۶۴ و ۷۶۵ و ۷۶۶ و ۷۶۷ و ۷۶۸ و ۷۶۹ و ۷۷۰ و ۷۷۱ و ۷۷۲ و ۷۷۳ و ۷۷۴ و ۷۷۵ و ۷۷۶ و ۷۷۷ و ۷۷۸ و ۷۷۹ و ۷۸۰ و ۷۸۱ و ۷۸۲ و ۷۸۳ و ۷۸۴ و ۷۸۵ و ۷۸۶ و ۷۸۷ و ۷۸۸ و ۷۸۹ و ۷۹۰ و ۷۹۱ و ۷۹۲ و ۷۹۳ و ۷۹۴ و ۷۹۵ و ۷۹۶ و ۷۹۷ و ۷۹۸ و ۷۹۹ و ۸۰۰ و ۸۰۱ و ۸۰۲ و ۸۰۳ و ۸۰۴ و ۸۰۵ و ۸۰۶ و ۸۰۷ و ۸۰۸ و ۸۰۹ و ۸۱۰ و ۸۱۱ و ۸۱۲ و ۸۱۳ و ۸۱۴ و ۸۱۵ و ۸۱۶ و ۸۱۷ و ۸۱۸ و ۸۱۹ و ۸۲۰ و ۸۲۱ و ۸۲۲ و ۸۲۳ و ۸۲۴ و ۸۲۵ و ۸۲۶ و ۸۲۷ و ۸۲۸ و ۸۲۹ و ۸۳۰ و ۸۳۱ و ۸۳۲ و ۸۳۳ و ۸۳۴ و ۸۳۵ و ۸۳۶ و ۸۳۷ و ۸۳۸ و ۸۳۹ و ۸۴۰ و ۸۴۱ و ۸۴۲ و ۸۴۳ و ۸۴۴ و ۸۴۵ و ۸۴۶ و ۸۴۷ و ۸۴۸ و ۸۴۹ و ۸۵۰ و ۸۵۱ و ۸۵۲ و ۸۵۳ و ۸۵۴ و ۸۵۵ و ۸۵۶ و ۸۵۷ و ۸۵۸ و ۸۵۹ و ۸۶۰ و ۸۶۱ و ۸۶۲ و ۸۶۳ و ۸۶۴ و ۸۶۵ و ۸۶۶ و ۸۶۷ و ۸۶۸ و ۸۶۹ و ۸۷۰ و ۸۷۱ و ۸۷۲ و ۸۷۳ و ۸۷۴ و ۸۷۵ و ۸۷۶ و ۸۷۷ و ۸۷۸ و ۸۷۹ و ۸۸۰ و ۸۸۱ و ۸۸۲ و ۸۸۳ و ۸۸۴ و ۸۸۵ و ۸۸۶ و ۸۸۷ و ۸۸۸ و ۸۸۹ و ۸۹۰ و ۸۹۱ و ۸۹۲ و ۸۹۳ و ۸۹۴ و ۸۹۵ و ۸۹۶ و ۸۹۷ و ۸۹۸ و ۸۹۹ و ۹۰۰ و ۹۰۱ و ۹۰۲ و ۹۰۳ و ۹۰۴ و ۹۰۵ و ۹۰۶ و ۹۰۷ و ۹۰۸ و ۹۰۹ و ۹۱۰ و ۹۱۱ و ۹۱۲ و ۹۱۳ و ۹۱۴ و ۹۱۵ و ۹۱۶ و ۹۱۷ و ۹۱۸ و ۹۱۹ و ۹۲۰ و ۹۲۱ و ۹۲۲ و ۹۲۳ و ۹۲۴ و ۹۲۵ و ۹۲۶ و ۹۲۷ و ۹۲۸ و ۹۲۹ و ۹۳۰ و ۹۳۱ و ۹۳۲ و ۹۳۳ و ۹۳۴ و ۹۳۵ و ۹۳۶ و ۹۳۷ و ۹۳۸ و ۹۳۹ و ۹۴۰ و ۹۴۱ و ۹۴۲ و ۹۴۳ و ۹۴۴ و ۹۴۵ و ۹۴۶ و ۹۴۷ و ۹۴۸ و ۹۴۹ و ۹۵۰ و ۹۵۱ و ۹۵۲ و ۹۵۳ و ۹۵۴ و ۹۵۵ و ۹۵۶ و ۹۵۷ و ۹۵۸ و ۹۵۹ و ۹۶۰ و ۹۶۱ و ۹۶۲ و ۹۶۳ و ۹۶۴ و ۹۶۵ و ۹۶۶ و ۹۶۷ و ۹۶۸ و ۹۶۹ و ۹۷۰ و ۹۷۱ و ۹۷۲ و ۹۷۳ و ۹۷۴ و ۹۷۵ و ۹۷۶ و ۹۷۷ و ۹۷۸ و ۹۷۹ و ۹۸۰ و ۹۸۱ و ۹۸۲ و ۹۸۳ و ۹۸۴ و ۹۸۵ و ۹۸۶ و ۹۸۷ و ۹۸۸ و ۹۸۹ و ۹۹۰ و ۹۹۱ و ۹۹۲ و ۹۹۳ و ۹۹۴ و ۹۹۵ و ۹۹۶ و ۹۹۷ و ۹۹۸ و ۹۹۹ و ۱۰۰۰

توریت کتاب استثنایا باب ۲۴ ورس ۱۰ میں لکھا ہے کہ سب کے کوئی شخص ایک بیوی کرے اور اس سے نکاح ہو جائے اور ایسا اتفاق ہو کہ وہ اسکو پسند نہ کرے کیونکہ اس میں کچھ ناپاکی ہے تو اسکو چاہئے کہ ایک طلاق نامہ لکھ کر اسکے ماتھے میں دیدے اور اسکو اپنے گھر سے نکال دے پس اگر فرض کیا جائے کہ جو سبب طلاق بتایا گیا ہے وہ سچا ہے مصنوعی نہیں تو اس تمام میں خداوند تعالیٰ نے ایک بیوی ابتدا ہی میں اس غرض سے دی کہ وہ اسکی مدد اور تسلی اور خوشی کا باعث ہو جیسا کہ خود آئین نکاح سے ظاہر ہوتا ہے تو اگر بعد کو جیسا کہ اکثر اتفاق ہوتا ہے وہ بیوی رنج و رسوائی اور تباہی اور اذیت و مصیبت کا باعث ہو تو پہلو کیونکر یہ خیال کرنا چاہئے کہ خدا جسے ایسی عورت کے طلاق دیئے نہی ناخوش ہوگا۔ میں ریل کی سختی کو اس شخص سے منسوب کرتا ہوں جو اس عورت کو اپنے پاس نہ چھوڑے نہ کہ اس شخص سے جو اسکو ایسی صورتوں میں گھر سے نکال دے اور مرد میں ہی نہیں بلکہ خود حضرت سلیمان یا شاید خود خدا کی روح نے حضرت سلیمان کے منہ سے یہی بات کہی ہے چنانچہ توریت کتاب اشال بیان اب ۲۰ ورس ۲۱

میں لکھا ہے کہ تین چیزوں سے دنیا کو بے چینی حاصل ہوتی ہے بلکہ چار چیزیں ہیں جن کو وہ برداشت نہیں کر سکتی ہے اور ایک مردہ عورت سے حیکہ اُسکا نکاح ہو جاوے اس کے برخلاف کتاب واعظ باب ۹ ورس ۱۱ میں بیان ہوا ہے کہ تو اُس عورت کے ساتھ جنسی خوشی سے اسیر نہ ہو (خدا) نے تجھے دیا ہے اور جسکو تو اپنی فانی زندگی کے تمام زمانہ میں پیار کرتا ہے پس جو عورت اُسے بھگودی ہے وہ عورت ہے جسکو کہ تو پیار کرتا ہے نہ کہ وہ جس سے تو نفرت کرتا ہے اور کتاب ملائمی باب ۲ ورس ۱۶ میں بیان ہوا ہے کہ جو شخص نفرت کرتا ہے (یا اس وجہ سے کہ وہ نفرت کرتی ہے) اُسکو چاہئے کہ اُسکو چھوڑ دے پناچہ یونیوس سے پہلے سب نے اُس فقرہ کا ایسا ہی ترجمہ کیا ہے پس معلوم ہوتا ہے کہ خدا تعالیٰ نے اس علم کو حضرت موسیٰ کی معرفت اس غرض سے صادر فرمایا اور اس نبی کی معرفت اُسپر سکون پس منسود ہوا کہ شوہر کو اپنی سنگدلی کو بڑا موقع ملے بلکہ اس غرض سے صادر کیا ہے کہ جہاں ضرورت ہو اس نصیب سے ترکوا سکے اثر سے بچا دے کیونکہ اس میں کوئی سنگدلی نہیں ہے کہ اس عورت کو عزت سے اور بلا تکلف رخصت کر دے جسکا خود ہی یہ تصور ہے کہ وہ چھوڑ نہیں ہوئی۔ ایسی عورت جو نہ صرف یہی ہے کہ محبوب نہیں ہوئی بلکہ وہ معلق چھوڑ دی گئی ہو اور اُس سے نفرت اور عداوت کی جاتی ہو۔ غرض کہ جس عورت کا یہ حال ہو اُس کو ایک نیت

لہ صحیفہ ملائمی باب ۲ کی آیتوں کے ترجمے اس طرح ہوئے ہیں۔

ترجمہ عربی "ثمّ اعلم" میں ہے "وامرأة شابا بکثرة لکن ان البغضتھا سرھا" اور ترجمہ عربی طبرستان "ثمّ اعلم" میں "وذو جنة غلامتک لا تزدها اذا بغضتک فاطلق" اور ایسا ہی روئے کیتھک میل میں ہے اور انگریزی ترجمہ پرنسٹن کے حاشیہ پر بھی یہی عبارت ہے جس سے ملن نے استدلال کیا ہے۔

تکلیف و قانون کا اتباع کر کے اُسکے شوہر کے نہایت ہماری غلامی کے جوئے میں رکھنا (کیونکہ کلاچ بے محبت ایسا ہی ہوتا ہے) جسکو نہ تو اسکے ساتھ الفت ہو اور نہ دوستی ہو یہی حقیقت ایسی سختی ہے جس میں ہر ایک قسم کی طلاق سے زیادہ ہر قسم کی سبب - ایسی جو خداوند تعالیٰ نے طلاق کی اجازت دیدی ہے جسکا اگر بنا سبب طور سے عمل نہ کیا جاوے تو وہ نہایت منصفانہ اور رحیمانہ ہے بلکہ اُسے اُسکے فائدہ کو ان مخصوص تکلیفوں سے بھی وسعت دی ہے جن کی نسبت وہ یہ جانتا تھا کہ یہ اپنی سنگدلی کی وجہ سے اسکا بیجا علمد راند کرینگے اور اُسی نے بدکار آدمیوں کی سنگدلی کو اگر نا اس سے بہتر تصور فرمایا کہ نیک آدمیوں کی تکلیف رفع کرنے سے باز ہے۔ یا میں رسم کا ایک ربانی برکت سے ایک بدترین مصائب ہو جانے کا اندیشہ تھا خود ہی کو ہر ہم کر دے خود حضرت عیسیٰ نے نویں آیت میں زنا کی وجہ سے طلاق کی اجازت دی ہے اور یہ بات نہ تو اگر خدا تعالیٰ کو یہ بات منظور ہوتی کہ جن مخصوص کو خدا نے ایک مرتبہ عقد نکاح میں باندھ دیا ہے وہ ہرگز آئندہ جدا نہ ہوں مگر مشرقی زبانوں کے محاورہ کے بموجب اُس لفظ سے جسکا ترجمہ زنا کیا گیا ہے صرف زنا ہی مراد نہیں ہوتا بلکہ یا تو اُس سے وہ چیز مراد ہے جسکو ”نا پاک چیز“ کہا گیا ہے یا کسی ایسے امر کا نقصان مراد ہے جو جس امر کا ایک بیوی کی ذات میں ہونا واجباً ضروری ہے جو کتاب ہستنا کے ۲۴ باب کی پہلی آیت میں مذکور ہے۔ جیسا کہ سیلڈن نے سب سے پہلے اپنی کتاب اگر زہر ہر یا میں ایسے محاورہ کو بہت سی رہائین یہود کی شہادت سے ثابت کیا ہے۔ اور یا اس سے وہ شے مراد ہے جو محبت - وفاداری - باہمی امانت یا معاشرت یعنی اصلی آئین نکاح کے مقصد کے خلاف ہو کہ ہرگز اس سے موافقت نہ ہو سکے جیسا کہ سیلڈن نے

ثابت کیا ہے اور میں نے بھی ایک دوسرے رسالہ میں ثابت کیا ہے کیونکہ جسوقت فریڈیپل
 نے یہ سوال کیا تھا کہ آیا ایک بیوی کو ہر ایک وجہ سے طلاق دینا جائز ہے یا نہیں تو یہ
 جواب دینا لغو ہوتا کہ سوائے زنا کے اور کسی حالت میں جائز نہیں ہے کیونکہ یہ بات تو
 بخوبی مشہور و معروف تھی کہ زنا کی حالت میں وہ جائز ہی نہیں تھی بلکہ ایک زانیہ کو نکال دینا
 ضروری تھا اور وہ بھی طلاق کے ذریعہ سے نہیں بلکہ قتل کر دینے سے۔ پس اس عقائد
 پر اس لفظ سے بہ نسبت محض زنا کے زیادہ تر وسیع معنی سمجھنے چاہئیں جیسا کہ کتاب اقدس
 کے اکثر مقامات سے خصوصاً قاضیوں کی کتاب باب ۱۹- آیت ۲ سے ظاہر ہے جہاں لکھا
 کہ ”اُسکی بیوی زنا کر کے چلی گئی“ یہاں زنا کے عرفی معنی نہیں ہو سکتے کیونکہ اسی حالت میں
 اُسکی چہرے نہ ہوتی کہ وہ اپنے باپ کے گھر چلی جاوے بلکہ یہ مراد ہے کہ وہ اپنے شوہر سے
 تہرانہ (نشوز) برتاؤ کر کے چلی گئی۔ اور نہ اسی صورت میں (یعنی جبکہ بچہ زنا کے طلاق
 جائز نہ تھی) پولوس مقدس کسی کافر مرد یا عورت کے جدا ہو جانے کے سبب سے طلاق
 کی اجازت دیتے اگر یہ بچی ایک قسم کا زنا نہ تھا۔ اس بحث سے یہ امر کچھ متعلق نہیں ہے
 کہ یہ مسئلہ کافر مرد یا عورت کے متعلق ہے کیونکہ جو شخص خاندان کو ترک کر دے وہ کافر
 سے بدتر ہے پولوس کا پہلا خط متوقی کے نام باب ۵ آیت ۱۰ اور نکاح کے علی منشا
 کے حق میں کوئی بات اس سے زیادہ تر ضروری اور پسندیدہ ہو سکتی ہے کہ جو عقدِ محبت
 اور تمام عمر کی باہمی اعانت کی توقع اور نیک ارادوں سے کیا گیا ہو وہ کینہ اور سنگین عداوت
 اور طرفین کی جانب سے ناپسندیدہ برتاؤ کے سبب سے قطع کر دیا جائے۔ پس خدا تعالیٰ
 نے انسان کے لئے جب کہ وہ بہشت میں معصومیت کی حالت میں تھا دنیا میں گناہ کے
 لئے اس مقام پر پولوس کے خط موصومہ ترفیقان کے ساتویں باب کی ۱۵- آیت پر اشارہ ہے۔

آنے سے پہلے یہ حکم دیا کہ نکاح ناقابل انفکاک ہونا چاہیے۔ گناہ کے بعد حالات کے تغیر کے موافق اور نیز اس نظر سے کہ معصوم آدمی بہ کار آدمیوں کے اکتھ سے ہمیشہ کے ضرر سے محفوظ رہے۔ اُسے نکاح کے انفکاک کی اجازت دی اور یہ اجازت قانونِ تہرت اور موسوی شریعت کا ایک جزو ہے اور حضرت مسیح نے بھی اسکی مانعت نہیں کی پس ہر ایک معاہدہ سے جبکہ ابتداءً عمل میں آوے اسکا دوامی اور ناقابل انفکاک ہونا تصور ہوتا ہے۔ گو وہ کسی فریق کی برعہدی کے سبب سے کیسے ہی جلد کیوں نہ ٹوٹ جاوے اور نہ اب تک کوئی معقول وجہ اس بات کی بیان کی گئی ہے کہ نکاح کی نوعیت اس باب میں اور تمام معاہدوں سے مختلف ہونی چاہیے خصوصاً اس ممانعت میں جبکہ پوس مقدس نے یہ بات بیان کی ہے کہ کوئی بھائی یا بہن ایسی باتوں میں مقید نہیں ہے۔ یہ نہ صرف چھوڑنے کی نسبت بلکہ ایسی تمام صورتوں میں جو ایک نالافتق قید پیدا کرنے میں ہوتی ہے بیاہ کر قرنتیوں نے پہلے خط میں لکھا ہے (باب ۷ آیت ۱۵) کہ "کوئی بھائی یا بہن ایسی باتوں میں مقید نہیں کہ خدا نے لاپ کے لئے بلایا ہے" پس خدا تعالیٰ نے ہم کو اس غرض سے نہیں بلایا کہ ہم دائمی نزاع اور ترددات کے باعث سے پریشان خاطر رہیں کیونکہ ہمارے بھائی کا مقصد امن اور آزادی ہے نہ کہ نکاح چہ جائیکہ دائمی نزاع اور ایک ناخوش ازدواج کی علامت قید جسکو رسول نے تمام چیزوں سے زیادہ ایک آزاد آدمی اور عیسائی کے ناقابل بٹلایا ہے یہ نہ خیال کرنا چاہئے کہ حضرت مسیح نے موسوی شریعت سے کوئی ایسا حکم خارج کر دیا جس سے مظلوم اور مصیبت زدہ شخصوں پر رحم کر نیکا موقع آتا تھا اور نہ اس موقع پر حضرت مسیح کو یہ منظور تھا کہ انکا یہ قول حکم عدالت سمجھا جاوے یا اس معاملہ کی نسبت کوئی نیا اور سخت حکم دیا جاوے بلکہ قانون کے بجا اعلیٰ آدموں کے بیان کرنے کے بعد انہوں نے

اپنے حسب معمول ایک زیادہ تر کمال دستور معاشرت کا بتلایا اور اس موقع پر شل اور تمام موقعوں کے منصب قضا کا دعویٰ نہیں کیا اور امر حق کو محض نصیحت کے طور پر بیان فرمایا نہ کہ جبر یہ احکام سے۔ پس انجیل کی نصیحتوں کو ملکی آیتیں قرار دینا اور احکام تخریری کے ذریعہ سے اسکو نافذ کرنا ایک سخت غلطی ہے۔

یہ تمام تقریر جان لٹن کی تھی جو انہوں نے ایک محققانہ اور عالمانہ طور پر پیل کے احکام سے استنباط کی ہے۔ ہماری رائے میں یہ مطلب نہایت مختصر تقریر سے ختم ہوتا ہے۔ یہودیوں نے حضرت عیسیٰ سے پوچھا کہ جو رو کو ہر ایک طرح پر طلاق دینی درست ہے یا نہیں ان کا جواب یہ ہے کہ بجز افعال ذمیمہ کے اور کسی صورت میں جائز نہیں۔ جس لفظ کا ترجمہ امرامکاری یا نکاح کیا گیا ہے وہ عام لفظ ہے اور سب قسم کی برائیاں اس میں داخل ہیں اور اسکا تسبیح ترجمہ افعال ذمیمہ ہو سکتا ہے پس جو کچھ کہ حضرت عیسیٰ نے فرمایا اس سے اقتل عطا نہیں نکلتا بلکہ بلا تصور صرف اپنی انسانی بدخواہیوں کے لئے طلاق دینا ناجائز بتایا گیا ہے اب دیکھنا چاہیے کہ مذہب اسلام نے نسبت طلاق کے کیا کیا؟ اسکو بطور علاج ایک مرض لا علاج کے جائز اور مباح بتایا۔ مگر زن و شوہر کا معاملہ ایک ایسا نازک اور ایک عجیب قسم کے ارتباط و اختلاط کا معاملہ ہے کہ اس میں جو بیماری پیدا ہو سو اسے ان میں دونوں کے اور کوئی تیسرے شخص اس بات کی تشخیص نہیں کر سکتا کہ آیا وہ اس حد تک پہنچ گئی ہے جس کا علاج بجز طلاق کے اور کچھ نہیں اسلئے بانی اسلام نے اسکی تشخیص نہ کسی (بیج) کی یعنی قاضی کی رائے پر منحصر کی ہے نہ کسی مفتی کے فتوے پر بلکہ صرف اسکی رائے اور اخلاق پر جسکی تسلی اور موافقت کے لئے ابتدا میں عورت بطور انیس دنوں اور مونس عملگزار کے پیدا ہوئی تھی۔

اب سہاات کی بندش کہ وہ علاج بے محل اور بے موقع نہ استعمال کیا جاوے صرف
 روکنے سن اخلاق اور ذہنی نیکی اور روحانی تربیت پر منحصر تھی جو نہایت اعلیٰ درجہ پر پنہاں
 اسی معاد میں نہ برابر اسلام نے اپنے چنے مریدوں اور شاہین مسلمانوں کو کی ہے
 ماحلق اللہ شیا علی وجہ الارض الغض (سواء الدار قطنی) بتایا کہ بجز طلاق کے اور کوئی چیز خدا تعالیٰ نے
 زمین کے پردہ پر پیدا نہیں کی جو خدا کے نزدیک
 سب سے زیادہ مغنوب ہو۔

الغض الحلال الی اللہ الطلاق
 ہر ایک دفعہ یوں فرمایا کہ "مباح چیزوں میں
 سب سے زیادہ خدا کو غضب میں لانے والی
 چیز طلاق ہے۔

یہ ہدایت تو مردوں کی نسبت تھی اور عورتوں کو جو طلاق لینا چاہتی ہیں یہ فرمایا ہے کہ
 ایما امرأة سالت نرجھا طلاقاً فی غیر ما
 باس فخرام علیھا رابحة الجنة (سواء احمد) بعیر حالت سختی کے طلاق چاہے اسپر خوشنودت
 والترمذی و ابوداؤد و ابن ماجہ والدری
 کی حرام ہے یعنی جنت میں نہ جاوے گی۔

ہمارے پیغمبر خدا صلعم طلاق دینے والے سے ایسے ناراض ہوتے تھے جس سے
 بعض لوگوں کو یہ خیال ہو گیا کہ جو شخص اپنی جو رو کو دفعتاً طلاق دیدے وہ قتل ہونے کے لائق
 اخبر رسول اللہ صلعم عن رجل طلق امرأته
 ثلاث تطیقات جمیعاً فقام غضبان ثم قال
 ایلعب بکتاب اللہ عز وجل وانا بین اظہر کم
 ہوا کہ ایک شخص نے اپنی جو رو کو دو دفعات
 طلاق میں دیدی ہیں یہ سنکر آنحضرت صلعم غصہ کے

حتی قام رجل قال یا رسول اللہ الا قتله مارے کھڑے ہو گئے اور فرمایا کہ کیا خدا
(سرافاء النساء)

بزرگ کے حکیم کو کیل بنایا ہے یہی حالت میں
بھی کہ میں تم میں موجود ہوں یہ سنکر ایک شخص کھڑ ہوا اور عرض کیا کہ اسے رسول خدا کے
کیا میں اسکو قتل کر ڈالوں یعنی وہ شخص انحضرت کے غصہ ہونے سے یہ سمجھا کہ اس شخص کو
قتل کئے جانے کے لائق کام کیا ہے۔

بانی اسلام نے انہی ہدایتوں اور تہدیدوں ہی پر طلاق کے روکنے میں اس نہیں
کیا بلکہ نکاح اور ملاپ کے قائم رکھنے کی اور یہی بنیاد عمدہ تدبیر رکھی ہے یعنی پوری تفریق
واقع ہونیکو تین دفعہ طلاق دینا معتبر کہا ہے اور پہر اسکی ممانعت فرمائی ہے کہ دفعاتین
طلاقیں نرمی جاویں بلکہ سوچی سوچ اور سمجھ سمجھ کر نہ اسب۔ ماسبب فاصلہ سے طلاق دیجائے
کہ ہر ایک میں قریباً پچیس روز کا فاصلہ ہو جاتا ہے اور پہر یہی اجازت دی کہ پہلی طلاق کو
بعد اگر آپس میں صلح ہو جاوے اور بخش مر جاوے اور دونوں کی محبت تازہ ہو جاوے
تو پہر بدستور جو زوجہ رہیں دوسری طلاق کے بعد بھی اسید طرح وہ پہر آپس میں مل سکتے
ہیں اور بدستور جو زوجہ رہ سکتے ہیں۔ لیکن پہر اگر تیسری دفعہ طلاق دیجائے تو ثابت ہو گیا
کہ یہ پہل منڈ ہے پڑ رہے والی نہیں پہر بہتر ہے کہ پوری تفریق ہو جائے۔

ان ہدایتوں کے سوا ایک اور نہایت عمدہ ہدایت یہ فرمائی ہے کہ ایسی حالت میں
جبکہ عورت کو مرد سے کنارہ کش رہنا پڑتا ہے طلاق نہ دی جائے اس سے مطلب یہ ہے
کہ شاید زمانہ مقابرت میں محبت اور الفت کی ایسی تحریک ہو کہ خیال طلاق کا ان دونوں کے
دل سے جاتا رہے۔

علاوہ ان ہدایتوں کے ہمیشہ عورتوں کے ساتھ محبت رکھنے اور ان کے ساتھ

مہربانی اور خاطر داری۔ سے پیش آنے اور ان کی سختی اور بر مزاجی کو تحمل کے ساتھ بردہشت کرنے کی کھایت تاکید سے ہدایت فرمائی ہے اور یہ سب باتیں ای مکروہ چیز یعنی طلاق کے روکنے کو ہیں۔

ان سب احکام سے بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ بانی اسلام نے صرف اسی حالت میں طلاق کی اجازت دی ہے جبکہ وہ ایک نہایت بیش بہا نعمت ثابت ہو نہیں سکتا اور یہی خطا نہ کرے اور جبکہ اسکے ذریعہ سے حالت زوجیت کے ترددات اور تکلیفیں و تلمیحات یا تو بالکل رفع ہو جائیں یا بہر گیت کچھ کم ہو جائیں اور اگر طلاق کو کام میں نہ لایا جاوے تو حالت معاشرت روز بروز زیادہ تکلیف دہ ہوتی جاوے۔ ایسی صورت میں طلاق حسن معاشرت کے نقصان کا باعث نہیں ہو سکتی بلکہ بخلاف اسکے وہ دونوں کے حق میں ایک برکت اور حالت شہادت کی ترقی کا کمال ذریعہ ہوتی ہے۔ ان میں اس بات کو قبول کرنا کہ مسلمانوں نے اس جہد حکم کو نہایت قابل نفرت طریقہ پر استعمال کیا ہے۔ پس ان کے افعال کی نفرت ان میں پر ہونی چاہئے نہ مذہب اسلام پر۔ بلکہ امید ہے کہ تمام منصف مزاج لوگ جب بیٹھ اسلام کے اس مسئلہ پر غور کریں گے تو قبول کریں گے کہ جو عمدہ طریقہ اس باب میں اسلام نے اختیار کیا ہے وہ عقل انصاف معاشرت کی نظر سے ایسا عمدہ ہے کہ اس سے بہتر ہو ہی نہیں سکتا اور صاف صاف یقین دلاتا ہے کہ یہ مسئلہ اسی استاد کا بتایا ہوا ہے جس نے انسان کو پیدا کر کے اسکے لئے اسکا جوڑا پیدا کیا تاکہ اسکی تسلی اور دل کی خوشی کا باعث ہو۔ اگر غور کیا جاوے تو یہ کہنا کچھ سچا نہ ہوگا کہ جان لمٹن نے اپنی بحث میں جو کچھ روشنی ٹیل کے در سوں پر ڈالی ہے وہ سب اسلام کی روشنی سے لی گئی ہے کیونکہ اسلام نے بارہ سو برس پیشتر بتا دیا تھا کہ طلاق نہ بطور معجون مفرج کے استعمال کریں گے بلکہ صرف ایک مرض لای علاج

کا علاج ہے۔

اب ہم غلامی کے الزام کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جو ایک سب سے بڑا الزام اس کے جائز رکھنے کا مذہب اسلام کی نسبت لگایا گیا ہے اور بیان ہوا ہے کہ قوانین حسن معاشرت اور اخلاق کے بالکل برخلاف ہے۔ قوانین حسن معاشرت کی قید ہے اسلئے لگائی ہے کہ اگر اس معاملہ پر مذہبی طور پر نظر کیجاوے تو یہودیوں کو اور نہ عیسائیوں کو استفادہ جرات ہو سکتی ہے کہ وہ اس میں کچھ عیب نکالیں یا اسکی نسبت کچھ اعتراض کریں کیونکہ تورات کا ہر صفحہ ایسے مضامین سے بھرا ہوا ہے جس میں غلامی کا جو تسلیم کیا گیا ہے (خواہ اسکو خدا کا حکم مانو یا حضرت موسیٰ کا اس زمانہ کے رسم و رواج کا قانون) اور انہیں میں کسی مقام پر ایک مضمون بھی نہیں پایا جاتا جس میں اس پر ہم دستور کی مانعت ہو۔ قبل اسکے کہ ہم اس معاملہ میں اپنی رائے پر بنا مذہب اسلام ظاہر کریں گا ڈفری گھنترہ صاحب نے جو کچھ اسکی نسبت لکھا ہے اسکو بیان کرتے ہیں۔

گاڈ فری گھنترہ صاحب لکھتے ہیں کہ انسان کے حق میں یہ ایک قسمتی کی بات معلوم ہوتی ہے کہ نہ تو حضرت عیسیٰ نے اور نہ حضرت محمدؐ نے غلامی کا موقوف کرنا مناسب خیال کیا۔ یہ بات کسی جا سکتی ہے کہ جب حضرت عیسیٰ اور حضرت محمدؐ دونوں نے اپنے معتقدوں کو یہ ہدایت کی کہ انکو اردوں کے ساتھ وہ کرنا چاہئے جیسا کہ اردوں سے اپنے ساتھ کرنا چاہتے ہیں تو انہوں نے درحقیقت غلامی موقوف کر دی۔ یہ بات ظاہر ہے تو بہت اچھی معلوم ہوئی ہے مگر افسوس ہے کہ عمل میں ایسا نہیں ہے۔ مسلمانوں کی خانگی غلامی بلاشبہ ناقابل حیات ہے لیکن افریقہ کی برودہ فروشی اور ویسٹ انڈیز کے کارخانہ باغات میں غلاموں پر کی سختی اور برہمنوں کے مقابلہ میں رجوعیائی لکوں میں مرد جتیں (کچھ ہی حقیقت نہیں کہ تیں ہم نہایت

اعتقاد سے روم کے پوپ اور کینیٹر بری کے آرج بشپ اور کونسلوں اور مجلسوں اور پوپ
 کے احکام اور عقائد اور مذہبی قوانین اور معاہدوں کا ذکر سنتے ہیں مگر جسے کب یہ بات سنی
 ہے کہ ان لوگوں نے کوئی عام تدبیر اس خوفناک تجارت کے افسانہ کے لئے کی اور وضع
 ہو کہ اس زمانہ میں تمام فرنگستان میں غلامی کی تجارت رائج تھی اور نہ انہی نسبت ہو پوپ
 کا کوئی حکم دیکھا کسی مجلس کا کوئی قانون بنا۔ روم اور کینیٹر بری کے بشپ خود اس خطاب
 کے مستحق ہیں کہ وہ اپنے محققوں کی خواہشوں کے پورا کرنے کے کام دینے سے منع فرمادیں
 کہ انہوں نے حضرت محمد کو اسوجہ سے دیا ہے۔ جبکہ روم کے پوپوں کو اس تجارت کا
 فساد عظیم صاف صاف ثابت ہو گیا ہوتا تو انہوں نے ان شخصوں کو قوم سے خارج کر دیا
 جو اس تجارت میں مصروف تھے۔ جیسا کہ کیکارلس یعنی یہ وہاں جارج فاکس نے کیا اتنا
 میں اس بات سے واقف ہوں کہ وہ یہ ظاہری مذکر بنگے کہ وہ لسی شخص کو اس
 وجہ سے کہ غلاموں کا مالک ہے قوم سے خارج نہیں کر سکتے تھے۔ کہہ کہ انجیل اور حواریوں
 کے ناسوں کے ہر صفحہ میں غلاموں کا جواز تسلیم کیا گیا ہے مثلاً جہاں کہیں لفظ "سروس"
 یا "دولوس" پایا جاتا ہے اور اس کا ترجمہ خدمتگار کیا گیا ہے۔ وہاں اس کا ترجمہ غلام ہونا چاہئے
 لفظ "سروس" کے لغوی معنی اس شخص کے ہیں جو بازار میں خرید لیا ہو یا فروخت کیا گیا ہو اور
 "فریدتین ہمارے" اور "ہمارے" اور خدمتگار کے نیم معنی ہیں لیکن اگر قسمتی سے عیسائیوں
 کو خانگی غلامی کی اجازت دی جاوے تو اس سے کسی طرح یہ بات ثابت نہیں ہوتی ہے کہ
 افریقہ کی بردہ فردشی جائز ہے جسکی زیادتی کا زمانہ اگلے لوگوں کے گمان میں ہی نہ تھا اور جو
 ہر طرح انکی خانگی غلامی سے مختلف ہے۔

اگرچہ پیغمبر صاحب نے اس کردہ دستور کو موقوف نہیں کیا جیسا کہ انکو کرنا چاہئے

تھا آہم انہوں نے بالکل بغیر ذکر کئے ہوئے نہیں چوڑا۔ بلکہ اس بات کے فرمانے سے کہ تمام مسلمان آپس میں بہائی ہیں اور کسی شخص کو اپنے بہائی کو غلامی میں رکھنا نہیں چاہئے انہوں نے انسانوں کے ایک گروہ کثیر کو آزاد کر دیا۔ جس وقت کوئی یہ کہہ دے کہ میں ایمان لے آیا تو وہ فوراً آزاد ہے۔ اگر حضرت محمدؐ نے اسباب میں جیسا کہ چاہئے تھا دوسیا نہیں کیا تو انہوں نے کچھ تو کیا جو بالکل نھونے سے (جیسے کہ انجیل میں کچھ نہیں ہے) بہتر ہے اور اس سبب سے غالباً کچھ لوگ بلا تصدیق قلبی ہی مسلمان ہو گئے ہونگے گو کہ اس امر کو کوئی پکا ویدار عیسائی جس کا گرم ایمان مذبح کے دہکتے ہوئے انگارے سے زیادہ تر گرا گرم ہی عیب لگاوت اور اسکو بدعتی پرک کرے۔ لیکن تاہم اس تدبیر نے لاکھوں آدمیوں کو نصیبت سے بچایا ہے۔ ایک اور تدبیر غلامی کی ترسیم یا اسکی قبضہ موتوں کی تخفیف کرنے کی پیغمبر صاحب کے اس حکم سے ملتی ہے جہاں یہ فرمایا ہے کہ غلاموں کے فروخت کرنے میں ماں سے بچے جدا نہ کئے جاویں۔ ہمارے ویسٹ انڈیز و اسے ہر روز یہی جرم کرتے ہیں مجھ کو کوئی حکم انجیل میں نہیں ملا اسلئے حضرت محمدؐ نے اسکو انجیل میں سے نہیں لیا ہے۔ گاڈفری گہنز صاحب لکھتے ہیں کہ ہم عیسائی اکثر اوقات بیچارے جشیو کو عیسائی بنانے کی خواہش کرتے ہیں مگر میں انہیں مشنیری سویٹیوں کو یہ صلاح دیتا ہوں کہ رہ اپنی دوست کثیر کو اس باب میں صرف کریں کہ بدعت جشیوں کا مذہب تبدیل ہو جائے تو انکو فوراً آزاد کرویں اور انکو اپنا بہائی قرار دیں جیسا کہ مسلمان کیا کرتے ہیں اور میں انکو یقین دلاتا ہوں کہ انکے تمام غلطوں سے استغفار لوگ ان کے متقدم ہونگے جیسے کہ اس بات سے ہونگے۔ گاڈفری گہنز صاحب نے ویسٹ مسٹر ریو کا یہ فقرہ نقل کیا ہے کہ احکامات مذہب غلامی کے باب میں یہ ہے کہ اگر غلام تمہارے پاس آویں تو تم ان کو قید اور اس کے بعد انکو

سرباز دست فروخت کروگو کوئی دعویدار اُن کا موجود نہ ہو (جیسا کہ انیسویں صدی میں عیسائی انگلستان کا قانون اُسکے صوبوں میں جاری ہے) بلکہ انکو آزاد کر دو اور غلامنا سب نہیں کہ انکو نکال دو مگر حضرت محمد (جنہوں نے غلامی کے مٹانے کی نسبت نہایت عمدہ تدبیریں کیں) وہ تھے جو ساتویں صدی میں عرب کے بیابانوں میں گمراہ ہوئے تھے۔

حضرت محمد فرماتے ہیں کہ "ایسے غلاموں کو جو مجھے اس مضمون کی ایک تحریریں مسند چاہیں کہ جسوقت وہ ایک رقم معین ادا کر دیں تو وہ اپنے تئیں آزاد کریں تو تم ہمیشہ یہ دیکھو انکو لکھ دو۔ اگر تم اُن میں کوئی بھلائی جانو تو تم خدا کی دولت میں سے جو اسے لکھو دی را انکو دو گاؤں فری گنتر کہتے ہیں کہ ہیکو انجیل میں ایسا کوئی حکم نہیں ملا۔

یہ جو کچھ لکھا گیا گاؤں فری گنتر کا استدلال تھا مگر یہ استدلال کس قدر حاشیہ لکھنے کا تھا؟ ہے ان کا یہ بیان کہ حضرت محمد نے غلامی کو موقوف کرنا مناسب خیال نہ کیا "صحیح نہیں ہے جو لوگ تقلید کی تار کی میں اندسے ہو رہے ہیں وہ ہی سب بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ آنحضرت صلعم کی مرضی اور خوشی غلاموں کے آزاد کرنے کی تھی اور ہمیشہ ہر حکم میں غلاموں کی آزادی پر رعیت دلاتے تھے۔ اور جو لوگ خاص آنحضرت صلعم کو اپنا ادوی اور پیشوا جانتے ہیں اور زید اور عمر کی رائے اور اجتہاد کی کچھ پروا نہیں کرتے وہ تو صاف صاف قرآن مجید میں پاتے ہیں کہ بانی اسلام نے آئندہ کی غلامی کو بالکل قطعاً موقوف کر دیا ہے جیسا کہ ہم اُنکے بیان کریں گے۔ پس یہ فخر صرف مذہب اسلام ہی کو ہے کہ اُس نے غلامی کو معدوم کیا ہے اور ہر انسان کو آزاد قرار دیا ہے۔

اسلام لانے سے غلامی ساقط ہو جانے پر جو استدلال گاؤں فری گنتر نے کیا ہے ہیکو دل سے اُسپر اتفاق ہے۔ خدا تعالیٰ نے سورہ حجرات میں صاف فرمایا ہے کہ انا اللہون

اخوة“ یعنی سب ایمان لائے آپس میں بہائی ہیں اور سورہ آل عمران میں فرمایا ہے
 ”واعتصموا بحبل اللہ جمیعاً ولا تفرقوا وادّٰ“ سب لوگ اکٹھے ہو کر خدا کی رسی کو مضبوط پکڑو
 کس وانعمت اللہ علیکم اذ کنتم اعداء“ اور جُدی جُدی راہوں میں مست بٹکو اور تم کو
 فالنہیں قلوبکم فاصبحتم بنعمتہ اخواناً جو نعمت خدا نے دی ہے (یعنی اسلام) کا
 شکر کرو۔ ایک وقت تھا کہ تم یکے دوسرے کے

دشمن تھے۔ پھر تمہارے دلوں میں خدا نے محبت ڈال دی پھر تم ہو گئے اللہ کی نعمت میں
 اسلام) کے سبب آپس میں بہائی“ پس کون شخص اس سے انکار کر سکتا ہے کہ تمام مسلمان
 آپس میں بہائی ہیں اور اسلئے کوئی مسلمان دوسرے مسلمان کا غلام نہیں ہو سکتا۔ یہی
 ”اخوت“ اس امر کا باعث ہے کہ جب کوئی مسلمان بغیر وارث قریب کے مر جاتا ہے تو اس کا مال
 بیت المال میں آسکے سب مسلمان بہائیوں کے لئے چلا جاتا ہے مگر جب ہمارے پیغمبر
 نے علانیہ صاف صاف لفظوں میں آئندہ کی غلامی کو عام طور پر معدوم کر دیا ہے تو ہم کو
 اس قسم کی خاص خاص باتوں پر استدلال کی حاجت نہیں ہے۔

کتابت کا جو ذکر گاڈ فری گبز صاحب نے کیا ہے وہ حکم صرف ایسا ہی نہ تھا کہ اُس کا
 کرنا یا نہ کرنا مالک کی مرضی پر موقوف ہو بلکہ اس کا کرنا واجب تھا اور انکار کرنا قابل سزا کے
 تھا۔ چنانچہ بخاری کی ایک حدیث سے (اگر وہ صحیح ہو) معلوم ہوتا ہے کہ ابن سیرین نے
 جب حضرت انس کی کتابت کی درخواست کی تو انہوں نے انکار کیا ابن سیرین نے
 وہ مقدمہ حضرت عمرؓ کے سامنے پیش کیا اور حضرت عمرؓ نے حضرت انس کو اُس انکار کرنے پر
 موتوں سے پٹوا دیا اور کتابت یعنی خط آزادی بمعادضہ روپیہ کے بیکر حضرت انس سے لکھوا دیا
 گو یہ حدیث قابل شبہ ہو مگر خود قرآن مجید سے پایا جاتا ہے کہ کتابت کی درخواست کرنے پر

خط آزادی بجا ہے۔ یہی ہے کہ گدینا لازم ہے۔

بہر حال جو حمایت اس عالم اور فاضل مصنف نے نہایت قابلیت اور بڑی سرگرمی سے مذہب اسلام کی کی ہے اور کاد واجب شکر ہے، اگر اس کے بعد ہم یہ کہتے ہیں کہ اس مصنف نے غلامی کی ترسیم یا کسی خرابیوں کی تخفیف میں جو بچوں کو اس سے جدا کرنے کا ذکر کیا ہے اس کے ساتھ چند اور اسی قسم کے کام زیادہ کرنے چاہئیں جو غلامی کی ترسیم اور اس کی خرابیوں کی تخفیف کے حق میں چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے غلاموں کے حق میں فرمایا
 قال (ای النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی حق العبد) ان کر وہ تمہارے بھائی ہیں (بوجہ انسان ہونیکو) بو
 اخوانکم اخو لکم جعلہم اللہ تحت ایدیکم تمہاری خدمت کرنے میں تمہارے کاموں کو
 فمن کان اخو تحت یدہ فایطعمہ مما سدا رتے میں اللہ نے انکو تمہارے تابع کر دیا
 یا کل ولبسہ مما یلبس ولا تکفواہم ما پس جو شخص کر اس کا بھائی اس کے تابع ہو تو اسکو
 یغلبہم فان کافنہم وہم ما یغلبہم فاعینو چاہئے کہ جو آپ کا تابع ہے اس میں سے اسکو
 (بخاری باب قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم انکم کملوہ اور آپ پہناتے اس میں سے آلو
 پہناوے اور ان سے ایسی تکلیف کے کام جو
 صفحہ ۲۷۶)

انکو تھکاوں نہ لے اور اگر ایسی تکلیف کا کام ان کو دیا جاوے جو انکو تھکا دیکھا تو خود ان کی مدد کرے اس حکم کا لوگوں کے دل و نیر اس قدر اثر ہوا کہ تمام شخص اس بات میں اپنے غلاموں کو ویسا ہی کڑا پہناتے تھے جیسا کہ خود پہنتے تھے اور ایک خوان میں اپنے ساتھ وہی کھانا ان کو

۱۔ اس حدیث میں بوجہ اسلام کے مائی ہونے کا ذکر نہیں ہے اور آیت فرق مید مری واد

مذکور ہوئی بوجہ اسلام بانی ہونے کا ذکر ہے اسلئے اسلام سے غلامی ساقط ہونے پر یہ تفسیر بہتر ہے۔
 نے استدلال کیا ہے۔

کھلاتے تھے جو آپ کہاتے تھے اور جب سفر میں جاتے تھے تو غلام کو اپنے ساتھ لونڈی پر بٹھاتے تھے اور اگر ایک کو نکلیں پکڑ کر چلنے کی ضرورت ہوتی تو باری باری سے سوار ہوتے تھے اور باری باری سے نیکیں پکڑ کر پیادہ چلتے تھے۔

نیلغہ عمرین اپنی خلافت کے عروج کے زمانہ میں (خواہ اُنکے مالی مرتبہ کو پیغمبر کا جانشین ہونے کی وجہ سے خیال کر دو) خواہ ایک ایسی سلطنت کا بادشاہ تصور کرنے سے جو دنیا میں سب سے زیادہ وسیع اور با عظمت تھی، اپنی باری میں اُس اونٹ کی مہار پکڑ کر پیغمبر اُنکا غلام اپنی باری میں سوار ہوتا تھا عرب کی جلتی ہوئی ریگستان اور جھلستی ہوئی گرم ہوائیں نہایت خوشی اور فخر آمیز خیالات ادنیٰ کی ہرے ہوئے دل سے پیادہ پاؤں کو گھسیٹتے ہوئے چلنا کمال خوشی سمجھتے تھے۔ فاطمہ پیغمبر کی بیٹی اپنی لونڈی کے ساتھ چلیں چکی پھرتی تھیں کبھی اُن کا دست مبارک ہتی کو نیچے سے تھامتاتا اور کبھی لونڈی کا تکرہ دنگو برابر محنت پڑے۔ پس اگر یہی وہ غلامی ہے جسکو سردہیم میو حسن معاشرت کو ابر کرنے والی بتاتے ہیں تو ہم نہیں سمجھتے کہ برابری کے حقوق میں اور کیا ہوتا ہے۔ ایسی غلامی (اگر اُسکو غلامی کہہ سکو) حقیقت حسن معاشرت کی بے انتہا خوبی اور عام اخلاق کی زائد از حد ترقی متصور ہے۔ پس مذہب اسلام کی غلامی کو ویسٹ انڈیز کی غلامی پر جو عیسائیوں میں مروج تھی قیاس کرنا محض غلطی ہے۔ آنحضرت صلعم نے صرف اسی بات پر بس نہیں کیا بلکہ اُنکی نسبت لونڈی و غلام کے لفظ کے استعمال کو ہی جس سے اُن کی رفیت و حقاقت نکلتی تھی منع فرمایا اور نہایت شائستہ و مہذب و شفقت آمیز الفاظ سے مخاطب کرنے کی ہدایت فرمائی یعنی یہ فرمایا کہ ”اُنکو لڑکا“ اور ”لڑکی لکڑ پکارا کر جسکو بچا کر بندہ رستان کے ناخدا ترسوں نے پھوکرا“ اور ”پھوکری“ یعنی لونڈی و غلام کننا شروع کیا ہے۔ مسلم کی

اس حدیث کے لفظوں کو

تمہارے پیشوا محمد رسول صلعم نے کیا فرمایا ہے کیا

اس فرمانے کے بعد بھی ایسے سان و دوسرے انسان کو اپنا غلام بنا سکتا ہے۔ پیارے
پیغمبر رحمتہ للعالمین نے فرمایا کہ کوئی تم میں سے میرا غلام اور میری ٹوڈی مرگز نہ کہے تم سب

ان رسول اللہ صلعمہ قال لا یقولون خدا کے غلام ہو اور سب تمہاری حوٹیں خدا

احد کہ عبدی و امتی ملکہ عبد اللہ کی لٹیاں میں گریوں کہو کہ میرا بچا اور میری

دکل نساء کہ اماء اللہ و لکن لیقل غلامی بچی اور میرا رکا اور میری لڑکی غلام و اسکے

و جلد بتی و قتائی و قتائی (۱) سلمہ کتاب آنحضرت صلعم نے غلاموں کے آزاد کرنے

(الفاظ من الادب) پر ہمیشہ رغبت دلائی ہے اور فرمایا ہے کہ کوئی

کام خدا کے نزدیک غلاموں کے آزاد کرنے سے زیادہ ثواب حاصل کر سکتا نہیں ہے۔

اب ہم ٹیٹ مذہب اسلام کی رو سے غلامی کی نسبت کچھ لگنا چاہتے ہیں اس

میں کچھ شک نہیں کہ اسلام نے آیت حریت کے نازل ہونے سے پہلے جو قدر لوگ جو

قدیم رسم جاہلیت کے غلام ہو چکے تھے ان کی آزادی کا احسان ابلا لینے ضرر و محاذفہ کے

حکم نہیں دیا وہ بدستور ان لوگوں کے ملک رہے جن کے وہ غلام ہو چکے تھے۔ اگر کوئی

نا سمجھ یا الزام مذہب ہلام پر دے کہ انگو بی دفعتاً کیوں نہ آزاد کر دیا تو اسکی اس نا سمجھی کا ہمارے

پاس کچھ علاج نہیں ہے۔ مگر اس نا سمجھ کے دل کو ان تمام باتوں کے جاننے سے جو ہم

نے اوپر بیان کیں اس قدر توجہ و تامل ہوگی کہ ان بد نصیبوں کی بھی حالت غلامی کی ترمیم

اور تخفیف میں جو کچھ اسلام نے کیا وہ کچھ کم نہیں ہے اور ایسا رحم و شفقت جو اسلام نے ان

کی نسبت کیا بے مثل و بے نظیر ہے اور متعدد تدبیریں اور تاکیدیں اور بدہتیں ان کی آزادی

کی نسبت کیں اور طرح طرح سے آزاد کرنے پر غمتیں دلائیں اس بلاشبہ جو سمجھدار اور

وانشور لوگ ہیں وہ سمجھینگے کہ آیت حریت کے نازل ہونے سے پہلے بقدر لوگ غلام ہو چکے تھے انکی آزادی کا دفعتاً حکم دیدینا محالات علی سے تھا اور غلامی کے معدوم کرنے کی اس سے بہتر کوئی تدبیر نہ تھی کہ آئندہ سے غلاموں کا سونا بند کر دیا جاوے اور پہلے غلاموں کی آزادی اور غلامی کی حالت کی ترمیم کی تدبیر کیجاوے۔ پس یہی کام اسلام نے کیا جس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ کام کسی انسان کا نہیں ہے بلکہ اسی کا ہے جس نے انسان میں حسن معاشرت کو پیدا کیا ہے۔

بقول سترگر کے کہ حضرت مسیح نے غلامی کو موقوف نہ کیا ہو مگر ہم نہایت خوشی اور فخر سے کہتے ہیں کہ ہمارے پیارے حضرت محمد رحمۃ اللعالمین نے غلامی کو بالکل موقوف کر دیا تمام قواعد اور قوانین غلامی کے جنگلی رو سے ایک شخص دوسرے کا مملوک ہو جاتا تھا اور جو قدیم زمانہ کے بت پرستوں اور اسوقت کی تمام دنیا میں بطور ایک ملکی رسم کے جاری تھے اور جن رسموں کو اس بڑے مقدس مقصد موسیٰ نے بھی بطور ملکی قانون کے اپنی مقدس کتاب میں داخل کیا تھا اور جن کو حضرت مسیح نے بھی نہیں توڑا تھا اور جن کو حضرت مسیح کے حاریون نے بھی تسلیم کیا تھا دفعتاً منسوخ کر دیا اور تمام پرانی رسموں اور مطول قانونوں کو ایک دو لفظ کے فرمانے سے کہ "اما مابعد و اما فلاح" مٹا دیا۔

میتھے کہ ناکر وہ قرآن و سنت | کتب خانہ چند ملت شبست

صلی اللہ علیہ وسلم۔ بابی اثنت و اربعین یا رسول اللہ۔

اُس رسول مقبول آدم الرقیت ناصر الانسان رحمۃ للعالمین نے اپنے مبارک
 فاذا الصیتم الذین کفروا فاضرب الرقاب ہونٹوں سے فرمایا کہ خدا تعالیٰ یہ حکم دیتا ہے
 حتی اذا انخنتموهم فشد الوفاق فاما مننا کہ جب تم مقابلہ ہو کافروں کے تو گردنیں کاٹ دینا

بعد و اما فداء (سورہ محمد آیت ۴) - تم اس پر گھمساں کر چکو تو انکو قید کر لو یہ قید کرنے کے بعد یا تو آپر احسان رکھ کر یا ان سے فدیہ یعنی چوڑا لے لیکر چوڑو۔

اس آیت سے پایا جاتا ہے کہ کافروں کے مغلوب ہو جانے پر جو ان کے قید کرنا حکم ہے اس سے مقصد انکی جان بچانا ہے اور قید کرنے کے بعد جو حکم ان کی نسبت ہے وہ وہاں میں منحصر ہے۔ ایک تو احسان رکھ کر چوڑا کرنے میں اور دوسرے اسے چوڑا لے لیکر چوڑا کرنا جب وہ حکم دیے جاتے ہیں تو ان لوگوں کو جن کی نسبت وہ حکم میں استقدر ضرور اختیار تھا کہ ان دونوں میں سے جوئے حکم کی چاہیں تعمیل کریں مگر دونوں میں سے ایک کا بجالانا واجب ہوتا ہے۔ انکو یہ اختیار نہیں ہوتا کہ دونوں میں سے کسی کو بھی نہ کریں بلکہ کوئی اور امر اختیار کریں۔ پس قیدیوں کے ساتھ ان ۱۰ نوں حکموں میں سے ایک کا سہارا کرنا واجب ہے ان احکام دو گانہ سے جو خدا نے دیئے رقیق یعنی قیدیوں کا لوٹڈی اور غلام بنانا بالکل نیست و نابود ہو گیا ہے۔ اس بات ہو سکتی ہے کہ اگر کوئی شخص قیدیوں کو فدیہ لیکر چوڑا کرنا چاہے تو جب تک فدیہ ادا نہ ہو اسوقت تک اسکو قید رکھے۔ مگر وہ قیدی بدستور ایک قیدی ہوگا اور رقیق و ملکیت کسی حالت میں اس پر طاری نہوگی۔ اور جب قیدی سے فدیہ کا ادا ہونا ناممکن ہوگا تو حقیقت تعمیل ایک حکم کی ناممکن ہوگی اور اسی لئے اس پہلے حکم کی تعمیل واجب ہوگی۔

ہمارے اس کے عالموں کی رائے میں اس امر کی نسبت اختلاف ہے کہ کن صورتوں میں قیدیوں کو احسان رکھ کر چوڑا کرنا چاہئے۔ بعض کی یہ رائے ہے کہ انکو صرف اس حالت میں چوڑا کرنا چاہئے جبکہ وہ مسلمانوں کی رعایا ہو کر مسلمانوں کے ملک میں رہنا قبول کریں۔ اور بعض کی یہ رائے ہے جو بظاہر معقول ہی معلوم ہوتی ہے کہ قیدیوں کو بغیر کسی شرط کے چوڑا دینا

چاہتے اور کوئی شرط اُن پر نہ لگائی جاوے اور چوٹ جانے کے بعد اُنکو اختیار ہے کہ چاہیں مسلمانوں کے ملک میں رعیت ہو کر رہیں اور چاہیں اپنے خاص ملک کو چلے جائیں قرآن مجید کی مذکورہ بالا آیت میں احسان رکھ کر چوڑ دینے کی حالت میں کوئی قید و شرط نہیں لگائی ہے اور اسی لئے ہمارے نزدیک پہلی رائے اُن عالموں کی پہلی رائے سے زیادہ مستند اور مستبر و صحیح ہے۔

دیکھو کتابتِ یعنی معاوضہ روپیہ کے خطِ آزادی لکھ دینے اور فدیہ لیکر چوڑ کرنے میں چنداں فرق نہیں ہے اگلے غلاموں کی نسبت جو کتابت کا حکم ہے وہ اگلے غلاموں کی آزادی کی نہایت معتبر و تساویز ہے۔

جس نالائق اور زباب اور قابلِ افسوس حالت سے غلامی کا رواج مسلمان بایں میں (بعض عیسائی ملکوں میں بھی) ہوتا ہے اُسکو دیکھ کر کچھ کم سنج نہیں ہوتا مگر ہم اس خطبہ کے پڑھنے والوں کو یقین دلاتے ہیں کہ جو شخص خود اُسکا بڑاؤ کرتا ہے یا دوروں کو کرنے دیتا ہے وہ ٹیٹ اسلام کے حکم اور اُس کے مالی اصولوں کے برخلاف عمل کرتا ہے اور وہ ضرور ایک دان اس حقیقی شہنشاہ کی ہدایت ناک عدالت میں بطور ایک گنہگار کے حاضر ہو گا خواہ کہہ میں جا کر یہ کام کرے یا مدینہ میں۔

سر ولیم سیر اسلام میں ایک یہ نقص بتلاتے ہیں کہ اسلام میں مذہب کے معاملہ میں رائے کی آزادی روک دی گئی ہے بلکہ بالکل معدوم کر دی ہے۔

مگر سر ولیم سیر کی اس رائے کا جس سے وہ مذہب الاسلام میں مذہبی رائے کی آزادی نہونے کا نقص نکالتے ہیں ٹیک ٹیک مطالب سمجھنا نہایت مشکل ہے۔ کیونکہ ہم نہیں جانتے کہ اسلام میں ایسی کوئی چیز ہے جو مذہبی معاملات میں آزادی رائے کو

روکتی اور معدوم کرتی ہے اور مذہبیوں میں کونسی ایسی بات ہے جو اس آزادی کو بھاتا
 دیتی ہے۔

یہودی جن کی کتب مقدسہ گویا مذہب اسلام اور مذہب عیسائی وہ فوں کی بنیاد
 ہیں یہ پکا عقیدہ رکھتے ہیں کہ توریت کا ہر ایک لفظ معہ اُس کے تاریخی مضمون کے باوجود
 اُن کے مصنف ہی معلوم نہیں میں وحی آسمانی میں اور اس لئے سو دھڑلے غلطی سے
 بالکل متبر ہیں اور ہر ایک انسان کو بغیر ذرا سے بھی تاں کے اور بغیر کسی حجت کے اور
 بغیر احتمال کرنے اپنے قواعد عقیدہ کے اُن کے حق ہونے کا اعتقاد کرنا چاہیے۔
 عیسائیوں کا یہ حال ہے کہ بلحاظ اعتقاد نسبت کتب مقدسہ وہ دو فرقے ہو گئے
 ہیں ایک وہ جو یقین کرتے ہیں کہ کتاب مقدس تمام و کمال وحی من السماء ہے۔ دوسرے
 وہ جو صرف اُس کے ایک حصہ کو وحی سمجھتا ہے جو مسائل و احکام سے متعلق ہے اور دوسرا
 حصہ یعنی تاریخی حالات کو وحی نہیں سمجھتا۔

مگر قطع نظر اُس اختلاف سے جو عیسائیوں کو کتب مقدسہ کے اعتقاد اور اُن
 کے وحی ہونے کی نسبت ہے اُن کو دو ایسے بڑے بڑے مذہبی مسائل پیش کرنا فرض ہے
 جن کے سبب سے مذہبی معاملات میں آزادی اسے کال طور سے بالکل نیست و نابود
 ہو جاتی ہے اور اس لئے عیسائی خدا کی برگزیدہ قوم (یعنی یہود) سے بھی زیادہ خراب
 حالت میں ہیں اور وہ دو مسئلے یہ ہیں۔

ایک مسئلہ "توحید فی الثلیث اور ثلیث فی التوحید" کا ہے یہ ایک نہایت عجیب و غریب
 مسئلہ ہے جسکی نسبت عقل کو کام میں لانا منع ہے۔ لفظ ثلیث کا خدا کے تین مقدر
 جسموں کے ظاہر کرنا جو حضرت عیسیٰ کی دوسری صدی تک یعنی اُس وقت تک جب کہ

تھیو فلس بشپ آف اینیٹوک نے اُسکو ایجاد کیا جاری نہیں ہوا تھا اور یہ تثلیث کا مسئلہ مذہبی کونسل نائٹس یا نائسیا میں بھی جو ۳۲۵ برس بعد حضرت عیسیٰ کے ہوئی تھی اور جس میں یوں کے مسائل کی نسبت اعتراض کیا گیا تھا طے نہیں ہوا تھا اور کچھ اسی پر موقوف نہیں ہے کیونکہ پارس اور مشہور و معروف یونانی عالموں کی تحقیقات سے یہ بات ثابت ہو گئی ہے کہ اصل عبارت متن بخیل کی جس پر خاص اس مسئلہ کا استدلال کیا جاتا ہے احماتی ہے۔ پس اگر اعتقاد کی خوبی نہایت عجیب و مشکل و خلاف عقل مسائل پر اعتقاد لانے میں ہو تو بلاشبہ عیسائیوں کا اعتقاد بہت بڑا اعتقاد متصور ہوگا۔ قبل اسکے کہ کوئی شخص عیسائی کہلاوے اور اُسکو عیسائیوں کے حقوق خدا کی بارگاہ میں حاصل ہوں اُسکو اس مسئلہ عجیب و غریب پر پکا اعتقاد لانا چاہئے۔ تمام عیسائی یہ بات کہتے ہیں کہ اگرچہ یہ مسئلہ ان کی قدرت اور آئین عقل کے بالکل برخلاف ہے تاہم آگے بند کر کے اور عقل کو محض بیکار و چوڑ کر نہایت اصرار و تعصب سے اُسپر اعتقاد کرنا چاہئے۔ دلیل عقل کو اس میں دخل دینا ہرگز ہرگز جائز نہیں ہے۔

دوسرا مسئلہ فدیہ کا یعنی حضرت عیسیٰ کا تمام بنی نوع انسان کے پچھلے اور حال کے اور آئندہ کے گناہوں کے عوض صلیب پر چڑھنے اور جان دینے کا ہے۔ اور یہ ایک ایسا مسئلہ ہے جو قدرت اور عقل دونوں کے برخلاف ہے اور یہ مسئلہ بھی ایسا مسئلہ ہے جس سے معاملات مذہبی میں آزادی راے بالکل معدوم ہو جاتی ہے۔ اگرچہ یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ مسئلہ فدیہ کا ایک ایسا مسئلہ ہے جس کے سبب سے انسان اپنے اعمال کا جواب نہیں دیتا اور بدی اور بد اخلاقی کے دروازہ کو کھول دیتا ہے۔ کیونکہ جس قدر کثرت سے کوئی گناہ کریگا اُس قدر زیادہ نجات دینے والے کی نیکی کا ثبوت ہوگا

بقول شخصے۔

گناہ من ارناہ سے در شمار | اتر نام کے بدوی آمر گار

پس جو کوئی زیادہ گناہ کرے گا وہی شخص زیادہ رحمت کا مستحق ہوگا جو حق ایک بڑے
ولی کو بڑا چاہئے۔ اس لئے سب سے بڑا گناہ گار سب سے بڑا ولی ہوگا۔ مگر ہم ایسی گناہ
کو پسند نہیں کرتے اور سچے ایمانداروں کو جو وہ کسی مہجور حق یا باطل پر یقین رکھتے ہوں
انہما نیکو کار ہونا لازم سمجھتے ہیں۔ مگر افسوس یہ ہے کہ نہ یہ کے بعد بھی دوزخ بالکل خالی
نہوگی کیونکہ عیسائی مذہب کے موافق ہی تمام کافر جو بیشمار گناہیں اور جن کے بیشمار نام
میں سب دوزخ میں جا رہے ہیں اور اُس کے تنگ و تاریک کمانوں میں قید رہینگے۔

ایک مسئلہ مذہب عیسوی کا جو سر فہرست کے نام سے مشہور ہے حسن معاشرت
کے حق میں ویسا ہی مضرت بخش ہے اگر اُس مسئلہ کا معقذ نیک طبیعت اور صاف دل
ہو تو آسانی اُسکو یقین ہو جاتا ہے کہ خداوند تعالیٰ نے ازل سے اُسکا نام کتاب حیات
میں لکھ رکھا ہے اور اسوجہ سے وہ خیال کرتا ہے کہ اگر اسکی برائیاں اور اُس کے گناہ عمدہ
کے کناروں کے ریت کے برابر بھی ہوں یا وہ تب بھی اُسکا نام صفحہ کتاب حیات سے
نہ مٹا سکیں گے اور اگر وہ گنہگار بنے نصیب پیداوار اور پخصلت خشک طبیعت عبوس صورت
ہے وہ سمجھتا ہے کہ اُسکا نام صفحہ کتاب حیات میں مندرج نہیں ہے اور اس لئے وہ
اپنے قدرتی مزاج کے خلاف میلان کو روکنے کی کچھ پرواہ نہیں کرتا اور نیکی کی طرف جوٹ
کر نیکو اُسے کوئی ترغیب نہیں ہوتی۔

مذہب اسلام کی نسبت یہ بات بڑے اطمینان اور بہرہ و مسہ سے کہی جاسکتی ہے
کہ سر ولیم میور نے جو اسے اسکی نسبت لکھی ہے وہ ٹیٹ اسلام کے بالکل برخلاف ہے۔

بلکہ مذہبی عقیدہ اور مذہبی معاملات میں جو آزادی راے اسلام نے دی ہے وہ منظر ہے اور شاید دنیا میں کوئی مذہب اس معاملہ میں اس سے فائق نہیں ہے۔

ہم اس مقام پر ایک مشہور و معروف فرہنگی عالم یعنی ایم ڈی سنٹ لیئر کی راے نقل کرتے ہیں جس سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ ہم اپنی اس تحریر کی تائید میں ضرر اپنے ہم مذہبوں ہی کی شہادت کو پیش نہیں کرتے بلکہ اور مذہب اور خصوصاً مذہب عیسائی کے فیاض اور دانشمند بے تعصب معتقدوں کی ہی شہادت پیش کر سکتے ہیں۔

مصنف موصوف نے لکھا ہے کہ "اسلام میں کوئی بات مشتبہ یا قدرت کی باتوں سے بڑھ کر بطور اعجاز کے نہیں ہے۔ مذہب اسلام خود اس بات کے مخالف ہے کہ وہ کسی پردہ میں پوشیدہ کیا جاوے اور اگر اب تک اس میں چند شبہات موجود ہیں تو اسکا الزام مذہب اسلام پر نہیں ہے کیونکہ وہ ابتدا ہی سے ایسا صاف اور سچا ہے جتنا کہ ہونا ممکن ہے۔"

اب مذہب اسلام کی آزادی راے کا حال مذہبی معاملات کی نسبت غور کرو دین محمدی صلعم کی رو سے تمام مذہبی روایتوں اور حدیثوں کی نسبت ہر ایک شخص آزاد راے دیکھتا ہے راویوں کی نسبت۔ روایت کے مضمون کی نسبت۔ نہایت آزادانہ تحقیقات و تفتیش گزیرا اور ان تمام روایتوں اور حدیثوں کو جو اسکی آزادانہ تحقیقات اور بے تعصب راے میں تحقیق کے بعد نامعتبر ٹھہریں نامقبول کرنے کا ہر ایک شخص کو کلیتہ اختیار حاصل ہے۔ جو روایتیں اور حدیثیں کہ غور و فکر و تحمل سے تحقیقات کرنے کے بعد عقل اور قدرت کے برخلاف ثابت ہوں یا اور کسی طرح موضوع قرار پادیں یا جو بدعتیں اور حدیثیں بے سند ہوں ان سب کو رو کر دینے کا کلیہ مجاز ہے۔ مولوی شاہ عبدالعزیز

صاحب نے لکھا ہے کہ "حدیث بے سند گوزشتہ است"۔ یہ قول ایک ایسے بڑے شخص کا ہے جسکو لوگوں نے نبی سے کچھ ہی کم مان رکھا ہے۔

قرآن مجید کی نسبت بھی جس کے ہر ایک لفظ کو مسلمان وحی سے مانتے ہیں مگر اسلام میں جس قدر آزادی حاصل ہے کسی دوسرے مذہب میں نہیں ہے۔ یعنی قرآن مجید کے پیچ ہونے کو بھی اسکے پیچ ہونے سے مانا ہے۔ تثبیت مذہب اسلام کی روش ہر ایک شخص کو آزادی ہے کہ خود قرآن مجید کے احکام پر غور کرے اور جو ہدایت اس میں پائے اس پر عمل کرے۔ کوئی شخص کسی دوسرے کی رائے اور اجتہاد اور سمجھ کا پابند نہیں ہے۔ مذہب اسلام میں ایسی قوت کیسے نہیں ہے کہ دوسرے کو خواہ مخواہ برخاستہ اسکی سمجھ کے اپنی اطاعت اور اپنے اجتہاد کی پیروی پر مجبور کرے۔ ہر شخص آپ اپنے لئے مجتہد ہے۔ صحابہ کرام بعد پیغمبر کے بزرگ سمجھے ہیں انکی نسبت بھی اکابر مذہب اسلام کا یہ قول ہے کہ "نحن رجال وهم رجال" پس اس سے زیادہ اور کیا مذہبی معاملات میں آزادی رائے ہو سکتی ہے۔

مگر ہم یہودی اور عیسائی مذہب میں اس قسم کی آزادی رائے معاملات مذہبی میں نہیں دیکھتے۔ مذہب اسلام میں یہی ہدایت نہیں ہے کہ اسکا جو سب سے بڑا اصول ہے یعنی خدا کے وجود اور اسکی وحدانیت کا اتنا وہ بھی انداز ہونہی کے اعتقاد اور بے خلیت عقل اور بے سمجھے خدا مانہ طور پر تسلیم کر لیا جاوے۔ کیونکہ خود قرآن مجید ہی اس بڑی مسئلہ کو حیرت و نا سمجھی سے تسلیم کر نیکو نہیں کہتا بلکہ دیلوں اور قدرتی نشانیوں سے اسکو سکھاتا ہے۔ قرآن مجید میں سب سے پہلے خدا تعالیٰ کے وجود اور اسکی وحدانیت کو تمام قدرتی چیزوں کے وجود سے ثابت کیا ہے اور اس کے بعد اس لازوال ہستی اور ہمہ رستی

پر یقین کرنے کی ہدایت کی ہے۔ چنانچہ اس پاک کتاب میں لکھا ہے کہ خدا کے ہونے کی نشانیوں میں سے یہ بھی ایک نشانی ہے کہ تمکو مٹی سے پیدا کیا پر تم چلتے پھرتے آدمی ومن آیاتہ ان خلقکم من تراب ثم اذ النذر بشر۔ ہوئے۔
منتشر ہون۔

ومن آیاتہ ان خلقکم من الفسکما از دجا
لستنوا الیہما وجعل بینکم مودۃ ورحمۃ ان
فی ذلک لآیات لقوم یتفکرون۔
خدا کے ہونے کی نشانیوں میں سے ہے کہ تم
کو پیدا کیا اور تم میں میں سے تمہارے لئے جوڑا
بنایا کہ اس سے تمکو چمپن ہو اور آپس میں تمہاری
محبت و شفقت پیدا کی اسی میں ان لوگوں
کے لئے جو غور کرتے ہیں خدا کے ہونے
پر بہت سی نشانیاں ہیں۔

ومن آیاتہ خلق السموات والارض
واختلاف السنتکم واللوانکم ان فو ذلک
لآیات للعالمین۔
خدا ہونے کی نشانیوں میں سے ہے آسمانوں
اور زمین کا پیدا کرنا اور تمہاری زبانی بولیوں
اور تمہارے بہانت بہانت کے رنگوں کا ہونا ان
چیزوں میں تمام دنیا کے لوگوں کے لئے خدا کے
ہونے پر بہت سی نشانیاں ہیں

ومن آیاتہ منا مکہ باللیل والنہا
وابتغاء کم من فضلہ اسبغ ذلک
لآیات لقوم یمعون۔
خدا کے ہونے کی نشانیوں میں سے ہے
تمہارا رات میں اور دن میں سو رہنا اور اسکی مہربانی
سے رزق کا تلاش کرنا اسی میں لوگوں کیلئے جو بتا
کو ستر یعنی جتنے میں خدا کو ہونے پر بہت سی نشانیاں ہیں

ومن آياتهم البرق خفا وطعاع
ميتزل من السماء ماء فيحيي به الارض
بعد موتها ان في ذلك لآيات لقوم
يعقلون -

خدا کے ہونے کی نشانیوں میں سے ہے بجلی کی چمک
اور کڑک کا ٹکڑا دیکھنا جس سے تم جانتے ہو اور
میںہ پر سنے کے لایح کرتے ہو اور بنانا ہے آسمان
سے مینہ پرمی جی یعنی خشک زمین کو زندہ کرنے
مرا کرتا ہے اسی میں ان لوگوں کیلئے جو سمجھ میں
خدا کے ہونے پر است ہی نشانیاں ہیں۔

ومن آياتهم ان تقوم السماء والارض
باسمه وصر - آياتهم ان يرسل الرياح
بمبشرات وليلذلفكم من رحمة ولتجري
الفلات فيه باربع -

خدا کے ہونے کی نشانیوں میں سے ہے کہ آسمان
کے حکم سے آسمان وزمین کھڑے ہیں خدا کے
ہونے کی نشانیاں میں سے ہے کہ مینہ کی خوشخبری
لانے والی ہوا کو چلاتا ہے تاکہ اسکی رحمت کا تم مزہ
چکھو اور اس کے حکم سے پانی کے کشتیاں نہین
خدا وہ ہے کہ ہوا چلاتا ہے پھر وہ ہوا کو ہانک
لاتی ہے پھر جس طرح چاہتا ہے آسمان میں پیدا
ریتا ہے اور پھر باد کو نکال کر دیتا ہے پھر ان
میں سے ہونڈیں ٹپکاتا ہے۔

الله الذي يرسل الرياح فتثير سحابا
فيبسطه في السماء كيف يشاء ويجعل
كسفا فتدمر الورد بخيرج من خلاد -

خدا وہ ہے کہ ہوا چلاتا ہے پھر وہ ہوا کو ہانک
لاتی ہے پھر جس طرح چاہتا ہے آسمان میں پیدا
ریتا ہے اور پھر باد کو نکال کر دیتا ہے پھر ان
میں سے ہونڈیں ٹپکاتا ہے۔

الله الذي جعلكم من ضعف ثم
جعل من بعد ضعف فوق ثوجع من
بعد فوق ضعفا وشيبة (سورة روم)

خدا وہ ہے جس نے تمکو پہلے نہایت ہیچ بنا دیا
پیدا کیا پھر تمکو ناتوانی سے توی کیا پھر توی سے
ضعیف کر دیا اور بڑا پے سے تمہارے بال ہی
نفید کر دیئے۔

القرآن الله انزل من السماء ماء فخرجنا
 به ثمرات مختلفا الوانها ومن الجبال
 جدد بيض وحمر مختلف الوانها و
 نعرابيب سود ومن الناس والدواب
 والانعام مختلف الوان كذلك (سورہ
 فاطر)۔

کیا تو نے نہیں دیکھا کہ اللہ نے آسمان سے پانی برسا یا پھر اس
 سے رنگ رنگ کے پھل پیدا کیے اور پہاڑوں میں سفید
 سرخ اور سیاہ بجگت نکلتیں نکالیں اور سیاح آدمیوں اور جانوروں
 اور چوپایوں میں طرح طرح کے رنگ بنائے۔ آسمان میں اور زمین
 میں خدا کے ہونے پر یقین والوں کیلئے بہت سی
 نشانیاں ہیں اور تمہارے پیدا کرنے میں اور جانوروں کو

ان فی السموات والارض لآیات للمنین
 وفي خلقكم وما يث من دابة آيات هو
 يوقنون واختلاف الليل والنهار وما
 انزل الله من السماء من رزق فأجيا
 به الارض بعد موتها وتصريف الرياح
 آيات لقوم يعقلون۔ ثلاث آيات الله
 نتلوها عليك بالحق فبأي حدیث بعد
 الله وآیات یؤمنون (سورہ جاثیہ)

بنیاد سے پہلے اللہ نے زمین والوں کے لئے
 بہت سی نشانیاں ہیں اور رات کے جانے اور
 دن کے آنے اور آسمان کے بڑا ہونے اور چھوٹا ہونے
 اور آسمان سے مینہ کے برسنے پھر وہ زمین کے
 زندہ کرنے اور ہوا کے ابل جانے میں
 سمجھدار لوگوں کے لئے بہت سی نشانیاں ہیں۔
 یہ اللہ کی نشانیاں ہیں جو ٹھیک تجھ کو بتلائی ہیں۔

هو الذي انزل من السماء ماء
 فأخرجنا به نبات كل شيء
 فأخرجنا منه خضرًا نخرج منه جبالًا
 ومن الخيل من طلحها قنوان دانية
 وجنات من اعناب والزيتون

پھر کونسی بات ہے جس پر اللہ کی اور اس کی نشانیاں
 کے بعد ایمان لائیں گے خدا وہ ہے جو برساتا ہے
 آسمان سے پانی پھر پانی کے سبب جسے تمام گئے
 والی چیزیں پائیں پھر جسے اُس سے سبز پودے
 نکالے جس میں سے دانوں کے گچھے نکلتے ہیں

اولہ ماں مشتجہا وغیرہ متشابہ
انظر والی شجرہ اذا الشریعہ
ان فی ذلک لآیات لقوم یؤمنون
(سورہ النعام)

هو الذی مدالارض وجعل فیها
روسی وانهارہ من کل الترات
جعل فیہا زوجین اثین یغشی
اللیل النہار ان فی ذلک لآیات لقوم
یتفکرون (سورہ عد)

اور کمور کے درختوں میں انکی پیننگ میں سے پہل کر
بوجہ سے زمین کو جکے جوے گا۔ بچے نکلتے اور انگور اور
زیتونوں اور انار کے بانے ایک سے اور انگ خرب
کے آگتے ہیں دیکھ اس کے چل کو جب کہ وہ پہنچے اور
پکے اس میں ہی بلا شہہ ان لوگوں کے سے جو ایمان
دائے ہیں خدا کے ہونے کی نشانیاں ہیں۔
دوسرے ہے جس نے زمین کو ایسا بڑا بنایا اور اس
میں پہاڑ اور دریا بنائے اور اس میں تمام پہلے نکو دو
بنایا۔ رات سے دن کو چپا دیتا۔ جسے اس میں ہی بیشک
ان لوگوں کے لئے جو غور کرتے ہیں خدا کے ہونے پر
نشانیاں ہیں۔

وفی الارض قطع متجاورات وجنت
من اعناب ودرع ونبیل صنوا
وغیرہ صنوان یسقی بماء واحد
نفضل بعضہا علی بعض فی الاکل
ان فی ذلک لآیات لقوم یعقلون
(سورہ اعد)

اور زمین کے مختلف ٹکڑے آپس میں ملے ہوئے
ہیں اور انگور کے بانے ہیں کیت ہیں اور کجور کے
ہیں کسی کی بہت گنی شاخیں ہیں اور کسی کی چھدری
جو ایک سے پانی سے سیراب ہوتے ہیں اور کھانیں
ایک دوسرے سے مزید ہیں اس میں ہی بیشک ان
لوگوں کے لئے جو سمجھتے ہیں خدا کے ہونے پر نشانیاں

ہیں۔

الذی جعل لکم الارض مہدا

وسلک لکم فیہا سبلا وانزل من السماء ماء
فأخرجنا بہ ازواجاً من نبات شتی کما
وارعوا لکم ان فوذاک (آیات اولی
الکھن) (سورہ نحل)۔

والا انعام خلقہا لکم فیہا دث ومنافع
ومنہا تاکلون ولکم فیہا جال جین تہیون
وحین تشرحون وتحتل انکالکم الی بلد
لکم تکلون ابالغیا (الانبیاء)۔
(سورہ نحل)

اور اپنے جانوروں کو چراغ اس میں بھی عقیق الہ
کے لئے خدا کے ہونے پر نشانیاں ہیں اور تمہارے
لئے مویشی کو پیدا کیا ان میں گرم ہونے کا سامان
اور بہت سے منافع ہیں اور ان ہی میں سے تم
کہاتے ہو اور تم کو ان سے زیاریں ہوتے ہیں جب کہ
شام کو چرا کر لاتے ہو اور چرانے کو لیجاتے ہو
اور تمہارا بوجھ کسی شہر کو اٹھا لیجاتے ہیں جہاں تم
بغیر ادھ موے ہوئے نہ پہنچ سکتے تھے۔

وان لکم فی الانعام عبرۃ نستقلکم ما
فی بطونہا من بین فرث ودمہ لبناً خالصاً
سائغاً للشربین۔ (سورہ نحل)

اور تمہارے لئے مویشی میں ایک بڑی نصیحت
ہے ہم تم کو وہ چیز پلاتے ہیں جو ان کے پیٹ
میں گوبر و دھوکے کے سبب بنتی ہے یعنی اچھا خالص
دودھ جو پینے والوں کے حلق میں آسانی سے
اُتر جاتا ہے۔

ومن آیاتہ الجوار فی البحر کالاعلام ان
یشاء یشکک المہجہ فی ظلمن رواک علی ظہرہ

ان فی ذلک لآیات کل صبار شکور۔
(سورہ شوریٰ)۔
سو ابھڑ کر دے وہ منہ نہ کر کہ پیشہ پر ٹھہر جائیں ہمیں
بھی بیشک اُن لوگوں کے لئے جو صابر و شاکر ہیں۔

واللہ اخراجکم من بطون امھا انکم
لا اقلون شیئاً و جعل انکم السمیع والابصار
والافئدة لعلکم تشکرون
اور اللہ نے تم کو تمہاری ناکوں کے پیٹھ سے نکال دیا
تو کہ تم نہیں جانتے تھے بنایا تمہارے سے سننا
کہ تم شکر کرو کیا تم پہنچاؤں کو نہیں دیکھتے جو اوپر
آسمان کی وسعت میں ہیں کون انکو تمہارے ہوئے
بے بحر خدائے اس میں بھی بیشک اُن لوگوں
کو جو ایمان دے میں خدائے ہونے پر نشانیاں
(سورہ فصل)۔

ہیں

اگر چند آیتوں کے مضامین کو مختصر ایک جگہ جمع کر دیا جاوے تو معلوم ہو گا کہ کس
خوبی اور فصاحت و بلاغت سے خدا کے ہونے پر قدرتی پیروں سے استدلال کیا
گیا ہے۔ دنیا کو دیکھو کہ وہ کیسی عجیب چیز ہے۔ تاروں بہر آسمان۔ اندھیرے کو ادھار
کر نیو الاسورج۔ گھٹنے بڑھنے والا۔ اندھیری رات میں چاندی کے سے پتے پہ چاند
والا چاند۔ دریا کی موجوں اور بے نشان رستوں میں رستہ تہانے والے ستارے
خدا کی طرح ہر طرح کی صنعتیں کھلی ہوئی آنکھوں والو کو خدا کے ہونے کی بڑی نشانیاں
ہیں۔ یہ زمین خدا نے تمہارے لئے بنائی اس میں ہر طرف کو جانے آنے کے رستے
رکے تم اس پر رہتے ہو اور اوپر اوپر رہتے ہو۔ بادلوں کے بے انتہا دل اس نیلے
گہیرے کے سینہ میں پیدا ہوتے ہیں کھڑے رہتے ہیں ڈوبتے پرتے ہیں پہر غائب

ہو جاتے ہیں کہاں سے آتے ہیں اور کہاں چلے جاتے ہیں۔ یہ پہاڑوں کی صورت کے ٹکڑے
 بادل روئی کے پھوسکی طرح ہوا کے جھوکے سے اڑنے پر نئے واسے دل کھل
 سو ملا دیا۔ مینہ برساتے ہیں پھر مردہ زمین کو سرسبز کرتے ہیں۔ گہاس اگتی ہے اونچے اونچے
 کچور کے درخت پتوں کی خوشنما پتروں سمیت اگتے ہیں جن کے گرد کچوروں کے
 گچے لٹکتے ہیں کیا اسکے پیدا کرنے واسے ہونے کی نشانیاں نہیں ہیں۔ تمہاری ٹوٹی
 ہی کیا عجیب نہیں ہیں۔ تمہارے لئے گہاس کو دودھ بنا دیتی ہے اسکے اون سے تمہاری
 پوشاکیں بناتے ہو۔ دن بھر نگل میں چرتی ہیں شام کو صاف باندھ کر تمہارے گہرائی میں۔
 پہر ان بڑے بڑے پہاڑوں یعنی جہازوں کو دیکھو جو اپنے کپڑے کے پر پہلائے سمندر کی
 لہروں پر دوڑتے اڑتے پڑتے ہیں۔ پر پہلائے میں جست کرتے ہوئے جاتے
 ہیں ہوا انکو لئے پھرتی ہے مگر جب خدا نے ہوا بند کر لی تو وہ مردہ کی طرح پڑے ہیں پر
 ایل تک نہیں سکتے کیا یہ ایک کرشمہ نہیں ہے۔ تم کیا کرشمہ چاہتے ہو تم خود کیا کچھ کرشمہ
 نہیں ہو چند برس پہلے تمہارا وجود نہ تھا۔ تمکو خدا نے مٹی سے پیدا کیا۔ چوٹے سے بڑا
 کیا۔ خوبصورت بنایا۔ طاقت تمکو دی۔ خیالات کی قوت تم میں رکھی۔ تمکو ایک دوسرے
 پر رحم آتا ہے۔ اگر تمکو ایسا نہ بناتا تو تمہارا کیا حال ہوتا۔ پہر تمہارے بال سفید ہوتے ہیں۔
 تمہاری طاقت گھٹ جاتی ہے۔ اوتوان ہو جاتے ہو۔ پہر تمہارا وجود نہیں رہتا۔ یہ سب
 چیزیں اُس کے بنانے واسے ہونے کی نشانیاں ہیں۔

برگ و درختان سبز در نظر ہوشیار ہر درخت و درخت معرفت کردگار

تمام قرآن اسی قسم کے قدرتی مضامین سے بھرا ہوا ہے جن سے اُس علم اعلیٰ یعنی
 خدا کے ہونے پر استدلال کیا ہے۔ پھر خدا کی وحدانیت کی دلیلیں عام فہم طریقہ پر بیان کی

امن خلق السموات والارض وازلالکم
 من السماء ماء فابتنائہ حدیق ذات
 ہیں اور یوں فرمایا ہے کہ "کسے یہ کیا آسمانوں
 اور زمین کو اور کس نے تمہارے لئے آسمان پر سے
 مینہ برسایا پھر۔۔۔ بنے اُس سے وٹ شش بانج
 اگلے تم ان کے درخت نہیں اگا سکتے تھے کیا
 مع اللہ بل ہم قوم یعدلون۔ امن
 جعل الارض تہاراً وجعل خللاً لہا انہاداً
 خدا نے ساتھ کوئی اور خدا ہے مگر وہ لوگ ہیں
 وجعل لہا رواسی وجعل فی الجبین
 بونیدی راہ ستہ پر جاتے ہیں کس نے زمین
 حاجز الی اللہ مع اللہ بل اکثر ہم لا یعلمو
 کو نہ رہنے کی جگہ بنایا اور کس نے اُس میں دریا
 بنائے اور کس نے زمین کے پہاڑ بٹائے اور کس
 (سورہ ص)

نے دو سمندروں میں جزیرہ بنایا۔ کیا خدا کے ساتھ کوئی اور خدا ہے مگر بہت کافروں میں تو
 نہیں جانتے اگر آسمان و زمین میں دو خدا ہوتے تو دونوں برباد ہو جاتے۔

ہر گناہیکہ از زمین روید و حدہ لا شریک لہ گوید

پس امور مذہبی میں جیسی آزادی راے اسلام میں ہے اس سے زیادہ اور کیا ہوگی
 یہ کہنا کہ اسلام کے قبول کرنے کی لازمی سزا تلواریں مذہب اسلام پر پھل ان سخت
 اور جوڑے الزاموں کے ایک الزام ہے جو غیر مذہب والوں نے نا انصافی سے اُسپر
 کئے ہیں یا وہ مذہب اسلام سے ناواقف ہیں یا دیدہ و دانستہ حق پوشی کی نظر سے باز ہے
 ہیں۔ اسلام صرف دلی یقین اور قلبی تصدیق پر منحصر ہے اور دلی یقین جبر و زبردستی سے
 پیدا ہی نہیں ہو سکتا۔ پس کیونکہ یہ بات خیال میں آ سکتی ہے کہ جس چیز سے وہ بات پیدا نہیں
 ہو سکتی جس کی ضرورت اسلام کے لئے ہے اسکے گرنیکو غو۔ اسلام ہی ہدایت کرے۔

جو لوگ مذہب اسلام سے کچھ بھی واقفیت رکھتے ہیں اور خدا کے کلام کو ایک ادنیٰ توجہ

سے ہی دیکھتے ہیں وہ جانتے ہیں کہ یہ خیال کہ اسلام زبردستی و تلوار کے زور سے قبول الیہذا قرآن مجید کے اس صاف اور روشن حکم کے بالکل برخلاف ہے جہاں خدا نے فرمایا ہے کہ

لا اکراه فی الدین قد تبین الرشد من الغی دین پر لانے میں کچھ دباؤ و انانیتیں ہے کیونکہ یہی
فمن یكفر بالطاغوت ویؤمن بالله فقد استمسك بالعروة الوثقی لا انفصام لها اور یہی اسلام گراہی یعنی کفر سے علانیہ کسل گئی ہو
والله سمیع علیم (مورہ بقرات ۲۵) تو بیشک اُسے نہایت مضبوطہ کنگرہ پکڑ لیا ہے جو

ٹوٹنے کے قابل نہیں ہے اور اللہ سننے والا جاننے والا ہے : ایک اور جگہ خدا نے فرمایا ہے
لو شاء سب الناس لایمن من فی الارض کہ اگر چاہتا اللہ تیرا پروردگار تو سب جو زمین میں
کلمہ جمیعاً افانت لکمرہ الناس حتی ہیں اکٹھے ایمان لے آتے یہ کیا تو دباؤ ڈال سکتا ہے
یا کو فوائد منین ومکان لنفس ان تومن لو کہ نیز تاکہ مسلمان ہو جائیں (یعنی دباؤ سے کوئی
الا ماذن الله ولجعل الرحمة علی الذین مسلمان نہیں ہوتا) کسی شخص کو یہ بات ممکن نہیں
لا یقتلون (سورہ یونس آیت ۹۹-۱۰۰) ہے کہ بغیر حکم خدا کے ایمان لاوے اور اللہ اُن

لوگوں پر ناپاکی ڈالتا ہے جو نہیں سمجھتے :

جس اصول پر کہ حضرت موسیٰ نے کافروں پر تلوار کینچی تھی اور یہودیوں اور عیسائیوں
کے نزدیک خدا کے حکم سے وہ تلوار کینچی گئی تھی کہ تمام کافروں اور بت پرستوں کو بغیر کشتن
کے قتل و مارت و نیست و نابود کر دیں۔ اُس اصول پر مذہب اسلام نے کہی تلوار کو
میان سے نہیں نکالا۔ اُسے کہی تمام کافروں اور بت پرستوں کے نیست و نابود کر دینا
یا کسی کو تلوار کی دھار سے مجبور کر کے اسلام قبولانے کا ارادہ نہیں کیا۔ ہاں بلاشبہ اسلام نے
بھی تلوار کو نکالا مگر دوسرے مقصد سے یعنی خدا پرستوں کے امن اور اُن کی جان و مال

کی حفاظت اور انکو خدا پرستی کا موقع ملنے کو اور یہ ایک ایسا منصوبہ اصول ہے جس پر کوئی شخص کسی قسم کا الزام نہیں لگا سکتا۔

اسلام میں سب سے بڑا مقصد جیسا اس لازوال ہستی پر یقین لانا ہے ویسا ہی اس کے وجود اور اسکی وحدانیت کا علی العموم شہدہ کرنا ہے شروع اسلام کے زمانہ کے مسلمانوں پر بہت بڑا فرض تھا اور حال کے زمانہ کے مسلمانوں پر بھی بعد اس حالت اور ضرورت کے جواب باقی رہے ہیں جس سے کہ کافروں میں اور کافروں کے ملک میں یز اور ایسے خداے واحد کے وجود کا یقین ہو نہ لائی نہیں دیتا اپنے خط و نصیحت سے لوگوں کے دلوں میں بٹلا دیں۔ جن ملکوں میں اس مقصد کے ادا کرنے میں کوئی مانع و مزاحم نہیں ہے اس ملک پر اسلام نے تلوار نکالنے کی اجازت نہیں دی۔ مگر جب کافر خدا کے نام کی مناد ہی کے منع ہوں اور خدا پرستہ نکو جان و مال کے امن سے نہ رہنے دیں جیسے کہ مکہ کے کافروں نے کیا اور پہر جاں گئے وہ بھی تعاقب میں دوڑے اسوقت بلاشبہ اپنا بچاؤ کرنے اور حشر اگے نام کو بلند کرنے کی غرض سے اسلام نے تلوار نکالنے کی اجازت دی ہے مگر اسی وقت تک جہاں تک کہ یہ مقصد حاصل ہو جائے تاکہ مسلمانوں کو جان و مال کی حفاظت ہو اور بذریعہ وحیط و یقین و پند و نصائح کے خداے واحد و بجلال کا جلال لوگوں کے دل میں بٹھایں تاکہ اسی واحد حقیقی کی پرستش دنیا میں جاری ہو مسلمان کافروں میں بہ امن و امان رہیں اور اپنے چال و چلن اور عبادت و عبادت اور اخلاق محمدی سے خود اپنے تئیں مجسم اسلام بنادیں تاکہ کافر نور اسلام کو اس مجسم اسلام میں دیکھیں اور اسلام پر دل سے یقین لائیں۔

ہمارے اس قول کی تصدیق کہ وہ تلوار صرف اسی مقصد کے حاصل ہونے تکالی

جاتی ہے نہ کافروں کی زبردستی مسلمان ہونے کے مقصد سے وہ اس بات سے ہوتی ہو کہ بھیر و حاصل ہونے اس مقصد کے لئے اور میان میں رکھ لی جاتی ہے گو کہ ایک ہی کافر مسلمان نہ ہوا ہو۔

یہ تفصیلی یہ کہ مسلمان امن سے رہیں اور خدا سے واحد کی پرستش کیا کریں اور خدا کا نام لوگوں میں بلند کریں اور اپنے چال چلن اور عادات و عبادت، اخلاق و محبت و ہمدردی سے اسلام کی مجسم صورت لوگوں کو دکھلا دیں میں عزت حاصل ہو تا ہے یا یہ کہ ایک مذہب ہو جاوے، و رہاں کے لوگ مسلمان ہو جاویں جیسا کہ مدینہ میں ہوا۔

یا یہ کہ صلح رہے یعنی یہ کہ کفار اور اسے فرائض مذہبی سے معترض نہ ہوں جیسے کہ کتابہ میں تھا یا جن مسلمانوں نے حبشہ میں ہجرت کی تھی انکا حال تمایا کافر ٹرائی کی حالت میں مسلمانوں کو ملک میں رہنے اور آمد و رفت کرنے اور انکی جان و مال کی حفاظت اور اسے فرائض مذہبی سے معترض نہ ہونے پر صلح کر لیں۔

یا یہ کہ ملک فتح اور کفار مغلوب ہو جاویں تاکہ انکو طاعت و انضام کی مسلمانوں سے اور اسے فرائض مذہبی اور اعلائے کلمۃ اللہ کی نہ رہے۔

ان تینوں صورتوں میں سے مقصد حاصل ہونے کے بعد فوراً تلوار میان میں رکھ لی جاتی ہے گو کہ ایک کافر بھی مسلمان نہ ہوا ہو اور اگر پہلے وہ دونوں طریقوں میں سے کسی ایک طریقہ میں امن قائم ہوا ہو تو کسی کی مذہبی رسومات میں دست اندازی کا اختیار حاصل نہیں ہوتا۔ ہر شخص کو آزادی رہتی ہے کہ بغیر اسکے کہ کوئی شخص اسکو ایذا پہونچائے اپنے مذہب کی تمام رسومات کو ادا کرے۔

اس بیان سے ان مصنفوں کی بھی سخت غلطی صاف صاف ظاہر ہوتی ہے جبکہ

نے لکھا ہے کہ اسلام میں دوسرے مذہب کو آزادی سے رہنے دینا مطلق نہیں ہے۔
 ان ہم سہاات سے انکار نہیں کرتے کہ مسلمان فتح مندوں میں سے بعضوں نے نہایت
 برائی کی اور دوسرے مذہب کی آزادی کو راہ کر دیا مگر مذہب اسلام کا انہ ان کے
 افعال سے نہ کرنا چاہئے بلکہ یہ کہو یہ بات تحقیق کرنی چاہئے کہ آیا انہوں نے مذہب اسلام
 کے مطابق عمل کیا یا نہیں اور اس وقت یہ کہ یہ باب معلوم ہو جاوے گی کہ ان کے افعال مذہب
 اسلام کے بالکل برخلاف تھے مگر اسی کے ساتھ یہ کہ یہی معلوم ہوتا ہے کہ وہ مسلمان
 فتح مند جو اپنے مذہب کے ہی پابند تھے دوسرے مذہب کی آزادی میں خلل انداز نہ تھے
 اور اپنی تمام رعایا کو بلا لحاظ قوم و مذہب کے برطر کا امن اور آزادی بخشتے تھے۔
 تواریخ سے یہ کہو مثیلاً مثالیں مسلمان فتح مندوں کے دوسرے مذہب کو آزادی سے رکھنے
 کی ہستی ہیں اور ہم اس مقام پر چند رایوں کی نقل کرتے ہیں جو اس باب میں عیسائی مصنفوں
 نے لکھی ہیں اور جن سے ثابت ہوتا ہے کہ دوسرے مذہب کو آزادی سے رکھنا اسلام
 کی خاصیت میں سے ہے۔

جیمز سائیکلو پیڈیا میں ایک عیسائی مصنف نے جس کی ذات سے بہت کم توقع
 ہو سکتی ہے کہ وہ اسلام کا طرفدار ہو اسپین کے علم تواریخ پر ایک اسکیل لکھا ہے اور اس نے
 اس معاملہ میں یہ لکھا ہے کہ اسپین کے بنی امیہ خلفاء کی حکومت کی ایک مشہور و معروف
 بات قابل بیان کے ہے کیونکہ اس سے اسپین کی جمعہ (یعنی عیسائی) اور پہلے مسلمان
 بادشاہوں کے مقابلہ میں بلکہ اس انیسویں صدی کے زمانہ تک ان بادشاہوں کی بڑی
 عمدگی پائی جاتی ہے یعنی ان کا عام طور سے دوسرے مذہب کو مذہبی معاملات میں آزادی
 کا دینا۔

گادفری گھنر صاحب نے اس معاملہ کی نسبت یہ لکھا ہے کہ کوئی بات ایسی عام نہیں ہے جیسا کہ عیسائی پادریوں کی زبانی مذہب اسلام کی ذمت اسوجہ سے سنبھالنے میں آتی ہے کہ اُس میں تعصب زیادہ ہے اور اُس میں دوسرے مذہب کو آزادی نہیں ہے یہ عجیب زعم اور محض ریاکاری ہے۔ وہ کون تھا۔ (۱ عیسائی) جس نے مورسلطان باشندگان اسپین کو اسپین سے باہر جلا وطن کر دیا تھا کہ وہ عیسائی مذہب قبول نہیں کرتے تھے اور وہ کون تھا (عیسائی) جس نے میکسیکو اور پیرد کے لاکھوں باشندگان کو قتل کیا تھا اور اُن سب کو بطور غلام کے دیدیا تھا اسوجہ سے کہ وہ عیسائی نہ تھے۔ مسلمانوں نے بمقابلہ اسکے یونان میں کیا کیا۔ کئی صدیوں سے عیسائی امن و امان کے ساتھ اپنی ملکیت پر قابض چلے آتے ہیں اور اُن کے مذہب۔ اُن کے پادریوں۔ اُن کے بپشپ۔ اُن کے بزرگوں۔ اُن کے گرجاؤں کی نسبت دست اندازی نہیں کی گئی ہے۔ جو رائل بائبل (یعنی بزمانہ تحریر کتاب) یونانیوں اور ترکوں میں ہو رہی ہے وہ نسبت اُس لڑائی کے جو حال میں دیرار کے حبشیوں اور انگریزوں میں ہوئی تھی کچھ زیادہ مذہب کیوجہ سے نہیں ہے۔ یونانی اور حبشی اپنے فتح مندوں کی اطاعت سے آزاد ہوا چاہتے ہیں اور اُن کا ایسا کرنا واجب ہے۔ جب کبھی خلیفہ فتیاب ہوتے تھے اور وہاں کے باشندے مسلمان ہو چکے تھے تو فوراً انکار تبہ بالکل فتح مندوں کے برابر ہو جاتا تھا۔ ایک نہایت دشمنندہ مگر غیر معتقد عالم نے سیرین یعنی مسلمانوں کے ذکر میں بیان کیا ہے کہ وہ کسی شخص کو ایذا نہیں دیتے تھے اور یہودی اور عیسائی سب اُن میں خوش و خرم تھے۔

لیکن اگرچہ معلوم ہوتا ہے کہ مور اسوجہ سے جلا وطن کئے گئے تھے کہ وہ عیسائی مذہب قبول نہیں کرتے تھے مگر محکمہ گمان ہے کہ اسکا سبب اور ہی تھا یعنی میں خیال کرتا ہوں

کہ وہ اپنی دلیلوں سے عیسائیوں پر استغناء غالب آگئے تھے کہ ادا ان عیسائی انکس یعنی
 دیندار سمجھتے تھے کہ انکی دلیلوں کا جواب صرف مذہبی عدالت سے سزا دینا اور تلواری سے
 ہو سکتا ہے۔ اور نیکو کچھ شبہ نہیں ہے کہ جہانگیر اُن کی ناقص قوت جواب دینے
 کے باب میں تھی ورنہ اُن کا یہ خیال صحیح تھا۔ جن ملکوں کو خلیفہ فتح کرتے تھے وہاں
 کے غریب باشندے خواہ یونانی۔ ایرانی۔ سپین خواہ ہندو قتل نہیں کئے جاتے تھے
 جیسا کہ عیسائیوں نے بیان کیا ہے بلکہ فتح ہوتے ہی وہ سب برامن و امان اپنی ملکیت
 اور اپنے مذہب پر قابض چھوڑ دیے جاتے تھے۔ اور اس پہلے حق کی بات ایک
 معمول دیتے ہیں جو استغناء خفیف ہوتا ہے کہ کسی ملک گراں نہیں معلوم ہوتا۔ خلفاء کی
 تمام تالیخ میں کوئی بات ایسی نہیں مل سکتی ہے جو ایسی رسوائی کا باعث ہو جیسے کہ (عیسائی
 میں) مذہبی عدالت سے سزا دینا تھا اور نہ ایک مثال ہی اس بات کی پائی جاتی ہے
 کہ کوئی شخص اپنا مذہب نہ چھوڑنے کے سبب بلایا گیا ہو۔ نہ مجھکو یقین ہے کہ زمانہ
 امن میں صرف اسوجہ سے قتل کیا گیا ہو کہ اُسے مذہب اسلام قبول نہیں کیا۔ اس میں
 کچھ شبہ نہیں ہے کہ پہلے مسلمان فتح مندوں نے اپنی فتوحات میں بڑی بڑی بریر حرمیاں
 کی ہیں جبکہ الزام عیسائی مصنفوں نے ہی جدوجہد سے مذہب اسلام پر لگایا ہے
 ۱۔ مسٹر گز نے یہاں غلطی کی ہے۔ کافروں سے جو مفتوح ہو جاتے ہیں اس معاوضہ میں کہ ان کو
 اُن کے مذہب پر چھوڑ دیا گیا ہے جزیہ نہیں لیا جاتا بلکہ اسوجہ سے کہ مشل مسلمانوں کے بلاتر و یا قلیل مرثو
 پر فوجی خدمت کرنے پر مجبور نہیں کئے جاتے اور گورنمنٹ کی بغرض قیام رکھنے حکومت اسلامی اور
 بحال رہنے امن و امان کے کوئی خدمت بجا نہیں لاتے بلکہ گورنمنٹ اُن کے حفظ امن کی ذمہ داری ہوتی
 ہے۔ ان سب باتوں کے معاوضہ میں اُن سے جزیہ لیا جاتا ہے اور یہ بھی لازمی نہیں ہے بلکہ خلیفہ کو نظر

کرنی چاہئے کہ ایک ایسا مکروہ اور قریبا ایک غیر منقطع سلسلہ مذہبی لڑائیوں کا چودہ سو برس تک
سوائے عیسائیوں کے اور کہیں ہرگز جاری نہیں رہا۔ اور جن قوموں کی نسبت بہت پرست
ہونیکا طعن کیا جاتا ہے ان میں سے کسی قوم نے ایک قطرہ خون کا بھی مذہبی دلائل کی بنا پر
نہیں بہایا۔

مشہور و معروف مورخ سٹرلنگن جو زمانہ حال کے مورخوں میں سب سے بڑا مورخ
ہے اور سبکی سند نہایت معتبر گنی جاتی ہے اس امر کی نسبت اپنی کتاب میں یہ لکھتا ہے کہ
مسلمانوں کی لڑائیوں کو ان کے پیغمبر نے مقدس قرار دیا تھا مگر آنحضرت نے جو اپنی حیات میں
مختلف نصیحتیں کیں اور نظیریں قائم کیں ان سے خلیفہاؤں نے دوسرے مذہب کا آزادی
دینے کی نصیحت پائی جس سے اسلام کے غیر معتقدوں کی مخالفت رنج ہو جائے۔ ملک عرب
حضرت محمد کے خدا کی عبادت گاہ اور اسکا ملوک تھا۔ گردہ دنیا کی قوموں کو محبت سے اور
بہت کم رشک سے دیکھتا تھا۔ بہت سے دیوتاؤں کے ماننے والے اور بت پرست جو انکو
نہ مانتے تھے شرمناک دنا بود کے جا سکتے تھے۔ مگر انصاف کے فرائض سے نہایت
عاقلاً نہ بر اختیار کی گئی۔ ہندوستان کے مسلمان فتح مندوں نے بعض کام دوسرے
مذہب کی آزادی کے برخلاف کرنے کے بعد اس مراض اور آباد ملک کے مندر و منکو چھوڑ
دیا ہے۔ حضرت ابراہیم اور حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ کے معتقدوں سے بہت متانت یہ
استدعا کی گئی ہے کہ وہ حضرت محمد کے الہام کو جو زیادہ تر کمال ہے قبول کریں لیکن اگر
انہوں نے نہ مانا تو ایک معتدل خراج یعنی جزیہ دینا قبول کر لیا تو وہ اپنے عقیدہ میں اور
مذہبی پریش میں آزادی کے مستحق تھے۔

ایک مصنف نے اپنے ایک آرٹیکل میں جو ایسٹ اور ویسٹ اخبار میں چھپا تھا اور جسکا

عنوان یہ تھا کہ اسلام بطور ایک ملکی نظام کے ہے "اسلام میں آزادی مذہب کی نسبت یہ لکھا ہے کہ صرف حضرت محمد ہی ایسے بانی مذہب کے تھے جو ایک دنیوی بادشاہ ہی تھے اور سپاہی بھی تھے اور یہ دونوں قوتیں خاصہ اسلئے تھیں کہ تشدد اور اولوالعزمی کو روکا جاوے اور اولوالعزمی کی جانب وہ مائل تھے اور تلوار اُنکے اختیار میں تھی اسلئے خیال ہوتا ہے کہ جبکہ انہوں نے مذہب کو دنیوی حکومت کا وسیلہ قرار دیا اور اپنے معتقدوں کی طبیعتوں پر وہ غلبہ حاصل کیا جس کے سبب سے وہ لوگ شرع اور حق اسی بات کو سمجھتے تھے۔ جو آپ جاری کرنا چاہتے تھے تو چاہئے کہ اُنکا مجموعہ احکام شرعی اور تمام مجبوروں سے مختلف ہو بلکہ یہ خیال ہوتا ہے کہ اُن احکام انصاف سے بھی مختلف ہو جو ہر ایک انسان کی طبیعت میں پڑے ہوئے ہیں۔ اب اگر ہم یہ بات دیکھیں کہ آنحضرت کے احکام کا مجموعہ ایسا نہیں ہے بلکہ اُسکے برخلاف یہ دیکھیں کہ حضرت محمد نے قومی معاملات میں حق رسانی اور فتح کرنے میں رحم اور حکمرانی کرنے میں اعتدال اور سب سے مقدم دوسرے مذہب کی عدم عزت کے احکام قرار دیے ہیں تو ہم کو یہ بات تسلیم کرنی چاہئے کہ آنحضرت اپنے مجبوروں میں ایسی ہی تعظیم کا استحقاق رکھتے تھے۔"

پہر اسی مصنف نے اسی آرٹیکل میں دوسرے مقام پر لکھا ہے کہ "اسلام نے کسی مذہب کے سائل میں درست انداز میں نہیں کی کسی کو ایذا نہیں پہنچائی کوئی مذہبی عدالت خلاف مذہب والوں کو سزا دینے کے لئے قائم نہیں کی اور کبھی اسلام نے لوگوں کو مذہب کو بحیر تبدیل کرنیکا قصد نہیں کیا۔ ہاں اُسنے اپنے سائل کا جاری ہونا چاہا مگر اسکا جبر اجاری نہیں کیا۔ اسلام قبول کرنے سے لوگوں کو فتح مندوں کے برابر حقوق حاصل ہوئے تھے اور مفتوحہ سلطنتیں اُن شرائط سے بھی آزاد ہو جاتی تھیں جو ہر ایک فتح مند نے ابتدا سے

چوتھے حصہ میں ہم اُن فائدہ کو بیان کرتے ہیں جو اسلام کی بدولت خاص عیسائی مذہب کو پہنچے ہیں۔

دنیا میں مذہب اسلام سے زیادہ کوئی مذہب عیسائی مذہب کا دوست نہیں ہے اور اسلام نے کسی مذہب کو اس قدر فائدے نہیں پہنچائے ہیں جس قدر کہ عیسائی مذہب کو پہنچائے ہیں۔ مذہب عیسائی کی بنیاد اُس نیک اور حلیم شخص سے ہے (یعنی حضرت یحییٰ پغمبر سے) جو خدا کا رستہ درست کرنے آیا تھا اور پھر بالکل وار و مدار اُس عجیب شخص پر ہے جسے جب کو انہوں نے اتنا بزرگ و مقدس سمجھا کہ خدا یا خدا کا بیٹا مانا (یعنی حضرت عیسیٰ پر) مذہب اسلام ہی کا یہ احسان عیسائی مذہب پر ہے کہ وہ نہایت مستعمل ارادے اور ڈر دل اور نہایت استوار ثابت قدمی سے عیسائی مذہب کا طرفدار ہوا اور یہودیوں سے متقابل کیا اور علانیہ اور دلیرانہ اس بات کا اعلان کیا کہ ”جان وہی باطل ہے“ یعنی حضرت یحییٰ بلاشبہ سچے پغمبر اور حضرت عیسیٰ بیشک عبد اللہ اور کلمۃ اللہ و روح اللہ تھے پس کوئی مذہب اس بات کا دعویٰ کر سکتا ہے کہ وہ عیسائی مذہب کے حق میں اسلام سے زیادہ ترمغید ہے اور اُسے عیسائی مذہب کی نجات میں اسلام سے زیادہ کوشش کی ہے۔ جو سب سے بڑی خرابی حواریوں کے بعد عیسائی مذہب میں پیدا ہو گئی وہ تثلیث فی التوحید اور توحید فی التثلیث کا مسئلہ تھا اور یہ ایک ایسا مسئلہ تھا جو اس لازوال سچ کے بھی متناقض تھا اور اُن خاص نصیحتوں کے بھی برخلاف تھا جو حضرت عیسیٰ نے فرمائی تھیں اور حواریوں نے انجیل میں لکھی تھیں۔ یہ امر اسلام کی لازماً عظمت کا باعث ہے کہ اُسی نے خداے واحد و بجلال کی پرستش کو پر جاری کیا اور اُس خالص مذہب کو پھر سرسبز کیا جسکی خاص لہجہ حضرت عیسیٰ نے کی تھی۔ اسلام ہمیشہ اُس زمانہ کے عیسائیوں کو ان کی غلطیوں سے متنبہ کرتا رہا اور اب بھی کرتا رہتا ہے۔ اسلام نے عیسائیوں

سے اسی سچے مذہب کے قبول کرنیکی استعداد کی جسکا وعظ حضرت مسیح نے کیا تھا جیسا کہ قرآن میں آیا ہے "قل یا اهل الکتاب تعالوا الی کلمۃ سواء بیننا و بینکم الا نعبد الا الله ولا نشرك به شیئاً" بہت سے عیسائیوں کی اسلام کی روشنی سے آنکھیں کھل گئیں اور اُس دلیل حالت سے خبردار ہوئے جس میں وہ مبتلا تھے اور انہوں نے پھر اسی رستہ کے حاصل کرنیکی کوشش کی جو پہلے اُن کو حاصل تھا۔ یعنی انہوں نے صرف قرآن کی بدایت سے تلیث کے عقیدہ کو غلط سمجھا اور خدا کو وحدہ لاشریک نہ اور عیسیٰ مسیح کو خدا کا مقدس بندہ مانا جو عین مسئلہ مذہب اسلام کا ہے چنانچہ وہ فرقہ اب موجود ہے اور نہایت معزز لقب یونیورسٹی یعنی موحدین عیسائی سے معزز ہے۔

اگر یہ عقیدہ تھوڑی دیر کے لئے دنیا میں سے اٹھایا جاوے تو سڑکبگن کی یہ رائے عیسائیوں کے حال پر بالکل مطابق ہو جاوے گی کہ اگر سینٹ پیٹر یا سینٹ پال ٹیکن یعنی پوپ کے محل میں آجاویں تو غالباً وہ اُس دیوتا کا نام دریافت کرنے لگے جس کی پتمش اسی پر اسرار رسومات کے ساتھ اُس عظیم الشان عبادت گاہ میں کی جاتی ہے۔ افسوس! یا جنیوا میں جا کر انکو چنداں حیرت نہوگی مگر گرجا میں جا کر سوال و جواب کا پڑھنا اور جو کچھ صادق القول مفسروں نے اُن کی تحریرات اور اُن کے مالک کے کلمات کی تفسیر کی ہے اُس پر غور کرنا پڑیگا۔

جو فائدہ اسلام نے عیسائی مذہب کو پہنچا ہے اُس میں سب سے بڑا فائدہ یہ ہے کہ اُس نے عیسائیوں کو پوپ کے بے انتہا اختیارات لجاؤز سے نجات دی اور عیسائیوں میں ایک زندگی کی روح پھونک دی۔ تمام عیسائی پوپ کو حضرت عیسیٰ کا پورا بااختیار نائب سمجھتے تھے اور اسکو معصوم جانتے تھے جیسے کہ اب بھی بہت سے فرقے عیسائیوں کے

صلیب پر چڑایا خدا ہو سکتا تھا۔ اسلام نے تیسری وحدت کو ایسے کمال پر پہنچایا جس کے
مبطلان والوں کے دلوں میں بجز خدا کے اور کچھ نہیں رہا جسکی تصدیق ”ایک بعد دیاات
منعین سے ہوتی ہے اسلام میں بھی کمال جو ایسی کمالیت کی وجہ سے خدا نے فرمایا ”الہو اکمل
لکم دینکم واتممت علیکم نعمتی ورضیت لکم الاسلام دینا۔“

موسیٰ کی پانچوں کتابوں میں زقیامت کا ذکر ہے نہ مرنے کے بعد روح کی حالت کا
کچھ بیان ہے۔ نیکی کی جزا۔ دشمن پر فتح پانا۔ عمر کا بڑا ہونا۔ مفلسی سے نجات پانا بیان ہوا ہے
اور گناہ کی سزا۔ مرنا۔ قحط پڑنا۔ وبا کا ہونا۔ مفلسی کا ہونا اور اسی قسم کی اوصیبتوں کا آنا۔
موت کے بعد اور پیغمبروں اور نبیوں نے انکا کچھ کچھ ذکر کیا مگر جس تفصیل اور کاملیت سے
اسلام نے اسکو بتایا جس کے لئے خدا نے گویا یہ کام رکھ چھوڑا تھا کسی نے نہیں کیا تھا
مگر جو کہ روحانی حالتوں کو یعنی گنہگاروں کی ارواحوں کی تکلیفوں کا اور نیک آدمیوں کی
ارواحوں کی راحت اور خوشی کا بیان کرنا اور تصور کنیچہ یا سبزا سکے اور کسی طرح ہونہیں سکتا
تھا کہ اسکو ایسی چیزوں اور حالتوں کے پیرایہ میں تشبیہا بیان کیا جائے جنکو انسان اپنی اس
زندگی میں اپنے خواہش سے محسوس کرتے ہیں اور یہی سبب ہے کہ انکا حال بہشت اور دوزخ
کے نام سے اور خوشی اور اذیت و تکلیف اٹھانے کے مختلف طریقوں اور سامانوں سے
بیان کیا گیا ہے۔

اسلام سے پہلے یہودی اور عیسائی اکثر پیغمبروں اور پاک شخصوں سے نہایت بخل
کے افعال قبیحہ فحش کرتے تھے اگرچہ ہماری دانست میں ان تمام تحریروں کو الہام ربانی سے
کچھ تعلق نہ تھا مگر تمام یہودی اور عیسائی ان تمام تحریروں کو الہام ربانی اور ان نبیوں اور
مقدس لوگوں کو ان افعال قبیحہ کا مرتکب یقین کرتے ہیں

اسلام نے اُن معصوم میوں اور خدا پرست شخصوں اور پاک خدمت بزرگوں کو ان تہمتوں سے بچایا اور جو تمام یہودیوں اور عیسائیوں نے اُن پر لگائے تھے انکو تہمدی سے دفع کیا اور تمام پیغمبروں اور نبیوں اور بہت سے مقدس بزرگوں کے معصوم اور بے گناہ ہونیکا دنیا کے بہت بڑے حصہ پر یقین کر دیا۔ مسلمان عالموں نے اسلام کے اس مسئلہ پر یقین دلانے سے کافیا و پیغمبر سب پاک و معصوم ہیں تو ریت کو بڑے غور سے پڑھا اور عیسائیوں اور یہودیوں کی تمام غلطیوں کو ظاہر کر دیا اور انہوں نے در بات کیا کہ یہ غلطیاں کچھ تو اس سبب سے پڑی ہیں کہ یہودیوں اور عیسائیوں نے توریت کی عبارت اور الفاظ کی سلاطو پر تعبیر کی اور کچھ اس سبب سے وہ غلطیاں ہوئیں کہ خود نہ ریت کے قدیمی نسخوں میں جو کوڈیسس کہلاتے تھے اور جو قلمی تھے متعدد وجوہ سے غلطیاں تھیں اور پھر جن لوگوں نے مقابلہ کر کے انکو صحیح کیا ان کی تصحیح بھی غلطیوں سے خالی نہ تھی اور سب سے بڑا سبب ان غلطیوں کا یہ ہوا کہ تاریخی واقعات جو انسانوں نے بغرض تسلسل مطلب حضرت موسیٰ کے کلام کے ساتھ ملا لکے تھے اور جن میں بلا شک بہت سی غلطیاں ہیں انکو بھی یہودیوں اور عیسائیوں نے مقدس تحریر سمجھا تھا پس اگر اسلام نہ ہوتا تو ان پیغمبروں اور نبیوں اور خدا کے پاک بندوں یعنی حضرت ابراہیم اور حضرت لوط اور ان کی بیٹیوں اور حضرت اسحاق اور یہود اور حضرت یعقوب کی بیویوں اور بیٹیوں اور اوروہ سلیمان کی دنیا میں ایسی ہی مٹی خراب رہتی جیسے ایک بدکار آدمی کی خراب ہوتی ہے۔ تمام دنیا کی نظروں میں ویسے ہی تھیر جوتے جیسے کہ ایسے جرموں کے مجرم حقیر ہوتے ہیں جنکو دایم گھس کر کے کالے پانی بھیجتے ہیں یا انکے گناہوں کی سزا کے لئے انکو سولی پر لٹکاتے ہیں۔ صرف یہ اسلام ہی کا احسان ہے جس نے اُن تمام بزرگوں کی بررگی دنیا میں اس حد تک پسلائی جس کے وہ مستحق تھے۔

دنیا سے حضرت محمدؐ کے زمانہ تک ہمیشہ قرار دی تھیں۔“

اسی مصنف نے لکھا ہے کہ اسلام کی تاریخ میں ایک ایسی خاصیت پائی جاتی ہے جو دوسرے مذہب کو غیر آزاد رکھنے کے بالکل برخلاف ہے۔ اسلام کی تاریخ کے ہر ایک صفحہ میں اور ہر ایک ملک میں جہاں اُسکو وسعت ہوئی دوسرے مذہب سے مزاحمت نہ کرنا پایا جاتا ہے نہایت کہ فلسطین میں ایک عیسائی شاعر لائٹن نے ان واقعات کا جن کا ہم ذکر کر رہے ہیں بارہ سو برس بعد علانیہ یہ کہا تھا کہ ”صرف مسلمان ہی تمام دسے زمین پر ایک قوم ہیں جو دوسرے مذہب کو آزادی سے رکھتے ہیں“ اور ایک انگریز سیاح سیلٹن نے مسلمانوں پر یہ طعنہ کیا ہے کہ ”وہ حد سے زیادہ دوسرے مذہب کو آزادی دیتے ہیں“ اب دیکھو کہ یہ سب رائیں بہت سے بے طرفدار اور فیاض طبع عیسائی مصنفوں کی سرورہیم سیو کے اس بے سند دعویٰ کے کہ اسلام میں دوسرے مذہب کو آزاد رکھنے کا نام ہی نہیں ہے کسی برخلاف میں۔۔

تیسرے حصہ میں ہم ان فائدوں کا بیان کرتے ہیں جو یہودی اور عیسائی مذہب کو اسلام کی بدولت حاصل ہوئی ہیں۔

مذہب یہود اور عیسائی مذہب کے شامل بیان کرنیکی یہ وجہ ہے کہ مجھے اس بات کا یقین ہے کہ حضرت عیسیٰؑ نے شریعت موسیٰؑ کے کسی حکم یا مسئلہ کو تغیر و تبدیل نہیں کیا بلکہ حضرت موسیٰؑ کی شریعت کو بدستور جاری رکھا۔ خود حضرت عیسیٰؑ کے اس قول سے جو متی کی انجیل باب ۵ درس ۱ میں مندرج ہے کہ ”یہ مت نیال کرو کہ میں تو ریت یا نبیوں کی کتاب منسوخ کر نیکیو آیا۔ میں منسوخ کرنے کو نہیں بلکہ پوری کرنے کو آیا ہوں“ ہمارے قول کی تصدیق ہوتی ہے پس اسوجہ سے ضرور بالضرور یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ جو فائدے

یہودی مذہب نے مذہب اسلام سے اٹھکے ہیں مذہب عیسوی نے بھی لزوماً وہ فائدہ حاصل کئے ہیں۔ مذہب یہود بلاشبہ ربانی مخرج سے پیدا ہوا تھا اس لئے اس لازوال مسئلہ یعنی وحدانیت خدا کی تلقین اُس حد تک کی جس قدر کہ نجاتِ ابدی کے حاصل کرنے کو ضروری اور اُس زمانہ کے لوگوں کی سمجھ کے لائق تھی مگر اُس وحدانیت کو کاملیت سے اسلام نے شائع کیا جس سے مذہب یہود کا مسئلہ ہی کال ہو گیا۔

تین چیزوں میں وحدت کے یقین کرنے سے خدا کی وحدانیت پر کمال خورے یقین ہو سکتا ہے۔ وحدت فی الذات۔ وحدت فی الصفات۔ وحدت فی العبادت۔ وحدت فی الذات کے معنی ہیں کہ خدا کے ساتھ کوئی دوسرا شخص یا کوئی شے شریک نہیں ہے وہ وحدہ لا شریک ہے اور نہ کوئی شے اُس کے مشابہ ہے نہ آگ نہ پانی نہ ہوا۔ وحدت فی الصفات کے یہ معنی ہیں کہ جو حقیقتیں خدا کی ہیں وہ دوسرے میں نہیں اور نہ دوسرے میں ہو سکتی ہیں وحدت فی العبادت کے یہ معنی ہیں کہ نہ کسی دوسرے کی عبادت کرنا نہ کسی دوسرے کو عبادت کے لائق سمجھنا اور نہ وہ افعال جو خاص خدا کی عبادت کے لئے مخصوص ہوں کسی دوسرے کے لئے بجالانا جیسے جمدہ کرنا روزہ رکھنا نماز پڑھنا وغیرہ۔ ان تینوں حدوں میں سے پہلی دو وحدتوں کو اور تیسری وحدت کے پہلے حصہ کو اوسط طور پر (جو نہ ناقص نہ تا کیونکہ نجات کے لئے کافی تھا اور نہ کمال طور پر تھا کیونکہ وحدت کا پورا کمال اُس زمانہ کے لوگوں کی سمجھ کے لائق نہ تھا) یہودی مذہب نے بیان کیا اور تیسری وحدت کے اخیر حصہ کو جن سے حقیقت اُس وحدت کا کمال ہے مطلق ذکر ہی نہیں کیا۔ اسلام نے پہلی دو وحدتوں کو بھی ”لیس کمثلہ شیء“ فرما کر کمال کیا۔ پس نہ آگ جو موتے نے دیکھی خدا تھا اور نہ وہ آواز “اَیُّ اَنَا اللہ“ کی جو موسیٰ نے سنی خدا تھا اور نہ وہ نیک اور برگزیدہ شخص جسکو یہودیوں نے

سمجھتے ہیں۔ انکا یقین تھا اور سبوں کا اب بھی یقین ہے کہ دوزخ اور اعراف اور بہشت کے دروازوں کے کوسوں کا پوپ کو بالکل اختیار ہے۔ پوپ گنہگاروں کے گناہوں کی بخشش دینے کا دعویٰ کرتا ہے۔ پوپ کو پورا اختیار تھا کہ جس ناجائز چیز کو چاہے جائز کر دے۔ درحقیقت پوپ بلحاظ ان اختیارات کے جو اسکو حاصل تھے اور جن اختیارات کو وہ کام میں لاتا تھا کسی طرح حضرت عیسیٰ سے کم نہ تھا بلکہ وہ چار قدم آگے بڑھا ہوا تھا۔ قرآن ہی (عیسائیوں کو اس خرابی سے مطلع کیا اور جو بڑائیاں اُس سے پیدا ہوتی ہیں انکو بتلایا اور جا بجا عیسائیوں کو اس غلامانہ اطاعت پر ملامت کی اور ان کو سمجھایا کہ اس رسوائی اور بے عقلی کی حالت کو چھوڑیں اور خود آپ اپنے لئے سچ کی جستجو کریں۔ چنانچہ خدا نے قرآن مجید میں فرمایا۔

قل یا اهل الکتاب تناولوا لی کلمۃ " اے کتاب والوں یعنی عیسائیوں اور ایکبات

سواء بیننا و بینکم الا نعبد الا الله ولا

نشرک به شیئاً ولا یأخذ بعضنا بعضاً

اربا با من دون الله (آل عمران آیت ۵۵)

اُسکے ساتھ شریک کریں اور نہ بناویں ہم ایکے کو شریک (یعنی پوپوں اور بڑے بڑے پادریوں کو) پروردگار خدا کے سوا۔

اور پھر دوسری جگہ فرمایا کہ "عیسائیوں نے اپنے پادریوں اور رؤسائے کو پروردگار بنالیا

اتخذوا الحجارہم و رہبائہم ارباباً

من دون الله والمسیح ابن مرہد وما املوا

الا یعبدوا الہا واحداً لا الہ الا هو یحیا

عما یشرکون - (سودہ توبہ آیت ۳۱)

خدا پاک ہے اس چیز سے کہ شریک کرتے ہیں۔

لے جارج سید نے قرآن کے ترجمہ میں (جلد ۲۳ صفحہ ۲۳) لکھا ہے کہ یہودیوں اور عیسائیوں پر بت پرستی

جب یہ آیت نازل ہوئی تو عدی بن حاتم جو اس وقت عیسائی تھے آنحضرت صلیب کے پاس
 روى عن علي بن حاتم رضى الله عنه اسے اور من کے گلے میں سونے کی صلیب
 قال ابنت رسول الله صلعم ووفى عنہ پڑھی ہوئی تھی آنحضرت نے فرمایا کہ اسے عدی اس
 صلیب مرفوبہ فقال لی ماعدی عمر سے کو اپنے گلے سے نکال بیٹا پاؤ انہوں
 هذا الوقت من سننک وطرحه فلما نے نکال ڈالی جب وہ پاس آئے تو آنحضرت
 انتهیت الیہ وهو لقیہرا الخلف الجارہ قرآن کی یہ آیت پڑھتے تھے کہ عیسائیوں نے
 ورهبانہم اربا آمن دون الله حتی اپنے پاؤں میں اور دیشوں کو پروں کا رہا لیا خدا
 فرع منها قال فقلت له انا لسانہم کے سوا سب آنحضرت چہ چکے تو عدی نے عرض کیا
 قال الیس یحرمون ما احل الله فتحزبوا کیا کہ ہم تو ان کی پستی نہیں کرتے آپ نے فرمایا
 وجلون ما حرم الله تستحلونہ قال کہ کیا نہیں ہے کہ وہ حرام کر دیتے ہیں سچ کو
 نقلت بلوتی فلما عباہم جسے خدا نے حلال کیا برا سکھو حرام سمجھتے ہو عدی
 (معالم التنزیل) نے کہا اے یہ تو ہے آنحضرت نے فرمایا کہ بس یہی

انکا پوجنا ہے

ایک مدت تک عیسائی اسلام کو عداوت سے دیکھا کئے اور اُسکے ہر ایک سلسلہ سے بے
 سمجھے نفرت کرتے رہے۔ مگر بعض نیک دل عیسائیوں نے کچھ تھوڑے بہت عورتوں سے
 اسکو دکھا اور کانوں اور لوہے کے مقدس کے دل پر اسکا کچھ کچھ پتھر جو جبکہ ان دونوں نے قرآن
 متعلق صفحہ ۲۲ - در دیگر الزاموں کے سوا حضرت محمد نے یہ الزام لگایا ہے کہ وہ اپنے فیصلوں اور
 رہبانوں کی حد سے زیادہ اطاعت کرتے ہیں جنہوں نے اس بات کا قرار دینا کہ کونسی چیز حلال ہے
 اور کونسی چیز حرام اور خدا کے احکام کی تعمیل کو ملتوی کر دینا اپنے اختیار میں لیا ہے۔

کی اس قسم کی آیتوں کو پڑھا جس میں پوپ کو اور پادریوں کو خدا کے سوا اور خدا یا جو خدا ماننے کی
 مذمت تھی تو وہ سمجھے اور اُس سچے مسئلہ نے اُنکے دل پر اثر کیا اور جیسے کہ قرآن نے ہدایت
 کی تھی وہ سمجھے کہ ہر شخص فی الواقع آپ، پنا پوپ اور اپنا پادری سے وہ چلا آئے کہ پاپا یا پاپا
 اور اس وقت پوپ کی غلامی سے آزاد ہوئے اور غلامانہ اور ذلیل حالت سے جس میں وہ خود
 اور اُن کے تمام ہم مذہب مبتلا تھے نکل آئے اور صاف صاف اُسکے برخلاف وسط کرنے
 کو کھڑی ہو گئے۔

جس کی بدولت ہم لاکھوں عیسائیوں کو پروٹسٹنٹ مذہب میں دیکھتے ہیں اگر اسلام
 مذہب عیسائی کو نعمت نہ بخشا تو آج تمام دنیا کے عیسائی ایسے ہی بت پرست ہوتے تھے جو
 کہ اب تک رومن کیتھولک فرقہ کے لوگ بت پرست ہیں اور حضرت مسیح کی مسمومیت جلیب
 پر لگی جلی کھا گئے سجدہ کرتے ہیں پس عیسائی مذہب پر یہ کتاب بڑا احسان اسلام کا ہے
 جو کہ درحقیقت اوتھر مقدس نے مذہب اسلام سے یہ ہدایت پائی تھی اس لئے اُسکے
 مخالف علانیہ سیرہ الزام لگاتے تھے کہ وہ دل سے مسلمان تھا۔ تاہم اُس نے اپنی کوششوں کو
 لے جینی بڑا ڈنہ یو۔ پ کی طرف سے جرمنی کے رفاہیوں کے اور خصوصاً اوتھر مقدس کے ذمہ یہ
 الزام لگایا تھا کہ وہ عیسائیوں میں مذہب اسلام کو جاری کرنے اور تمام پادریوں کو اُس مذہب میں لانے
 کی کوشش کرتے ہیں مگر اسی کی یہ راہ ہے کہ مذہب اسلام میں اور توہر کے عقیدہ میں کچھ بہت
 فرق نہیں ہے۔ چنانچہ دونوں کا جو بنی بن پرستی کے برخلاف ہے اُس پر عور کرو۔ انیس الفانس و
 والدس لکھا ہے کہ تیرہ اثبات اس بات کے ثابت کرنا جو موجود ہیں کہ اسلام میں اور توہر کے مذہب
 میں ایک راق بہر کا بھی تفاوت نہیں ہے حضرت محمد نے ہی انہی باتوں کی طرف اشارہ کیا ہے جو میرزا
 (یعنی پیردان توہر) کرتے ہیں۔ انہوں نے (یعنی حضرت محمد نے) روزوں کا وقت تبدیل کر دیا

نہیں چھوڑا اور آخر کار اُس عظیم الشان اصلاح کرنے پر کامیاب ہوا جو مائذہب پرستوں
 یار فائزین کے نام سے مشہور ہے اور طبعیت انسانی کو تمام غلامیوں کی بدترین غلامی سے
 (جو ایک ہرشدانہ غلامی تھی) آزاد کر دیا۔ ہکولتین ہے کہ اگر کوتر مقدس اور زندہ رہتے تو
 وہ مسئلہ تثلیث کے بھی مخالف ہوتے اور اسلام کی ہدایت سے خدا کی وحدانیت کے مسئلہ
 کو بھی جو درحقیقت حضرت عیسیٰ نے ہی یہی مسئلہ تلقین کیا تھا لوگوں میں پھیلاتے اور آخر
 اُس نبی آخر الزماں یقین کرتے جسے ایسی ایسی بڑی غلطیوں سے عیسائی مذہب کو بچایا۔
 پس مذہب عیسوی کو ہمیشہ اسلام کا احسان نہ رہنا چاہئے۔

متعلق صفحہ ۳۰۲۔ اور یہ لوگ (یعنی پیروان کوتر) تمام روزوں سے نفرت کرتے ہیں (ایک شخص نے
 اسکی تائید میں یہ کہا تھا کہ قرآن میں ہی روزوں کی چنناں تاکید نہیں ہے بلکہ بعض روزہ کے غیروں
 کو کھانا کھلانا دینا لکھا ہے۔ اُسی کی پیروی سے کوتر نے روزوں سے نفرت اختیار کی تھی۔ پس کوتر
 کا مذہب اور اسلام کا مسئلہ درحقیقت ایک ہی تھا، انہوں نے اتوار کی جگہ جمعہ کو سبت قرار دیا
 اور یہ کسی تنوار کو نہیں مانتے (اُسی شخص نے اسکی تائید میں کہا کہ اسلام نے ہی درحقیقت سبت
 کا کوئی دن نہیں ٹھرایا وہ جمعہ کو ہی سب کام کرتے ہیں پس اُسی کی پیروی کوتر نے کی تھی اُنہوں
 نے دیوں کی پرستش کو رد کر دیا اور کوتر کے فرقہ کے لوگ ہی ایسا ہی کرتے ہیں حضرت محمد صلی اللہ علیہ
 وسلم کو اصطلاح نہیں دیتے تھے اور کالوں بھی اُسکو ضروری نہیں سمجھتا ان دونوں نے ملاق کو جائز
 رکھا ہے و علیٰ ذلک القیاس) (انتخاب از کوثر لی ریویو نمبر ۲۵۴)

ممت

الحظرة الخامسة

فی حالات کتب السالین

حسبنا کتاب اللہ

جس زمانہ سے کہ خداے مجید کی توحید کے سب سے بڑے مجدد نے لا الہ الا اللہ کا وعظ فرمایا اُس زمانہ سے تمام مسلمان خداے پاک بچوں و بے ثنوں پر دلی مضبوطی اور غیر متزلزل اعتقاد اور ایمان رکھنے میں ہمیشہ اور ہر جگہ ممتاز اور سرسبز قرار رہے ہیں اور دینی علوم کی طرف بھی بہت بڑی توجہ کی ہے مگر جب تک کہ خلفائے بنی عباس کی خلافت کو جو بنی امیہ کے بعد ہوئی تھی پوری مضبوطی نہ ہوئی مسلمانوں میں دنیاوی علوم و فنون کا رواج جیسا کہ چاہئے دیا نہ ہوا۔ آٹھویں صدی عیسوی کے درمیان میں خلفائے عباسیہ کی سرپرستی سے مسلمانوں میں ہر ایک قسم کے علوم و فنون کا چرچا ہوا۔ اُن کے سینہ میں علم کی محبت بھی قرآن مجید کی پیروی کے شوق کی ہمسری کرنے لگی۔ عرب کے لوگوں کے چال چلن میں بلاشبہ یہ ایک عجیب و غریب وصف ہے جب اسماعیل کی اولاد کو مناسب تحریک ہوئی تو انہوں نے ہر قسم کے

علم کی دولت کو بھی اسی آسانی سے لوٹ لیا جس طرح کہ انہوں نے مشرق میں بے شل فتوحات حاصل کی تھیں۔ اُن کے قلم کی فتوحات بھی اُن کی تلوار کی فتوحات کی مانند معروبہ و مشہور لیکن اُن سے زیادہ ویرانہ ہوئیں۔ پرانی دنیا کا ایک بہت بڑا حصہ اپنی موجودہ نداشتگی اور دشمن دماغی میں مسلمانوں کا مہمون منت ہے۔ کیونکہ یورپ کی مغربی حدود کے مرکز سے علم کی وہ شعائیں نمودار ہوئیں جنہوں نے خدا تعالیٰ کی کرپڑا مملکت کے دلوں کو منور کروایا۔

ایک غیر متعصب عیسائی مصنف کا قول ہے کہ ”آزاد و تہیج سے جان نہ کیا جاوے تو بھی یہ کہا جاسکتا ہے کہ مسلمان نویں صدی سے تیرہویں صدی تک جاہل یورپ کے شہنشاہ و مانعِ معلم بنے ہیں۔ عربی علم حکمت۔ علم طب۔ تیاج نظامی۔ جغرافیہ۔ تواریخ عام صرف دھو۔ بلاغت اور دل آویز فن شاعری میں بہ کثرت تصنیفیں عمل میں آئیں اور کثر اُن میں سے تاقیام سلسلہ بنی آدم جاری رہیگی اور اپنے مفید مطالب سے اُن کو فیض بخشینگے۔“

مگر حال کے زمانہ کے مکتہ چنیو نگوارنگے زمانہ کے علما سے دیں کی تہا نینف سے عجیب و ہنر جاننے کے وقت اُن تصانیف کے اعلیٰ حالات پر خیال نہیں رہتا۔ انکو یاد کرنا چاہیے کہ اُن مصنفوں نے وہ تصنیفیں اُس زمانہ میں کی تھیں جب کہ ”علم تحقیق“ کے مسلم قواعد کا رعب میں وجود ہی نہ تھا۔ اسی وجہ سے جس طرح کہ اُن مصنفوں کے خیالات کی بلند پروازی اور اور اُن کے استعارات کی دھت کی کچھ روک ٹوک نہ تھی اسی طرح قواعد ترتیب اور خوش اسلوبی سے اتفاقہ اخلاف کی بھی کوئی چیز اُن کے مانع اور مزاحم نہ تھی۔

یہ بات بھی ظاہر ہے کہ کسی مصنف کے عجیب و ہنر کی نسبت کوئی صحیح رائے قائم نہیں

ہو سکتی اور نہ کسی شخص کو اس کے منشاء کا ٹیک علم ہو سکتا ہے پھر ان کے جہلو مصنف کے زمانہ کے قواعد و انتشار داری اور خیالات کے ڈھنگ سے یا ان امور سے جو کسی نہ کسی طرح اس مضمون سے جس میں وہ کتاب تصنیف ہوئی ہے علاقہ رکھتے ہیں پوری واقفیت اور کمال مہارت حاصل ہو۔ اسی عام بہارت اور عدم واقفیت کا سبب ہے کہ غیر ملک کے محققین نے جب ہمارے مذہب کی خوبیوں پر کوئی رائے قائم کر نیکاح و صلہ کیا ہے تو انہیں فاش فاش غلطیاں کی ہیں۔

اسکے سوا اور امور بھی ایسے ہیں جو کسی مصنف کی لیاقت کا صحیح صحیح اندازہ کرنے وقت دہو کے میں ڈال دیتے ہیں۔ مثلاً ایک ہی مصنف کی دو تصنیفوں میں سے ایک بہت بڑا اعلیٰ ورجہ رکھتی ہے اور دوسری محض بے حقیقت ہوتی ہے اور اس کا سبب دونوں تصنیفوں کے موضوع کا مختلف ہونا ہوتا ہے۔ محمد تمغیل بخاری مسلمانوں میں بہت بڑا عالم اور مقدس مصنف ہے۔ ایک کتاب اس کی صحیح بخاری ہے جو بے بلحاظ اس حیثیت کے جس حیثیت سے کہ وہ تصنیف ہوئی ہے نہایت معتبر اور مستند خیال کی جاتی ہے گو کہ دوسری حیثیت سے وہ ویسی نہ ہو۔ دوسری کتاب اسکی تاریخ بخاری ہے جو کچھ بھی قدر کے لائق نہیں ہے اسکا سبب یہی ہے کہ ان دونوں کتابوں کی تصنیف کا موضوع مختلف ہے۔ اسی طرح نام کی مشابہت بھی دہو کے میں ڈال دیتی ہے اور سمجھا جاتا ہے کہ یہ کتاب اسی شخص کی ہے جو ایک مشہور مصنف ہے حالانکہ وہ اسکی تصنیف نہیں سوتی بلکہ اسکے ہنام دوسرے شخص کی تصنیف ہوتی ہے۔ کبھی اس طرح دہو کا پڑ جاتا ہے کہ ایک کتاب میں اسکے مصنف نے کسی مشہور شخص کی روایتیں کثرت سے نقل کیں لوگوں نے سمجھا کہ وہی مشہور شخص اسکا مصنف ہے اور اس خیال سے اس کتاب کو اس مشہور شخص کی

طرف منسوب کیا اور مستند قرار دیا۔ رفتہ رفتہ اسکی ایسی قدر ہو گئی جس کی گودہ ہرگز حق نہ تھی جیسکے تفسیر بن عباس کا حال ہے۔

یہ باتیں تو صرف تہمید کی تھیں جن کو ہم نامہ چکے اب ہم اس طرف متوجہ ہوتے ہیں کہ کتب مذہبی کی تصنیف کے فن کا نرا لاڈ ہنگامہ مسلمانوں نے اختیار کیا تھا۔ سب لوگوں کے ذہن نشین ہو جائے اور اس مقصد کے لئے معذرتوں نے جو مختلف طریقے دینیات کے متعدد شعبوں میں حدیث۔ سیر۔ تفسیر۔ فقہ کی کتابوں کی تصنیف میں اختیار کئے ہیں ان کو بیان کریں۔ اس سے ہماری غرض یہ ہے کہ ہمارے مذہب کے آئندہ نکتہ چینیوں کی ہدایت کے لئے ایک سیہ راستہ بن جاوے کیونکہ اکثر لوگوں نے جوہاری دینیات کی کتابوں کے حالات سے واقف تھے ہماری کتب دینیات کو دیکھ کر نہایت ناسزا اور رشت کلمات کہے ہیں اور ان کے بعد جو لوگ گزرے ہیں انہوں نے بھی بار بار انہوں کی طرح ان کی تقلید کی ہے۔

اول کتب حدیث

جناب پیغمبر خدا اور صحابہ کرام اور نیز تابعین کے زمانہ میں حدیثوں کے قلمبند نہ ہو سکی دو وجہیں تھیں۔ ایک یہ کہ اس زمانہ میں لوگوں کو اسکی پسند اور ضرورت نہ تھی اور اگر ٹھیک اور اصلی وجہ بیان کیجاوے تو یہ تھی کہ حدیثوں کے لکھنے اور جمع کرنے کے اکثر صحابہ کرام شدید مخالف تھے اور ہمارے نزدیک انہیں صحابہ کرام کی رائے نہایت صحیح اور بہت درست تھی۔ دوسرے یہ کہ اس زمانہ میں فن تصنیف عرب میں محض ایک ابتدائی حالت میں تھا اور ان میں ایسی باتوں کے لئے حافظہ بہترین مخزن خیال کیا جاتا تھا۔ ان سبب سے نبوت سے

دوسو برس تک اور ہجرت سے دو سو برس کے قریب تک حدیثوں کا قلمبند ہونا اعلیٰ میں
 نہیں آیا تھا۔ جب حدیثوں کا لکنا شروع ہوا تو اس وقت یہ شکل پیش آئی کہ مختلف سببوں سے
 احادیث موضوع نہ جو صحیح حدیثوں میں مخلوط ہو گئی تھیں اس قدر زمانہ کے بعد صحیح حدیثوں کو جو موضوع
 حدیثوں سے تیز کرنا ایک امر اہم معلوم ہوا۔ مگر باہر ہند بہت سے شخصوں نے جن کی استعداد
 اور علم کے اعلیٰ درجہ میں کسیکو کلام نہ تھا صحیح حدیثوں کو موضوع حدیثوں سے علیحدہ کرنے
 کا بوجھ اپنے سر پر اٹھایا۔ اپنے کام میں بہت کچھ کامیابی حاصل کی۔

ان علماء نے جو محدثین کہلاتے ہیں حدیثوں کے اعتبار کا اندازہ کرنے کو چند قواعد
 قرار دیئے جنکو ہم ذیل میں بیان کرتے ہیں۔

اول۔ حدیث کے ہر ایک راوی کو چند راویوں کے نام جن کے ذریعہ سے اسکو حدیث
 پہونچی ہو سلسلہ وار پیغمبر خدا تک یا جہان تک وہ جانتا ہو بتلا دینا لازمی قرار دیا۔

دوم۔ یہ امر ضروری قرار دیا کہ خود راوی اور نیز وہ سب لوگ جن کے ذریعہ سے
 سلسلہ وار وہ حدیث اُس تک پہونچی ہو راست گو اور معتبر ہوں اگر اُس سلسلہ راویوں
 میں سے ایک راوی ہی ایسا نہ خیال کیا جاتا تو وہ حدیث معتبر نہیں سمجھی جاتی تھی بلکہ سلسلہ
 حدیث سے خارج کر دی جاتی تھی۔

سوم۔ حدیثوں کے لکھنے کے وقت اس بات کو بھی لازمی کیا تھا کہ ہر راوی کے
 نام جن تک اُس حدیث کا سلسلہ پہونچتا ہے حدیث کے ساتھ لکھ دیئے جاویں۔ تاکہ اگر
 اُن راویوں کے عام چال چلن کی بابت اور لوگوں کو کسی قسم کی آگاہی ہو تو اُس سے مطلع
 کردیں اور یہ بھی معلوم ہو جاوے کہ وہ راوی کس درجہ تک اعتبار کے لائق ہے۔

چہارم۔ مذکورہ بالا قواعد کے سوا بعض محدثین نے اپنی تصنیفات میں حدیثوں کے

درجہ اعتبار کے قلمبند کرنے کی رسم اختیار کی تھی۔

جملہ حدیثیں مختلف اوقات میں ان اصولوں پر لکھی گئی تھیں رفتہ رفتہ کتبِ حدیث کی
استفادہ کثرت ہو گئی ہے کہ اگر سب کی سب ایک جگہ جمع کی جاویں تو ان کی ایک مقام سے
دوسرے مقام پر ایسا نہ کو اونٹوں کی ضرورت ہو۔ ان مثیل کتبِ احادیث میں سے کتب
مندرجہ ذیل بمقابلہ اوروں کے زیادہ مستند ہیں

(۱) صحیح بخاری (۲) صحیح مسلم (۳) ترمذی (۴) ابو داؤد (۵) نسائی (۶) ابن ماجہ
(۷) موطا امام مالک۔

۱۔ محمد بن اسماعیل بخاری سنہ ۲۵۶ ہجری مطابق سنہ ۸۷۰ء میں پیدا ہوئے اور سنہ ۳۵۵ ہجری مطابق سنہ ۹۶۶ء
میں انتقال فرمایا۔

۲۔ مسلم بن الحجاج قشیری سنہ ۲۶۱ ہجری مطابق سنہ ۸۷۵ء میں پیدا ہوئے اور سنہ ۳۴۱ ہجری مطابق سنہ ۹۵۲ء
میں انتقال فرمایا۔

۳۔ ابو عیسیٰ محمد ترمذی سنہ ۲۴۵ ہجری مطابق سنہ ۸۵۹ء میں پیدا ہوئے اور سنہ ۳۲۰ ہجری مطابق سنہ ۹۳۲ء
میں انتقال فرمایا۔

۴۔ ابو داؤد سلیمان بن احمد سنہ ۲۴۸ ہجری مطابق سنہ ۸۶۲ء میں پیدا ہوئے اور سنہ ۳۲۸ ہجری مطابق سنہ ۹۴۰ء
میں انتقال فرمایا۔

۵۔ ابو عبد الرحمن احمد نسائی۔ سنہ ۲۴۸ ہجری مطابق سنہ ۸۶۲ء میں انتقال فرمایا۔

۶۔ ابو عبد اللہ محمد بن ماجہ سنہ ۲۴۸ ہجری مطابق سنہ ۸۶۲ء میں انتقال فرمایا۔

۷۔ امام مالک بن انس سنہ ۲۴۵ ہجری مطابق سنہ ۸۵۹ء میں پیدا ہوئے اور سنہ ۳۲۰ ہجری مطابق سنہ ۹۳۲ء میں

انتقال فرمایا۔

ابو عبد الرحمن نے احمد نسائی سے پوچھا کہ تیری کتاب کی سب حدیثیں صحیح ہیں تو اس نے انکار کیا۔ صراط المستقیم میں لکھا ہے کہ ”ازوے پر سید کہ کتاب سنن تو ہمہ صحیح است گفت لا“

ان کتب احادیث کی اور کتابوں پر ترجیح کی وجہ یہ ہے کہ ان میں وہی حدیثیں منقول ہیں جو حتی الامکان صرف معتبر اشخاص سے مروی ہوئی ہیں اور اور کتب احادیث میں یہ قید نہیں ہے مگر یہ بات یاد رکھنی چاہئے کہ جس طرح کتب مذکورہ بالا میں بعض مشتبہ یا موضوع حدیثوں کے ہونے کا احتمال ہو سکتا ہے اسی طرح اور کتب حدیث میں بعض احادیث صحیح کا ہونا بھی ممکن ہے۔

مگر پہلی قسم کی کتابوں کے استثناء کی نسبت یہ درجہ اشتباہ کا ایسا ضعیف ہے کہ علماء کو ان پر اعتماد کامل رکھنے سے (بشرطیکہ وہ اعتقاد صرف مذہبی بنا پر نہ ہو) تا وقتیکہ ان کی تکذیب میں کوئی صریح دلیل نہ پیش ہو باز نہیں رکھتا۔ مگر دوسری قسم کی کتابوں کی نسبت یہ اعتقاد نہیں ہے۔ جو حدیثیں کہ ان میں منقول ہیں وہ جب ہی قابل اعتبار خیال کی جاتی ہیں کہ انکی صحت کے لئے کوئی شہادت موجود ہو یا ان کے نامعتبر ہونے کے لئے کوئی دلیل نہ ہو۔

جس زمانہ میں یہ کتب حدیث زبانی روایتوں سے لکھی گئی تھیں راویوں نے اس بات کا التزام نہیں کیا (اور یقیناً ویسا کرنا بھی ناممکن تھا) کہ وہی الفاظ مجسّم جو پیغمبر خدا کی زبان مبارک سے نکلے تھے بیان کریں بلکہ اپنے الفاظ میں پیغمبر خدا کا ردیاد ادا کرتے تھے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ جو کوشش کسی حدیث کے مخصوص الفاظ کے معنی میں کرنے سے بعض احکام یا واقعات کے قایم کرنے میں کی جاوے اُس میں بڑی احتیاط

چاہتے کیونکہ ہر کو اطمینان کا ل نہیں ہے کہ درحقیقت جناب پیغمبر خدا نے انہیں الفاظ کو استعمال کیا تھا۔

بہت سی حدیثیں ایک ہی باب میں ایک دوسرے سے مختلف ہیں۔ پس ان میں سے ایک کو صحیح مان لینا اور باقیوں کو غلط بہت مشکل کام ہے۔ اس مشکل کے حل کے لیے عالموں نے چند قواعد وضع کئے ہیں اور ان کا نام اصول علم حدیث رکھا ہے۔ ممکن ہے کہ بعض ان میں کے کسی خاص حالت میں اس دعا کے انجام دینے کے لئے وضع کئے گئے ہیں قاصر ہوں۔

تمام بیہودہ قسم کی حدیثیں مشتبہ خیال کی گئی ہیں اور ایسی حدیثیں جو مطالب قرآن مجید سے متناقض ہیں غلط قرار دینے کے لائق ہیں۔ جس طرح کہ حضرت عائشہ نے حدیث ”سارع موتی“ کی نسبت کیا تھا۔ کیونکہ وہ حدیث قرآن مجید کو اس بیان سے بالکل مخالف تھی ”وما انت بسمع من فی القبور“ حضرت عائشہ کے اس قول سے ہر ایک مسلمان واقف ہے۔

ایسے لوگ جو بہ کثرت حدیثیں بیان کرتے تھے صرف ان کی کثیر الروایت ہونے کی وجہ سے انکی روایتوں کی صحت میں کلام ہوتا تھا اور اگر کسی شخص کی روایت کی ہوئی کوئی حدیث غلط ثابت ہو جاتی تھی تو اسکی اور تمام روایتوں کے مشتبہ ہونے کے لئے کافی ثبوت سمجھا جاتا تھا اسی لئے راویوں کے باب میں بہت سی کتابیں اسماء الرجال کی مرتب ہوئیں تاکہ معتبر اور غیر معتبر راویوں کا حال معلوم ہو جائے محمد الدین فیروز آبادی نے جو ایک مشہور محدث اور بہت بڑا عالم ہے اپنی کتاب سنی بہ سفر السعادت میں ترائوں سے مضمون شمار کئے ہیں اور بیان کیا ہے کہ تمام حدیثیں جو ان مضمونوں میں سے کسی مضمون کے

کے باب میں ہوں سب غیر معتبر ہیں علاوہ اسکے اور بہت سے ذی بیاقت محدثین نے احادیث موضوعہ پر بحث کی ہے اور کتابیں لکھی ہیں

پس اُن لوگوں کو جو ہمارے دین کے اصول پر اسے دینایا ہمارے علمائے نے جو واقعات سیر اُن کتابوں میں لکھے ہیں ان پر ہمارے دین کے مختلف سائل پر بحث کرنا چاہیں تو انکو اپنی رائے اور خیال کی تائید میں صرف اُن حدیثوں کے حوالہ دینے پر اکتفا کرنا نہیں چاہئے جنکا اوپر ذکر ہوا۔ بلکہ مثل ایک محقق کے سب سے پہلے اُس ذریعہ کے صدق و صحت کی تحقیق کرنی چاہئے جہاں سے وہ حدیثیں نچنی ہوں۔

ان ضروری اصول کی فراموشی یا نادانیت کی وجہ سے غیر ملک کے بعض مصنفین سے (مثلاً نادانستہ) جناب پیغمبر خدا کی سوانح عمری یا تاریخ لکھتے وقت بڑی نا انصافی کا جرم سرزد ہوا ہے۔ علی الخصوص اُس وقت جبکہ باقاعدہ اور غیر متعصبانہ تحقیق کی جائز و لایلو کے عوض انہوں نے اپنی نالائقی سے ٹیک تضحیک اور جو اختیار کی ہے۔

دوم کتب سیر

مضنین کتب احادیث نے تو یہ بھی خیال کیا تھا کہ جس مضمون پر وہ کتابیں لکھتے ہیں اور حدیثیں جمع کرتے ہیں انکو مذہب سے تعلق ہے اور وہ مذہبی مسائل کی بنا قرار پائیگی اور انکی بنیاد پر بے انتہا مسائل اور جدید عقائد اور مناظرات مذہبی پیدا ہونگے۔ اگر انہیں احتیاط نہ کی جاوے تو مذہب اسلام کو نقصان پہنچے گا۔ اسی خیال سے انہوں نے راویوں کے معتبر اور غیر معتبر ہونے پر نہایت کوشش کی اور جب کو معتبر سمجھا اُس کی روایت لکھی مگر اہل سیر نے سیر کی کتابیں تصنیف کرتے وقت اُسکا کچھ خیال نہیں کیا

کیونکہ ان کو اس قسم کا مطلق اندیشہ نہ تھا اور کبھی انکو یہ خیال نہیں تھا کہ ان کی لکھی ہوئی کتابیں
 کسی عقیقہ یا مذہبی مسند کی بنیاد قرار پائیگی اور مذہبی اختلافات اور بدعات کا ماہر بنی
 اسلئے انہوں نے مثل اجل حدیث کے ان مضامین کی سخت پر جو انہوں نے اس
 میں لکھے اور ان راویوں کے اعتبار پر جن سے وہ حالات انکو پونے بہت ہی کم ملتا
 کیا۔ ان کی تحریرات کا سب سے بڑا خزانہ زبانِ رواہیں تھیں۔ بس کسی نے جو قصہ
 ان سے بیان کیا انہوں نے نہایت اشتیاق سے اسکو سنا اور اس قصہ کی اصلیت
 اور راوی کے چال چلن کی نسبت ذرا ہی تفتیش نہیں کی اور اس قصہ کو اپنی کتابیں لکھ لیا
 ان مصنفوں کی غرض نہ تو کسی قصہ کی تصدیق تھی اور نہ کسی روایت کی اصلیت
 کی تحقیق بلکہ ان کا مقصد یہ تھا کہ جو کچھ ہر ایک واقع کی نسبت مشہور اور زبانِ زد ہے اس
 کو لکھ لیں اور ایک جگہ جمع کر دیں اور ان قصوں کی صحت یا لغویت کی چھان بین نہ کرنے
 واسے کی جانفشانی تحقیق اور رائے پر چھوڑ دیں۔ یہ رسم بہت جلد عام ہو گئی۔ اول
 اول تو راویوں کے نام بھی لکھے گئے اور پھر رفتہ رفتہ راویوں کے نام لکھنے کو بھی
 متروک کر دیا۔ ان کتابوں میں اکثر ایسی روایتیں بھی مندرج ہیں جن کے راوی مصنف
 کے زمانہ سے بہت پہلے گذر چکے تھے اور کچھ بتا نہیں معلوم ہوتا کہ مصنف نے کس
 طرح اس روایت کو اپنی کتاب میں لکھ دیا۔ ان کتابوں میں اکثر انبیاء سالعین کے
 قصے بھی مندرج ہیں اور وہ وہی قصے ہیں جو ایک زمانہ میں یہودیوں میں مشہور
 اور زبانِ زد تھے اور جن کی اصلیت بالکل محض تاریکی میں ڈوبی ہوئی تھی اور ان کا رتبہ
 دیو و پری کے قصوں سے کچھ زیادہ نہ تھا اسلئے مسلمانوں کے جملہ علوم میں سے وہ
 علم جو سب سے زیادہ غور اور تحقیق کا محتاج ہے وہ علم سیر ہے اور جس پر تمام علماء

کو نہایت عمیق توجہ کرنی لازم ہے۔

پس اُن کتابوں کو صرف یہ امر کہ وہ مشہور اور معروف علما سے سابقین کی تصنیف سے ہیں اعتبار کا مستحق نہیں کرتا ہے۔ مذہب اسلام پر مکتہ چینی کرنے والوں کو اُن کے اعتبار کو بہ لحاظ اُس اصول کے جس پر خود اُن کے مصنفوں نے اُنکو تصنیف کیا ہے ساقط سمجھنا چاہئے اور جب تک کہ اُن کتابوں کی سند و روایات کی صحت فی نفسہ ثابت ہونے اور اصول تحقیقات سے اُن پر طمانیت نہ ہوئے اُن روایتوں کا اُن کتابوں میں مندرج ہونا اعتبار کے لئے کافی نہیں ہے۔

ان وجوہ سے تلخ محمد اسماعیل بخاری - تلخ محمد جریر طبری - سیرت ابن سعد کاتب اللہ علیہ اور دیگر علماء متبحر کی مشہور و معروف تصنیفیں جیسے "ارج البنوت" - قصص الانبیاء - معراج شہادت نامہ - مولد نامہ وغیرہ اور اسی قسم کی کتابیں سب کی سب یکساں حالت میں ہیں۔

ہمارے جناب پیغمبر خدا کی سوانح عمری لکھنے میں اور کتب سیر سے اُن حالات کو منتخب کرنے میں یورپین مصنفوں نے اس قدر متحملانہ تحقیقات کو اختیار نہیں کیا ہے جو اس مضمون کی عظمت کے شایان ہے بلکہ برخلاف اسکے ازارہ تعصب اور بغض کہ اُنہوں نے دیدہ و دانستہ اُس روشنی سے آنکھ چرائی ہے جسکی شعائیں اُن کے چہرہ پر پڑ رہی تھیں اور اس طرح پر اُنہوں نے اپنے حق میں اس شل کی تصدیق کی ہے کہ "کوئی شخص ایسا اندامین ہے جیسے کہ وہ لوگ جو اراذم انہیں دیکھتے"

سوم کتب تفسیر

اکثر لائق شخصوں نے قرآن مجید کی تفسیر لکھی ہے۔ بعض نے اسکے بلاغت اور

فصاحت آمیز کلام اور خوبصورت اور بے نظیر طرز بیان کی تفسیر کی ہے۔ بعض نے اُس کے پڑھنے کا خاص طریقہ معہ قرارت اور لہجہ کے بتلایا ہے۔ بعضوں نے صرف آیات احکام کی جو قرآن مجید میں ہیں تفسیر کی ہے۔ بعض نے اینادقت اور اپنی محنت آیات کے شان نزول دریافت کرنے میں صرف کی ہے۔ بعض نے اپنی تفسیروں میں وعظین کے لئے دلچسپ اور عجیب و غریب اور حقائق کے خوش کرنے کے لئے دور اور عقل و قیاس مضامین جو یودیوں کے ہاں مروج تھے جمع کر دیے ہیں۔ بعضوں نے ایسی تفسیریں لکھی ہیں جو ان تمام مضامین پر حاوی ہیں۔

ان مفسرین نے اپنی تفسیریں لکھنے میں کتب سیر اور احادیث کی طرف رجوع کیا تھا جنکا بیان ہم ابھی کر چکے ہیں۔ یہ بات نہایت انوس کے قابل ہے کہ یہ مفسرین اُن بیشمار جوئی روایتوں اور مصنوعی قصوں ہی کو جنکا موجود ہونا ان کتابوں میں ابی بیان ہو چکا ہے کام میں نہیں لائے۔ بلکہ ایسی روایتیں اور حدیثیں ہی انہوں نے اپنی تفسیروں میں لکھیں جو صرف انہیں تفسیروں میں پائی جاتی ہیں۔

حدیث کی کتابوں میں ابی جو بعض حیثیات سے درجہ اعتبار کا رکھتی ہیں اور جو صحاح ستہ یا صحاح سبعہ کے نام سے مشہور ہیں اور جن کے نام ہم اوپر لکھ آئے ہیں قرآن مجید کی تفسیر کے لئے خاص ابواب مخصوص ہیں جو کتاب التفسیر کے نام سے موسوم کئے جاتے ہیں اگر ان کل کتابوں کے مضامین کو جو قرآن مجید کی تفسیر سے متعلق ہیں ایک جگہ جمع کیا جائے تو معدودے چند صفحات سے زیادہ نہ ہونگے مگر مفسرین نے نہایت موٹی موٹی جلدیں ایسی بیہودہ اور نامعتبر روایتوں سے بھری ہیں جنکو دیکھ کر تعجب ہوتا ہے غرض کہ ایسی تفسیریں اور علی الخصوص وہ جو وعظین کے فائدہ کے لئے

لکھی گئی ہیں اور جن میں خیالی اور بیوہ قصے انبیاء علیہم السلام کے برے ہوئے ہیں اور ملائک اور بہشت اور دوزخ اور ان کے اوصاف و خواص کے بیان کرنا دعویٰ کرتے ہیں اور کتب سیر سے خلاف قیاس بیانات کو پیش کرتے ہیں سراسر غیر معتبر روایات سے ملو ہیں اور وہ روایتیں صرف یہودیوں کے ہاں جاری تھیں مگر خود مذہب یہودی انکے معتبر ہونے کا کوئی ثبوت موجود نہیں ہے۔ ان تفسیروں میں اکثر ایسی روایتیں بھی موجود ہیں جو علماء دین کی طرف منسوب کی گئی ہیں مگر اس امر کا تحقیق کرنا کہ وہ روایتیں حقیقت انہیں عالموں کی روایتیں ہیں ایسا ہی مشکل ہے جیسے کہ اس بات کا دریافت کرنا کہ وہ روایتیں ان مفسرین تک کیونکر پہنچیں۔

ان تفسیروں کے وہ حصے جن میں قرآن شریف کی بلاغت اور فصاحت اور اس کے طرز بیان کی خوبصورتی اور اسکی قرأت کے خاص لمحوں کا بیان ہے بلاشبہ نہایت عمدہ اور قابل قدر کے ہیں مگر ان حصوں کے سوا تمام روایتیں اور قصے جو ان تفسیروں میں شامل ہیں وہ ایسے نہیں ہیں کیونکہ وہ مثل سچے اور بھوئے موتیوں کے باہم مخلوط ہیں اور یہ کام خریدار کا ہے کہ ان میں سے سچے موتیوں کو منتخب کر لے۔ اسکا نتیجہ یہ ہے کہ جو بدون مناسب چہان بین اور کافی تحقیقات کے کسی ایسی تفسیر کے قصوں کا حوالہ دے کر ہمارے پاک مذہب پر خوردہ گیری اور عیب چینی کی بنیاد قائم کرنا ہے جیسے کہ اکثر یورپ کے مصنفین نے کیا ہے وہ نہایت غلطی اور دہوکہ میں پڑتا ہے۔

غرض کہ یہ تیوں قسم کی کتابیں جھکا اوپر ذکر ہوا مذہبی امور پر لکھنے والے اور بحث کرنے والے کے لئے نہایت بیش بہا اور نہایت بقدر مادہ کو ان و اصدیں جمع کرتی ہیں علماء محققین اسلام نے بہت سے طریقے اختیار کئے ہیں جن کے وسیلہ سے وہ اس مخلوط مادہ سے

مستند بنامہ اُٹھاتے ہیں مگر یورپ کے مصنفین اُس سے محروم ہیں۔

اکثر عالم ایسے گزرے ہیں جو خدا تعالیٰ کی قدرت کا درمیں اپنی نیک دلی سے تینا
پتیا اور مضبوط اعتقاد رکھتے ہیں۔ وہ اس بات پر یقین رکھتے ہیں کہ خدا تعالیٰ کو اپنی قدرت
کا کلمہ سے ہر ایک امر کر نیکا پورا اختیار ہے گو وہ کام قتل اور قوانین فطرت کی رو سے کیسے
بی متناقض کیوں نہوں۔ اس مسئلہ کا اگر ایسا ہی دلی اعتقاد ہے کہ جو کوشش اُن
کے اس اعتقاد کے سُست اور متزلزل کرنے میں کی جائے وہ یقیناً ناکام ہوگی۔ وہ ہر
حجت اور دلیل کے سننے سے یا اُس پر ذرا سے ہی غور کرنے سے جو اُن کے منشیہ
عقیدہ کے مخالف ہو ضد سے انکار کئے جائینگے۔ ایسے سادہ مزاج اور صاف باطن
آدمیوں کو ہستی آدمیوں کا لقب دیا گیا ہے "کما فیہ اهل الجنة بلہ" اُن مقدس اور بزرگوں
لوگوں نے اپنی تصنیفات میں یہ طریقہ اختیار کیا ہے کہ بلا کسی تیز کے مجرد روایتوں کو معتبر
خیال کرتے ہیں اور ہر واقعہ کو جو اُس میں مندرج ہے صحیح سمجھتے ہیں یہاں تک کہ اگر
کوئی روایت مختلف صورتوں میں اُنکے پاس پہنچے یا ایک ہی واقعہ کی نسبت متعدد
روایتیں جو آپس میں متناقض ہوں اُن تک نہ چیں تو وہ اُن کو بھی تسلیم کرتے ہیں کہ وہ دفعہ
متعدد دفعہ اور متعدد صورتوں میں واقع ہوا ہو گا جن کا الگ الگ بیان ہر ایک روایت
میں ہے۔

پس ایسے لوگوں کی تصنیفات جنہوں نے صحیح اور کمال غور و فکر کے ساتھ اُس
مضمون کو نہیں لکھا ہے بلکہ انداز ہندی سے مذہبی جوش و حرارت کی بنا پر لکھ دیا ہے غیر
ملک کے اُن علماء کی نکتہ چینی کے قابل نہیں ہے جو اپنی دلائل کو اُن کتابوں کی روایات
مندرجہ پر مبنی کر کے اُن سے ایسے نتائج مستنبط کرنے کی کوشش کرتے ہیں جو مذہب

اسلام کے حق میں مضربوں۔

اقسام مذکورہ بالا کے سوا ایک اور قسم کی کتابیں بھی ہیں جو محض اُن لوگوں کے لئے لکھی گئی تھیں جو مذہب اسلام پر بغیر کسی دوسوسہ کے قوی اعتقاد رکھتے ہیں۔ یہ کتابیں اُن غرض سے لکھی گئی تھیں کہ اُن لوگوں کا مذہبی اعتقاد زیادہ ہو اور انکی حرارت مذہبی زیادہ شعل ہو جائے جیسی کتاب شفاء غاضی عیاض ہے جس کی سند پر ہم اسی کتاب سے عبارت پیش کرتے ہیں۔

”قال القاضي ابو الفاضل حسب المتامل ان بحقق ان كتابنا هذا المجمع لمنكره بؤة نبيا ولا طاعن في معجزاته فحتاج الى نصب البراهين عليها وتحسين حوزتها حتى لا تحصل المطاعن اليها ونذكر شروط المعجزة والحدی وحدثة وصاد قول من ادخل سنخه انشرايع وردة بل الفناء لاهل مدة الملبين لرعوقه والصدقين لبؤته ليكون تأكيدا في محبتهم ومنماعة لاعمالهم وليزدادوا يمانا مع ايمانهم۔“

ان مصنفین نے اپنی تصنیفات میں واقعات کا ذکر بلا تمیز اُن کی صحت اور عدم صحت کے اور بدون کوشش اُن واقعات کے مہملی معنی دریافت کرنے کے کیا ہے۔ پس اگر کوئی محقق کہتے ہیں اپنی دلیل کو کسی جھوٹی روایت پر جو ایسی کتاب میں منقول ہوں مبنی کرتا ہے تو وہ ایسا ذرا می اور راست بازی سے ہمارے مذہب کی تحقیق اور تدقیق نہیں کرتا

اسی قسم کے بعض بزرگوار ذمی علم لوگوں نے جو اسی قسم کا عقیدہ رکھتے ہیں اپنی تصنیف کے دائرہ کو اور بھی وسیع کر دیا ہے۔ وہ ہر چیز کے امکان کو خدا تعالیٰ کی قدرت کاملہ کی طرف منسوب کر کے اس بنا پر ہر ایک واقعہ کو صحیح خیال کرتے ہیں اور اُس کے

وقوع کے امکان کو منطقی دلیلوں سے تائید کر کے اپنے مذہب کے مخالف عیب چن کر
جواب باصواب دینے کی کوشش کرتے ہیں۔

یہ کتابیں درحقیقت ایسی معصج اور مل لگی گئی ہیں کہ کوئی شخص جو کسی مذہب کو تہ
ہو اور مذہبی معجزات کا قائل ہو کسی عقیدہ مندرجہ کتب مذکور پر مدون اسکے کہ اپنے مذہب
کو کبھی ویسے ہی الزامات اور اعتراضات کا مور و بنا دے حرج گہری نہیں کر سکتا۔

لیکن اس شخص کے نزدیک جو قوانین قدرت کے برخلاف کسی امر کے ہونے پر
اعتقاد نہیں رکھتا اور وحی اور الہام کو بھی نہیں مانتا ان کتابوں کی دلیلیں جن کی نصف کی
بنار مذہب کے اوپر ہے اس آدمی کو مانند ہیں جس کی صرف ایک ٹانگ ہو اور چلنے
پہرنے سے عاری ہو۔

ان علماء نے جو اوروں کی نسبت زیادہ ذی علم تھے اپنی تصانیف میں ایک
فلسفیانہ قاعدہ اس امر کے ثابت کرنے کے لئے اختیار کیا ہے کہ مذہب علم سے منتط
رکتا ہے انہوں نے ہر روایت کی صحت کی تحقیق کی ہے اور ہر ایک لفظ کے معنوں
پر بحث کی ہے اور بتایا ہے کہ ان الفاظ سے کیا مراد ہے شاہ ولی اللہ دہلوی رحمہ اللہ
علیہ ان علماء فلسفی میں سب سے پہلے خیال کئے جاتے ہیں۔ مگر افسوس کی بات
ہے کہ ایسی تعینفات جیسی کہ ان کی ہیں کچھ زیادہ مطبوع اور مروج نہ ہوئیں۔ کچھ تو
اس وجہ سے کہ ان کے مضامین عام لوگوں کے احاطہ فہم و ادراک سے باہر ہیں اور کچھ
اس سبب سے کہ وہ ان بزرگوار مصنفوں کے مطبوع خاطر نہیں ہیں جو عقائد مذہبی فلسفی
دلیلیں لانے پر اعتراض کرتے ہیں۔ اور اس بات کو ناپسند کرتے ہیں کہ مذہب کے
ثبوت پر حکمت سے استمداد کیا جائے۔

پہلی قسم کے علماء کو جنہوں نے اپنے مذہب کے واسطے فلسفی دلائل پیش کر لئے ہیں
جائش ثانی کی ہے دوسری قسم کے علماء انکو دین حق کا دشمن قرار دیتے ہیں اور ان کو
گمراہ کہتے ہیں جس اتحام سے نوہ شاہ ولی اللہ صاحب بھی نہیں بچے۔

لیکن ان کتابوں میں ایک اور نقص بھی پایا جاتا ہے یعنی وہ دلیل جو ان میں مستعمل
ہوئی نہیں فلسفہ قدیم کے اصول پر مبنی ہیں جن میں سے اکثر توراج سے ساقط یا غلط
ثابت ہو گئی ہیں یا علوم جدیدہ میں مختلف طور پر بیان ہوئی ہیں۔ مگر یہ فیض صرف علماء
دین اسلام ہی پر موقوف نہیں ہے بلکہ اور مذہبوں کے عالموں میں بھی جو دین کی بحث
اصول فلسفہ پر کرتے ہیں موجود ہے۔ اسلئے ہر مذہب و ملت کے عالموں کا جو اس
کو پاک اور بے لوث رکھنا چاہتے ہیں یہ فرض ہے کہ ان کتابوں کی جو فلسفہ قدیم کے
اصول پر لکھی گئی ہیں نظر ثانی کریں اور فلسفہ جدید کے اصول پر نئی کتابیں لکھیں اور اپنے
مذہب کے اصول کو اصول قانون قدرت کے مطابق بحث کرے کے قابل کریں۔

چہارم کتب فقہ

جبکہ حدیثوں کا یہ حال تھا جو سمجھنے اور بیان کیا تو ان لوگوں کا کام جنہوں نے
احکام شرعی کو مستنبط کرنا چاہا نہایت ہی مشکل تھا اور جبکہ کتب حدیث لکھی جا چکیں
اسوقت یہ کام اور بھی زیادہ مشکل ہو گیا جو عالم کہ سب سے زیادہ لائق تھا اس نے صرف
قرآن مجید کو اپنا رہنما سمجھا جس کی صحت و صداقت علی العموم مسلم تھی او۔ اور بڑے بڑے
سے جہاں پیچیدہ کے زمانہ میں قرآن مجید جیسا کہ بالفعل موجود ہے تمام دیکھا گیا لکھا ہوا نہ تھا بلکہ وہ عظیم
علیہ حصوں میں لکھا ہوا تھا اور کچھ آیتیں ایسی تھیں جو صرف لوگوں کو یاد تھیں اور بعض آدمی ایسے بھی تھے جنکو

عالموں نے جو مجتہد کلماتے ہیں قرآن اور احادیث کو جو دستیاب ہوئیں (اور کچھ شک نہیں جو افادہ من سے زیادہ اور کوئی بات ان سے حاصل نہ ہوتی تھی) حکام شرع کے لئے مانع قرار دیا۔ اول قرآن مجید کو اور بعد اسکے ان حدیثوں کو جنکی صحت پر ان لوگوں کو یقین نہ تھا جنہوں نے ان کو جمع کیا تھا درجہ دیا جاتا تھا اس کے بعد صحابہ کے اقوال اور کاموں کو اور بعض عالم تابعین کے اقوال اور کاموں کو بھی اس کام کے لئے فائدہ مند خیال کرتے تھے جو لوگ اس کام پر متوجہ ہوئے مجتہد اور فقیہ ان کا لقب تھا اکثر ایسی صورتیں ہیں فقہائے اسلام کے سامنے پیش کی گئیں یا حقیقتاً واقع ہوئیں جو قرآن مجید یا احادیث میں نہیں پائی گئیں اور اس وجہ سے بادی النظر میں کوئی قطعی فیصلہ ان صورتوں کا قرآن مجید یا کتب حدیث میں نہیں پایا گیا۔ اس مجبوری کی حالت میں فقہائے اسلام نے قرآن مجید اور احادیث میں ایسے اصول کی تلاش کی جو ان صورتوں پر ہی حاوی ہوں اور خوش قسمتی سے وہ اس پر کامیاب ہوئے اور الفاظ کے استعمال اور طرز بیان سے اور ایک حکم کو جو کسی واقعہ میں ہوا تھا اسکے مشابہ ایک دوسرے واقعہ پر قیاس کرنے سے اس مطلب کو حاصل کیا۔

ان علماء نے بعض اوقات قرآن مجید کے ایسے حکم کو جو کسی صورت خاص سے متعلق تھا عام ٹھہرایا اور کہی قرآن مجید کے ایسے حکم میں جو ظاہر میں عام ہوتا تھا استثنیات قائم کئے۔ انہیں علماء نے بعض ایسے اصول و قواعد منضبط کئے جن پر عمل کرنے سے تمام و کمال حفظ تھا۔

حضرت ابو بکر کے زمانہ میں ان لوگوں نے ان تمام متفقہ مقاصد کو ایک جگہ جمع کیا جس طرح کہ اب موجودہ حالت قرآن مجید کی ہے اور ان تمام لوگوں نے جنہوں نے اس کو خود پیغمبر خدا کے زبانی سنا تھا اس مجموعہ کی صحت اور درستی کو تسلیم کیا۔

عجیب و غریب مقدمات میں ہی قرآن مجید اور حدیث سے احکام مستخرج ہو سکیں اور یہ ایک نئی شاخ علم دین کی علوم دینیہ میں قائم ہو گئی جو بنام اصول فقہ موسوم ہے۔ اسی بنیاد پر انسان کے تمام افعال کی نسبت احکام استخراج کئے گئے اور اس میں کتابیں لکھی گئیں جو کتب فقہ کہلاتی ہیں۔ ان کتابوں میں سب سے پہلی کتاب جو فقہ حنفیہ کے اصول پر لکھی گئی وہ فتاویٰ عالمگیری ہے جو شہنشاہ عالمگیر کے حکم سے مرتب ہوئی تھی۔ فقہ کی تمام کتابوں کے مصنفین کا خاتیت شکر گزار ہونا چاہئے کہ انہوں نے اس قدر محنت اور جانفشانی سے ان کو لکھا ہے اور جہد و تعظیم و اکرام ان مصنفین کو شایاں ہے اتنی ہی قدر و منزلت ان کتابوں کی سزاوار ہے۔ لیکن بائشنا سے ان احکامات کے جو خاص قرآن مجید سے جن میں کچھ بحث نہیں ہو سکتا اخذ کئے گئے ہیں اور ان احکامات کے جو ان احادیث سے لئے گئے ہیں جن میں روایات اور روایات دونوں طرح صحیح اور معتبر ہونے کا ظن غالب ہے باقی احکامات کو کو کہ فقہانے قرآن مجید اور احادیث ہی سے مستنبط کیا ہو یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ وہ مثل نصوص صحیحہ کے مذہبی احکام ہیں۔ غیر ملک کے مصنفین اور نکتہ چین محققین نے ایسے مستخرج احکام کو اصلی ارکان دین اسلام سمجھنے میں اگر مغالطہ کیا ہے۔

اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ وہ ذمی لیاقت علماء جنہوں نے ان احکامات کو اسلام کے اصول اصلی سے مستخرج کیا ہے نسبت ہمارے بہت بڑے عالم تھے۔ مگر اس اصول پر کہ "الانسان مکرہ من الخطاء والنسیان" نہیں کہا جاسکتا کہ ان میں کچھ خطا نہیں ہے اور وہ سب احکامات مستخرجہ خطا و غلطی سے بالکل مبرا ہیں۔ اس بیان سے ثابت ہوتا ہے کہ ہماری کتب فقہ دوم کے اصول و احکامات سے ہماری ہوئی ہیں۔ ایک ان احکامات اصلی سے جو بغیر کسی شبہ کے منصوص ہیں دوسرے وہ جن کو علماء مجتہدین نے مستنبط اور مستخرج کیا ہے اور جو اسی وجہ سے

ممكن الخطا خیال كئے جاسكتے ہیں۔ پس اُن کو گونا گوا ہمارے احکام شری کی تحقیق و تدقیق کرنا چاہیں فرض ہو کر اول قسم کے احکام کو دوسری قسم کے احکام سے تمیز کریں کیونکہ اگر دوسری قسم کے احکام میں کوئی نقص پایا جائے تو اسکو مذہب اسلام پر عائد کرنا نہیں چاہئے بلکہ اسکا التزام اُس عالم کے سر پر ہے جسے اُن احکامات کو استخراج کیا ہے اور جو مذہب اسلام کے ایک فقیہ ہونے سے کچھ زیادہ رتبہ کا مستحق نہیں ہے۔

مذہب اسلام میں جو چار بڑے بڑے فقیہ اور مجتہد گذرے ہیں جنکی تمام علمائے نبوی کرتے ہیں انکی ہی یہی رائے ہے۔

قال الشيخ عبد الوهاب الشعراني في المصاويق كان ابو حنيفة رحمه الله اذا اُفتي يقول هذا رأي النعمان بن ثابت يعني نفسه وهو اسن ما قد راينا عليه فحين جاء با حسن منه ففواؤا لى بالصواب وقال كان الامام مالك رحمه الله تعالى يقول ما من احد الا هو مأخوذ من كلامه ومردود عليه الا الرسول صلى الله عليه وسلم۔

ثم قال وكان الامام احمد رحمه الله يقول ليس لاحد مع الله ورسوله صلى الله عليه وسلم كلاما وقال ايضا للرجل لا تقلدني لا تقلد من مالكا ولا الاوزاعي ولا الخضر ولا خيرهم وخذوا الاحكام من حيث اخذوا من الكتاب والسنة وروى الحاكم والبيهقي عن الشافعي رحمه الله انه قال يومنا لعزني يا ابراهيم لا تقلدني في كل ما اقول وانظر في ذلك بنفسك فانه دين وكان رحمه الله يقول لا حجة في قول احد دون رسول الله صلى الله عليه وسلم۔

تمت

ایہ روایات صحیحہ ہیں۔
 امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا ہے کہ میں نے اپنے
 علم کے ساتھ اپنے فقیہوں سے سنا ہے کہ اگر کوئی
 فقیہ کو اس حد تک تعظیم کرنی چاہیے کہ اس کے
 احکام کو اس کے بعد کے فقیہوں کو اختیار نہ دیں
 تو یہ اس حد تک تعظیم ہے جو رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کے ساتھ کی جاتی ہے۔

الخطبة السادسة

فی

الروایات المرویات فی الاسلام

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا أَن تُصِيبُوا قَوْمًا بِمَآلِهِمْ فَتَصْجَمُوا عَلَىٰ

مَا فَعَلُوا نَارِمْزِينَ

مذہب اسلام کی روایتوں کی صلیت اور ان کے رواج کی ابتدا

تاریخ اسلام کے ابتدائے زمانہ سے آج تک قرآن مجید شرع محمدی کا لازوال منبع رہا ہے اور ہمیشہ تک رہے گا۔ ہر مسلمان کا یہ اعتقاد ہے کہ خود جناب پیغمبر خدا ہمیشہ قرآن مجید کے موافق کاربند ہوئے ہیں یعنی جو احکام قرآن مجید میں برہ نص صریح مندرج ہیں خواہ استدلالاً اُس سے نکلتے ہیں انہیں کے مطابق عمل فرمایا ہے۔ یہ اصول ہر قرن میں ملحوظ رہا اور کوئی قول برخلاف قرآن مجید کے تسلیم نہیں کیا گیا۔ یہی اسوں کو حضرت عائشہ نے سکھایا ہے جبکہ انہوں نے سماع موتی کی حدیث کو قرآن مجید کے برخلاف ہونے کی وجہ سے رد کر دیا۔ پس جو حدیث کہ قرآن مجید کے منشاء کے متناقض ہو اسکو یک

یہ بحث غیر معتبر اور موضوع خیال کرنا چاہئے۔

لیکن جبکہ ہم وحی ”غیر متلو“ میں بھی یعنی ایسی وحی میں جس کا مطلب آنحضرت پر تقابلاً ہو اور اُس مطلب کو آنحضرت نے اپنے لفظوں میں بیان فرمایا ہو جس پر حدیث کا اطلاق ہوگا اعتقاد رکھتے ہیں تو بلا شک ہم پر واجب ہے کہ احادیث نبوی کو جمع کر کے جہاں تک ممکن ہو انکی تحقیق اور تہذیب کریں۔ مگر جبکہ ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ کوئی صحیح حدیث قرآن مجید کے منشا کے خلاف نہیں ہو سکتی تو ہمارے اُس تحقیقات میں معلوم ہوگا کہ صحیح حدیثیں صرف تین قسم کی ہو سکتی ہیں۔ اول وہ جو قرآن مجید کے مطابق ہوں اور اسکی تائید کرتی ہوں۔ دوسری وہ جن سے قرآن مجید کی آیتوں کی تفسیر ہوتی ہو۔ اور تیسری وہ جو ایسے امور سے متعلق ہوں جنکا قرآن مجید میں کچھ ذکر نہیں ہے۔

لیکن خود جناب پیغمبر خدا نے ہمارے ہدایت کی ہے کہ سوائے قرآن مجید کے ان کا تمام کلام وحی نہیں ہے بلکہ وحی وہی ہے جو تبلیغ رسالت سے علاقہ رکھتی ہے اور جس کی نسبت خود جناب پیغمبر خدا نے ان کا وحی سے ہونا بیان فرمادیا ہے یا ان میں ایسے امور بیان ہیں جو عقائد مذہبی۔ اخلاق۔ عالم عقوبتی اور روح کے حالات سے علاقہ رکھتے ہیں جنکی نسبت خیال کیا جاتا ہے کہ غیر وحی کے معلوم نہیں ہو سکتے۔ مذکورہ بالا اقسام کے سوا باقی کلام آنحضرت کا وہ ہے جو تبلیغ رسالت سے کچھ علاقہ نہیں رکھتا اور جسکی نسبت خود آنحضرت نے فرمایا ہے کہ اس کے سوا کچھ نہیں کہیں ایک انسان ہوں جب میں اِنَّمَا اَنشَا اِذَا مَرَّ بِكُمْ شَيْءٌ مِّنْہُمْ - تمکو تمہارے دین کی کسی چیز میں حکم کروں تو اسکو پکڑ لو اور دینکم فخذوہ وَاِذَا مَرَّ بِكُمْ شَيْءٌ مِّنْہُمْ - جب میں تمکو اپنی رائے سے کسی چیز میں حکم کروں تو میں مَن دَائِيْ فَاَنصَا اَن اَنشُرْ۔ - بھی انسان ہوں۔

اور حدیث تابیر لُغْل میں فرمایا ہے کہ میں نے ایک طرح کا گمان کیا تھا اور گمان کرنے میں تم مجھ سے کچھ جگڑا مت کرو لیکن جب میں تم کو خدا کی

فَاذِ انْطَلَقْتُمْ طَنَادُ طَرَفَ سَ كُوْنِيْ بَاتِ كُوْنِ تَوَا سَكُوْكَ لَوْ كُوْنُكُم مِّنْ خَدِ اِثْبَاتِ لَا تَوَاخُذْنِيْ بِالطَّنِ وَلَكِنْ اِذَا نَحْنُ كُنَّا - نہیں کتا۔

حَدَّثَكُمْ عَنْ اَللّٰهِ شَيْئًا فَاذِ

بِهَ فَاَنْتَ لَمْ اَكْذِبْ عَلٰى اَللّٰهِ -

شاہ ولی اللہ صاحب حجۃ اللہ البالغہ میں لکھتے ہیں کہ آنحضرت نے جو یاریوں کا علاج بتایا کسی رنگ کے گھوڑے کو پسند یا اپسند کیا یا کوئی کام آنحضرت نے بطریق عبادت کیا نہ بطور عبادت کے یا اتفاقیہ کوئی کام بغیر قصد کے ہو گیا یا آنحضرت کی ایسی باتیں یہی کہ لوگ آپس میں کیا کرتے ہیں اور نیز ایسے کام جو سردار کو لشکروں کے معین کرنے اور ان کے لئے نشانیوں کے قرار دینے اور متخاصمین کے درمیان فیصلہ کرنے کے ہیں یہ سب اسی دوسری قسم میں داخل ہیں۔ زید ابن ثابت نے کہا کہ میں آنحضرت کے ہمایوں میں رہتا تھا پر جب وحی آتی تھی تو مجھ کو یاد فرماتے تھے اور میں اُسکو لکھ دیتا تھا۔ پر جب ہم دنیا کا ذکر کرتے تھے تو آنحضرت بھی ہمارے ساتھ اُسکا ذکر کرنے لگتے تھے اور جب ہم آخرت کا ذکر کرتے تھے تو ہمارے ساتھ اُسکا ذکر کرنے لگتے تھے اور جب ہم کمانے کا ذکر کرتے تھے تو کمانے ہی کا ذکر فرماتے تھے۔ پس سوائے ذکر آخرت کو باقی تمام باتیں تبلیغ رسالت سے کچھ علاقہ نہیں کتیں۔ باہیمہ ہم آنحضرت کے تمام افعال و اقوال کا نہایت ادب کرتے ہیں اور اُنکو مقدس اور نہایت نیک اور پاک اقوال اور افعال سمجھتے ہیں۔ مگر رسالت سے اُنکو کچھ تعلق نہیں۔

غرض کہ چار قسم کے اقوال آنحضرت کے ایسے ہیں جن پر ہر کوئی غور کر لی لازمی ہے۔

(۱) اول وہ جو ہمارے دین سے ملاقات رکھتے ہیں (۲) جو جناب پیغمبر خدا کے مخصوص

حالات سے ملاقات رکھتے ہیں (۳) ایسے اقوال جو تمام لوگوں کے حالات پر مؤثر ہیں۔

(۴) وہ احکام جو سیاست ملکی اور انتظام مدنی سے متعلق ہیں

ان میں سے پہلی قسم تو کچھ عورتوں کو طلب نہیں ہے گو صرف پہلی تین قسمیں اس قابل ہیں

کہ ان کی نسبت اس قسم کی تحقیق و تدقیق کی جائے کہ کونسی ان میں کی از روے وحی

کے ہیں اور کونسی ان میں کی از روے وحی کے نہیں ہیں اور ہر کو لازم ہے کہ صرف

انہیں احادیث کو وحی سمجھیں جن کی نسبت ہر کو ایسا سمجھنے کے لئے کافی دلیل و ثبوت

اگرچہ جناب پیغمبر خدا نے ہر کو یہ تصریح ان کے قدم بہ قدم چلنے بلکہ صحابہ اور تابعین کی

پیروی کرینیکا حکم دیا ہے مگر یہ حکم محض متعلق بہ معاملات دین سمجھا گیا ہے۔ ہم مسلمانوں

نے بھی جتنے الامکان مذکورہ بالا امور میں ان کی پیروی کی کوشش کی ہے مگر انہر کے

تین امدوں کی پیروی کرنے میں اتنا فرق ہے کہ پہلی صورت میں مینی اگر انکا وحی سے ہونا

ثابت ہو تو انکی اطاعت اور پیروی ہم پر فرض ہے اور دوسری صورت میں ہم اپنی

خوشی سے عالم عقبی میں ثواب حاصل کرنے اور اپنے پیغمبر کی محبت اور انکی تعظیم اور

عقیدت کی وجہ سے ایسا کرتے ہیں اور اگر ہم چاہیں یا حالات زمانہ اس کے ترک پر ہر کو

مجبور کریں تو بغیر اس کے کہ مذہب میں کچھ نقصان عام ہو یا کسی گناہ کے ترک ہوں اس کو

ترک کر سکتے ہیں۔

اسی قسم کے خیالات نے ہر کو جناب پیغمبر خدا کی جملہ احادیث کے جمع کرنے اور ان

کی تحقیق کرنے پر مجبور کیا۔ جناب پیغمبر خدا کی حیات ہی میں اسلام کی سلطنت جزیرہ عرب

میں وسیع ہو گئی تھی اور بیشمار لوگوں نے دین اسلام قبول کر لیا تھا۔ ہر مسلمان کی جناب پیغمبر خدا کا رسائی محال تھی اسلئے جناب پیغمبر خدا کے اقوال اور افعال اور عبادات کا علم ان مسلمانوں تک پہنچانا جو اقطاع دور و راز میں رہتے تھے لازم ہوا اور اسی وجہ سے پیغمبر خدا نے اس امر کو پسند کیا جیسا کہ حدیث ذیل میں مذکور ہے پس اسی زمانہ میں رسول اللہ کے بیان کرنے کا رواج ہوا۔

ابن مسعود کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا۔ آپ نے فرمایا کہ خدا اُس
عن ابن مسعود قال سمعت شخص کو سیراب کرے جس نے مجھے کوئی بات سنی اور اسکو
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بقول نصرہ اُسی طرح دوسروں کو پہنچایا جیسے کہ مجھے سنا تھا۔ سو اکتہ
امر اسمع مناشیا ببلغہ لکما سمعہ پہنچائی گئی سننے والے سے زیادہ اسکو یاد رکھنے والے
فرب مبلغ او علی له من سماع ہیں۔

(سرواۃ الترمذی وابن ماجہ)

(رواہ الدارمی عن ابی الدرداء)

اگرچہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ جناب پیغمبر خدا کی حیات ہی میں چند اشخاص بعض متفرق احادیث کو بھی قلمبند کر لیا کرتے تھے اور آنحضرت کی وفات کے بعد سے اس رواج کو زیادہ ترقی ہوتی گئی مگر ان دونوں زمانوں میں یہ رسم اس قدر محدود تھی کہ کسی خاص طور اور توجہ کے لائق نہیں ہے۔ اُس زمانہ میں بہت سے لوگ زندہ موجود تھے جنہوں نے خود جناب پیغمبر خدا کا کلام سنا تھا اور جو ایسے نہ تھے انکو جناب پیغمبر خدا کے اقوال اور افعال اور عبادات کی نہایت آسانی سے واقفیت ہو سکتی تھی اور اسلئے احادیث کے جمع کر نیکی چننا ضرورت نہ تھی۔

گرفتہ رفتہ جبکہ وہ سن رسیدہ آدمی جنہوں نے جناب پیغمبر خدا کا زمانہ دیکھا تھا یکے بعد دیگرے انتقال کرتے گئے اُس وقت لوگوں کو احادیث کے جمع کرنے کی اس ضرورت معلوم ہوئی یہاں تک کہ دوسری صدی ہجری کے شروع میں چند دیندار اور پرہیزگار آدمیوں نے جنہوں نے اس دنیا سے دوں پر لالت ماری تھی اور اپنی جان کو محض راہِ خدا میں وقف کر دیا تھا انہما کے جمع کرنا بوجہ اپنے سر پر اٹھایا کتابیں لکھنی شروع کیں اور رفتہ رفتہ صحیح اور غیر صحیح کتابوں کا ایک انبار ہو گیا۔

اُس ستر کا بیان جس کا ستم جھوٹ حدیث بیان کرنے والی کو جناب پیغمبر خدا نے قرار دیا ہے

میں نے ابھی بیان کیا ہے کہ جناب پیغمبر خدا کی حیات ہی میں اور آنحضرت کے ارشاد کے مطابق حدیثوں کے اور لوگوں تک پہنچانے کی رسم شروع ہو گئی تھی مگر اس بات کا بھی بیان کرنا ضروری ہے کہ ایک شخص کے دوسرے شخص تک حدیث پہنچانے میں کس قدر احتیاط کرنے کا مشاعرہ آنحضرت کا تھا اور اُس منشاء کے ظاہر کرنے کو ترمذی اور مسلم کی حدیثوں کا اہتمام پر ذکر کر دینا کافی ہو گا۔

ترمذی کی حدیث میں ہے کہ ابن عباس سے روایت ہے وہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ مجھے حدیث روایت کرنے میں پرہیز کرو مگر اُس قدر جبنا کہ تم جانتے ہو۔ سو جو شخص قصدِ تمہیر ماعلمتہ فمّن کذب علی متعمداً جوٹ کیسا اسکو اپنا شکار اگ میں بنانا چاہئے فلیتبع مقعلاً من النار (راہ الترمذی) (ترمذی)

مسلم کی حدیث میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص مجھے کسی حدیث کو یہ جانے لگا
 عن حمزہ بن جذابہ واللغیرہ روایت کرے کہ وہ جھوٹ ہے تو وہ خود جھوٹوں میں کا ایک
 بن شجۃ قال قال رسول اللہ جھوٹا ہے (مسلم)
 صلحہ من حدیث غنی بحدیث
 یہی اندکذب فهو احد الکاذبین
 (سراوالہ سلم)

مگر باوجود اس احتیاط کے ہم دیکھتے ہیں کہ مذہب اسلام میں جھوٹی اور بے بنیاد
 روایتیں یعنی اسی طرح پھیل گئیں جس طرح کہ جھوٹی روایتیں اور موضوع کتابیں یہودیوں اور
 عیسائیوں میں مروج ہو گئی تھیں لیکن متنافر ق ہے کہ علماء اسلام نے مقدس جھوٹ
 کو کبھی اپنے مذہب کے عقائد میں قرار نہیں دیا بلکہ وہ ایسے کام کو ہمیشہ گناہ عظیم سمجھتے
 رہے اور اس لئے انہوں نے ایسی جھوٹی روایتوں کے بنانے والوں کو گودہ کیسے ہی
 پاک اور نیک ارادہ سے انہوں نے ایسا کیا جو جنم کے سوا اور کہیں جگہ نہیں دی اور ان کو
 آس آگ سے بچانے میں کبھی کوشش نہیں کی۔ مگر برخلاف اسکے علماء مذہب عیسوی
 نے مثل آرجن وغیرہ کے صحیح اپنے باطنی عقائد کے خلاف معاذات مذہبی میں مقدس
 جھوٹ کو کچھ جائز ہی نہیں رکھا بلکہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک مقبول خیال کیا۔

سر ولیم میور صاحب اپنی اردو تلخیص دین مسیحی میں بیان کرتے ہیں کہ ”دوسری
 صدی میں مسیحیوں میں گفتگو رہی کہ جب بت پرست فیلسوف اور حکیموں کے ساتھ دین
 کا مباحثہ کیا جائے تو انہیں کی بحث کا طرز اور طریقہ اختیار کرنا جائز ہے کہ نہیں۔ آخر کار
 آرجن وغیرہ کی رائے کے بموجب طریقہ مذکور تسلیم ہوا۔ اس سے البتہ مسیحی باحثوں کی

تیز عقلی نکتہ سنجی نے بحث میں زیادہ رونق پائی لیکن راستی اور صفائی میں کچھ خلل پڑا۔ پرسی سبب سے بعض لوگ یہ بھی جانتے ہیں کہ وہ جعلی تصنیفات پیدا ہوئیں جو کہ اس زمانہ کے بعد کثرت سے لکھی گئیں اس طرح سے کہ فیلسوف لوگ جب کسی طریقہ کی پیروی کرتے تھے تو کبھی کبھی اُسکے حق میں کتاب لکھ کے کسی معروف حکیم کے نام سے جب لکرتے تھے کہ اس حیلہ سے لوگ اُسپر متوجہ ہو کر اُسکی باتیں زیادہ مانیں گے اگرچہ اُسکی باتیں بڑا نڈھال مصنف کی ہوتیں سو اسی طرح مسیحی جو فیلد فوں کی طرح بحث کرتے تھے کتاب لکھ کے کسی حواری یا خادم حواری یا معروف آسقف کے نام سے رواج دیتے تھے۔

ایسا دستور تیسری صدی میں شروع ہوا اور کئی سو برس تک رومی کلیسیا میں جاری رہا یہ بات بہت ہی خلاف حق اور قابل الزام شدید کے تھی" (سید صاحب کی تاریخ دین مسیحی حصہ دوم باب ۲)۔

موشیم نے اپنی کتاب تاریخ مذہبی میں اس طرح یہ لکھا ہے کہ افلاطونی اور فیثاغورثی حکمائے صدق اور پاکبازی کی حمایت میں فریب دینے اور جھوٹ بولنے کو ناجائز ہی نہیں قرار دیا ہے بلکہ تحن ٹھرایا ہے۔ یہودیوں ساکن مصر نے اس عقیدہ کو قبل سن مسیح کے آن سے سیکھا۔ اُس شخص کو کچھ کلام نہوگا جسکو کہ کتابوں کو مشہور آدمیوں کی طرف منسوب کرنے کی بیشمار جعل سازیاں نظمیں مشین گوئیاں اور اسی قسم کی واسیات چیزیں جنگی ایک بڑی مقدار اس صدی اور آئندہ صدیوں میں ظاہر ہوئی تھیں یا دہیں میں نہیں کہتا کہ کچے میسائیوں نے اس قسم کی سب کتابوں کو موضوع کیا تھا برخلاف اُسکے اغلب یہ ہے کہ ان کے ایک جڑو علم کے موجد و فتحات نسیتق بائی ہوئے تھے مگر اس بات سے کہ کچے عیسائی اس تصور سے محض مبرا نہ تھے صریح انکار نہیں ہو سکتا (انگلینڈ)

شکل سہری باب ۲ صفحہ ۷۰ مطبوعہ ۱۳۴۶ء

ایک اور مقام پر موشیم نے اسی مضمون کو اس طرح لکھا ہے "لیکن اس کا استدر جلد عمل میں آنا مختلف اسباب پر موقوف تھا بالتخصیص یہ امر کہ حضرت مسیح کے صعود کے بعد ہی اُن کی سوانح عمری اور احکامات کی بہت سی تواریخیں جن میں جوئے قصبے اور کہانیاں ہی ہوئی تھیں ایسے لوگوں نے شاید مرتب کی تھیں جن کے ارادے شاید بڑے نہ تھے بلکہ وہ وہی سادہ مزاج اور مقدس جھوٹ کے عادی تھے اور بعد ازاں مختلف موضوع تصنیف بنام نہاد حواریان مقدس سارے جہان میں مشہور کی گئیں" (ایکلیزیا شکل سہری ریت) حصہ دوم باب صفحہ ۳۶

اس طرز تحریر کے بیان میں جو روایات کے لکھنے میں متعل

کیا گیا تھا

اس بات کے ظاہر کرنے کو کہ حدیث ایک شخص سے دوسرے تک کس طرح پہنچی محدثین نے چند کلمات بطور اصطلاح کے مقرر کئے تھے اور اسی لئے حدیث کے ہر ایک راوی پر واجب تھا کہ انہیں کلمات مخصوص سے جو اس حدیث کے واسطے موزوں ہوں حدیث کو شروع کرے اور یہ اسلئے کیا گیا تھا کہ ہر حدیث پر لمبا طویل بیان کے استیقا اعتبار کیا جائے جس درجہ اعتبار کی وہ سزاوار ہو۔

کلمات مذکورہ یہ ہیں (۱) "حدیثنا" یعنی اُس نے مجھے کہا (۲) "سمعتہ یقول" یعنی میں نے اُسکو کہتا سنا (۳) "قال لنا" یعنی اُس نے مجھے کہا (۴) "ذکرنا" یعنی اُس نے مجھے ذکر کیا (۵) "اخبونا" یعنی اُس نے مجھ کو خبر دی (۶) "انبانا" یعنی اُس نے مجھ کو آگاہ کیا (۷) "فلان

یعنی اُس سے۔

اول کے چار گلے صرف اُس صورت میں استعمال کئے جاتے تھے جبکہ کوئی راوی دوسرے شخص سے حدیث کے الفاظ بجنسہ بیان کر دیتا تھا۔ پانچواں ”چٹا گلہ“ اُس مقام پر استعمال کیا جاتا تھا جبکہ کوئی راوی اپنے سے اوپر کے راوی سے کسی امر یا واقعہ کی صحت کی نسبت دریافت کرتا تھا۔ اخیر گلہ ایک ہم گلہ ہے۔ اور اسی وجہ سے یہ امر منع نہیں ہو سکتا کہ اخیر راوی نے ہو دوسرے راوی کا نام لیا ہے وہ حدیث و حقیقت اُس راوی نے بیان کی ہے یا اُسکے اور اخیر راوی کے درمیان اور لوگ روایت کر نیوالے بھی چوٹ گئے ہیں۔ اس اشتباہ کے رفع کرنے کو خارجی امور کی تحقیقات ضرور ہوتی ہے مگر اُن کی نسبت علماء کی مختلف رائیں ہیں۔

ایک راے یہ ہے کہ اگر محقق ہوجائے کہ وہ راوی سلسلہ روایت میں اور راویوں کو نام بغریب چوڑ دینے میں متہم نہیں ہے اور وہ ایسے زمانہ میں اور ایسے مقام پر رہتا تھا کہ اُن کا ایک دوسرے سے ملاقی ہونا ممکن تھا گو کہ اُس ملاقات کا ثبوت نہ تو یہی بہ وض کر لیا جاسکتا ہے کہ اُن دونوں کے درمیان کوئی اور راوی نہیں چھوٹا ہے۔

دوسری راے جو بعض علماء مستند کی راے ہے یہ ہے کہ اس امر کا ثبوت ہونا بھی ضرور ہے کہ وہ دونوں اپنی تمام عمریں ایک مرتبہ ہی ملاقی ہوئے ہوں۔

تیسری راے جو بعض علماء کا قول ہے یہ ہے کہ اس امر کا ثبوت بھی ضرور ہے کہ وہ اتنے عرصہ تک یکجا رہے ہوں جو اُن کے ایک دوسرے سے حدیث سیکھنے کے واسطے کافی ہو۔

چوتھی راے بعض عام عالموں کی یہ ہے کہ اس امر کا ثبوت بھی ضرور ہے کہ ایک نے

”دوسرے سے درحقیقت حدیث سیکھی بھی تھی۔“

درجات احادیث کے بیان میں ایک راوی سے دوسرے تک پہنچنے کے لحاظ سے

جب کہی کوئی حدیث بیان ہوتی ہے اُس کا تہہ سلسلہ روایت سے جانچا جاتا ہے اور اُسکی شناخت کے لئے الفاظ مصطلح مقرر کئے گئے ہیں۔

اول ”مسند یا مرفوع“۔ یہ لقب اس حدیث کو دیا جاتا ہے جب کہ راوی صاف صاف بیان کرتا ہے کہ ظاہر بات خود پیغمبر خدا نے بیان فرمائی تھی یا خود کی تھی یا اور کسی نے اُنکے رو برو کی تھی اور آپ نے منع نہیں فرمایا تھا۔

دوم ”مرفوع متصل“۔ اگر ایسے حدیث کے راویوں کا سلسلہ پیغمبر خدا تک لگاتار یعنی بلا فصل پہنچتا ہو تو اُسکو یہ لقب دیا جاتا ہے۔

سوم ”مرفوع منقطع“۔ اگر ایسی حدیث کے راویوں کا سلسلہ بلا فصل پیغمبر خدا تک نہ پہنچے تو اُس حدیث کو یہ لقب دیا جاتا ہے۔

چہارم ”مرسل یا موقوف“۔ یعنی وہ حدیث جسکو پیغمبر خدا کے اصحاب نے بیان کیا ہو مگر پیغمبر خدا سے منسوب نہ کیا ہو۔

پنجم ”مرسل یا موقوف متصل“۔ اگر راویوں کا سلسلہ اُس صحابی تک جس نے اُسکو بیان کیا ہے بلا فصل چلا گیا ہو تو اُس حدیث کو یہ لقب دیا جاتا ہے۔

ششم ”مرسل یا موقوف منقطع“۔ لیکن اگر راویوں کا سلسلہ اُس صحابی تک مسلسل نہ ہو تو اُس حدیث کا یہ لقب ہوتا ہے۔

اس بات میں کہ آیا حدیث "مزل یا موقوف متصل" کو معتبر اور قابل استدلال خیال کرنا چاہتے یا نہیں علماء میں اختلاف رائے ہے۔ لیکن صحابہ کی ایسی حدیث جس میں ایک ایسے واقعہ یا مقام کا ذکر ہو جہاں وہ خود موجود نہیں تھے تو اس حدیث کو کسی طرح بغیر اور کسی سند کے حدیث بنوی کے ہمایہ نہیں سمجھا جاسکتا۔ اُن علماء کی رائے نہایت صحیح اور فرین انصاف ہے جو دربارہ نزول وحی کے حضرت عائشہؓ کی روایات کو قابل سند نہیں خیال کرتے کیونکہ وہ اس زمانہ میں موجود نہ تھیں۔

ہفتم۔ "مقطع" یعنی وہ حدیث جو تابعین نے بیان کی ہیں اور اپنے سے اوپر کے صحابہ کی طرف منسوب نہیں کیا ہے۔

ہشتم۔ "مقطع متصل"۔ اگر ایسی حدیث کے راویوں کا سلسلہ اس تابعی تک براہِ پہلو جائے تو اس حدیث کا یہ نام ہے۔

نہم۔ "مقطع منقطع"۔ اگر اس کا سلسلہ اس تابعی تک نہ پہنچے تو اس حدیث کو اس نام سے پکارتے ہیں۔

دہم۔ "روایت"۔ یہ اقسام مندرجہ بالا سے بالکل علیحدہ ہے۔ یہ نام اُن حدیثوں کا ہے جو اس طرح پر شروع ہوتی ہیں۔ "یہ بیان کیا گیا ہے" یا فلاں شخص نے یوں روایت کی ہے" اس قسم کی روایتیں بازاری گپ سے کچھ زیادہ قابل اعتبار نہیں ہیں۔ ایسی ہی روایتوں سے ہمارے مفسرین و مؤرخین نے اپنی تصنیفات کا حجم بڑا لیا ہے اور ایسی ہی واهیات اور بیہودہ باتوں سے ہشامی طبقات کبیرہ کاتب التواریخ وغیرہ کتابیں سیر و تواریخ کی پایہ اعتبار سے ساقط گنی جاتی ہیں اور جو ایہ افتخار و ناز اُن عیسائی مصنفوں کا ہے جو مذہب اسلام کے برخلاف کتابیں لکھتے ہیں

درجات احادیث کے بیان میں بلحاظ راویوں کے چال چلن یعنی اُن کے ثقہ اور غیر ثقہ ہونے کے۔

جبکہ کسی حدیث کے درجہ صحت کا امتحان راویوں کے ثقہ اور غیر ثقہ ہونے کے لحاظ سے کیا جاتا ہے تو اس کا درجہ بہ ترتیب ذیل قرار پاتا ہے۔

اول۔ ”صحیح“۔ اس نام سے وہ حدیث موسوم ہوتی ہے جس کے تمام راوی اول سے آخر تک یکے ویندار اور متفقہ اشخاص ہوں اور کہیں کسی قسم کی برائی کے ساتھ متعمد نہ ہوئے ہوں بلکہ تہدین اور صدق مقال کے واسطے مشہور اور سب لوگوں کے نزدیک مسلم ہوں۔

ایسی حدیثوں کا درجہ اعتبار اس سبب سے اور بھی بڑھ جاتا ہے جبکہ اسی قسم کے راویوں نے علیحدہ علیحدہ بلا کسی اختلاف کے اُسی حدیث کو بیان کیا ہو مگر ایسی حدیث نہایت ہی قلیل ہیں۔

دوم۔ ”حسن“۔ اس لقب سے وہ حدیث مقبہ ہوتی ہیں جن کے تمام راوی اول اور صاف عینہ میں اول قسم کی حدیث کے راویوں کی کوئی ہمسری نہ کر سکتے ہوں مگر باہنیمہ پر سبیر گاری اور عام ثقاہت کے ساتھ متصف ہوں اور اس حدیث کی اصلیت ہی غیر مشتبہ ہو۔ اس قسم کی بیشتر حدیثیں ہیں جن سے معتبر کتب احادیث مملو ہیں۔ سوم۔ ”ضعیف“۔ یہ نام اُن حدیثوں کو دیا جاتا ہے جن کے تمام راویوں میں سے ایک شخص بھی اول یا دوم قسم کے راویوں کی مانند نہ ہو۔ ان احادیث کے ضعف کا درجہ دیگر اسباب سے بھی زیادہ یا کم ہو جاتا ہے۔ ہمارے اِن کی کتب احادیث جو دوسرے درجہ کی کہلاتی ہیں

اسی قسم کی احادیث سے بری پڑی ہیں۔

چہارم۔ ”غریب“۔ یہ لقب اُن حدیثوں کا ہے جن کے راویوں میں سے کسی نے بخاریک
آدھ حدیث کے اور کوئی حدیث نقل نہ کی ہو جس سے یقین ہو کہ وہ من حدیث میں کچھ
تجزہ نہیں رکھتا۔

راویوں کے درجہ اعتبار کے بیان میں اُن کے تفقہ فی الدین
کے لحاظ سے

تمام صحابہ کبار اور تابعین اور تبع تابعین جب کوئی حدیث آنحضرت کی بیان کرتے تھے
تو اُن کے الفاظ بعینہ وہی نہیں ہوتے تھے جو آنحضرت نے فرمائے ہوں اور ایسا کرنا امکان
سے بھی خلیق تھا مہذا یہ خیال کیا گیا ہے کہ بعض دعائیں ایسی ہیں جن کے الفاظ بحسنہ و عظمیٰ
غرضکہ تمام حدیث کے راویوں میں حدیث کو بالعمنی روایت کرنے کا رواج تھا۔ پس یہ بات
قرین قیاس ہے کہ جو لوگ زیادہ علم رکھتے تھے اور تفقہ فی الدین کا انکو زیادہ فائدہ تھا وہ آنحضرت
کے کلام کا پر نسبت اور اُن کے اپنی طرح پر مطلب سمجھتے ہونگے اور او۔ دیکو ہی ٹہیک
طور پر بخوبی سمجھا سکتے ہونگے اس واسطے راویوں کے باعتبار اُن کے علم کے ساتھ درجہ
کنے گئے ہیں۔

اول۔ وہ جو علم اور تفقہ میں زیادہ تر ممتاز تھے اور حافظہ بھی قوی رکھتے تھے۔ ایسے
اشخاص اُن حدیث کہلاتے ہیں۔

دوم۔ وہ جو پہلوں سے کم درجہ رکھتے تھے اور جن سے شاید اور ہی کسی غلطی کے راز
ہونیکا احتمال تھا۔

سوم۔ وہ جنہوں نے مسائل مذہبی میں اختلاف کیا تھا مگر انکو استدلال سے متعصب نہیں ہو گیا تھا کہ اعتدال سے متجاوز ہو گئے ہوں اور نیز ان کے تدین اور صدق کلام میں کسی طرح کا شک و شبہ نہیں تھا

چہارم۔ وہ جکے حالات کی نسبت کچھ اچھی طرح سے آگاہی نہیں ہے۔

پنجم۔ وہ جنہوں نے مسائل مذہبی میں اختلاف کیا تھا مگر انکا تعصب مد اعتدال سے متجاوز ہو گیا تھا۔

ششم۔ وہ جن کی طبیعت میں شک اور وہم بڑا ہوا تھا اور انکا حافظہ ہی قابل اعتبار کے نہ تھا۔

ہفتم۔ وہ بھوٹی حدیث بنانے میں مشہور اور بدنام تھے۔

علمائے دین کی یہ رائے ہے کہ اول تین درجہ کے لوگوں کی بیان کی ہوئی حدیثوں کو باعتبار ان کے مراتب کے صحیح خیال کرنا چاہئے اور اخیر کے تین درجہ کے لوگوں کی بیان کی ہوئی حدیثوں کو بالاتال رد کر دینا چاہئے۔ باقی رہ گئے چوتھے درجہ کے لوگ ان کی بیان کی ہوئی حدیثوں کو جب تک کہ ان کے راویوں کا حال معلوم نہ ہو قابل اعتبار سمجھنا چاہئے جو روایتیں کہ یہودیوں کے ہاں مذکور تھیں ان کے بیان کرنے سے مسلمانوں کو مانعت نہ تھی

آنحضرت نے فرمایا تھا کہ یہودیوں کے ہاں جو روایتیں ہیں ان کے بیان کرنے میں کچھ ہرج نہیں ہے۔ چنانچہ اس کی تصدیق اُس حدیث سے ہوتی ہے جو بخاری میں مذکور ہے اور اسی وجہ سے مسلمان یہودیوں کی روایتوں کے بیان کرنے میں

کچھ مضائقہ نہیں سمجھتے تھے اور وہ حدیث یہ ہے۔

عبداللہ بن عمر کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہو پچاؤ مجھے اگرچہ ایک ہی آیت
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بلخواہنی ولو حرج نہیں ہے۔ اور جو شخص قصداً مجھ پر جھوٹ بولے گا تو
 آیت وحد تو اھن بنی اسرائیل والہم اذکوا پنا شکا نا اگ میں بنانا چاہے۔ (بخاری)۔
 ومن لاذب علی ستمہذا فلیتوبو متعہ
 من النار (رواہ البخاری)۔

روایات میں اختلاف ہونیکے اسباب

جب کبھی ہم راویوں کی روایتوں میں اختلاف دیکھیں تو ہم کو یہ نتیجہ نکالنا نہیں چاہیے
 کہ یہ روایتیں راویوں کی بناوٹ ہے جیسا کہ عیسائی مؤرخ عموماً خیال کرتے ہیں۔
 اسلئے کہ احادیث موضوعہ کے سوا اور بھی قدرتی اسباب ایسے موجود ہیں جن کی وجہ
 سے روایات میں اختلاف پڑنا ممکن الوقوع ہے۔ چنانچہ ہم ان قدرتی اسباب کو بیان
 کرتے ہیں جن کے سبب روایتوں میں اختلاف پڑتا ہے۔

اول۔ حدیث کے مطلب کی غلط فہمی۔

دوم۔ حدیث کے معنی سمجھنے میں دو راویوں کے باہم اختلاف۔ یعنی ایک
 ہی حدیث کے ایک نے کچھ معنی سمجھے اور ایک نے کچھ۔

سوم۔ حدیث کا مطلب لوگوں سے عارف صاف بیان کرنے کی عدم قابلیت۔

چہارم۔ راوی کے حافظہ کا قصور کہ یا تو اس نے کسی حدیث کا کوئی جزو چھوڑ دیا

یا دو مختلف حدیثوں کو باہم غلط لفظ کر دیا۔

پہنچم۔ راوی کا کسی جزو حدیث کی تفصیل کا بیان کرنا اس غرض سے کہ سنتے والا ہم آسانی اُسکو سمجھ جائے لیکن سننے والے نے ازراہ غلطی اس تفصیل کو بھی حدیث کا جزو سمجھا ششم راوی نے اپنی گفتگو میں جناب پیغمبر خدا کے چند کلمات بیان کئے اور سننے والوں نے اُنکے تمام کلام کو حدیث سمجھ لیا۔

ہفتم کسی راوی نے یہودیوں کی روایتیں بیان کیں اور سننے والوں نے انکو غلطی سے حدیث سمجھ لیا اور اُسی ذریعہ سے یہودیوں کی روایتوں کا اختلاف مسلمانوں میں منتقل ہو آیا۔ اگلے نبیوں اور بزرگوں کے قصے جن سے ہماری اس کی تاریخیں اور تفسیروں سیاہ ہیں سب انہیں ذریعوں سے پیدا ہوئے ہیں۔

ہشتم۔ وہ اختلاف جو زبانی روایات کے سلسلہ سے خود بخود عارض ہوتا ہے اور اس ذریعہ سے معمولی باتیں معجزات اور کرامات کی صورت پیدا کر لیتی ہیں۔
نہم۔ مختلف حالات جن میں کہ راوی نے آنحضرت کو دیکھا تھا یا کچھ فرماتے سنا تھا یا کرتے دیکھا تھا۔

یہ تمام اسباب ایسے ہیں جن کے سبب سے بغیر ارادہ تصنیح کے قدرتی طور پر روایتوں میں اختلاف پڑ جاتا ہے۔ منجملہ ان کے نویں قسم ایسی ہے کہ باوجود اختلاف کے کل روایتوں کا سچا ہونا ممکن ہے

موضوع حدیثوں کا بیان

اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ بہت سی حدیثیں جناب پیغمبر خدا کے نام سے جوڑی اور موضوع بنائی گئیں اور جو لوگ کہ ایسی شرمناک جعل سازی کے مرتکب ہوئے تھے وہ

وہ مختلف قسم کے لوگ تھے۔

اول۔ وہ لوگ تھے جو عوام الناس میں کسی نیک رسم یا کسی ثواب کے کام کی ترویج کے خواہاں تھے اور اپنے کامیاب ہونے کی غرض سے انہوں نے کوئی حدیث بنالی۔ اس قسم کی جلا سازی زیادہ تر ان حدیثوں سے متعلق ہے جن میں چھوٹے چھوٹے نیک کاموں کے کرنے میں بڑے بڑے ثواب بیان کئے ہیں اور نوافل کے پڑھنے میں گناہوں کے بخٹے جانے اور قیامت میں اعلیٰ درجے ملنے کے وعدے کئے گئے ہیں۔ قرآن کی سورتوں کے پڑھنے کی عجیب عجیب خائیتیں بیان کی گئی ہیں۔ یاریوں سے شنایا جانے اور رزق میں فراخی ہونے کی خاصیتیں یا بعض قرآن کی سورتوں کا قیامت میں گناہ بخٹوانے کے لئے شفعیج ہونا بیان ہو رہے۔ ان موضوع حدیثوں کے بنانے والوں کا مشابہہ تھا کہ لوگ نیک کاموں میں اور قرآن مجید کی تلاوت اور نوافل کے ادا کرنے پر زیادہ تر متوجہ ہوں۔ لیکن مذہب اسلام اس قسم کے فریبوں اور جھوٹوں کو اپنا نہیں دیتا بلکہ اُن کو جہنم کی آگ میں ڈالتا ہے۔

دوم۔ وعظمین نے اس غرض سے کہ اُن کے گرد بہت سے لوگ جمع ہو جائیں اور سننے والے عجیب و غریب باتوں کے سننے سے خوش ہوں اور نیز اس غرض سے کہ سننے والوں کے دل میں نرمی اور رحم اور خدا ترسی اور رقت قلب اور نیک کاموں کی رغبت پیدا ہو اور بُرے کاموں کی دہشت اُن کے دل میں پیدا ہو اور خدا کا خوف اور نجات کی امیدیں اُن کے دل میں بڑک اٹھیں بہت سی حدیثیں موضوع کر لیں۔ مگر افسوس ہے کہ انکو یہ خیال نہیں کہ اُن کے ان افعال سے مذہب اسلام بالکل نفرت کرتا ہے۔ یہ حدیثیں زیادہ تر دوزخ اور بہشت اور ملائک کے حالات وغیرہ

سے علاقہ رکستی ہیں

سوم۔ وہ لوگ میں جنہوں نے مذہب کے مسائل میں اختلافات کئے اور اُس تعصب میں جاہد اعتدال سے بڑھ گئے اور اپنی دلیلوں میں غلبہ حاصل کرنے کی غرض سے اس قسم کی حدیثیں وضع کر لیں جو ان کے مفید مطلب ہوں۔

چہارم۔ مخالفین مذہب اسلام نے جو اُس زمانہ میں زیادہ تر یہودی اور مشرکین سے بہت سی باتیں سچ اور جھوٹ آنحضرت کی نسبت مشہور کی تھیں اور وہ عرب میں پھیل گئی تھیں۔ رفتہ رفتہ بطور روایت کے بیان ہونے لگیں اور لوگوں نے غلطی سے انکو حدیثوں میں شمار کیا۔

ہمارے علمائے احادیث موضوع اور غلط روایات مزودہ کے دریافت کرنے میں از حد کوشش کی ہے اور اس باب میں اکثر کتابیں تصنیف ہوئی ہیں اور صحیح اور باطل روایتوں کی تحقیق اور تمیز کرنے کے لئے قواعد اور اصول منضبط کئے ہیں۔

مقدم اصول جو اس امر کی تحقیق کے لئے علمائے ہمارے نے قرار دیئے ہیں وہ یہ ہیں کہ الفاظ کے الفاظ اور طرز عبارت کا امتحان کیا جائے۔ جو حدیث کے مضمون کو قرآن مجید کے احکام اور عقائد و مسائل مذہبی مستخرج قرآن اور احادیث مستند سے مقابلہ ہو۔ احادیث کے منشاء اور بیان کی تحقیق اور تدقیق کیا جائے کہ اُس میں کوئی ایسا تاریخی واقعہ تو نہیں ہے جو از روئے تاریخ کے غلط ہو یا اُس میں ایسے عجائبات تو نہیں بیان ہوئے جن کو عقل نہ تسلیم کرتی ہو جن حدیثوں میں اس قسم کی باتیں پائی جاتی ہیں وہ موضوع خیال کیا جاتی ہیں

مختصر طور پر اس کتاب کے پڑھنے والے جان لینگے کہ بنی اس حدیث کو ہم مسلمان

قابل سند خیال کرتے ہیں اُن میں کم سے کم مندرجہ ذیل امور کا ضرور خیال ہونا چاہیے
یعنی راوی نے صاف اور مصرح طور پر بیان کر دیا ہو کہ فلاں بات پیغمبر خدا نے فرمائی تھی
یا کی تھی۔ سلسلہ راویوں کا پیغمبر خدا تک غیر منقطع ہو۔ پیغمبر خدا سے لیکر اخیر راوی تک
جملہ راوی اعمومی اور دین اور دنیا کے اعمال کے لئے مشہور ہوں۔ ہر راوی کو اپنے سبق
راوی سے ایک سے زیادہ حدیثیں پہنچی ہوں۔ ہر راوی لیاقت علمی اور تقصیر میں متوازن
ہو تاکہ یہ امر متیقن ہو جائے کہ اس نے حدیث کے صحیح معنی کو سمجھ لیا ہو گا اور اوروں کو
بھی ٹھیک طور سے سمجھا دیا ہو گا۔ حدیث کا نشانہ احکام مندرجہ قرآن مجید یا علماء مذہبی
مستخرجہ قرآن یا حدیث مستندہ سے متناقض نہ ہو۔ اُپریں عجائبات و غرائبات دور
از عقل بیان نہ ہوں بلکہ نشانہ حدیث کا اس قسم کا جو جس کے تسلیم کرنے میں لوگوں
کو کلام نہ ہو۔

کوئی حدیث جس کی صحت اس طرح ثابت ہو جائے کسی عقیدہ مذہبی کی بنا ہو سکتی
ہے مگر بائینیمہ اُس میں ایک اور شبہ کا عارض ہونا باقی رہتا ہے یعنی وہ حدیث
اس لئے کہ صرف ایک ہی شخص کی روایت ہے مفید نہیں ہو سکتی بلکہ افادہ کن تھی تو
اس شبہ کے سبب سے احادیث مستندہ کے بھی تین درجہ قائم کئے گئے ہیں اور
وہ یہ ہیں (۱) متواتر (۲) مشہور (۳) خبر احاد۔

متواتر وہ حدیثیں کہلاتی ہیں جن کو جناب پیغمبر خدا کے زمانہ سے لیکر جملہ صحابہ کبار
اور علمائے دین نے ہر ایک زمانہ میں پے درپے بالاتفاق صحیح اور مستند تسلیم کر لیا ہو
اور اُن میں کسی نے کبھی کوئی جرح و قدح نہ کی ہو۔ ہر زمانہ کے علماء کا قول ہے کہ صرف
قرآن مجید ہی حد تو اترا کو پہنچا ہے۔ مگر بعض حدیثوں کو بھی متواتر ثابت ہے اور اُن کی

تعداد پانچ سے متجاوز نہیں ہوتی۔ ایسی احادیث پر بلا تکلف اعتبار کرنا اور اُن پر مقتضائے عمل کرنا واجب ہے۔

مشہور اُن حدیثوں کو کہتے ہیں جو تو اتر کے درجہ تک نہ پہنچی ہوں مگر ہر زمانہ کے عالموں نے اُنکو صحیح تسلیم کیا ہو۔ یہ وہ حدیثیں ہیں جو ہماری کتب حدیث میں جو معتبر گنی جاتی ہیں منقول ہیں اور اس باعث سے اُنکی صحت بالعموم مسلم ہے اور ہمارے بعض عقائد مذہبی بھی اُن پر مبنی ہیں گو کہ وہ درایتاً صحیح اور تنقید کے امتحان سے بری نہیں ہیں خبر احاد اُن حدیثوں کا نام ہے جو مذکورہ بالا حدیثوں کے اوصاف تک نہیں پہنچیں اور اسی قسم کی حدیثیں بہت کثرت سے حدیث کی کتابوں میں ہیں۔ علمائے اسلام اس باب میں کہ اس پہلی قسم کی حدیثوں پر کوئی عقیدہ مذہبی مبنی ہو سکتا ہے یا نہیں مختلف الزامات ہیں۔

جن لوگوں نے کہ احادیث کے جمع کرنے کا بوجھ اٹھایا تھا اُن میں سے جو سب سے اعلیٰ اور افضل اور ائمہ حدیث کہلاتے تھے اُنہوں نے اپنی ہمت صرف ہسات پر مرکوز کی تھی کہ راویوں کے اعتبار کی کما حقہ تحقیق کرنے کے بعد حدیثوں کو لکھیں اور انہیں لوگوں کی لکھی ہوئی کتاہیں صحاح میں داخل ہیں۔ اور بعضوں نے اس بات پر ہمت مصروف کی تھی کہ جب قدر حدیثیں اُنکو ملیں وہ جمع کر لیں انہیں کی لکھی ہوئی کتاہیں دوسرے درجہ کی گنی جاتی ہیں۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ جامعین حدیث نے ایسی کسی حدیث کو نہ اختیار کیا ہو گا جو علانیہ بادی النظر میں غلط ہو مگر جب قدر کہ حدیثیں اُنہوں نے منتخب کر کے جمع کر لیں اُس پر اُنکو از روئے درایت کے تحقیق اور تدقیق کرنے کا موقع نہیں ملا۔ اُنہوں نے یہ کام اپنے سے بعد کے لوگوں پر چھوڑا تھا افسوس ہے کہ اُن کے بعد اُن کی جگہ پر

کی ایسی وقعت لوگوں کے دلوں میں بیٹھ گئی تھی کہ ان کو بجز خاص علمائے متقین کے درایتاً ان حدیثوں کی تصحیح اور تنقید کی جرات نہیں ہوئی مگر ازلہ سے مذہبِ اسلام کے ہر ایک مسلمان کا حق ہے کہ ان حدیثوں کی درایتاً تصحیح اور تنقید کرے۔ ہمارے مومنین نے اور مفتہ پرین نے جو کام اختیار کیا ہے وہ یہ ہے کہ تمام دلدراہ رناقہیں اور ضعیف حدیثوں کو اپنی تصنیفات میں جگہ دیتے ہیں۔

عیسائی عالم جو کسی حدیث کے درجہ صحت اور تحقیق کے ان قواعد سے جو علمائے اسلام نے مقرر کئے ہیں محض واقف ہوتے ہیں اور درایت کے تو نام سے ہی بہرہ ور نہیں ہیں جب کوئی ایسی کتاب پڑھتے ہیں جس میں مجتہدین احادیث اور روایات کی اور کچھ نہیں ہوتا تو اپنے دل میں سمجھ لیتے ہیں کہ جزئیات اسلام سے واقف ہو گئے اور ہمارے مذہب کی نکتہ چینی اور تضحیک شروع کرتے ہیں اور جبکہ ان کی یہ مایہ افتخار تصنیفیں مسلمانوں کی نظر سے گذرتی ہیں تو اسکا نتیجہ صرف یہ ہوتا ہے کہ مصنفین کی بے علمی اور تعصب پر جو ان کی تصانیف سے مترشح ہوتی ہے سستے ہیں اور ان کی بنیادہ صرف اوقات پر افدوس کرتے ہیں۔

سرولیم میو اور دیگر عیسائی مصنفوں کے شبہات کی تردید

اگرچہ ہم نے مسلمانوں کی روایتوں کا پورا پورا اور تفصیل بیان کیا ہے تاہم نظر مزید تحقیق اس آگاہی کو نظر انداز نہیں کر سکتے جو ہم کو اپنے نبی کی سوانح عمری لکھنے والے دو لائق عیسائی مصنفوں سے حاصل ہوئی ہے یعنی اسے اسپرنگر ایم ڈی اور سرولیم میو ایل آیل ڈی سی۔

ڈاکٹر اسپرنگر نے مسلمانوں کی روایتوں اور راویوں کی نسبت بہت تھوڑا بیان کیا ہے اور اُس تھوڑے ہی بیان سے اُن کے اس مضمون سے بہت کم وضاحت ظاہر ہوتی ہے۔ یہاں تک کہ انکی مثال ٹیک ٹیک اُس شخص کی سی ہے جو نہایت تاریکی میں پڑا ہو اور نور کی حقیقت کی تلاش میں تعصب اور کم فہمی سے جھوٹے شہابوں سے دھوکہ کھا کر راہ گم کر گیا ہو اور بے اہل پیروں کی پیروی میں اہل پیرو کو ہی اُتھ سے کہو یا ہو۔ مگر ان کا ایک بیان قابل غور ہے وہ کہتے ہیں کہ کتب دینیات میں اہل سنت و جماعت کے اہل چہ کتابیں سب سے معتبر ہیں یعنی صحیح بخاری مسلم سنن ابو داؤد و ترمذی۔ نسائی۔ ابن ماجہ۔ ان کے علاوہ اور بھی کتابیں ہیں جو اکثر کتب سابقہ پر مبنی ہیں جنکی مبنیوں کے اہل بہت قدر ہے مثلاً (واضح ہو کہ بعض نامور پیرا صحت جو انگریزی میں لکھے ہوئے تھے نہیں ہو سکی) دارمی۔ دارقطنی۔ ابن ماجہ۔ ابی۔ رقانی۔ احمد سننی۔ بیہقی۔ حمیدی۔ خطابی۔ بغوی۔ زرین۔ بزی ابن الاثیر۔ مبارک ابن جوزی نووی۔

اب اول تو یہ اخیر کی چودہ کتابیں اُن میں سے جس قدر سے کم واقف ہیں پہلی چھ کتابوں پر مبنی نہیں ہیں سوائے مشکوٰۃ کے جو بغوی کی ہے اور اکثر اُن میں کی غیر معتبر اور غیر مستند ہیں اور اُن میں جو حدیثیں مذکور ہیں وہ اُن چہ کتابوں میں نہیں ہیں دوسرے یہ کہ کوئی حدیث ہو خواہ وہ پہلی قسم کی کتابوں میں ہو خواہ دوسری قسم کی کتابوں میں نہ کسی مذہبی عقیدہ کی بنا پر قرار پاتی ہے نہ صحیح اور مستند تسلیم ہوتی ہے جب تک کہ وہ اُن قواعد سے جو اوپر مذکور ہوئے صحیح نہ ثابت ہوئی ہو۔

سرولیم میور نے کتب طوالت کے ساتھ اسلام کی روایتوں اور راویوں

کی نسبت بحث کی ہے مگر ہم بافوس بیان کرتے ہیں کہ اُن کے طرز تحریر سے صاف منکشف ہوتا ہے کہ قبل اسکے کہ ایک غمیہ مقبلاً اور آزادانہ تحقیق اور جائزہ اور منصفانہ دلیل سے کوئی نتیجہ مستخرج کریں اُن کے دل میں یہ بات سمائی ہوئی تھی کہ سب روایتیں جھوٹی اور لوگوں کی ٹھٹھائیوں اور ایساویں ہیں اور اول ہی سے اس بات کا قصد کر رہا ہے کہ ان سب روایتوں کو ایسا ہی ثابت کریں۔ وہ امر حق کی تحقیق کر رہا نہیں چاہتے گو وہ امر حق کچھ ہی کیوں نہ ہو جسکی تحقیق ہو بے غرض مصنف کا اصلی مقصد ہوتا ہے یا کم سے کم یوں کہہ سکتے ہیں کہ ہونا چاہیے۔ اُن کے طرز استدلال ہی دراصل انکی غرض ظاہر ہو جاتی ہے۔ وہ اس فقرہ سے مطلب کو اُٹار کر کہے کہ ”اگلے مسلمانوں کی عادتیں روایت کے۔۔۔“ اُن کی روایتیں ”فرماتے ہیں کہ اپنے نبی کے کاموں اور باتوں سے زیادہ اور کس مضمون پر مسلمانان سابق سرگرمی سے بحث کرتے اسکے بعد صاحب موصوف یہ رائے بیان کرتے ہیں کہ ”اُن روایات ہی نے امتداد زمانہ کی وجہ سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو عجیب و غریب اوصاف سے متصف کر دیا۔ اُن کے پیروؤں کے دل میں ناواقفیت یہ خیال گذر کر محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو انسانی طاقت سے بڑھ کر قدرتیں حاصل ہیں“ اسی مادہ سے ہندو کثیر روایتیں وجود میں آئیں۔ جب کہیں ان بیانات کے امتحان کے لئے واقعات کا کوئی اندازہ سر دست موجود نہ ہوتا تو حافظ کو قوتِ واجہہ کی بے روک کوششوں سے مدد دی جاتی۔ ”صحیحہ کبار کی روایتوں کی تعظیم اور حرمت جو زمانہ مابعد میں لوگوں کو تھی“ وہ بقول صاحب موصوف ”امتدادِ ایام کا اثر تھا جو لوگوں کے دلوں میں اور روایتوں پر غور و بخود ہوا ہو گا۔“

اب کہ سرولیم میور اسطرچر استدلال کرتے ہیں تو یہ سوال پیش آتا ہے کہ دنیا میں

سب سے زیادہ نیک اور پرہیزگار شخص کا کیا حال ہوگا اگر اسکی ہر بات اور حرکت کو غلط اور یا کامی کی دہندلی اور خراب عینک سے دیکھیں اور اُسکے جملہ کلمات اور اعمال کی غلط تاویل کریں اور جب قدر خراب معنی ہمارا تعصب اور حسد ایجاد کر سکے اُن کے اوپر چاند کریں۔

کیا حضرت موسیٰ کے تمام معجزات ”اُنکے عصا کا سانپ کی شکل میں ہوجانا“ ”انکاپہ پھٹنا“ ”دیریا کا خون کی مانند ہوجانا“ ”مینڈکوں کی دبا“ اور اور معجزات جو اُسے مصر میں ظہور پذیر ہوئے تھے ”بحر احمر میں بنی اسرائیل کے لئے رستہ کا کھل جانا“ ”من و سلوی کا آسمان سے نازل ہونا“ پتر کی منقش لوح کا المناجن پر خدا تعالیٰ نے اپنی انگشت مبارک سے لکھا تھا خدا تعالیٰ کا بنی اسرائیل کو تمام قوموں پر ترجیح دینا اور ”اُنکو میری منتخب قوم“ کے خطابات سے سرفراز کرنا اور اسقدر برکتیں اُنکو عطا فرمانا اور حضرت اسرائیل کو ”میرا پہلوتا“ ”بیٹا لکھ کر ممتاز کرنا کیا ان سب باتوں کو دل لگی کے قصبے اُس طرز استدلال کے طور پر جسکو سورہ ولیم میور نے اختیار کیا ہے نہیں کہہ سکتے۔

جن کو اُس نبی کے سرگرم پیروں یعنی بنی اسرائیل نے ایجاد اور وضع کیا ہو۔ جنہوں نے بسبب ”متشکیکاتہ تعظیم“ اور ”شاکعاتہ تکریم“ کے امتد اوزمانہ میں اپنے نبی کو عجیب و غریب اوصاف سے متصف کر دیا۔ کیا یہ بات بھی حضرت موسیٰ پر اسی طرح صادق نہیں آسکتی ہے کہ اُن کی وضع کی شان کو دھیان اور مراقبہ سے عروج حاصل ہوا اور جب قدر دور زمانہ اُن کے پیروں سے اُنکو کرتا گیا اُس عجیب و غریب انسان کا نقشہ جو آسمان کے فرشتوں (بلکہ خود خدا ہی سے) بے تکلف پیغام و سلام رکھتا تھا زیادہ دہندلا لیکن زیادہ بڑا تناسب حاصل کرتا گیا۔ دل میں نادانستہ یہ خیال گذرا کہ اُنکو انسانی

طاقت سے زیادہ قدرتیں حاصل ہیں اور ایسے سامانوں سے جو انسان کے امکان سے باہر ہیں گھرے ہوئے ہیں۔ حضرت عیسیٰ اور ان کے بااعتقاد اور سرگرم متبعین کا اس وقت کیا حال ہوتا اگر شخص ان روایات کو محض بناوٹی ایجادیں سمجھ کر مضحکہ میں ڈالتا جنہیں حضرت عیسیٰ کی کراماتی پیدائش اور حضرت عیسیٰ کا از سر نو زندہ ہونا اور اپنے مجروح ہات اپنے متبعین کو دکھانا اور ان کا آسمان پر چڑھ جانا اور اللہ تعالیٰ کے دستِ است کی طرف بیٹھنا یعنی حسبِ قاذبان وحدت فی الثلثیت کے اپنے ہی دستِ رست کی طرف بیٹھنا مذکور ہے۔ لیکن عقل و فہم تعظیمِ حکوٰن لوگوں کی احادیث اور افعال پر عیب رکھتے اور ان کی بدترین تاویل کرنے سے مانع آتی ہے جنہوں نے تقویٰ اور نیک اعمال کی وجہ سے شہرت اور عظمت حاصل کی ہو اور اس امر سے ہی لہجہ انکار نہیں ہو سکتا کہ مصنف کو لازم ہے کہ جب اوروں کی تحریرات اور تصنیفات کی چھان بین کا ارادہ کرے تو اپنے آپ کو تعصب اور کم ظرفی سے پاک و صاف کر لے۔

محمّد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اصحاب اور خلفائے لوگ تھے جنہوں نے اپنے آپ کو محض خدا تعالیٰ کی طرف مصروف کر دیا تھا وہ امر حق کو مانتے تھے اور اس جہان فانی کو نظر حقارت سے دیکھتے تھے۔ وہ ایماندار صادق القول اور نیک طینت تھے اور ہمارے احادیث کے جمع کرنے والوں نے نہیں غرض کہ احادیث نبوی کا ایک مجموعہ ہو جاوے دور دراز کے سفر اختیار کئے تھے۔ انہوں نے حکام وقت کے ہات سے سخت تکلیفیں برداشت کی تھیں۔ ان کو بے شمار دقیق پیش آئیں اور یہی ایسی مصیبتیں اور آفتیں سہنی پڑیں جو مشکل خیال میں آسکتی ہیں۔ بایں ہمہ انہوں نے کبھی اپنے کام سے ہلوتی نہیں کی اور ان کو انجام تک پہنچایا جس سے صریح ثابت ہے کہ ان کو دینی اور نیک نیت

دہوں سے اس امر کی تحریک ہوئی تھی اور نہ ہم کسی طرح مجاز نہیں ہو سکتے کہ ان کے افعال کو
ریاکاری اور فریب کی طرف منسوب کریں اور ان کی تصنیفات کی اُس بے بنیاد بیان پر
کہ محض بناوٹی ایجادیں ہیں بجا تحقیق کریں۔

سر ولیم میور بیان کرتے ہیں کہ ”ترقی پذیر سلطنت کی احتیاجیں تو ان کے مجموعہ
سیاست کی افادیت کی خواہاں ہوئیں۔ جو چیز کہ پہلے عربوں کی سادہ وضعی اور محدود
نظام مدنی کے واسطے بخوبی کفایت کرتی تھی اُن کی اولاد کی روز افزوں احتیاجوں
کے واسطے غیر مکتفی ہو گئی۔“ وہ کہتے ہیں کہ ”یہ اور اسی قسم کے اسباب قرآن مجید کے معنی
اور مسائل کی توسیع اور اس کے اخلاق کے غیر مکمل مجموعہ کی تکمیل کے متقاضی ہوئے
اس بیان میں سر ولیم میور نے دو طرح پر غلطیاں کی ہیں۔ ایک تو یہ کہ جامعین
حدیث کو ترقی سلطنت اور مجموعہ سیاست سے کچھ سروکار نہ تھا یہ لوگ محض دین کی
طرف متوجہ تھے۔ انہوں نے احادیث نبوی کو محض باغراض دینی جمع کیا تھا۔
ان کی جمع کی ہوئی حدیثوں میں دین ہی کو بہت بڑی نسبت ہے عینی انکا بیسواں
حصہ بھی امور سیاست سے متعلق نہیں ہے۔ دوسرے یہ کہ کوئی زمانہ ایسا نہیں گذرا
کہ مسلمانوں نے امور متعلق سیاست کو الہامی سمجھا ہو۔ خود جناب پیغمبر خدا صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم اپنے زمانہ میں ایسے امور میں صحابہ سے صلاح لیتے تھے اور اُس صلاح
کے مطابق کار بند ہوتے تھے۔ اُس زمانہ کے بعد بھی اُن روایتوں کو جو سیاست سے
متعلق تھیں کسی نے الہامی نہیں سمجھا چنانچہ اس کی تفصیل ہم اوپر بیان کر چکے ہیں اُن
مجید اور زین جناب پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ہر چیز متعلق سیاست اور انتظام مدنی
کو بہت مشنا چننا اصول عام کے بالکل مندرجہ اول کی راے پر چھوڑ دیا ہے اور صرف

یہ حکم دیا ہے کہ ذی فہم لوگوں سے مشورہ کر کے کام کریں جو زمانہ کے حالات اور مہنگ
 کے واسطے ضروری ہیں۔ پس مسلمانوں کو اور ان کی اولاد کو اپنی روز افزوں احتیاجوں
 کے واسطے قرآن مجید کی تکمیل کے لیے حدیثوں کے تلاش کرنے کی کچھ ضرورت نہ تھی۔
 ہاں بلاشبہ مسلمانوں میں یہ خواہش تھی کہ ہر امر میں خواہ وہ دین سے متعلق ہو یا دنیا
 سے اُسی طرح پر کارروائی کریں جس طرح پر کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کی تھی اور اُس
 محبت اور عشق کا تقاضا تھا جو ہم مسلمان اپنے پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ رکھتے
 ہیں اور اسی لیے ہر قسم کی احادیث کو جمع کرتے تھے۔ پس یہ عشق و محبت نہایت قابل ستائش
 تھی۔ مگر افسوس ہے کہ سر ولیم میور نے مسلمانوں کی اس عمدہ صفت کو بھی بدترین تاویل میں
 بیان کیا ہے۔

اس کے بعد سر ولیم میور صاحب یہ فقرہ لکھ کر کہ ”اور اُن قرآن ہی چال و چلن کا نافذ
 قانون تھا“ یہ بیان کرتے ہیں کہ ”پھر وہ اپنی غرض اعلیٰ کے واسطے مکتفی نہوا اور اس نقص کی
 تلافی سنت یعنی پیغمبر صاحب کے احکام اور افعال سے کی گئی“ اس کے بعد لکھتے ہیں کہ ”
 انہوں نے (یعنی پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے) کبھی اپنے آپ کو خطا سے مبرا نہیں قرار دیا
 بخیر اُس صورت کے جبکہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے القا ہوتا تھا۔ مگر اس نئے عقیدہ نے یہ
 بات تراش لی کہ پیغمبر صاحب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہر قول و فعل میں ایک الہی اور غیر خالی
 ہدایت منضم ہے۔“

ہم مسلمانوں کا معاملات دینی و دنیوی میں اپنے پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تقلید
 کی کوشش کرنا خواہ وہ امور دین سے علاقہ رکھتے ہوں خواہ امور دنیا سے خواہ امور دنیا
 میں سے اور خواہ امور متعلق عادت اور عبادت سے دوسری چیز ہے۔ اور اس بات کا اعتقاد

کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا کونسا قول اور فعل از روے وحی کے غیر قابل خطا کے تھا اور کونسے افعال صحابہ کے مشورہ سے کیے گئے تھے جنکو وحی سے کچھ تعلق نہ تھا دوسری چیز ہے۔ سر ولیم میور نے لوگوں کو دھوکے میں ڈالنے کے لیے خواہ خود عظمیٰ میں پڑ کر ہماری نسبت نا انصافی سے یہ اعتقاد منسوب کیا ہے کہ جناب پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہر قول و فعل میں ایک الہی اور غیر خاطی ہدایت منضم ہے۔ ہاں اس میں کچھ شک نہیں کہ ہم مسلمان تمام قول و فعل اپنے پیغمبر کو اسی ادب اور عظمت سے دیکھتے ہیں جیسے کہ ایک نبی اولوالعزم کے اقوال و افعال ادب اور عظمت کے مستحق ہیں۔

سر ولیم میور بیان کرتے ہیں کہ روایتوں کی بناوٹ اور اشاعت کا "کام عوام الناس کے فائدوں اور سلطنت کے ملکی حالات پر اس قدر موثر تھا کہ بطور خود لوگوں کی سرگرمی پر بالکل چھوڑ دینے کے قابل نہ تھا" اور اپنے بیان کی تائید میں ڈاکٹر اسپرنگر کے مندرجہ ذیل فقرہ کو نقل کرتے ہیں جو قسطلانی شرح بخاری سے انکوات لکھا تھا اور وہ فقرہ یہ ہے "چونکہ پیغمبر صاحب کے ہر معتبر اور صحیح بیان کی جو دستیاب ہو سکے قلمبند کرنے کی ضرورت اشد تھی اس لیے خلیفہ عمر نے ایک گشتی حکم اس باب میں جاری کیا اور بعضیص ابو بکر بن محمد کو روایات کی جمع کرنے پر مامور کیا۔

اگر قسطلانی نے یہ مضمون لکھا ہے تو محض غلط ہے حضرت عمر حدیثوں کے جمع کرنے کے خود مخالف تھے جسکو سر ولیم میور نے ہی قبول کیا ہے اور جو عنقریب معلوم ہوگا۔ کسی خلیفہ کیسی مسلمان حاکم نے ان لوگوں کے کام میں جو بطور خود حدیثیں جمع کرتے تھے کبھی دخل نہیں دیا۔ ہم علانیہ کہتے ہیں کہ وہ لوگ جن کا یہ بیان ہے کہ "خلیفہ عمر نے تمام احادیث موجودہ کے باقاعدہ جمع کرنے کا گشتی حکم جاری کیا تھا" ہمکو حدیث کی کوئی ایک کتاب ہی تمام کتب احادیث میں ہی

ایسی نشان دیں جو کسی خلیفہ یا حاکم کے حکم سے جمع کی گئی ہو۔ برخلاف اسکے ہم اعتماد سے کہتے ہیں کہ یہ کل کتابیں بلا استثنا ایسے مقدس لوگوں نے مرتب کی تھیں جو اپنے زمانہ کے خلفاء کے دربار میں جانے سے ہی از حد پرہیز کرتے تھے۔ اُس زمانہ کے خلفاء جناب پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خلیفہ نہ تھے بلکہ سلاطین اور بادشاہ تھے کیونکہ سلسلہ خلافت کا جناب سالن آج کی وفات کے میں بس بعد ختم ہو گیا تھا۔

سرولیم سیورپی کتاب کے حاشیہ میں نہایت ضعیف و نہایت غیر مستند روایتیں اتنی سے نقل کرتے ہیں۔ اُن روایتوں میں اخیر روایت یہ ہے کہ خلیفہ عمر عائشہؓ ابوبکرؓ نے سنت کے قلمبند کر لیا اور ادا کیا اور ایک مہینہ تک اُس باب میں اللہ جلالتہ سے دعا کی۔ لیکن آخر کار جب اس کام کے شروع کرنے پر آمادہ ہوئے تب یہ فرما کر باز رہے کہ ”مجلو ایک تو م کا ذکر یاد ہے جنہوں نے اسی قسم کی تحریرات قلمبند کی تھیں اور کتاب بانی کو چوڑا کر اپنا عمل کیا تھا۔“

یہ روایت جس طور بیان میں واقعہ نے نقل کی ہے وہ ایسی ہے جیسی کہ اس قسم کی روایتوں میں ایک افواہی باتیں شامل ہو جاتی ہیں۔ دراصل صرف اتنی بات ہے کہ حضرت عمرؓ احادیث کے جمع کرنے کے برخلاف تھے اور انکو یقین تھا کہ حدیثوں کا ٹیک ٹیک طور پر جمع ہونا نہایت مشکل ہے اور انکے جمع ہونے سے بلاشبہ ایسی ہی خرابی پیدا ہوگی جیسی کہ یہودی کے ہاں پیدا ہو گئی۔

اختلاف روایات کے سبب یعنی انسان کے حافظہ کا عام ضعف۔ غلطیاں۔ مبالغہ۔ تعصب۔ حمایت اور نیز وہ تفرقہ اور فساد جو بعد شہادت حضرت عثمانؓ کے اسلام میں پھیل گیا تھا سرولیم سیور نے بیان فرمایا ہے۔ اس کے بعد لکھتے ہیں کہ ”اسی صدی میں روایات نے جز بجز پکڑی اور متقل شکل حاصل کی۔ اختتام صدی پر روایات موجودہ کی باقاعدہ تلاش شروع ہوئی اور

باضابطہ لکھی گئیں۔ وہ نمونہ جو اس وقت ڈھالا گیا تھا کم سے کم اپنی مخصوص ہئیت پر برابر چلا آیا۔
 ہکو اس مقام پر اختلاف روایات پر بحث کرنے کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ ہم اس کو
 اوپر بیان کر چکے ہیں۔ لیکن ہکو اس بات کے دیکھنے سے نہایت تعجب آتا ہے کہ اگرچہ سر ولیم
 کے نزدیک قریب قریب تمام موجودہ روایات اسلام محض بناوٹی ہیں بائیں ہمہ انہوں نے اپنے
 سب بیانات کو واقعی کی روایات پر مبنی کیا ہے جس میں ضعیف ترین روایات منقول ہیں اور
 طرفہ یہ ہے کہ ان سب وایتوں کو ہمارے خلاف استعمال کرتے ہیں۔ حالانکہ تحقیق اور غیر
 متعصبانہ تصنیف کے مسلمہ قوانین کی رو سے اور نیز مطابق اپنے عقیدہ کے ان کو لازم تھا کہ
 اول احادیث صحیحہ اور موضوع کی تحقیق اور تمیز کرتے اور پھر مذہب اسلام اور بائیں اسلام کی
 نسبت معترض ہوتے۔ تمام عیسائی مصنفوں کی تصنیفات میں جنہوں نے دین اسلام کی
 نسبت لکھا ہے اسی امر ضروری کی کوتاہی پائی جاتی ہے مگر وہ اپنے عیسویوں کو نہایت
 خوشگوار می سے ہضم کر جاتے ہیں اور دوسروں کی نسبت عجیب و غریب پیرایہ میں سخت چینی
 کرنے کو موجود ہوتے ہیں۔

اگر سر ولیم میور کی محض یہ غرض ہے کہ روایات اسلام کا لغو اور غیر معتبر اور موضوع
 ہونا لوگوں کو معلوم ہو جاوے تب ہی مذہب اسلام کی کچھ عجیب رستی اور ذلت نہیں ہے۔
 مسلمانوں نے اس امر کو کچھ چھپا نہیں رکھا۔ کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ اکثر کتابیں احادیث صحیحہ
 اور غیر صحیحہ میں تمیز کرنے کی غرض سے لکھی گئی ہیں اور ان کی صحت اور درجہ اعتبار کے
 جانچنے کے لئے اصول و قواعد اور سخت امتحانات قرار دیئے گئے ہیں۔ جہوئی حدیثوں کے
 بنانے والے گنگا ٹھیرائے گئے ہیں اور اسی قسم کی اور باتیں اسی غرض سے کام میں لائے
 گئی ہیں۔ ہم اس بات کے بیان کرنے سے باز نہیں رہ سکتے کہ اس باب میں یہود کے

مذہب کا حال بدتر اور عیسائی مذہب کا حال بدترین ہے۔ مذہب عیسوی میں موضوعہ کتابوں اور بیشمار رسالوں کی وجہ سے کتب دینی جو روزانہ ہر کلیسا میں متعلیٰ ہوتی تھیں بہت بڑھ گئی تھیں اور دیندار لوگوں کے باہم بے انتہا مناقشوں اور قضیوں کے باعث ہو گئی تھیں جبکہ قسطنطین اعظم نے دین عیسوی قبول کیا تو بنغلہ اور اغراض کے جن کے واسطے اُس نے مجلسیں (نیا) کوستانہ میں جمع کیا تھا ایک یہ بھی غرض تھی کہ صیغہ اور موضوع اٹالیا میں تیز کی جاوے۔

والطیر لکھا ہے کہ عیسائی ان سابق اس بات سے مورخین تھے کہ انہوں نے عیسے کے نام پر صنعت توشیح میں چپدا شعار لکھ کر ایک پرانے کاہنہ کی طرف منسوب کئے تھے اور حضرت عیسیٰ کی طرف سے بادشاہ اوڈیسا کے نام جعلی خطوط بنائے جس زمانہ میں کہ کسی ایسے بادشاہ کا وجود ہی نہ تھا۔ حضرت مریم کے خطوط۔ سینیا کا جانب سے۔ پلوس کے نام کے خطوط۔ پلاط کے خطوط اور فعال مصنوعی اناجیل۔ جھوٹے معجزات۔ اور اور ہزاروں جعل سازیاں اور تفسیروں کے الزامات ہی لگائے گئے تھے یہاں تک کہ حضرت عیسیٰ کے بعد دو یا تین صدی کے اندر اس قسم کی کتابوں کی تعداد کثیر ہو گئی تھی۔

وہ اہم مسئلہ دوبارہ الوہیت مسیح جس نے کہ کلیسائے نصاریٰ میں ہل چل ڈالی تھی مجلس میں جو روم کے بادشاہ قسطنطین نے ۳۲۵ء میں منعقد کی تھی طے ہوا۔ اس مجلس میں اٹھارہ شبپ اور دو صحرار پادریوں نے حضرت مسیح کی الوہیت سے انکار کیا اور پھر محبت کی لیکن سب سے سخت مناقشوں اور مناظروں کے بعد یہ بات قرار پائی کہ حضرت مسیح خدا کے اکلوتے بیٹے ہیں۔ خدا سے پیدا ہوئے ہوئے ہیں

نمودہ باشند) ایریس جو منجملہ اٹھارہ شہسائے معترضین کے تحافہ فریسیٹیرین (مہوین) کا سرغنہ ہوا یعنی اُن لوگوں کا جو حضرت مسیح کی الوہیت کے منکر تھے اور اسی بنا پر بالزما بیدینی جلاوطن کیا گیا۔ لیکن تھوڑے ہی عرصہ کے بعد اس کو قطنینہ میں پہر بلا لیا اور اپنے عقاید کو فوقیت بخشے میں کامیاب ہوا حتیٰ کہ تمام صوبجات روم میں اُنہوں نے رواج پایا باوجود اس کے کہ اُس کے سخت مخالف آٹانامیوس نے جو فرقہ تلشیشہ کا سرگروہ تھا از حد کوشش کی۔ اسی مجلس سس کی کارروائیوں کے تتمہ میں مرقوم ہے کہ آباء کلیسیا نے اس امر کی تحقیق میں نہایت حیران اور ششدر ہو کر کہ توریت اور عہد میں کوئی نہ صحیفہ صحیح اور کوئی غیر صحیح ہیں اُن سب کو بلا تمیز و لحاظ ایک قربان گاہ پر رکھ دیا۔ مٹا ہے کہ جو صحیفے لائق تلمیخ تھے زمین پر گر پڑے۔

دوسری مجلس اسی میں قطنینہ میں منعقد ہوئی تھی جنہیں ان امور کی جو روح القدس کے بارہ میں مجلس سس نے غیر منفصل چوڑ دیئے تھے تشریح کی گئی تھی اور اسی موقع پر یہ عقیدہ قرار پایا کہ روح القدس بلا شک وہ رب ہے جو باپ سے نفاذ پاتا ہے اور باپ اور بیٹے کے ساتھ باہم مخلوط ہو کر اُس نے احترام حاصل کیا ہے۔ اسی میں تیسری عالم مجلس نے جو بمقام انیس مجتمع ہوئی تھی یہ فیصلہ کیا کہ حضرت مریم بلا شک ام اللہ تھیں۔ خلاصہ یہ کہ حضرت عیسیٰ میں دو صفتیں تھیں اور ایک وجود۔ نویں صدی میں کلیسائے روم اور یونان کے مابین وہ اختلاف و تفرقہ عظیم واقع ہوا جس کے بعد شہر روم میں تھینا ائیس خوزیز مشاجرات کرسی پوپ کے حصول کے واسطے واقع ہوئے۔

سردیلم میوران مضر آئیز سباب کا ذکر کر کے جو خلیفہ مامون الرشید کی متعصبانہ عملداری میں اپنی کارروائی کر رہے تھے اور یہ بیان کر کے کہ روایتوں کا

عام طور سے جمع ہونا ایسے ہی اسباب کی وجہ سے مل میں آیا یہ زمانے ہیں کہ خراب اور
 بے اصل مادہ کی کثرت خود مسلمانوں ہی کی چہان بین کے اندازہ سے قیاس کی جاسکتی ہے
 انکا قول ہے کہ اس باب میں ڈاکٹر ویل کی رائے قابل اعتماد اور تریف سے ڈاکٹر
 موصوف سمجھتے ہیں کہ ایسے وقت میں روایات زبانی پر اعتماد کرنے سے جبکہ وہ حافظہ
 سے منتقل ہوتی آتی تھیں اور حسرو نے نے اختلافات اسلام میں پیدا کرتی تھیں ختم
 اور بناوٹ کے لئے ایک وسیع رستہ کھول دیا جبکہ کسی دینی یا دنیوی معاملہ کی حمایت کی
 ضرورت ہوتی تو اس سے سہل کوئی بات نہ تھی کہ پیغمبر صاحب کی کسی زبانی روایت
 کا حوالہ دیتے۔ اس قسم کی روایات کی اہمیت اور جس طور پر کہ محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم)
 کے نام کو تمام دروغ اور بیہودہ ممکنات کی تائید میں بدنام کرتے تھے اس امر سے صاف سنا
 ذہن نشین ہو سکتا ہے کہ بخاری نے جو علماء سے روایت حاصل کرنے کے واسطے ملکوں
 ملکوں پر اتنا بہت سے برسوں کی چہان بین کے بعد اس بات پر تداریک لیا کہ بھلہ چھ
 لاکھ روایات کے جنکا اُس زمانہ میں مروج ہونا تحقیق ہوا تھا صرف چار ہزار معتمد
 مستند تھیں اور اس منتخب تعداد میں سے یورپین محقق کم سے کم نصف کے خارج کرنے پر
 بلا وسواس مجبور ہوتا ہے۔ اُس زمانہ کے بابا اوقات جامعین کے تجربہ سے بھی یہی
 مشکف ہوتا ہے۔ اسی طرح ابوداؤد کی نسبت بھی سنا گیا ہے کہ پانچ لاکھ روایتوں
 میں سے جو اُس نے جمع کی تھیں چار لاکھ پھیانے ہزار کو خارج کر دیا اور صرف چار
 ہزار کو مستند قرار دیا۔

اس جگہ ہم اس بات پر کہ تعداد روایات خارج شدہ کی کیا اہمیت ہے اور کس اصول
 پر خارج شدہ روایتیں خارج کی گئی تھیں اور آیا اُس سے اُن کل روایتوں کو خارج شدہ

موضوع ہونا لازم آتا ہے یا نہیں بحث کرتی نہیں چاہتے بلکہ ہم ڈاکٹر ویل اور سر ولیم میور دونوں کی رائے سے متفق ہو جاتے ہیں لیکن اس کے ساتھ ہم اس بات کا بھی افسوس کرتے ہیں کہ ڈاکٹر ویل کے اس بیان کے بموجب کاربند ہونے کے بجائے کہ چارہزار روایات منتخبہ بخاری میں سے یورپین محقق کم سے کم نصف کے خارج کہنے پر بلا وسواس مجبور ہوتا ہے۔ یورپین محققوں نے جن میں سر ولیم میور سب نمبر اول ہیں بخاری کی چارہزار روایات پر بھی قناعت نہ کر کے اپنی تصنیفات کو دافعی - ہشامی - مولودنامہ - مسیح نامہ - اور اور کتابوں پر چڑھیں تب ہی وہ باتوں کے اور کچھ نہیں ہے اور جن کو خود مسلمانوں ہی نے خارج کر دیا ہے مبنی کرنے کی جانب مائل ہوئے ہیں۔

سر ولیم میور بیان کرتے ہیں کہ "جامعین نے گو کہ وہ غیر معتبر روایات کے خارج میں بیدشک تھے۔ روایات معتبرہ کی تمیز میں کسی عمدہ قانون کا برتاؤ نہیں کیا۔ اسکی تشریح وہ اگلے جلد میں اس طرح پر کرتے ہیں کہ "مضمون روایت سے کچھ بحث نہ تھی بلکہ محض نام ہی جنکی طرف وہ روایت منسوب ہوتی تھی مسئلہ اعتبار کو حل کر دیتے تھے۔ اگر یہ نام الزام سے مبرا ہوتے تو روایت مستند قرار پاتی۔ کوئی بیہوشی کیسی ہی صریح کیوں نہ ہو کسی روایت کو جو اس امتحان میں پوری ہوتی روایات مستندہ کے رتبہ سے خارج نہیں کر سکتی تھی۔"

سر ولیم میور کا یہ بیان ہمارے نزدیک بالکل صحیح ہے مگر انہوں نے اس موضوع سے جس پر جامعین حدیث نے حدیثوں کو جمع کیا غور نہیں کیا۔ جبوقت کہ حدیثیں جمع نہیں ہوتی تھیں اور اول اول ان کے جمع ہونیکا کام شروع ہوا تو پہلا کام جامعین حدیث کا یہ تھا کہ جہاں تک ممکن ہو صرف ان کے راویوں کی معتبری تحقیق کر کے ان حدیثوں کو قلمبند کر لیں بشرطیکہ مادی النظائر کوئی ایسا امر جو اس حدیث کی صحت میں خلل ہو موجود نہ ہو۔ دوسرا

کام اُن حدیثوں کی معتبری اور نامعتبری کا لحاظ اُن کے مضامین کے تھا اسکا وقت اُن جاسعین کو نہیں ملا تھا کیونکہ پہلا ہی کام جو اُنہوں نے کیا ہی نہایت سخت اور مشکل تھا۔ اگرچہ پچھلے لوگوں کے دلوں میں اُن بزرگوں کی جنہوں نے حدیثوں کو باعتبار راویوں کے جمع کیا تھا۔ ایسا ادب اور ایسی عظمت جم گئی تھی کہ کثرتِ دل سے اُس دوسرے کام کی نسبت جو باقی رہا تھا توجہ نہ کی لیکن بہت سے علما محققین ایسے گذرے ہیں جنہوں نے اُس دوسرے فرض کو بھی ادا کیا ہے اور اُس کے لئے قواعد بھی مضبوط کئے ہیں اور اصول حدیث کی کتابیں تصنیف کی ہیں اور بلحاظ مضامین حدیث کے حدیث کی معتبری اور نامعتبری قرار دینے کو فنِ روایت سے موسوم کیا ہے۔ قطع نظر اس کے اس وقت ہر ایک مسلمان کے ہمتیاریں تھیں کہ بہ لحاظ اصول و روایت کے جس کتاب کی حدیث پر چاہے اُس کے معتبر اور معتبر ہوئے کی بحث کرے اور جس کو نامعتبر سمجھو اسکو نہ مانیں۔

مرویلیم سیور اپنے بیان کے ضمن میں راویوں کے ایماندار ہونے کو تسلیم کرتے ہیں مگر ساتھ ہی اُس کے یہ بھی کہتے ہیں کہ موضوع روایتیں معتبر روایتوں کے ساتھ مخلوط ہو گئی ہیں اور بغرض تیز مابین صحیح اور موضوع روایتوں کے اس طرح پر یکھتے ہیں کہ وہ امور جن پر کسی روایت کے اعتبار کا غلبہ بالخصوص منحصر ہونا چاہیے یہ معلوم ہوتے ہیں کہ آیا مسلمانوں میں بالعموم مضمون مروی کی جانب رعایت اور طرہِ فدا رسی پائی جاتی تھی یا نہیں دوم یہ کہ آیا راویوں میں کسی خاص غرض بقصص کیسی غرض کے آثار پائے جاتے ہیں یا نہیں۔ اور سوم یہ کہ آیا راوی کو واقعات کے علم کا بذات خود موقع ملا تھا یا نہیں؟

ان تین قواعد میں سے سرولیم میور میں اخیر کے دو قواعد کے تسلیم کرنے میں ہلکے کچھ کلام نہیں ہے کیونکہ یہ دو بھی خجستہ انہیں قواعد کے ہیں جن کا ہم نے اوپر ذکر کیا ہے۔
قاعدہ اول کی نسبت ہم حیران ہیں کہ بغیب زیادہ کتنی تفصیل کے ہم اُس کو اس بات کے لئے کہ آیا فلاں حدیث صحیح ہے یا غلط اور کس قدر صدق یا کذب اُس میں موجود ہے کس طرح پر قاعدہ قرار دیں۔

اس حیرانی کے رفع کرنے کو ہم نے اُس تفصیل کی طوٹ رجوع کی جو اُس کی نسبت سرولیم میور نے تقریر فرمائی ہے۔ وہ مذکورہ بالا امر پر دو طرح سے نظر ڈالتے ہیں یعنی زمانہ کے لحاظ سے اور مضمون کے لحاظ سے زمانہ کو وہ چند حصوں میں تقسیم کرتے ہیں پہلا حصہ سو قوت تک شمار کرتے ہیں "جب تک کہ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی شہرت شروع نہیں ہوئی تھی وہ بیان کرتے ہیں کہ پیغمبر صاحب کے اُس زمانہ کے حالات کے شاید یا تو عمر میں اُن سے چھوٹے یا اُن کی برابر ہیں اس واسطے پیغمبر صاحب کی ولادت سے پیشتر کے واقعات یا اُن کی طفولیت کے حالات کے باب میں اُن کی شہادت معتبر نہیں ہے اور انکی نوجوانی کے سوانح بھی نہیں سب سے کم اشخاص نے مشاہدہ کئے ہونگے۔"

نظامہر بھی بیان لوگوں کے خیال میں صحیح معلوم ہوتا ہوگا لیکن اس میں غلطی یہ ہے کہ سرولیم میور نے سب سے اول یہ فرض کر لیا ہے جیسا کہ انہوں نے خود لکھا ہے کہ "روایت کی سب سے پہلی ترویج کا زمانہ پیغمبر صاحب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وفات کے بعد ہوا تھا" مگر اس رائے کے برخلاف محکم ترین دلائل موجود ہیں اور ثابت ہے کہ روایات کے بیان کرنے کی رسم جناب پیغمبر خدا کی حیات میں شروع ہوئی تھی دوم یہ کہ صاحب موصوف نے اس بات کو ایک امر واقعی تسلیم کر لیا ہے کہ جملہ اصحاب اور وہ بھی جنہوں نے

جناب پیغمبر خدا کی حیات میں وفات پائی تھی یا تو جناب پیغمبر خدا اسے چھوٹے تھے یا ان کی ہم عمر تھے اور یہ امر تاریخی واقعہ کے خلاف ہے اور صحابہ ہی بلحاظ عام کے اسے تو ضرور ہی تھے کہ جناب پیغمبر خدا کی ولادت سے ذرا پیشتر کے واقعات، دریں دن کے بچپن اور جوانی کے حالات کو بحشم خود مشاہدہ کیا ہو اور ان کو صحیح صحیح یاد لکھ اور اس بے کم و کاست نقل کیا ہو اور ایسے ہی لوگوں کے بیان کو ہم مستند قرار دیتے ہیں علاوہ اس کے کسی قسم کی صدق کی تحقیق کو انھوں نے معائنہ کی موجودگی پر موقوف رکھا شہادت کے قواعد میں سنہ ستین کو تمام شائستہ اور مذہب قوموں نے تسلیم کر لیا ہے سراسر اخراجات کرنا۔ بے گواہان معائنہ کے سوا اور ہی چند امور ہیں جن کا علی ایسا ہی مستحکم ہوتا ہے اور کسی قسم کے صدق یا کذب کو ضرور قائم کر دیتے ہیں صرف اس قدر فرق ہے کہ ہر واقعہ جس کی نسبت کوئی معتبر گواہ معائنہ تصدیق کر دینی انھوں نے تسلیم کر لیا جاتا ہے اور صورت ثانی میں تو اترا در کثرت رایوں کی اس کی صحت کو متلاقی ہیں۔ پس جناب پیغمبر خدا کے کسی زمانہ کے واقعات کی تصدیق میں ہم اس سے زیادہ اور کچھ نہیں کر سکتے کہ ان مسئلہ قوانین کی شہادت کے بموجب جو انسان کے قواسم عقلی سے بدون لحاظ کسی مذہب کے مرتب کئے ہیں گواہ کے بیان کے صدق کا امتحان کریں۔

سردیلم میو۔ بیان کرتے ہیں کہ اگر کسی قسم کی جانب توجہ بالخصوص مائل نہ ہو تو اس کی نسبت کامل اور نیک بیان کی امید کہ کسی بے فائدہ ہوگی اور بہت سے برسوں کے گزرنے کے بعد ایسے گواہ سے زیادہ سے زیادہ یہ توقع ہو سکتی ہے کہ واقعات قابل الذکر کا عام طور پر بیان کر دے۔ اس اصول کو صاحب موصوف جناب پیغمبر کی

سوانح عمری کے اس زمانہ تک جبکہ بقول اُن کے جناب پیغمبر خدا ایک فریق کے سرگروہ ہو گئے نہایت شہ و مد سے متعلّق کرتے ہیں اور اُن کو اُس زمانہ کے پیشتر تک وسعت دیتے ہیں جبکہ بقول اُن کے آنحضرت نے علانیہ دعویٰ نبوت کیا تھا اور شرک سے مانعت کی تھی اور ایمان مکہ سے کھل کر اِلاہی اختیار کی تھی اور اس بیان سے یہ نتیجہ پیدا کرتے ہیں کہ جناب پیغمبر خدا کے اُن حالات کا ٹیک ٹیک اور تدرار و تھی دریافت ہونا جب تک کہ انہوں نے عام شہرت حاصل نہیں کی تھی غیر ممکن ہے۔

سر ولیم میور کے اس فرضی اصول کو جو انہوں نے اپنی ذہانت سے اختیار کیا ہے ہم بلا وسواس مان لیتے اگر ہم اس تردد میں نہوئے کہ اگر یہ اصول مان لیا جاوے تو حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ کی اس سوانح عمری کی نسبت جو اُن کی شہرت حاصل کرنے سے پیشتر وقوع میں آئی تھی کیا کیا جاوے گا کیا "اُن کی نسبت ہی کامل اور ٹیک ٹیک بیان کی اُمید رکھنی بے فائدہ ہوگی" اور کیا اُن حالات کا ٹیک ٹیک اور تدرار و تھی دریافت ہونا غیر ممکن ہوگا

ہم کو جناب پیغمبر خدا کے اس زمانہ کی سوانح عمری کی نسبت حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ کے حالات قبل پیدائش اور وقت پیدائش اور اُن کے ایام طفولیت اور ایام جوانی کی سوانح عمری سے زیادہ تر غرض ہے کیونکہ ہم جناب پیغمبر خدا کے کسی واقعہ سے ماقبل دلاوت اور اُن کی کسی سوانح عمری ایام طفولیت کو ایسا نہیں پاتے جس کی صحت پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نبوت کی صحت کا مدار ہو اور ہم کو آنحضرت کے تمام حالات زندگی میں ایک امر ہی ایسا نہیں دکھائی دیتا جسکی صحت پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر کے غیر مشہور زمانہ کے کسی واقعہ کی صحت پر موقوف ہو۔ مگر حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ کے

باب میں ایسا نہیں ہے اُن دونوں نبیاء علیہم السلام کی عمر کے تمام مشہور زمانہ کی صلیت اُن کی عمر کے غیر مشہور زمانہ کی صحت پر منحصر ہے۔ بلکہ کس طرح اس امر کا یقین ہو سکتا ہے کہ وہ لا معلوم ہے جس کو فدعون کی بیوی نے دیا ہے نیل میں ایک صندوق میں بتایا ہوا پایا تھا عمران کا یہ متقی بیٹا تھا جس کو تمام دنیا حضرت موسیٰ کہتی ہے۔ اگر ہم کو کس طرح اس بات کا یقین ملی ہو سکتا ہے کہ وہ جب جس کو ہم "کلمۃ اللہ" اور "روح اللہ" اور عیسائی ابن اللہ کے خطابوں سے مخاطب کرتے ہیں اور جس کی نسبت یقین ہے کہ بن بابہ کے پیدا ہوا تھا، اوو کی نسل میں سے تھا اور وہ وہی تھا جس کو اب عیسیٰ مسیح کے نام سے تعبیر کرتے ہیں۔ یہ دونوں امر جو موسوی اور عیسوی مذہب کی بنیاد ہیں ایسے اصرار سے برے ہوئے ہیں جنکا ثبات کرنا ایسا محال اور ایسا غیر ممکن ہے جیسا کہ دنیا میں کسی چیز محال اور غیر ممکن کا ممکن ثابت کرنا ہے۔ اگر ہم سر ولیم میور صاحب کے اصول مندرجہ بالا کو صحیح تسلیم کر لیں تو ہم کو اندیشہ ہو کہ مبادا ہمارے مذہب کے حق میں ضرر ہو کیونکہ ہم ہی حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ پر اعتقاد کامل رکھتے ہیں۔ چونکہ اس خیال سے ہمارا دل تھر رہا ہے اس لئے ہم سے یہ امید ہرگز کہنی نہیں چاہیئے کہ ہم ایسے ضرر رساں اصول کو منظر کریں۔

بلکہ صرف اس زبانی بیان سے کہ سر ولیم میور کا اصول غیر صحیح ہے تسکین نہیں ہوتی بلکہ ہم زیادہ بحث کر کے اُس قسم کو دریافت کرینگے جس سے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور حضرت عیسیٰ اور حضرت موسیٰ کی زندگی کے غیر مشہور زمانہ کے حالات کو صحیح ماننے میں حیرانی ہوتی ہے۔

یہ قسم جس کو ہم دریافت کرنا چاہتے ہیں سر ولیم میور کے الفاظ "بہت سے برسوں

کے گزرنے کے بعد کے غیر مصرح ہونے سے واقع ہوا ہے اور ایسا کلام شہادت کے
 مسئلہ قوانین کے برخلاف ہے اُن کو بجائے ان الفاظ کے اس طرح کہنا چاہیے تھا
 کہ ایسے زمانہ کے انقضاء کے بعد جو ایک جائز تحقیق اور نتیجہ کی صحت کے احتمال کو غیر
 ممکن کر دے "لیکن جناب پیغمبر خدا کے غیر مشہور زمانہ حیات کو اس قدر حوصلہ نہیں گدازتا
 زمانہ رواج روایت میں بہت سے آدمی زندہ موجود تھے جنہوں نے جناب پیغمبر خدا کی
 پیدائش ان کا بچپن اُن کا لڑکپن اور اُن کی نوجوانی دیکھی تھی اور قبولِ سر ولیم میور کے
 "اُن کا حافظہ اور خیال پیغمبر صاحب کی زندگی کے حالات کو بالتحصیص فہم نشین
 کرنے میں مصروف نہ تھا" تاہم اس سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ وہ تمام چشم دیدہ باتوں کو
 بھول گئے ہوں۔

برخلاف اس کے جبکہ "ایک بکس سیم بچہ ایک محض بے شرباشندہ" ایک ایسا
 شخص جس کی نسبت تمام سکناے مکہ میں سب سے کم پیر گمان ہو سکتا تھا کہ اُس کو پڑوسیوں
 کی ہمتیں اس کی طرف متوجہ ہوں اور جبکہ ایسا غیر مشہور شخص ایسا عام چال و چلن اختیار
 کرے جو اپنی نوعیت میں نہایت جلیل القدر ہو اور جو اس کے خاندان اُس کے ہمسایوں
 اور اس کے ہم وطنوں پر بالعموم شاق ہو تو قیاس اس کا منتقص ہے کہ ہر شخص جو اُس سے
 قرابت رکھتا ہو گا اُس کی زندگی کے غیر مشہور زمانہ کے حالات اور خفیہ طرز معاشرت اور
 افعال کی سخت چھان بین کرے گا اور اُس کی خفیہ معاشرت کے ہر واقعہ کا اُسی طرح
 کے اُن واقعات سے مقابلاً کرے گا۔ جو اُن سب کے ردِ برو واقع ہوئے ہوں اور جنکی
 نسبت وہ سب معاند کے گواہ ہوں۔

سر ولیم میور آگے چل کر بیان کرتے ہیں کہ اس سے ضروریہ نتیجہ پیدا ہوتا ہے کہ

جملہ صورتوں میں جن پر کوئی قاعدہ منجملہ قواعد متذکرہ صدر کے موثر ہوتا ہو صراحت ایک بڑی علامت بناوٹ کی ہوگی اور عیسائیوں کے لئے فن تحقیق اور تدقیق کے اسی قسم کے قانون کا اختیار کرنا بہت ہوگا کہ ہر روایت جس کی ابتدا واقعات مرویہ کی حقیقت ہم عصر نہیں ہے حسب اندازہ صراحت بیان کے یہود وہ ہے اس سے ہذا یعنی عیسائیوں کا یہ وہ قسم کی ایک تعداد کثیر سے چچا چوٹ جاو یگا جن میں کہ گندہ ہوے بیان اور منجہ ہوے کلام کی جزوی علامات نقلی کل کی تازگی کے ساتھ موجود ہیں۔ یکہ کہنے یہ ثابت کر دیا ہے کہ سر ولیم میور کے مذکور بالا قواعد شہادت کے اصول سلمہ کی رو سے سراسر غلط ہیں تو اس کے یہ معنی ہیں کہ جو نتیجہ ان قواعد سے منتظر کیا ہے کہ صراحت ایک بڑی علامت بناوٹ کی ہوگی "وہ بھی غلط ہے اور جناب پیغمبر خدا کی زندگی کے زمانہ غیر مشہور پر ٹھیک ٹھیک صادق نہیں آتا ہے۔" انکا یہ بیان کہ "ہر روایت جسکی ابتدا واقعات مرویہ کے درحقیقت ہم عصر نہیں ہے حسب اندازہ صراحت بیان کے یہود وہ ہے" قانون شہادت کے خلاف ہے۔ اگر وہ اس طرح کہتے کہ "وہ روایت جسکا راوی۔" نہ یہ کہ جسکی ابتدا سے روایت۔ واقعات مرویہ کے درحقیقت ہم عصر نہیں ہے حسب اندازہ صراحت بیان یہود وہ ہے" تو گنجائش تھی۔

وہ نتیجہ جو سر ولیم میور نے عیسائیوں کے فن تحقیق و تدقیق کے قانون کو روایات ہلام پرستوں کرنے سے حاصل کیا ہے یہ ہے کہ "یہودہ قصوں کی ایک تعداد کثیر سے انکا چچا چوٹ جائے گا کہ جن میں گندہ ہوے بیان اور منجہ ہوے کلام کی علامتیں نقلی کل کی تازگی کے ساتھ موجود ہیں" لیکن انہو اس بات کے کہنے سے نہایت افسوس ہوتا ہے کہ صاحب موصوف نے اس استنباط میں بھی غلطی کی کہ

کیونکہ یہ استنباط بھی شہادت کے مسئلہ قوانین کے سراسر خلاف ہے جب کہبی کوئی یہی روایت بیان کی جاتی ہے جس میں کہ تمام جزوی علامتیں کل کی تازگی کے ساتھ موجود ہیں اور جو امتداد زمانہ کی وجہ سے غیر ممکن معلوم ہوتی ہیں تو اس بناء پر جو شبہ پیدا ہوتا ہے اس کی نسبت ہوتا ہے کہ اس کو کیونکر تفصیل یا درہی نہ مضمون روایت کی نسبت کیونکہ اسکا صحیح ہونا حیران کن سے خارج نہیں ہے اور اسلئے اس سے یہ نتیجہ پیدا ہوتا ہے کہ جب جامعین روایات کو قواعد مضبوطہ کے بموجب راوی کا چال چلن ہر طرح بے لوث ثابت ہو جائے اور اسکے حافظہ پر اعتماد ہو اور ان واقعات کے یاد رہنے کا بھی امکان ہو تب مضمون روایت کو بھی صحیح تسلیم کرنے میں کچھ شک و شبہ نہیں رہتا۔

اسکے بعد سرولیم میور دوسرے زمانہ کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ یعنی وہ جداگانہ حصہ زمانہ کا جو محمد صلعم کے مشہور حصہ عمر ادر فتح مکہ کے مابین حائل ہوتا ہے۔ اُنکے کل بیان کا لب لباب یہ ہے کہ ہم ان روایات کو معتبر تسلیم نہیں کر سکتے جن میں ”بناوٹ کے افعال“ ”بے بنیاد اتہامات“ اور ”بہالغہ امیر الزامات جو محمد (صلعم) کے مخالفوں کی طرف عائد ہوتے ہیں منقول ہیں کیونکہ تمام کفار نے جو کہہ کے رہنے والے خواہ دنیہ کے رہنے والے تھے بے سلام قبول کر لیا تھا اور تمام یہودی عیسائی اور مشرکین نکال دیئے گئے تھے اور اب کوئی ایسا شخص و ماں نہ رہا تھا جو ایک طرف بیان کی تردید کرتا اور چو نکہ خود محمد صلعم کفار پر لعنت کیا کرتے تھے تو کب ممکن تھا کہ کسی مسلمان کو انکی حمایت کی جرأت ہوتی اور اسی وجہ سے اہل روایت بھی کفار سے نفرت کرتے تھے اور مومنین ہمیشہ اس شہادت کی طرز پر جو اُنکے خلاف ہوتی تھی اُنکے لگائے رہتے تھے۔“

بغیر اسکے کہ ہم اس مقام پر بیان کو طول دیں یا یہ کہیں کہ صاحب موصوف کا یہی

قول اور انبیاء علیہم السلام اور اُنکے متبعین پر بھی صادق آتا ہے خصوصاً اُس زمانہ پر جب کہ حضرت موسیٰ نے نہایت بے رحم لڑائیوں کے بعد تمام کفار کو میت بنا کر دیا تھا اور جب کہ قسطنطین عظیم کے زور سے تمام لوگوں نے عیسائی مذہب قبول کر لیا تھا۔ مگر ہم اس امر کو اس کتاب کے پڑھنے والوں کی منصفانہ رائے پر چھوڑتے ہیں اور یہ سوال کرتے ہیں کہ آیا ممکن ہے نہ نیکی۔ ایمان داری۔ اور صداقت کے کل آثار یعنی قانون قدرت کے وہ بیش بجا جوہر جو انسان کے قواعد اخلاقی کا مادہ ہیں انہوں نے ذی فہم اشخاص کے سینوں سے یک لخت محو ہو گئے ہوں اور وہ سب یکدل اور یک زبان ہو کر بدترین افغان کی طرف مائل ہوئے ہوں یعنی دو ٹوٹ گئی اور واقعات کی غلط بیانی کی طرف جو ان سب کے روبرو واقع ہوئے ہوں اور انکو ان سب نے چشم خود شاہدہ کیا ہو یہی امر یعنی ان واقعات کے گواہان معائنہ کی تعداد کا ہزاروں اور لاکھوں کو پہونچنا ان واقعات کے غلط بیانی کرنا ہم امکان پر دلالت کرتا ہے۔

ذاتی میلان پر غور کرنے کے وقت سر ولیم میور فرماتے ہیں کہ ”راوی کی اس ہوس نے کہ محمد صاحب کی صحبت میں بار پاوے کیونکہ انکے نام کے ساتھ شرافت و حرمت مربوط تھی اور انکی درستی حصول مدارج اور عزت کی باعث تھی اور اس ہوس نے کہ محمد صاحب کے کسی فرضی الہام یا ججزہ سے علاقہ قریبہ حاصل کرے“ کسو اسطے کہ وحی میں مذکور ہونا سب سے بڑی ممکن الحصول عزت شمار کی جاتی تھی خلاف فطرت واقعات کے اختراع یا مبالغہ پر جرأت بڑائی اور روایات کے مبالغہ غلط بیانی اور نیز ایجاد کی باعث ہوئی“

جب کوئی مصنف ایسے میلان رائے اور تعصب کی وجہ سے بالکل طرفدار بن جائے تو اس میں کچھ چارہ نہیں۔ یہ کس طرح خیال میں آسکتا ہے کسی مذہب کے ابتدائی زمانہ کے

محققین جو اپنے مذہب پر سچا اعتقاد رکھتے ہوں اور جن کے دلوں کے مخفی سے مخفی کو لوں میں بھی یہ اعتقاد ہو کہ پیغمبر خدا کی سنت کا اتباع ہماری نجات کا یقینی اور محفوظ راستہ ہے اور ان کے احکام سے سرتابی کرنا ضلالت ابدی کا موجب ہے یہ کس طرح ممکن ہے کہ ایسے پاک اور پرہیزگار آدمی سب کے سب اپنے نبی کے فرمانے کو بالاسے طاق رکھ کر اور اپنی مقدس کتاب کے احکام اور اصلاح سے الگ ہزار کے دروغوں کی غریب دی۔ اور ریاکاری میں یک نحت مبتلا ہو گئے ہوں خلاصہ یہ کہ ہر طرح کی بد اعمالیاں اور گناہ ان سے سرزد ہوئے ہوں۔ بطور مثال کے کسی مذہب کو لو۔ ہندو مذہب کو۔ بودہ مذہب کو۔ دیگر مشرکین کے مذہب کو یہودی مذہب کو۔ عیسوی مذہب کو معاذ اللہ بہت سے فرقوں کی تہلک پر وٹمنٹ۔ یونی ٹیرین۔ ٹینیٹیرین۔ ویرلنیز۔ ہیٹسٹ۔ جمپر۔ مورنر۔ وغیرہ کو تو تم ان میں سے ہر مذہب کے ابتدائی زمانہ کے معتقدین میں نیکی۔ صداقت۔ ایمان داری۔ راست بازی سرگرمی۔ اسخ الاعتقاد۔ اور جاں نثاری کی بپاؤ گے اور اپنے نبی کے احکامات اور اپنے مذہب کے قوانین سے انحراف کرنے کے خیال ہی سے انکو خائف اور ہراساں پاؤ گے۔ ہکو اپنے بیان کی تائید اور تصدیق کے لئے منجملہ ہزار مثالوں کے صرف ایک ہی مثال کافی ہوگی اور وہ یہ ہے کہ جبکہ زید ابن ثابت سے حضرت ابو بکر نے قرآن مجید کے اجزائے منتشرہ کو ایک جگہ جمع کرنے کا ارشاد کیا تو کچھ حوصہ تک زید ابن ثابت خوف کے مارے عالم سکوت میں رہے اور پر جب ہوش و حواس درست ہوئے تو حضرت ابو بکر سے خوف اور غصہ اور بے صبری کے ملے ہوئے جوش سے استفسار کیا کہ ایسے کام کرنے کی جو خود پیغمبر خدا کی موجودگی میں نہیں کیا گیا آپ کیونکر جبارت کرتے ہیں۔ پھر یہ کس طرح ذہن میں آسکتا ہے کہ ان لوگوں نے جو پیغمبر

خدا سے اس قدر خوف اور اُن کی اس قدر تعظیم کرتے تھے اور جو بجز صداقت کے اور کسی چیز کو نہیں جانتے تھے فی الفور ایسی برائیوں کے اختیار کرنے سے اپنے آپ کو ذلیل اور خوار کر دیا ہو اور ایسے گناہ عظیمہ اُن سے سرزد ہوئے ہوں۔

اسی طرح کی متعصبانہ طبیعت سے سرولیم میور آگے چل کر یہ بیان کرتے ہیں کہ ہم اس باب میں غیر مشتبہ شہادت رکھتے ہیں کہ عایت اور جانب داری نے روایت پر ایک گہرا اور مستقل نقش کر دیا اس کے بعد صاحب موصوف روایات موضوعہ کے رواج کے بہت سے اسباب کے ضمن میں یہ کہتے ہیں کہ قومی میدان عموماً تمام اسلام میں پھیلا ہوا ہے اس وجہ سے اور بھی زیادہ مضرب ہے۔ اسی طرح محمد صاحب کی توقیر اور اُن کو عجیب و غریب اوصاف سے متصف کرنے کی نوازش سرولیم میور کے نزدیک تمام قصوں کی ابتدا آنحضرت ہی سے ہوئی تھی کیونکہ سرولیم میور بہو جب اپنے اعتقاد کے ذرا بھی شک نہیں رکھتے کہ اصلی واقعات ایک دہمناک خیال کی رنگ آمیزی سے اس طرح آراستہ یا بدل ہو گئے ہیں۔ اسکے بعد سرولیم میور کہتے ہیں کہ محمد صاحب کی توقیر کی اسی عام خواہش کی طرف اُن مسلم معجزات کو بھی منسوب کرنا چاہتے ہیں کہ اُن کے سب سے ابتدائی تاریخیں بھی مملو ہیں۔ اسکے بعد سرولیم میور نے اپنی بے انتہائی اُن یودی اور عیسائی عالموں پر ظاہر کی ہے جنہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور اسلام کی بشارات کا ذکر کیا ہے۔ سرولیم میور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نسب نامہ کو بھی موضوع اور بے اصل اس وجہ سے بتلاتے ہیں کہ پیغمبر اسلام کو حضرت اسمعیل کی اولاد میں خیال کرنے کی خواہش اور شاید ثابت کرنے کی کوشش ان کی حیات ہی میں شروع ہوئی تھی بعد اسکے وہ کہتے ہیں کہ دلیل خلف سے بھی یہی بات صحیح معلوم ہوتی ہے یعنی

وہ روایتیں جو عمدہ شہادت پر مبنی اور مسلم تھیں اسلئے کہ اوائل اسلام میں مشہور تھیں عموماً بے اعتبار یا بالکل خاج ہو گئیں کیونکہ ان سے محمد صاحب کی تحقیر یا کسی فاسد عقیدہ کی تائید معلوم ہوئی۔ پھر وہ کہتے ہیں کہ اس معاملہ کی حالت کی وجہ سے اس مقام کو اس قدر کمال طور سے ثابت کرنا جیسا کہ مقامات گذشتہ کہ ثابت کیا گیا غیر ممکن ہے کیونکہ اب ہکوان روایتوں کا جو اوائل میں ترک کر دی گئیں تھیں کچھ پتہ نہیں معلوم ہوتا۔

یہ خلاصہ سرولیم میور کے ایک طول طویل بیان کا جس سے صیح ثابت ہوتا ہے کہ وہ کوئی محققانہ تحریر نہیں ہے بلکہ ایک مخالف مذہب کی تحریر ہے اور ایسے طرز میں لکھی گئی ہے جو ایک متعصب مخالف کے مناسب اور موزوں ہے جو اپنے بیانات اور اپنی زبان اور بائز تحقیق کی رعایت میں محتاط نہیں ہے اور جو اپنے مذہب کے سوا اور مذہب کی باتوں پر اور بالخصوص اُس مذہب کی باتوں پر جس سے اُس کے مذہب کو کسی نہ کسی طرح مضرت پہنچی ہو نہایت حقارت اور بے اہل شبہہ کی نظر سے دیکھتا ہے اگرچہ ایسے بے موقع اور غیر معتدل بیانات کی نظیر طلب کی جائے تو ہم ان سخت اور کفر آمیز کلمات کا حوالہ دیں جو یہودی حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور ان کے مذہب کے بار میں استعمال کیا کرتے تھے۔

سرولیم میور فرماتے ہیں کہ روایتیں جو عمدہ شہادت پر مبنی تھیں کیونکہ اوائل اسلام میں مشہور تھیں عموماً بے اعتبار یا بالکل خاج ہو گئیں کیونکہ ان سے محمد صاحب کی تحقیر یا کسی فاسد عقیدہ کی تائید معلوم ہوئی۔

مگر یہ کیسا غلط بیان ہے اور یہ کیسی عجیب بات ہے کہ جس امر کو وہ خود اس قدر اعتماد اور گمنند کے ساتھ نہایت صاف اور بے لاگ زبان میں بیان کرتے ہیں گویا کہ وہ

درحقیقت ایک مسلم تاریخی واقعہ ہے اور شک و شبہ کی گنجائش نہیں رکھتا ہے اس کی نسبت کوئی سند نہیں پیش کرتے ہیں بلکہ نہایت دلچسپی سے اس معاملہ کو محض یہ کہہ کر دفعتاً طے کرتے ہیں کہ اس معاملہ کی حالت کی وجہ سے اس مقام کو استقر کا اظہار سے ثابت کرنا غیر ممکن ہے کیونکہ اب ہکوٹن روایتوں کا جو ادال میں ترک کر دی گئی تھیں کچھ تپہ معام نہیں ہوتا کیا اس طرح دلیل نا اہل ایک نہ جب کا اثر نہیں ہے مہذا سر ولیم مور کا یہ بیان بھی صحیح نہیں ہے کیونکہ وہ تمام اتہامات اور تنقیہ کے الفاظ جو مشرکین اور یہود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت سہال کیا کرتے تھے مسلمانوں کی کتابوں میں بلکہ قرآن مجید میں بھی بیان ہوئے ہیں اور کوئی بات نہ خارج کی گئی ہے اور نہ مخفی کی گئی ہے۔ یہی بات کہ مسلمانوں کی روایات میں اختلافات واقع ہوئے تھے ہم تسلیم کرتے ہیں مگر ہم ان کے اس تہنک آمیز اسباب کی طرف منسوب ہونے والے سر ولیم مور صاحب نے بیان کیے ہیں اعتماد کے ساتھ انکار کرتے ہیں کیونکہ یہ اختلافات محض ان وجہوں سے عارض ہوئے ہیں جن کا ہم ذکر کر چکے ہیں۔

ہکوٹن اس بات کے دریافت ہونے سے کہ عیسائی مصنفوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر صرف غلط اور بجا اتہامات ہی نہیں لگائے ہیں بلکہ بدو کسی وجہ کے اپنے دل میں یہ سمجھ کر خوش ہوئے ہیں کہ ہمارے پیغمبر کے نام پاک پر انہوں نے وہ سب ثابت کیا ہے کچھ بھی تعجب اور ظال نہیں ہوا ہے۔ کیونکہ بے اصل بات کچھ بھی تعجب اور ظال کے لائق نہیں ہوتی مگر ان بے اصل خیالات کی بنا پر اسے اسپرنگر ایم ڈی سے معلوم ہوتی ہے جنہوں نے ایشیاٹک سوسائٹی بنگال کے ایک جرنل یعنی ایک رسالہ میں اور بعد ازاں اپنی کتاب بانی اوگرنی آف محمد میں اس مضمون پر بحث کی تھی۔ سر ولیم مور کی عمدہ خصلت اور یاقوتوں کی قدر سے جو ہمارے دل میں تھی اور نیز ان کی بہت بڑی مہارت مشرقی علم ادب کی

وجہ سے ہلکوقویٰ امید ہوئی تھی کہ وہ ڈاکٹر اسپرنگر کے یکطرفہ بیانات اور الزامات کی ماحققہ
 موسٹگانی کریں گے اور ایک سنجیدہ تحقیقات اور منصفانہ رائے سے رسول عربی کی معصومیت
 کی حمایت کریں گے مگر افسوس کہ وہ امید کسی بے اثر کلی۔

ڈاکٹر اسپرنگر سورہ ”والنجم“ کے حوالہ سے بیان کرتے ہیں کہ محمد صاحب نے قریش
 کے بتوں اور معبودوں کی نہایت تعریف کی اور انکو تسلیم کر لیا اور جبکہ وہ سجدہ میں گئے
 قریش نے بھی سجدہ کرنے میں انکا اتباع کیا۔ اس تمام قصہ کی صحت کو وہ مصنف مواہب
 لدنیہ کو حوالہ پر مبنی کرتے ہیں۔

سر ولیم میور اس مضمون پر یوں بحث کرتے ہیں کہ ”بظاہر ایک خوب معتبر قصہ موجود
 ہے جس سے محمد صاحب کا کفار کہہ کے ساتھ ایک عارضی موافقت اور مصالحت کرنا
 ثابت ہوتا ہے۔ وہ اپنے بیان کو واقعی اور طبری کے بیان پر مبنی کرتے ہیں اور
 خاصکر ایک دلچسپ عبارت پر جو اس قصہ کی اسناد کی تشریح میں مصنف مواہب لدنیہ
 نے لکھی ہے ”جو اعتراضات و شکوک کو اسلام کی ضرر اور فساد عقیدہ کے خوف کی طرف
 منسوب کرتا ہے۔“

مصنف مواہب لدنیہ نے اپنی کتاب میں اس مضمون پر تمام مختلف روایتوں اور
 علماء کی راویوں کو لکھ دیا ہے اور اسلئے ہم اس مقام پر اس کتاب کی عبارت کا بجز نقل کر دینا
 کافی سمجھتے ہیں اور اسی کے ساتھ اسکی کمال تشریح بھی کریں گے اور اس غرض سے کہ
 مطلب سمجھنے میں آسانی ہو مواہب لدنیہ کی عبارت کو چند اگاندہ دفعات میں منقسم
 کرتے ہیں۔

اول چند لوگ حبش کے ہجرت کرنے والوں میں سے آئے جبکہ رسول اللہ صلعم

وقدم نصر من مهاجرة الحبشة
 حين قرأ عليه السلام والنجم
 اذا هوى حتى بلغ ارضيتم الله
 والعزى ومنات الثالثة الاخرى
 القى الشيطان في امنيه اى
 فى تلاوته ثلاث الخرائق العلى
 وان شفاعتهم لرحمى فلما حذر
 السورة مجد صلى الله عليه
 وسجد مع المشركون لتوهمهم
 ذكر آلهتهم بخير وفتى ذلك
 بالناس والظهور الشيطان حتى
 بلغ ارض الحبشة ومن بها من
 المسلمين عثمان بن مظعون و
 اصحابه وتجدوا ان اهل مكة
 قد اسلموا كلهم وصلوا مع صلي الله
 عليه وسلم وقد امن المسلمون بكه
 فاقبلوا امرهم من الحبشة
 ولما تبين المشركين عدم ذلك
 رجعوا الى اشد كاذب عليه
 نے بآیت پڑی "والنجم اذا هوى" (قرم سے ستارہ
 کی جب نیچے کو آتا ہے، یا تنگ کر جب انحضرت اس
 آیت پر پہنچے "اقرئتمہ النایت والعزى، منات اللہ
 الاخرى" (کیا تم نے دیکھا، نایت اور عزى کو اور پر منات کو
 جو میرے ہے) تو شیطان نے اُن کی تلاوت میں یہ الفاظ
 ڈال دیئے "ثلاث الخرائق العلى وان شفاعتهم لرحمى
 (یہ بڑے بت ہیں، اور اُن کی شفاعت کی اُمید ہے، ایں
 جب انحضرت نے سورہ نجم کی توجہ کیا۔ مشرکوں نے
 یہی آپ کے ساتھ سمجھ، کیا کیونکہ انکو یہ گمان ہوا تھا کہ
 رسول اللہ نے اُنکے خداؤں کو بہلائی سے یا د کیا۔
 اور یہ بات لوگوں میں پھیل گئی اور شیطان نے اُسکو مشہور
 کیا۔ یا تنگ کر ملک حبش میں اور ان مسلمانوں میں جو
 وہاں تھے یعنی عثمان بن مظعون اور ان کے ساتھیوں
 میں یہ خبر عام ہوئی۔ ان لوگوں نے آپس میں گفتگو کی کہ
 کہ کے سب لوگ اسلام لائے اور انحضرت کے ساتھ نماز
 پڑھی اور مسلمانوں کو مکہ میں امن ہو گیا۔ وہ لوگ بڑی
 تیزی سے حبش سے روانہ ہوئے۔
 دوم۔ اور جب شرکین کو معلوم ہوا کہ ایسا نہیں ہے تو پہلی
 سے زیادہ سختی پر آئل ہوئے۔

سوم۔ قاضی عیاض نے "شفاء" میں اس قصہ پر اور اسکی اصل کے تحت ہونے پر
 وقد تكلم القاضی عیاض فی
 فی الشفاء علی هذه القصة
 توہیں اصلہا بمایشفہ دیکھ
 لکن تعقب فی بعضہا کما سیاتی۔

چہارم۔ امام فخر الدین رازی نے کہا ہے۔ عیا کہ میں نے انکی تفسیر کا محض سمجھا کر
 وقال الامام فخر الدین الرازی
 کہ یہ قصہ جو ٹھ ہے اور گڑبٹا ہوا ہے۔ اسکا بیان کرنا
 جائز نہیں ہے خدا نے کہا ہے کہ آنحضرت اپنی خواہش
 نفسانی سے نہیں بولتے۔ وہ نہیں ہے گردنی جو کہ
 وہ بھیجی گئی اور خدا نے کہا "ہم ٹکڑے ٹکڑے سو تم
 نہ بھولو گے۔"

پنجم۔ بیہقی نے کہا یہ ثابت نہیں ہے روایت کی رو سے یہ بیہقی نے ہبات
 وقال البیہقی هذه غیر ثابتہ من
 چھٹا النقل ثم اخذ بتکلم فی
 رواة هذه القصة ملعونون۔

ششم۔ نیز بخاری نے اپنی صحیح میں روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سورہ نجم
 والیضا فقد راوی البخاری فی
 پڑھی اور اس کے ساتھ مسلمانوں اور مشرکوں اور آدمی
 صحیحہ اندہ علیہ السلام قرأ سورة
 اور جن نے سجدہ کیا۔ اس روایت میں غرائب کی حد

الحجۃ وسجد معہ اللہ مسلمون
والمنشکون والانس والجن لیس
نہیں ہے۔ بلکہ یہ حدیث بہت سے طریقوں سے مروی
ہے مگر کسی میں نواسین کی حدیث مذکور نہیں ہے۔

فیہ حدیث العربیۃ بل مروی
هذا الحدیث من طرق کثیرۃ و
لیس فیہا البتۃ حدیث العربیۃ

ہفتم۔ اور کچھ شبہ نہیں ہے کہ جو شخص اس بات کو جائز رکھے کہ رسول اللہ نے

والانس ان من جو زعمو انہ رسول
لنظیم الاثنان فقد کفر لان من الملعون
بتوں کی تعظیم کی تو وہ کافر ہے۔ کیونکہ یہ تو بات معلوم
ہے کہ انحضرت کی ہستی کو شش بتوں کا سنا نا تھا۔

اور اگر ہم اس بات کو جائز کریں تو شریعت پر کچھ اعتبار نہ رہے گا

اور ہر کوئی احکام و شریعتوں میں ایسا ہی باز خیال کر لائے گا

ایکجا۔ رضہ اکا یہ قول باطل ہو جائیگا کہ اسے رسول خدا

کی طرف سے جو تجویز آیا گیا ہے اسکو لوہ ٹکوریہ پختہ اور

اگر تو نے ایسا کیا تو تو نے اپنی رسالت کو نہیں پہنچایا

کیونکہ کام کے اعتبار سے وحی کے گھٹانے میں اور

زیادہ کر دینے میں کچھ فرق نہیں ہے۔ پس ان دلیلوں

سے منہ محلاً جان لیا کہ یہ قصہ گڑباز ہے۔ اور کہا

گیا ہے کہ یہ قصہ زندقوں کے موضوعات سے ہے

جس کی کچھ اصل نہیں ہے۔

ان هذا القصۃ موضوعۃ وقد قبل انھذا
القصۃ من ضیع الزنادقۃ لاصلھا منھما

ہشتم۔ اور ایسا نہیں ہے بلکہ اُسکی ایک اہل ہے۔ کیونکہ اُسکو روایت کیا ہے
 ولس کذائب بل لھا اصل فقد ابن ابی حاتم و طبری و ابن المنذر نے متعدد طریقوں سے
 اخر حجا ابن ابی حاتم و طبری شعبہ سے اُنہوں نے ابو بشر سے اُنہوں نے سعید
 و ابن المنذر عن طبرقی عن شعبہ بن جبر سے اور اسی طرح ابن مردویہ اور بزار اور ابن
 عن ابی بشر عن سعید ابن جبلی اسحاق نے سیرت میں اور موسیٰ ابن عقبہ نے معانی
 و کذا ابن مردویہ و البزار و ابن اسحاق فی السیرة و موسیٰ ابن عقبہ فی المغازی و ابو معشر
 فی السیرة کما نبی علیہ الحافظ عمار الدین ابن کثیر وغیرہ نے بیان کیا ہے۔

نہم لیکن کھا ہے کہ اُس کے سب طریقے مرسل ہیں اور یہ کہ وہ صحیح طور سے مسند
 لکن قال ان طریقا کما مرسلہ نہیں کی گئی ہے۔ اور اس پر اعتراض کیا گیا ہے جیسا کہ آگے
 و انه لیس ہا مسندہ من صحیحہ آتا ہے۔
 و هذا متعقب بما سیاتی

دہم۔ اور اسی طرح اُسکے اہل کے ثابت ہونے پر شیخ الاسلام اور حافظ ابوالفضل
 کذا نبی علی ثبوت ہما شیخ عسقلانی نے تنبیہ کی ہے سو کہا کہ روایت کیا ہے ابن
 الاسلام و الحافظ ابوالفضل ابی حاتم و طبری و ابن المنذر نے متعدد طریقوں سے
 العسقلانی فقال اخر حجا ابن ابی حاتم و طبری و ابن المنذر نے سعید بن
 حاتم و طبری و ابن المنذر نے جبر سے کہا اُنہوں نے کہ پڑا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ

طريق عن شعبه عن ابى بصير عليه
 بن جبیر قال قرا رسول الله صلى
 الله عليه وسلم بكة والجمعة والجمع
 افترقته اللات والعزى ومناة الثالثة
 الاخرى القى الشيطان على لسانه
 تلك الخرافات العاوان شفاعهن
 لدرجى فقال المشركون ما ذكر
 اهتنا بخير قبل اليوم فسدرو
 سجدوا ففرزت هذه الآية وما
 ارسلنا من قبلك من رسول ولا
 نبى الا اذا تمنى القى الشيطان
 فى امينيت الاية۔

میں واللحم کو پس جب پہونچے اس آیت پڑا اور ملتے
 اللات والعزى ومناة الثالثة الاخرى۔ شیطان
 نے آنحضرت کی زبان پر یہ الفاظ ڈال دیئے "تلك الخرافات
 العاوان شفاعهن للدرجى" پس کہا مشرکوں نے
 آج سے پہلے کہیں تم نے ہمارے خداؤں کو ہمالی
 سے یا زمین سے کیا تھا یہ آنحضرت نے سجدہ کیا اور شرکوں
 نے بھی سجدہ کیا پس یہ آیت اتر مری دے اے اسلنا من
 قبلك من رسول ولا نبى الا اذا تمنى القى الشيطان
 فى امينيت اخير آیت تک

یازرہم۔ اور روایت کیا ہے اسکو بزار نے اور ابن مردودہ نے امیہ بن خالد کی روایت
 واخرجه البزار ابن مردودہ من
 طریق امیہ بن خالد عن شعبه
 فقال فى اسناده عن سعید ابن
 جبیر عن ابن عباس فىما لحسب
 فخر ساق الحديث وقال البزار
 الا بروى متصلا لا بهما الا سنا

سے امیہ نے شعبہ سے۔ پس کہا "اسکے اسناد
 جہالتک میں جانتا ہوں سعید بن جبیر کی روایت ابن
 عباس سے ہے" یہ حدیث بیان کرنے لگے اور بزار
 نے کہا۔ یہ حدیث اتصال کے ساتھ صرف اسی اسناد
 مروی ہے۔ اسکے وصل کر۔ فیہ میں امیہ بن خالد متفرد
 ہے اور وہ شہور ثقہ ہے۔

تفرد بوصلہ امت بن خالد ہو

ثقة مشہور

دوازہم۔ اور کہا کہ یہ روایت کی گئی ہے کلبی کے طریقہ سے اُس نے ابوصالح
وقال انما فی ہذا من طریق سے اُسے ابن عباس سے آئی۔ اور کلبی چوڑا گیا تو
الکلبی عن ابی صالح عن ابن عباس اس پر ہوسا نہیں کیا جاسکتا۔
انھوں نے الکلبی مترکک الایمۃ علیہ

سیر دوم۔ اور اسی طرح اُسکو نحاس نے ایک دوسری سند سے روایت کیا ہے
وکذا اخرجہ النحاس بسند آخر فیہ جس میں واقدی ہے اور اُسکو ابن اسحاق نے کتاب
الواقدی و ذکرہا ابن اسحاق سیرت میں تفصیلاً ذکر کیا ہے اور اُسکو محمد بن کعب
فی السیرۃ مطوۃ و اسنادھا عن ابن کعب و لذات ابن عقیبہ فی ابن کعب و لذات ابن عقیبہ فی
الغازی عن ابن شہاب عن الزہری نے سیرت میں محمد بن کعب قرظی کے طریقہ سے محمد
وکذا ابو معشر فی السیرۃ عن محمد بن قیس کے طریقہ سے۔ اور طبری اُسی کے طریقہ سے
ابن کعب القرظی و محمد بن قیس لایا ہے۔ اور ابن ابی حاتم لایا ہے اسباط کے طریقہ
داود و من طریقۃ الطبری و افراد ابی حاتم من طریق اسباط الساء و داود
ابن مرد و من طریق عباد بن صہیب وہ کلبی سے وہ ابوصالح سے اور ابو بکر بن ابی
عن یحییٰ ابن کثیر عن الکلبی عن ابی یوب سے وہ عکرمہ سے اور سلیمان تیمی نے اُن تین شخصوں سے
صالح و عن ابی بکر المہذلی و ابی جنہوں نے ابن عباس سے روایت کیا۔ اور طبری اُن

عن عکرمہ وسلیمان التیمی عن
من حدیث ثلاثہ عن ابن عباس
واوردھا الطبری من طریق العوفی
عن ابن عباس ومعاہم کلہم فی ذلک
واحد وکلیہا سوی طریق سعید بن
جبر اما اصعبف واما نہ قطع لکن
لقد تروى الطریق تدریجاً علی ان التقتضی

کو عوفی کے طریق سے لایا ہے اور وہ ابن عباس کی
اور سب کا مطلب ایک ہی ہے اور وہ سب طریقے سوا
سعید بن جبیر کے طریقہ کے یا ضعیف میں یا منقطع میں
لیکن بہت سے طریقوں کا ہونا بات پر دلالت کرتا ہے
کہ قصہ کی کچھ اصل ہے۔

چہارم۔ باوجود اسکے کہ اس کے دو طریقے ہیں جو مرسل ہیں۔ اور انکی راوی صحیح
معان الحافظین آخرین مرسلین رجال
لہما علی شرط الصحیح احدهما الخرجہ
الطبری من طریق یونس بن یزید
عن ابن شہاب حدیثی ابوبکر ابن
عبد الرحمن بن الحارث عن ابن ہشام
فکر نحوہ والثنائی ما الخرجہ ایضاً من
طریق المحترم ابن سلیمان وحماد ابن
سلیمان کلاہما عن داود ابن ابی ہند
عن العالیہ۔

روایت کیا ہے یونس بن یزید کے طریقہ سے یونس
نے ابن شہاب سے کہ حدیث بیان کی مجھے ابوبکر
بن عبد الرحمن بن الحارث نے بن ہشام سے اپنی
طرح ذکر کیا اور دوسرے وہ جسکو طبری نے روایت کیا
معتمر بن سلیمان کے طریقہ سے اور حماد بن سلمہ کے طریقہ
سے دونوں نے داؤد بن ابی ہند سے داؤد نے
سلیمان کلاہما عن داود ابن ابی ہند
عن العالیہ۔

پانزوم۔ کما الحافظ بن حجر نے جرات کی ابن العربی نے اپنی عادت کے موافق پس کہا
قال الحافظ ابن حجر وقد تجرأ ابن

کہ ذکر کیا طبری نے اس باب میں بہت سی روایتوں کو

العربی کعادۃ فقال ذکر الطبری
فذلک روایت کثیرۃ لا اصل لها و
هو اطلاق مرہود علیہ وکذا قول القاضی
عیاض ہذا الحدیث لم یخرجہ من
الصحتہ ولا من رواہ ثقہ بسند سلیم
متصل مع ضعف نقلہ واضطراب
روایاتہ وانقطاع اسانیدہ وکذا قولہ
من حکیت عندہ هذه القصة من
التابعین والمفسرین لم یسندھا احد
منہم ولا رفعھا الی صاحب اکثر
الطریق عنہم فذلک ضعیفہ واهیۃ

جن کی کچھ اصل نہیں ہے اور یہ مطلقاً حکم لگانا رو
کیا گیا ہے اور اسی طرح قاضی عیاض کا قول کہ
اس حدیث کو صحت والوں نے نہیں روایت کیا
اور نہ کسی ثقہ نے کسی سند متصل صحیح سے روایت
کیا۔ اسکے ساتھ اسکی نقل کرنے والے ضعیف
ہیں اور اسکی روایتوں میں اضطراب ہے اور
اسکی سندیں منقطع ہیں اور اسی طرح قاضی عیاض
کا یہ قول کہ تابعین و مفسرین میں سے جن سے اس
قصہ کی حکایت کی گئی ہے کسی نے اسکو سند
ساتھ نہیں بیان کیا اور نہ کسی نے اسکو کسی صاحب
کی طرف مرفوع کیا اور اکثر طریقے جو ان سے مروی
ہیں ضعیف اور وہابی ہیں۔

شاذ و ہم۔ کہا کہ بزار نے بتا دیا کہ یہ حدیث کسی ایسے طریقے سے مروی نہیں ہے
قال وقد تبین البزار انہ لا یعرف
من طریق یجوز ذکرہ الاطریق
ابی بشر عن سعید بن جبیر مع الثناء
الذی وقع فی وصلہ واما الکلبی فلا
یجوز المرأۃ عنہ لقوة ضعفہ ثم
ردہ عن طریق النظر بادلث

جسکا ذکر کرنا جائز ہو بجز اس طریقہ کے جو ابو بشر
نے سعید بن جبیر سے روایت کیا ہے لیکن انہیں
اسکے اصل میں شک واقع ہوا ہے۔ لیکن کلبی تو
اس سے روایت کرنی جائز نہیں ہے بوجہ اسکے
نہایت ضعف کے۔ پھر اس حدیث کو عقلاً دیکھا
کہ اگر یہ واقعہ ہوا ہوتا تو بہت سے مسلمان تردید

لو وقع الامر تكثر من اسلما قال حالکدیکھیں منقول نہیں۔ انہی۔
والعقل ذلک انستھا

ہستہم۔ اور یہ سب باتیں تو اعدہ حدیث کے مطابق نہیں بل سکنیں باوجود حدیث
وجیدہ لا یقتضی علی القواء کے ساتھ طریقہ ہوں۔ رائے کے نزاع مدگانہ
فان الطریق اذا کثرت وتباہت تو اس بات کی دلیل ہوگی کہ انکی کچھ اصل ضرور
مخارج جہاد ذلک علی ان لھا املا سے۔ اور سب سے بیان کیا کہ زین سندیٰ میں ہی
وقد ذکرنا ان ثلاثا لسانہا صحیح کی سند کے موافق ہیں۔ اور دوسری میں
علی شرط الصحیح وہی مرسل ان کی مرسل سے دلیل لاتے ہیں وہ لوگ جو مرسل
یحییٰ بمثلہا من یحییٰ بالمرسل وکذا سے دلیل لاتے ہیں اور سیطرح وہ لوگ ہی جو
من لا یحییٰ بہ لا اعتناء بعضها مرسل سے نہیں دلیل لاتے۔ کیونکہ جس حدیث کے بعض
بعض (مواہب)

سے تقویت ملتی ہے

اس قصہ کی نسبت مصنف مواہب لدنیہ نے جو طول طویل بیان کیا۔ وہ اس
مقام پر ختم ہوتا ہے۔ مگر مصنف مواہب لدنیہ نے اخیر کو جو یہ بات بیان کی ہے کہ روایت
کے متعدد و مخرب ہونے سے اس بات کی دلیل ہو سکتی ہے کہ اسکی کچھ اصلیت سے اور
تین سندیں جنکا سلسلہ آنحضرت تک نہیں پہنچا صحیح تصور کرنے کے لائق ہیں اور جو لوگ
کہ ایسی روایتوں کو جنکا سلسلہ آنحضرت تک نہ پہنچا ہو صحیح تصور نہیں کرتے وہ ہی اسکے
متعدد ہونے کے سبب ہکو تسلیم کرینگے۔ یہ بیان اسکا محض غلط ہے۔ جو روایتیں کہ
اس باب میں ہیں اور جو خود اسنے بیان کی ہیں باہم مختلف ہیں اور روایات مختلفہ کی نسبت
یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اسکے متعدد و مخارج ہیں۔ اور روایت مرسل یعنی جنکا سلسلہ آنحضرت

تک نہ پہنچا ہو گا اسکو متعدد لوگوں نے بیان کیا ہو قابل سند نہیں ہے جب تک کہ اسکی تائید کی لئے کوئی روایت مستند موجود نہ ہو اور نیز وہ روایت قرآن مجید کے مخالف نہ ہو لیکن جبکہ کوئی روایت مثل روایت مذکورہ بالا کے تو ان مجید کے احکام کے برخلاف ہو اور جبکہ وہ جناب پیغمبر خدا کے ان تمام حالات کے برخلاف ہو جو شرک کے مٹانے اور خدا کی عبادت کے سلسلے سے متعلق ہیں اور جبکہ وہ اسلام کے اصلی اصول سے اتفاق نہ رکھتی ہو اور معنی ایسی مختلف اور متضاد ہو جسکا رد صرف اس بات پر ہو کہ وہ الفاظ کئے گئے تھے اور کہنے والا بھی محقق نہ ہوا ہو تو ایسی روایت از رو عقل اور انصاف کے کس طرح ان قواعد میں داخل ہو سکتی ہے جن میں اس روایت کے داخل کرنے کو مصنفہ اسباب لدنیہ نے کوشش کی ہے۔

۱۰۔ لوگ بھی جو اس روایت کے حامی ہیں اس بات کا صاف صاف اقرار کرتے ہیں اور اعتقاد رکھتے ہیں کہ اسکی تائید میں کوئی کافی ثبوت اور کوئی قابل اعتماد سند موجود نہیں ہے اب یہ سوال ہوتا ہے کہ سر ولیم میور اسقدر اعتماد کے ساتھ کن بنا پر یہ بیان فرماتے ہیں کہ ”بظاہر ایک خوب مستند قصہ موجود ہے جس سے محمد صاحب کا شرکین گم کے ساتھ ایک عارضی موافقت اور مصالحت کر لینا ثابت ہوتا ہے“

اس روایت کی صحت کی نسبت اسے قائم کرنا اس کتاب کے پڑھنے والوں پر چھوڑتے ہیں۔ خود مصنفہ اسباب لدنیہ نے جو روایتیں اسکی نسبت لکھی ہیں انہیں سر اسکی صحت اور عدم صحت کا سرانجام لگاتے ہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ فقرہ ”تلك الغرائف العلیٰ ان شفاعتہن لذجی“ بہرگز جناب پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان سے نہیں نکلا تھا کیونکہ خود مصنفہ اسباب لدنیہ نے لکھا ہے جیسا کہ فقرہ دوم میں بتے نقل کیا ہے کہ اب

مشرکوں کو یہ بات معلوم ہوئی کہ پیغمبر خدا نے یہ لفظ نہیں فرماتے تھے تو انہوں نے پہلے
سبھی زیادہ دشمنی اختیار کی۔

جناب پیغمبر خدا کی زندگی میں ایک ایسا زمانہ گذر گیا جس میں سب سے زیادہ کٹر مشرکین
رہتے تھے کہ کفار کہہ آئے حضرت کے ساتھ نہایت جفا و بربریتیں کرتے تھے اور ہر
طرح جو انکا و حشایہ بغض و عداوت کا تھا کرتا کرتے تھے اور ان کے ساتھ کفر کا
جناب پیغمبر خدا کے "خط میں خلل ادا ہونے کے کسی وقت کو اتنا نہ تھا جتنا
تھے انھیں کو نمازیات سے وقف تک کرتے تھے، کھانا وغیرہ خدا سے واپس کی جہر
ثنا بیان فرماتے تھے مشرکین بھی اپنے ہونے کو نہ مہو ہوں تو تعجب کیا کیسے تھے پس
مذکورہ بالا روایت سے جو منصفانہ نتیجہ برآمد ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ جب حضرت
سورہ نجم ماز میں پڑھ رہے تھے کفار کہہ رہے تھے عادت مغل ہو گئے اور اپنے بتوں کی تعریف
یعنی جبکہ بناب پیغمبر خدا سو و نجم پڑھ رہے تھے اور اس آیت پر جو ہے "انفسہم
اللات والحزى ومنات الثالثة الاحرمی" تو مشرکین میں سے کہیں نے اپنے بتوں
کی تعریف کی غرض سے یہ جملہ کہا "تلك الغرائق العلی والی سعا عتق من حجا" اور
جبکہ جناب پیغمبر خدا نے سجدہ کیا تو مشرکین نے بھی براہِ برابری اپنے بتوں کو سجدہ کیا
مشرکین میں اس بات کا اختلاف ہوا کہ وہ جملہ کسے کہا کچھ عجب نہیں کہ مشرکین سمجھے
ہوں کہ وہ جملہ پیغمبر خدا ہی نے فرمایا تھا۔ مگر ان کو بہت عجلہ معلوم ہو گیا کہ پیغمبر خدا نے
وہ جملہ نہیں کہا اور اسلئے آنحضرت سے زیادہ دشمنی پر مستعد ہو گئے۔ اس وقت کے مسلمان
میرگرد یقین نہیں کر سکتے تھے کہ آنحضرت نے وہ جملہ فرمایا ہو اور کہنے والا بھی متحقق نہیں ہوا
اسلئے انہوں نے کہا کہ شیطان نے کہا تھا بعد اُسکے جب روایات کے بیان کرنے

اور لکھنے کی نوبت پہنچی تو مسلمان عالموں میں اختلاف ہوا۔ جو لوگ شیطان کے زیادہ متقدم تھے اور سہات پر یقین کرتے تھے کہ شیطان پیغمبروں کے کلام میں اسطرح اپنا کلام ملا سکتا ہے کہ پیغمبر ہی کی زبان سے نکلتا ہو معلوم ہوا انہوں نے کھا کہ پیغمبر ہی کی زبان سے وہ لفظ نکلے تھے۔ کیونکہ شیطان نے وہ لفظ ملا دیئے تھے۔ مگر دونوں فریق سہا کو تسلیم نہیں کرتے کہ پیغمبر صاحب نے وہ لفظ کہے تھے۔ بائبل میں کچھ شک نہیں ہے کہ جناب رسول خدا کے اصحاب میں سے کسی نے ان الفاظ کا کسی نفع پیغمبر خدا کی زبان مبارک سے نکلتا نہیں خیال کیا کیونکہ کوئی روایت ایسی نہیں ہے جس سے معلوم ہو کہ ان صحابہ میں سے جو اس وقت ایمان لا چکے تھے کسی نے اس بات کو بیان کیا ہو۔ بلکہ نہ کسی نے صحابہ میں سے اور نہ کسی نے کہا تا بنین میں سے اسکو بیان کیا یہی سہ سرد پار روایتیں ہیں جنکا ذکر طبری اور واقعی نے ابن اسحاق نے اپنی کتابوں میں بیان کیا ہے۔

جو کچھ کہنے اور بیان کیا ہے کہ وہ جملہ مشرکین میں سے کسی نے کہا تھا اس کی تشریح خود مواہب لدنیہ کی ایک روایت میں مندرج ہے جسکو ہم بعینہ اس مقام پر نقل کرتے ہیں۔

آس۔ روایت کا ترجمہ یہ ہے ”اور کہا گیا ہے کہ رسول اللہ جب اس آیت پر پہنچے۔
 وَقِيلَ لَهُمْ اَوْصِلْ اِلٰى قَوْلِهِمْ وَمَا هُوَ
 اَلْاٰثِمَةُ الْاٰخِرٰى خَشِيَ الْمَشْرُكُوْنَ اَنْ يَّكُوْنَ
 اس کے بعد کچھ ایسی چیز نہ پڑیں جس میں اُن کے
 خداؤں کی مذمت بیان کریں۔ پس وہ لوگ
 اَوْ قُلْتُ الْكَلَامَ فَمَخْلُوطٌ فِي تِلَاوَةِ النَّبِيِّ
 فوراً یہ کلام کرنے لگے اور رسول اللہ کی تلاوت

صلعم علی عاد تمہم فو قو طعم لاسموا
 لہذا القرآن والغولفید و نسب ذلت ال
 الشیطان لکونہ احوال لعم علی ذلت
 او المراد بالشیطان شیطان الاس
 (مواہب)۔

میں ملا دیا اپنی اُس عادت کے موافق جیسا کہ وہ
 ہوگے کہا کرتے تھے کہ اس قرآن کو سنو مت اور اُس
 میں گڑ بڑ کر دو۔ اور یہ بات منسوب ہو گئی شیطان
 کی طرف۔ کیونکہ اُس نے اُن لوگوں کو اسپر آمادہ کیا
 تھا یا شیطان ہستہ مرد دیوں کی شیطان ہیں

(یعنی شر بر آدمی)

روایات کے معتبر قرار دینے کے لئے سر ولیم مہور نے ایک اور قاعدہ ایجاد کیا ہے
 وہ فرماتے ہیں کہ سبب کسی روایت میں محض صاحب کی تحقیق کے کلمات ہوں مثلاً بعد ہجرت
 کے اگر اُن کے متبعین میں سے کسی نے بے اُبنی یا اُن کے دشمنوں نے گستاخی کی
 ہو یا کاذب میں ناکام ہو یا کسی واقعہ یا عقیدہ میں اصل اور مضار اسلام سے اختلاف
 اور انحراف پایا جاوے تو اُس کے اتلیم کرنے کو قوی دلیلیں ہیں کیونکہ یہ تیس میں ہیں تا
 کہ ایسی روایتیں احتراخ کر لی جاویں یا منترج ہو کر محمد صاحب کے متبعین میں رواج پکیر
 و مصقت کسی روایت کی بھت کے اثبات کا یہ ایک عجیب طرہ ہے اکیا ہو کو ان تمام
 روایات کو صحیح اور مستندانینا چاہا۔ ہے جنکو مخالفین اسلام نے موضوع اور منترج کیا تھا
 اور جنکو مسلمان عالموں نے اپنی کتابوں میں اس غرض سے نقل کیا ہے کہ انکی تردید کریں
 اور انکو موضوع اور بے اصل ثابت کریں یا وہ کسی غلطی کے سبب سے مسلمانوں میں رواج
 پاگئی تھیں اور جن کی نسبت علما نے تحقیق کی اور بتلایا کہ یہ روایتیں لمحدوں اور کافروں
 کی ہسپالی ہوئی روایتیں ہیں۔ در اہل بیہویوں نے اور بالخصوص عیسائیوں نے اس قسم
 کی بیودہ روایتیں اور قصے آنحضرت کی نسبت اور دین اسلام کی نسبت اس حاسدانہ ارادہ

سے کہ سُنئے مذہب اور اُسکے بانی پر عجیب لگائیں اختراع کر لیتے تھے۔ پس اُنکا ذکر وہ بلا وجوہات سے مسلمانوں کی کتابوں میں مذکور ہونا کوئی دلیل اُنکی صحت کی نہیں ہو سکتی۔
 تعجب ہے کہ سرولیم میو اُن روایات کے معتبر ہونے کی یہ دلیل بیان کرتے ہیں کہ قیاس میں نہیں آتا کہ ایسی روایت اختراع کر لیجائے یا مخترع ہو کر متبعین محمد صاحب میں رواج پاسکے۔ یہی اُن کی دلیل اس بات کی کافی دلیل ہے کہ وہ روایتیں جھوٹی اور مخالفین اسلام اور یہودیوں اور عیسائیوں کی مخترع ہیں۔

سرولیم میو ایک اور نیا قاعدہ ایجاد کرتے ہیں اور اُسکا نام "تلون امیر اختراع" قرار دیتے ہیں اور اُنکی مثالیں اس طرح بیان کرتے ہیں کہ "مثلاً میں گواہ تو یہ بیان کرتے ہیں کہ محمد صاحب خضاب کیا کرتے تھے اور خضاب کی واکا نام ہی بتاتے ہیں۔ بعض ضرر استقدر دعوٰی نہیں کرتے ہیں کہ۔ جسے بچشم خود اس امر کو پیغمبر صاحب کی زندگی میں مشاہدہ کیا تھا بلکہ اُن کی وفات کے بعد آپ کا بال جس پر کہ رنگ محسوس ہوتا تھا دکھلایا تھا۔ اور میں گواہ جنکو ایسے ہی عمدہ ذریعے واقفیت کے حاصل تھے بیان کرتے ہیں کہ پیغمبر صاحب نے کبھی خضاب نہیں کیا اور اُنکو خضاب کرنے کی ضرورت ہی نہ تھی کیونکہ اُنکے سفید بال استقدر توڑے تھے کہ شمار میں آسکتے تھے

اس میں کچھ شک نہیں کہ جناب پیغمبر خدا کے سفید بال نہایت کم تھے کہ گنتی میں آسکتے تھے اور آنحضرت نے تمام عمر کبھی خضاب نہیں کیا۔ جو لوگ کہ ہمیشہ حاضر باش رہتے تھے اُنکا بھی بیان ہے۔ جو کہ سفید بال ہونے سے پہلے اکثر بال ہورے ہو جاتے ہیں تو جن لوگوں نے اُن ہورے بالوں کو دیکھا خیال کیا خضاب کئے ہوئے ہیں اور اُنہوں نے آنحضرت کا خضاب کرنا بیان کیا اور اُسی ہورے بال کو دکھا کر استدلال کیا۔

خضاب کی دو اکا ذکر کسی معتبر حدیث میں نہیں ہے بلکہ حدیث میں اُس شے کا ذکر ہے جس کو پیغمبر خدا بروقت غسل کے اپنے سر پرٹتے تھے۔ پس ہر شخص بھیہ سکتا ہے کہ ان روایات کا اختلاف حالات مذکورہ بالا کے سبب قدرتی حساب سے وقوع میں آسکتا ہے انکو دیدہ و دانستہ عیار اندینا وہیں نہیں کہہ سکتے اور نہ اس روایتوں اور نہ کسی قسم کی اور روایتوں کو جبکا ذکر سر ولیم مہمند نے اپنی کتاب کے حاشیہ میں کیا ہے مذاہن نفس و دین میں کہہ سکتے ہیں۔

بعد اسکے سر ولیم بیور اس قسم کی ایک درشالی پیش کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ خاتم نبوی کے باب میں جس میں کوئی جانب داری مطالب خانہ النبی یا عقیدہ کے مضمر نہ تھی تھا۔ متناقض روایتیں ہیں ایک فریق کا قول ہے کہ اپنے مراسلات پر مہر لگانے کی ضرورت سے پیغمبر صاحب نے خالص چاندی کی ایک انگشتری ڈالی تھی دوسرے فریق کا بیان ہے کہ خالد ابن سید نے اپنے واسطے ایک لوبے کی انگوٹھی جس پر چاندی کا غول چڑھا ہوا تھا بنوائی تھی اور محمد صاحب نے اس انگوٹھی کو پسند کر کے اپنے پاس سے دیا۔ ایک قیسری روایت ہے کہ اس انگشتری کو عمر و ابن سعد شش سے لانے لگے تھے اور چوتھی روایت ہے کہ معاذ ابن جبل نے اس مہر کو اپنے لئے مین میں کھدوایا تھا۔ بعض روایتوں میں منقول ہے کہ محمد صاحب اس انگشتری کو سید سے ہاتھ میں پینا کرتے تھے اور بعض میں لکھا ہے کہ اُسے ہاتھ میں۔ بعض روایات میں مندرج ہے کہ مہر کا خنجر اندر کی طرف رکھا کرتے تو اور بعض میں یہ ہے کہ باہر کی طرف کو۔ بعض روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ اس مہر پر جملہ صدق اللہ منقش تھا اور بعض سے واضح ہوتا ہے کہ جملہ محمد رسول اللہ تھا۔ اب یہ سب روایتیں ایک ہی انگشتری کی طرف اشارہ کرتی ہیں کیونکہ یہ بتواتر بیان کیا گیا ہے

کہ محمد صاحب کی وفات کے بعد اسی انگشتری کو ابو بکر اور عمر اور عثمان نے زیب انگشت کیا تھا اور عثمان کے ہاتھ سے چاہ غریب میں گر پڑی تھی۔ ایک روایت یہ بھی ہے کہ نہ تو پیغمبر صاحب نے اور نہ کبھی ان کے خلفائے راشدین نے کوئی انگشتری پہنی تھی۔

جس طبیعت سے ان روایتوں کو بیان کیا ہے بلاشبہ نہایت افسوس کو قابل ہے اور سر ولیم میو کی طبیعت سے نہایت بعید معلوم ہوتا ہے۔ یہ بیان سر ولیم میو کا کہ یہ سب روایتیں ایک ہی انگشتری کی طرف اشارہ کرتی ہیں محض غلط ہے اور جو دلیل اُس کے بیان کی جڑ وہ اس سے بھی یادہ غلط ہے۔ کیا یہ ممکن نہیں ہے کہ چاندی کے خول کی انگشتری کو کسی دیکھنے والے نے نری چاندی کی انگوٹھی خیال کی ہو؟ یا چاندی کی انگوٹھی علیحدہ اور خول والی انگوٹھی علیحدہ ہو۔ کیا یہ بات ممکن نہیں ہے کہ معاذ ابن جبل والی انگوٹھی پر جملہ صدق اللہ اور جناب پیغمبر خدا کی بنوائی انگوٹھی پر جملہ محمد رسول اللہ کندہ ہو؟ کبھی آنحضرت نے انگوٹھی کو سید ہے ہاتھ میں پہنا ہوا کبھی اُسے ہاتھ میں اور کبھی اس طرف پہنا ہوا کہ مہر کا رخ اندر کی طرف ہو اور کبھی باہر کی طرف۔

اُس انگوٹھی کو آنحضرت اور خلفائے راشدین ہمیشہ اور ہر وقت پہنے نہیں رہتے تھے۔ جس شخص نے انگوٹھی ایسی حالت میں دیکھا اُسے بیان کیا کہ کبھی انگوٹھی نہیں پہنی تھی۔ جو کہ سر ولیم میو نے غلطی سے یاد اُسے ان سب روایتوں کو ایک ہی انگشتری سے متعلق کیا ہے اسے اپنی دلیل میں بلا تفصیل بیان کرتے ہیں کہ وہی انگشتری صحابہ تک پہنچی تھی حالانکہ وہ منخر وہ انگشتری تھی جس پر جملہ محمد رسول اللہ کندہ تھا۔ پس ان روایتوں میں سے کوئی روایت بھی متناقض نہیں ہے۔ بڑے افسوس کی بات ہے کہ سر ولیم میو نے اپنے فرضی اور دلنشین نقوش و خیالات کو استقر آزادی دیدی ہے کہ انگوٹھت و بران کی صراط مستقیم سے منحرف کر دیا ہے اور ہر شے متعلق باسلام کو گو کہ کسی ہی سادہ اور قرین قیاس میں نہ

شک و شبہ کی نظر سے دیکھنے پر اہل گیب اور اسکو جملہ ساری اور ایجاد اور اختراع وغیرہ ناموں سے بدنام کرتے ہیں سر ولیم میور کی تجربہ کاری سے بحیثیت ایک اعلیٰ درجہ کے عالم ہونے کے یقینی آئندہ تھی کہ انکو اس بات سے مطلع کر دیگی کہ محض بیانات جن کی تائید میں کوئی دلیل و ثبوت نہ ہو ہمیشہ اسی مقصد کی خرابی کے باعث ہوتے ہیں جس کی حمایت کی ان سے توقع کی گئی ہو۔

ہر صحیح دماغ اور ذی ہوش شخص کو اس بات کے معلوم ہونے سے ملال ہوگا کہ سر ولیم میور نے قواعد فن تصنیف سے اس قدر انحراف اختیار کیا ہے کہ دین اسلام پر الفاظ ذیل میں ایک بجا اتہام عائد کرتے ہیں یعنی وہ فرماتے ہیں کہ مقدس جہوٹ کی سب سے اہم اصول اسلام سے منحرف نہیں ہے۔ مروجہ دینیات اسلام کی رو سے فریب بعض حلال میں روا ہے خود پیغمبر صاحب نے اپنے احکام و نظیر سے اس عقیدہ کی ترغیب دی ہے کہ بعض مواقع پر جہوٹ بولنا جائز ہے۔ اس عبارت کے حاشیہ میں وہ بیان کرتے ہیں کہ مسلمانوں کے ہاں عام اعتقاد یہ ہے کہ چار موقعوں پر جہوٹ بولنا جائز ہے۔ اول۔ کسی شخص کی جان بچانے کے واسطے۔ دوم۔ صلح اور اتفاق کرانے کے واسطے۔ سوم۔ عورت کی ترغیب دینے کے واسطے۔ چارم۔ سفر یا مہم کے وقت میں۔ ان کی مثالیں بھی صاحب موصوف لکھتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ اول کی نسبت تو پیغمبر صاحب کی صحیح منظوری موجود ہے۔ عمار ابن یاسر کو کفار مکہ نے بہت اذیت پہنچائی اور اسلام سے انکار کرنے پر انہوں نے رات پائی۔ پیغمبر صاحب نے اس فعل کو پسند کیا اور فرمایا کہ اگر وہ پر ایسا کریں تو پر اسی طرح انکار کروینا۔ (کاتب الواقعی صفحہ ۲۲۷)۔ ایک اور روایت خانہ ان یاسر میں چلی آتی ہے اور وہ یہ ہے کہ مشرکین نے

عمار کو کھڑا کیا اور جب تک کہ اُن سے محمد صاحب کی ذمت اور اپنے معبودوں کی تعریف نہ کرالی آنکھ نہ چھوڑا۔ جب وہ پیغمبر صاحب پاس آئے اور اُنہوں نے حال پوچھا تو کہا کہ یانہی اسد بڑی خرابی کی بات ہوئی۔ جب تک کہ میں نے آپ کی ذمت اور اُن کے معبودوں کی تعریف نہ کی مجھ کو نہ چھوڑا۔ پیغمبر صاحب نے پوچھا کہ تو اپنے دل کا کیا حال پاتا ہے تو جواب دیا کہ ایمان میں مستقل اور مطمئن ہے۔ اُس وقت محمد صاحب نے فرمایا کہ اگر وہ پہر ایسا کریں تو تو پہر ہی کہہ دینا۔ محمد صاحب نے یہ بھی فرمایا کہ عمار کا جھٹ ابو جہل کے بیچ سے بہتر ہے۔“

سرولیم میور کی نکتہ چینی ہر ایک شخص کو تعجب میں ڈالتی ہوگی شکسپیر کا قول ہے ”دیکھو کہ کس طرح ایک سادہ قصہ تم کو دہوکہ دیدے گا“ اول تو اُن روایتوں کی جس کو سرولیم میور نے بیان کیا ہے معتبر سند درکار ہے دوسرے جن الفاظ میں صاحب موصوف نے ان مضمون کو بیان کیا ہے وہ درست اور ٹھیک نہیں ہیں یعنی زیادہ تر عام اور غیر معین ہیں۔ سرولیم میور اول موقع جھوٹ بولنے کے جواز کا ”کسی کی طاب بچانا“ بیان کرتے ہیں۔ اول تو یہی غلط ہے۔ کیونکہ بموجب اُن روایتوں کے جو انہوں نے بیان کی ہیں اُن کو لازم تھا کہ ”اپنی جان بچانا“ لکھتے اور اس بے دہرک اور پرجرات بیان کے بجائے سرولیم میور کو لازم تھا کہ جملہ شرائط اور قیود اور مواقع کی جو صدق سے اسطرح انحراف کرنے کو جائز ٹھراتے ہیں تصحیح کر دیتے۔ جس فریبہ اور محبوب پوشاک میں سرولیم میور نے اس مضمون کو ملبوس کیا ہے اگر وہ اتار لیجائے تو وہ اصلی تلخ جو بند یع جائز اور منصفانہ دلیل اور صحیح مقدمات سے مستنبط ہونگے یہ ہونگے کہ اگر کفار یا کوئی اور بیرحم و جفاکار اشخاص جبر اور اذیت یا قتل کی دہکی سے کسی ایسے آدمی سے

اُس شے کا انکار کرالیں جس کو کہ وہ اپنے دل سے اور ایمان سے برحق سمجھتا ہو اور جس کے اوپر وہ ایسی مصیبت میں بھی ولی اعتقاد رکھتا ہو تو ایسے حال میں اگر وہ اُس سے انکار کرے تو سزا سے ارتداد کا ہرگز مستوجب نہیں ہے۔

جبریہ مواعید سے انحراف کے جواز کی تصدیق فرانس اول بادشاہ فرانس کی شہر و معروف نظیر سے بھی ہوتی ہے یعنی اس بادشاہ کو چارلس خامس نے جنگ پاویا (۱۵۲۵ء) میں مقید کر کے ماڈرڈ کے پرذلت صلح نامہ کا بالجبر اقبال کر کے دستخط کرائے تھے۔ بادشاہ فرانس نے مخلصی پاتے ہی اپنے قول و قرار پر قائم رہنے سے بعد راجب انکار کیا اور پوپ کلینٹ سابع نے مدح حقیقت اُس کو اس جبریہ حلف سے بری کر دیا۔

آدمی کے افعال کے جرم اور بے جرمی کا مدار نیت اور اختیار پر ہوتا ہے اور اسی بنا پر تمام لوگ افعال کو نیک و بد قرار دیتے ہیں۔ کیا وہ کلمات اور حرکات جو کسی شخص سے بسبب اذیت اور قتل کی دہکیوں کے لکھوا اور کرائے گئے ہوں اسی وجہ اور ویسی سزا کے مستوجب ہیں جیسے اُس شخص کے کلمات اور حرکات جو بلا اجبار و اکراہ اُس سے سرزد ہوئے ہوں۔

یہ اصول جس سے کہ اسلام کی پاکیزگی اور سچائی ظاہر ہوتی ہے اور جو محض ایک من کفر باللہ من بعد ایمان الا من بے خطا اور قدرتی فطرت کا بے کم و کاست سچا نمونہ ہے اور جس کو سر ولیم سیور نے البتہ اس قابل الاعتراض اور خراب صورت میں بیان کیا من شرح بالکفر صدرا فاعلیہم غضب من اللہ وطمع عذاب عظیم۔ قرآن مجید میں نہایت سادہ اور صریح طور پر بالفاظ ذیل بیان کیا گیا ہے کہ جس نے خدا کے ساتھ کفر کیا

(سورۃ النحل آیت ۱۰۸)۔

بعد ایمان لانے کے۔ مگر وہ جو مجبور کیا گیا ہو اور اس کا دل ایمان کے ساتھ مطمئن ہو۔
 لیکن جس نے کفر کے ساتھ سینہ کو لاپس اپنہذا کا غصہ ہے اور اپنہذا کا غصہ ہے۔
 اس آیت پر فقہانے غور کی ہے اور اسکے حکم کا مقصد دو طرح قرار دیا۔ اول
 غریمت۔ یعنی باوصف اذیتوں اور تکلیفوں اور قتل کے خوف کے جو کفار اُس پہلو
 رکھیں وہ ظاہر میں ہی اُسی سچ پر قائم رہتے ہیں کہ وہ ایمان کہتا ہے۔ دوم غریمت
 یعنی ایسی حالت میں اُس کو اپنے بچانے کے لئے اجازت ہے کہ ظاہر میں اُس بیان
 کا جسکی تصدیق اُس کے دل میں ہے بطور تقیہ کے انکار کرے اور دشمنوں کی ایذا
 سے نجات پاوے۔ البتہ یہ ایک عجیب بات ہے کہ سر ولیم میور نے اس حقیقت کو
 اُس مقدس جھوٹ پر محمول کیا ہے جس کا رواج عیسائیوں میں تھا اور اس پر ہی بہنو نہایت
 تعجب آتا ہے کہ انہوں نے اپنے دماغ کو عجیب اختصار اور اقتصار کے ساتھ ادا کیا ہے
 یعنی اُن چند لفظوں میں کہ ”کسی کی جان بچانے کے واسطے“ جس کے بیان کے
 لئے قرآن مجید میں ہی باوجود اسکی مشہور و معروف مختصر البیانی کے ایک پوری آیت
 درکار ہوئی ہے۔

دوسرا موقع جو از کذب کا بقول سر ولیم میور کے وہ ہے جبکہ کوئی شخص صلح و شہ
 کرنا چاہے اور وہ فرماتے ہیں کہ یہ امر روایت ذیل سے بخوبی ثابت ہے۔ اس روایت
 کا ترجمہ انگریزی زبان میں جو انہوں نے تحریر فرمایا ہے وہ حسب مندرجہ ذیل ہے۔
 ”وہ شخص جو دو شخصوں کے مابین صلح کرائے اور اُن کے رفع نزاع کے واسطے
 کلمات خیر کہے جو مانہیں ہے گو وہ کلمات دروغ ہوں۔“

مگر یہ ترجمہ جو سر ولیم میور نے کیا ہے محض غلط ہے۔ اصل حدیث جو بخاری اور

مسلم میں ہے اور جسکو مشکوٰۃ میں بھی نقل کیا گیا ہے ہم مجتہد اس مقام پر لکھتے ہیں۔

اسکا صحیح ترجمہ یہ ہے کہ ”ام کلثوم نے کہا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے

عن ام کلثوم قالت قال رسول اللہ ﷺ فرمایا کہ میں نے جو ثناء وہ شخص جو صلح کر اوسے

اللہ علیہ وسلم لیس الکذاب اللہ یعلم درمیان آدمیوں کے پس کسے ہمالائی اور پہنچاؤ

بین الذین فیقول خیر او ینہی خیرا ہمالائی :

(متفق علیہ مشکوٰۃ)

قاضی بیضاوی نے اسکی شرح اس طرح کی ہے کہ ”پہنچاؤ سے وہ باتیں جو متواتر

قال القاضی ابیضاوی فی یبلغ اُسکو اور چوڑے شرکی باتوں کو“

ما سیعہ ویدیع شرہ (گہرائی)۔

سرویم میور کی عربی علیت کو خیال کر کے ہلکے افسوس ہوتا ہے کہ بجائے اسکے

کہ وہ خود اصل حدیث پر غور کرتے اور خود اُسکا صحیح ترجمہ لکھتے انہوں نے کپتیاں اسی۔

این میتیو کے غلط ترجمہ مشکوٰۃ کو اختیار کیا اور کپتان میتیو نے دانستہ یا نادانستہ کیسی

غلطی کی ہے کہ الفاظ ”گودہ کلمات دروغ ہوں“ اپنے ترجمہ میں بڑا دیئے ہیں اور وہ الفاظ

حدیث میں نہیں ہیں۔

ہمارے مذہب میں اگر کوئی شخص کسی ماجرے کے حالات پورے پورے نہ بیان کرے

اور قصداً کسی بدیتی سے اُس ماجرے کی کوئی بات کہے اور کوئی بات نہ کہے اُس پر بھی

کذاب کا اطلاق ہوتا ہے اسلئے جناب پیغمبر خدا نے فرمایا کہ اگر صلح کروانے کی حالت میں

صرف اچھی ہی باتوں کا تذکرہ کرے تو وہ کذابوں میں داخل نہیں ہے۔ یعنی جو سزا

کہ ایسے شخص کے لئے ہے جس نے بدیتی سے کچھ باتوں کو چھوڑ دیا ہے اُس سزا کا مستحق

نہیں ہے۔

تیسرا اور چوتھا موقع جس میں سر ولیم میور اسلام میں جھوٹ بولنا جائز قرار دیتے ہیں وہ یہ ہے کہ کسی عورت کو ترغیب دینے میں "اور سفر یا ہم میں" سر ولیم میور فرماتے ہیں کہ "بلحاظ تیسرے موقع کے ہمارے پاس ایک افسوس آمیز نظریہ موجود ہے کہ محمد صاحب نے اربعہ قطبیہ کے معاملہ میں اپنی ازواج سے جھوٹے وعدے کرنے میں معیوب نہ سمجھے اور بلحاظ چوتھے موقع کے انکا معمول تھا کہ بوقت ترتیب مہمات (باتشمنائے مہم تہوک) اپنے دعائے اہلی کو پوشیدہ رکھتے تھے اور کسی سمت غیر کی جانب روانگی کا غم مشترک کر دیتے تھے۔

سر ولیم میور نے تیسرے موقع کی جو نظیر پیش کی ہے وہ محض غلط ہے۔ کوئی صحیح روایت اس معاملہ میں قابل اعتبار موجود نہیں ہے اور حدیث کی معتبر کتابوں میں اس کی بابت ایک لفظ بھی نہیں پایا جاتا۔ اور چونکہ بنیاد کے استحکام اور ضعف ہی سے اوپر کی عمارت کے استحکام اور ضعف کا حال کھل جاتا ہے پس کوئی بات قابل اعتبار نہیں ہو سکتی جبکہ اس روایت کی صحت کا جیسر وہ بنی ہو کافی ثبوت نہ ہو۔

ترتیب مہمات کے وقت غیر سمت کے غم کو مشتمل کرنے کی تائید میں بھی کوئی معتبر روایت نہیں ہے لیکن اگر ہم اسکو صحیح بھی تسلیم کر لیں تو کیا سر ولیم میور تو انین جنگ سے بھی واقف نہیں ہیں جو اسپر نکتہ چینی کرتے ہیں؟ جب تک کہ کسی فریق سے غم جنگ مشترک نہیں کیا گیا ہے اسوقت تک کوئی ایسا کام کرنا جس سے طرف ثانی کو دھوکا ہو بلاشبہ خلاف اخلاق اور خلاف صداقت کے ہے۔ لیکن جب جنگ کا اشتہار دیدیا جاوے تو اسوقت کوئی ایسا حیلہ کرنا جس سے فریق ثانی مغلوب ہو صداقت کے خلاف نہیں ہے۔

تعجب یہ ہے کہ سر ولیم میور اُس الزام کو جو عیسائی مذہب پر قدیم سے چلا آتا ہے
 مسلمان مذہب پر عائد کرنا چاہتے ہیں۔ مقدس جھوٹ کا تو مسلمانوں کو حواب میں خیال
 نہیں آیا ہوگا کیونکہ اسکا تصور ہی اُس صدق حقیقی کی نقیض ہے جو قرآن مجید کا کُتُبُ اُنباب
 اور جوہر ہے اور اُسکی ہر سطر میں جلوہ نما ہے۔ برخلاف اسکے یہودیوں اور عیسائیوں
 کے ان جیسا کہ تاریخ سے صاف صاف ثابت ہوتا ہے جملہ ارکان مذہبی کے مقدس
 جھوٹ ہی ایک رکن تھا اور ہر کو اس بات کے سننے سے تعجب آتا ہے کہ مقدس پال
 حواری نے اُسکو برا بھی نہیں سمجھا تھا گناہ سمجھنا تو درکنار جسے کہ خود عیسائی عالم اس امر
 کو مقدس پال کے اس کلام سے ثابت کرتے ہیں جہاں انہوں نے فرمایا ہے کہ اگر
 میرے جھوٹ کے سبب خدا کی سچائی ظاہر ہوئی اور اُسکی بزرگی زیادہ ہوئی تو کیسے میں
 گنہگار گنا جاتا ہوں (پال کا خط دمیونکو باب ۳۰ ورس ۷)۔

اب ہم تاریخ کی کتابوں سے اُس مقدس جھوٹ کا ذکر کرتے ہیں جو عیسائی مذہب
 میں مروج تھا۔ کتاب پرتھن مایتھو بوجی ان ویڈ میں مرقوم ہے کہ کلیسیا کا دہترین
 و راست باز فرزند یعنی یوشیم جسکی سند اور سلمہ صداقت میں پادریوں کو بھی کبھی کلام نہیں
 ہوا ہے امزویل کی تصدیق کرتا ہے۔ پیران افلاطون و فیثاغورث نے اس امر کو
 ایک اصول قرار دیا تھا کہ صدق و پرہیزگاری کے مطالب کی ترقی کی غرض سے دھوکا
 دینا اور نیز بزدلتی ضرورت جھوٹ کا استعمال کرنا صرف جائز ہی نہیں بلکہ محسن ہے یہودیوں
 سکناے مصر نے حضرت عیسیٰ کے آنے سے پیشتر اس اصول کو ان سے (یعنی پیروان
 افلاطون و فیثاغورث سے) سیکھا اور اخذ کیا تھا جیسا کہ بشمار تحریرات سابقہ سے بلاجہت
 و اعتراض ثابت ہے اور عیسائیوں نے اس مضر غلطی نے ان دونوں ذریعوں سے اٹھایا

جیسا کہ ان بشارت کتابوں سے جنگو نامی و گرامی اشخاص کی طرف اتنا منسوب کیا ہے۔ خلاصہ صد صرف دوسری صدی کی طرف اشارہ کرتا ہے جبکہ بشارت اناجیل و خطوط وغیرہ سب بیان موشیم غلط موضوع ہوتی ہیں اور غلط منسوب کی گئی تھیں۔ مگر چوتھی صدی میں اس مروجہ اصول میں کہ دینی مطالب کی ترقی کے واسطے دھوکا دینا اور جھوٹ بولنا نہایت ثواب کا کام ہے بہت کم استثناء وقوع میں آئے ہیں۔ بلائڈل دوسری صدی کے فکر میں بیان کرتا ہے کہ خواہ مرقوروں اور کذابوں کی اشد سچائی خواہ معتقدین کو قابل انفسوں سریع الاعتقادی کے لحاظ سے یہ ایک بھایت خراب زمانہ تھا اور مقدس جھوٹ میں اور سب زمانوں سے سبقت لیگیا تھا کسوں اس طع پر شاک ہے کہ مہکودین عیسوی کے ابتدائی زمانہ میں اس بات کے دریافت ہونے سے بے برخ ہوا کہ بہت سے لوگ کلام ربانی کو اپنے اختراعات سے دینے سے ناموری سمجھتے تھے ہیں غرض کہ ہمارے نئے عقیدہ کو عقلاے کفار گوش دل سے سنیں (صفحہ ۸۰-۸۲)۔

اسی کتاب میں یہ بھی بیان ہے "اور جب کبھی معلوم ہوتا تھا کہ بخیل ہر امر میں اہل دین کے مطالب یا حکام ملکی کے اغراض کے جو ان سے ساز رکھتے تھے موافق نہیں ہستو ضروری تحریفات کر لی جاتی تھیں اور طرح طرح کے مقدس جھوٹ اور جلسا زیاں کچھ مروج ہی نہ تھیں بلکہ بہت سے پادریوں نے انکو جائز قرار دیا تھا" (صفحہ ۵۲)۔

اس کتاب میں ایک اور مقام پر یہ بیان ہے "اول کی تین صدیوں کے لحاظ سے ہکو اپنے دین کی صحیح تیاج کا کچھ علم نہیں بجز اُسکے جو نہایت خراب اور بگڑے ہوئے ذریعوں سے حاصل ہوتا ہے کسو واسطے کہ ان اہل سیر کی روایتیں اور حکایتیں جو اُس زمانہ میں گذرے تھے ذرا بھی اعتبار کے قابل نہیں ہیں یہ محض مقدس جھوٹ و جھانڈ

کی وجہ سے مشہور ہیں گران موروثی گزشتوں اور نبروں میں بھی یوسی بیس ہشت فیصد
 صدی آئندہ میں آن سے ہی سبقت لیگیا جس کا کام حق کو چھانت چھوٹ کر دین کے عام
 مطالب سے موافق کر دینے میں کوئی حیرت نہ تھا وہ خود براہ فہر بیان کرتا ہے کہ جس سر
 ہار سے دین کی عظمت و نام آوری بڑے سے بڑے نے بیان کر دیا ہے اور جو اس کی تحقیق و دلیل
 کی طرف مائل ہوئے سب چھوٹے دیا ہے (صفحہ ۳)

”متعدد اہل سیر کی تحریرات میں عدم الامکان ریاضت اور عام سلفہ پن کی جو
 عیاشی و بد وضعی کی طرف مائل ہے ایک عجیب ملاوٹ پائی جاتی ہے شوائب جسمانی
 اور خوف ایمانی کے مابین غلبہ حاصل کرنے کی صیغہ کوششیں اکثر قابل تضحیک معلوم
 ہوتی ہیں گو بعض ان میں کی لذات دیرینہ سے ثابت ہوئی ہوں لذات بدیہہ کی خوش
 آن میں مستغرق معلوم ہوتی ہے۔ مگر یہ صرف طبیعت انسانی کی ضعف کی وجہ سے اور
 نہ کو صرف اشیو قبح امیر حضرت ہوتی ہے جبکہ وہ صفات ملکوتی کے حصول کا دعویٰ
 کرتے ہیں۔ اُنکے خام اور بیہودہ عقائد جو لاطینی زبان میں بیان ہیں پادریان کتیکلک
 کے ہر خط و خطبہ میں مخلوط ہیں اور حواریان ذی الہام کے عقائد اور نیز حضرت مسیح کو
 ملفوظات کی نسبت زیادہ تر منقول مکتوبے میں لیکن یہ امید ہے کہ ٹریولین کے خیالات
 لاطال ”ڈی ہائی ٹیو میولیس“ اور سنٹ باسل کی ڈی ویرا ورجی نے نئے نئے نوجوان
 عورتوں کو نہیں وکلائ جانیگی۔ تمام بے اعتقاد و معصنف جنہوں نے احکام الہی کا فلسفہ
 کی رو سے امتحان کیا ہے دین مسیح کو کفر بنا کر حضرت پوچھنے میں اس قدر ساعی نہیں
 ہوئے ہیں جب قدر کہ حضرات اہل سیر ہوئے ہیں۔ انہوں نے چشمہ آب ہی کو نہ ہر لاکر کیا
 اور ان بے اعتقاد و معصنفین نے اسکا پانی پینے سے لوگوں کو باز رکھا ہے انکی صیغہ الاعتقاد

نے جو اسوجہ سے عارض ہوئی تھی کہ وہ طبائع و معاملات انسانی سے بعض تاثر رکھتی
اور علوم طبیعی سے بالکل ناواقفیت رکھتے تھے انجیل کی بیشترانہ تحریرات و تصانیف
کی استعارات سے کلیساے روم میں عجیب و غریب بیہودگیوں اور بدعتوں کا ایک
جم غفیر شائع کر دیا جنکو باوجود ادو و زیاد عقل کے خوش اعتقادی اب بھی ہنرمند چاہی
ہے صرف ہدیتِ مضرت اُن سے نہیں سُچی ہے۔ اُنہوں نے اخلاق کی بنیاد کو کھو کر
کر دیا۔ اُنہوں نے اس مقولہ کی (جسکو میں موسیٰ کے الفاظ میں لکھتا ہوں) تلیقین
کی کہ وہ ہو گا دنیا اور جھوٹ بولنا جبکہ اُن فریعوں سے مطالب دین ترقی پذیر ہوں
ثواب ہے، کچھ تعجب کی بات نہیں ہے کہ اس مطلق العنان اصول نے در و گزریوں
اور جلسازیوں کے چشمہ کا دہانا کھول دیا جسکا پانی ابتداً دین عیسوی کی سرزمین پر
مثل طوفان کے چھا گیا اور اُن فریعوں اور باطنی ذخیر و نکوجونی زماننا عیسائیائین
کیستک کو انگشت نما اور بدنام کرتے میں رواج دیا۔ اہل سیر میں اول سے لیکر
آخر تک سب سے بڑا خاصہ یہ پایا جاتا ہے کہ کفر آمیز مفلکی۔ سر بیج الاعتقادی تعصب
اور فریب دہی کے حامی تھے۔ بالہنمہ ایسے لوگوں کو جانشینانِ پطرس جواری نے
پاک اور مقدس لوگوں کی فرست میں لکھا ہے :-

سرولیم میو کو مناسب تھا کہ اُن حالات پر خیال کر کے اسلام کی نسبت مقدس جھوٹ
کے بیجا طور پر تہمت لگانے کی کوشش نہ فرماتے۔ اسلام ستر پا صدق ہے۔ وہ نہایت درجہ
کے صدق اور استبازی کا دین ہے اور اسی حیثیت سے اور سب دینوں پر نہیں
کسی نہ کسی قدر جھوٹ کی آمیزش پائی جاتی ہے فوقیت کے دعویٰ کا مجاز ہے۔

تمت

الخطبہ السات

فی

القرآن و ہوا الہد والفرقان

انہ لقرا آن کر یہ فر کتاب مکنو لا یسلہ الا المظہرین
قرآن جناب پیغمبر خدا پر کسطح نازل ہوا

قرآن مجید جناب پیغمبر خدا پر حضرت موسیٰ کی طرح پتھر کی تختیوں پر کندا ہوا نازل نہیں
ہوا تھا اور نہ اس بات کی ضرورت پڑی تھی کہ آگے ٹوٹ جانے کے سبب اسکے ضائع
ہونے کا خوف ہوا ہو اور پھر آنحضرت کے اصحاب کے لئے اسکی دوبارہ نقل پتھر کی
تختیوں پر کھودنے کی ضرورت پڑی ہو۔ اسکے نزول کی نسبت کوئی امر عجائبات سے
بہرا ہوا نہ تھا کیونکہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا دل سینا کا پہاڑ تھا اور مسلمانوں کے
وانہ لقرنیل رب العالمین یسئل دل پتھر کی لوحیں تھیں۔ خدا فرماتا ہے کہ بیشک
بہ الروح الامین علی قلبک لتکون وہ آتا رہا ہوا اسے عالموں کے پروردگار کا
من المیزان بلسان عربی مبین اسکو آتا رہے روح الامین نے اوپر پتھر سے

و انہی نے ہوا الاولین (سورہ شہراء)
 دل کہتے تھے کہ تو ہو تو اسے والوں میں سے
 (اسکو تارائے) عربی زبان واضح میں اور بیشک
 وہ ہے اگلوں کے صحیفوں میں۔

حضرت ماشہ صدیقہ نزول وحی کی کیفیت اس طرح بیان کرتی ہیں کہ حارث بن شہام
 عن عائشة ان الحارث بن شہام
 سال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال یا رسول
 اللہ کیف یاتیک الوحی فقال رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یاتینی مثل صلصلة
 الجرس و هوذا علی فیم صعد عی
 وقد وعیت عہ ما قال واجابنا نزل
 لی الملائک رجلاً فیکلمنی فاسی ما یقول
 نے آنحضرت سے پوچھا کہ یا رسول اللہ آپ پر
 وحی کیوں کرتی ہے۔ آپ نے فرمایا کہ کہی تو نیشہ کی
 آواز کی طرح آتی ہے اور وہ مجھ پر بہت سخت
 ہوتی ہے پس پر مجھے منقطع ہو جاتی ہے اور
 سینہ یا رکھتا ہوں کما اور کبھی دشتہ دمی کی
 صورت میں مجھے کلام کرتا ہے پس میں یاد
 رکھتا ہوں جو کہتا ہے۔

(متفق علیہ)

جو طریقہ نزول وحی کا اس حدیث میں رسول خدا نے بتایا اس کوئی عجیب امر یا
 سہرا نہیں ہے لیکن بالفعل ہم اس مضمون کو اور وحی کی حقیقت کے بیان کو چھوڑتے
 ہیں کیونکہ ہمارا ارادہ ہے کہ جب پیغمبر خدا کی سوانح عمری کے اُس مقام پر پہنچیں جبکہ
 آنحضرت پر اولاً وحی نازل ہوئی تھی اسوقت ہم اسکو شرح و ابط سے بیان کریں گے۔

وحی یعنی قرآن مجید جب نازل ہوتا تھا لکھا جاتا تھا یا نہیں

آنحضرت کے زمانہ سے پیشتر اور نیز آنحضرت کے زمانہ میں ملک عرب میں کوئی مین

یا بافارہ طریقہ تعلیم کا جاری نہیں تھا عربوں میں صرف ادشائیں علم کی تھیں یعنی قاتی فصاحت و بذاغت اور علم الانساب۔ انکی تحصیل کے لئے کسی کتب یا مدرسہ میں تعلیم پانے کے ضرورت نہ تھی وہ صرف ربانی تعلیم پر منحصر تھے اس سبب سے اس زمانہ میں مثلاً آدمی لکھنا اور پڑھنا نہیں جانتے تھے اور جو لوگ لکھا اور پڑھنا جانتے تھے انکی تعداد انتہائی محدود تھی۔ یہی معنی جو لکھنا پڑھنا نہیں جانتے تھے پچھلوں کے مقابلہ میں انکی کمالات تھے اگرچہ ان دونوں قوموں کے لوگوں میں بہت ہی کم فرق تھا۔

اس میں کچھ شک نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو لکھنا پڑھنا کچھ نہیں آتا تھا نہ وہ خود لکھ لکھ سکتے تھے اور نہ اور نہ لکھا لکھا پڑھ سکتے تھے اور اسی سبب سے آنحضرت کا لقب امی ہو گیا تھا۔ مگر اس بیان کی تصدیق بشیاء معتبرہ اور مستند روایات اور احادیث سے ہوتی ہے اور اسکے برخلاف ایک ہی ایسی روایت نہیں پائی جاتی جو کسی قدر ہی معتبر ہو۔ درحقیقت اگر آنحضرت کو لکھنا پڑھنا آتا ہوتا تو انکے صحابہ و مقلد اور منبیین اس امر میں کسی طرح سکوت اختیار نہ کرتے اور نہ انکی ازواج و عہدہ داران اور انکے عزیز اور اقربا اور بالخصوص انکے چچا جنہوں نے انکو پالا تھا بیخبر ہیں کہ وہ لکھ سکتے تھے اور نہ ایسی جرات ہو سکتی تھی کہ اپنے قبیلہ کے سامنے خلافت واقع اپنے آپ کو امی فرماتے اور قرآن مجید میں ہی اسی لقب سے اپنے میں ظاہر کرتے۔ کیونکہ ایسی صورت میں منافقین کو انکی گرفت کا آسان موقع ملتا تھا اور حقا، اسلام کی تصدیق پر ان کو ہرگز یقین نہ آتا۔ قطع نظر اسکے ایک ایسی خفیف بات کے چپانے سے جناب پیغمبر خدا کو کیا فائدہ تھا۔ انکا لکھا پڑھا ہونا منصب نبوت کے کسب طرح مخالف نہ تھا اور نہ اس سے قرآن مجید کی شان اور اسکے معجزہ میں اور بے شل فصاحت و بلاغت میں کچھ

کچھ فرق آسکتا تھا کیونکہ حروف کے لکھ لینے یا پڑھ لینے سے کوئی انسان فصیح و بلیغ نہیں ہو سکتا خصوصاً ایسا فصیح و بلیغ جس کا مثل سب کے بڑے بڑے فصحا میں سے کوئی بھی نہ تھا

اسلام کے مورخوں میں سے کسی کو اس بات کا انکار نہیں ہے کہ اُس زمانہ میں فنِ تحریر کا عجب میں رائج تھا اور کچھ لوگ لکھنا جانتے تھے اور اونکا لکھا ہوا پڑھ سکتے تھے۔ اُس زمانہ کے بڑے بڑے شاعر اپنے قصیدہ و نکو کعبے کے دروازوں اور دیوار پر آویزاں کرتے تھے چنانچہ قصائد سبعہ معلقہ اسی نام سے مسلمانوں میں معروف و مشہور ہیں۔ انکا قول صرف اس قدر ہے کہ فنِ تحریر کا رواج تھا مگر بہت کم لوگ آسکھ جانتے تھے اور مقابلہ نہ جاننے والوں کے انکی تعداد بہت قلیل تھی۔

ہم مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ وحی جو آنحضرت پر وقتاً فوقتاً نازل ہوتی تھی دو قسم کی تھی۔ اول وہ تھی جس کے بخلاف الفاظ پیغمبر خدا پر نازل ہوتے تھے اور بخینہ وہی الفاظ پیغمبر خدا پڑھ سنا دیتے تھے۔ دوسری وہ جبکہ مطلب پیغمبر خدا پر القا ہوتا تھا اور پیغمبر خدا اپنے الفاظ میں اسکو بیان فرماتے تھے۔ اول قسم کی وحی کو ہم اصطلاحاً وحی متلو یا قرآن یا کلام اللہ کہتے ہیں اور دوسری قسم کی وحی کو وحی غیر متلو یا حدیث کہتے ہیں۔

جبکہ قرآن مجید کی کوئی آیت پیغمبر خدا پر نازل ہوتی تھی تو آنحضرت کسی کا تب کو بلواتے تھے اور بخینہ وہی الفاظ جو بذریعہ وحی کے القا ہوتے تھے لکھوا دیتے تھے تاکہ لوگ بخوبی اسکو یاد کر لیں اور وہ محفوظ رہیں خود قرآن مجید کی کتب آہیں جیسے سورۃ الحمد للہ کتاب اور آیت لا اِلهَ اِلاَّ اللہ محمد بن اسیر دلالت کرتے ہیں گوکہ پہلی آیت کی دوسری حقیقت ہے۔

معلوم ہوتا ہے کہ قرآن مجید کی آیات نازلہ کے لکھنے کی ہم اوائل ایام نزول وحی سے اختیار کی گئی تھی کیونکہ یہ بات ثابت ہوئی ہے کہ آنحضرت کے کہ سے حجت کرنے سے پیشتر یعنی اس زمانہ میں جبکہ اسلام کا آغاز ہوا اور ایک شخص کی حالت میں تہمان معدود لوگوں کے پاس جو ایمان لائے آسکتے تھے ان دھیوں کی فلیں موجود تھیں اور حضرت عمر کے خاندان میں بھی انکے سلمان ہانے سے پہلے اصلی ایک نقل تھی سئلے کہ انکی ہن سلمان ہو گئی تھیں۔

جب کوئی قرآن کی آیت ایسی نازل ہوتی تھی کہ اسلے پہلے بسم اللہ الرحمن الرحیم عن ابن عباس قال کان رسول اللہ صلعم لا یعرف فصل السورۃ یحتی من چنانچہ بوداود نے ابن عباس کی روایت سے لکھا ہے کہ آنحضرت معلم سورۃ کا ملیم ہونا ینزل علیہم لیسلم اللہ الرحمن الرحیم نہیں جاتے تھے جب تک کہ بسم الرحمن الرحیم (سرواہ ابوداود)۔

نازل ہو۔

پوری سورت وقت واحد میں نازل نہیں ہوتی تھی بلکہ بعض آیتیں کسی وقت بعض آیتیں کسی وقت نازل ہوتی تھیں اور اسوجہ سے کسی سورت کی آیتیں بہ ترتیب لکھی نہیں جاتی تھیں بلکہ جدا جدا چٹروں یا اونٹ کی ہڈیوں یا کجور کی چھال پر لکھی جاتی تھیں۔

اسبات کے ثبوت میں کہ جو کچھ چٹروں یا ہڈیوں یا کجور کی چھال وغیرہ پر لکھا گیا تھا وہ بالکل محفوظ اور متعدد لوگوں کے قبضہ میں تھا۔ چار معتبر حدیثیں موجود ہیں

پہلی حدیث ابن عباس کی ہے جو بخاری میں منقول ہے "ابن عباس نے لکھا کہ میں نے عن ابن عباس قال جمعت المحکم فی محکم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جمع کیا

عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قتلہ وما
المحکمہ قال المنہس البخاری باقی علیہ السلام
(القرآن)

دوسری حدیث قتادہ کی بھی بخاری میں موجود ہے قتادہ کہتے ہیں کہ میں نے انس
حدیث قتادہ قال مثلث انس بن مالک
من جمع القرآن علی عہد النبی صلی اللہ علیہ وسلم
قال اربعة کلھم من الانصار ابی بن
کعب ومعاذ بن جبل وزید بن ثابت
وہو دیک (بخاری باب القراء)

تیسری حدیث انس کی بخاری میں موجود ہے انس کہتے ہیں کہ آنحضرت نے وفات کی اور
عن انس قال مات النبی صلی اللہ علیہ وسلم وکجمع
القرآن غیر اربعة ابوالدرداء معاذ بن
جبل وزید بن ثابت وابوزید (بخاری
باب القراء)۔

اور چوتھی وہ حدیث ہے جس میں بیان ہے کہ حضرت ابو بکر کی خلافت میں زید ابن ثابت
نے جب قرآن مجید کو ایک جگہ جمع کرنا چاہا تو قرآن مجید کی تمام آیتیں جو مختلف وقتوں میں
نازل ہوئی تھیں اور مختلف چیز و پیر لکھی ہوئی تھیں اور مختلف اشخاص کے قبضہ میں تھیں ان
سب کو منگوا کر اکٹھا کیا۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ جو کچھ تحریرات تھیں سب موجود
اور محفوظ تھیں۔

سورتوں اور آیتوں کی ترتیب کیونکر ہوئی اور کسے کی

ہم کو واضح ہوتا ہے کہ قرآن مجید کی سورتوں اور آیتوں کی ترتیب خود جناب پیغمبر خدا
 وعن ابن عباس قال قلت لعثمان ما
 حکمکم علی ان عملتمہا لی لانفال وحی
 من المثنی والی الراء وہی من المثنی
 فقرہتمہم منہما ولہ لکذہا لیسہ اللہ اکثر
 الرحیمہ ووضعتہا اہا فی السبع
 الطوال ما حکمکم علی ذلک قال عثمان
 کان رسول اللہ صلعمہ مایاتی
 علیہ الزمان یازل علیہ السور ذوات
 الحد وکان اذا نزل علیہ سورۃ
 بعض من کان یتب فیقول ضعوا
 ہولاء الایات فی السورۃ المتی یذکرہا
 فیہا کذا وکذا وکان الایات من
 اوائل ما نزل بالمذنیہ وکان تبراۃ
 من آخرۃ القرآن نزل وکان قصتها
 شیعہ بقصتها فقض رسول اللہ
 صلعمہ ولم یبین لنا انھا منہا فمن

صلی اللہ علیہ وسلم کی چات میں اور ان کی ہدایت اور حکم
 کے موافق عمل میں آئی تھی جیسے کہ ابن عباس کی حدیث
 سے ثابت ہوتا ہے ابن عباس نے حضرت عثمان کو
 کہا اُس چیز نے تم کو آمادہ کیا انفال کی طرف کہ وہ مثنیٰ
 میں سنت ہے اور برادر کی طرف کہ وہ مثنیٰ میں سے
 ہے۔ تمہارے اس ارادہ کا پھر ان دونوں کو ملادیا
 اور ہم اللہ الرحمن الرحیم کو نہیں لکھا۔ اور ان دونوں کو
 مع طول میں رکھا۔ اس بات پر تم کو کس چیز نے آمادہ
 کیا۔ عثمان نے کہا حضرت پر یہ تہی آیتوں والی
 سورتیں ایک مدت میں اترتی تھیں۔ اور جب آپ کچھ
 اُتراتا تو آپ ان میں سے کسی کو جو لکھا کرتے تھے ہٹا کر
 فرماتے تھے کہ ان آیتوں کو اس سورۃ میں رکھو جس میں
 ایسا ایسا ذکر کیا گیا ہے اور انفال ان میں سے
 ہے جو اول مدینہ میں اُتری۔ اور برادر سے سب سے
 اخیر میں اُتری۔ اور اس کا قصہ اسکے قصہ سے ملتے
 تھا۔ پھر ان حضرت کا انتقال ہو گیا اور آپ نے بتائیں

اجل ذلک قرأت بینہما والکتاب مطر کہ وہ اُس سے ہے۔ پس ایسوجہ سے ہے اُن
 بسم اللہ الرحمن الرحیم و وضعہا فی السبع دو نوگو ملا دیا اور بسم اللہ الرحمن الرحیم کی سطر نہیں
 الطوال (سردار احمد و الترمذی والو لکھی اور اُن ۱۰ نوگو بیچ طوال میں رکھا
 داود)

بخاری کی ایک اور روایت سے ظاہر ہوتا ہے کہ عبد اللہ ابن مسعود نے تشریحات میں
 عن شقیق بن سلیق قال خطبنا عبد اللہ خود آنحضرت کے منہ سے سنکر یاد کر لی تھیں چنانچہ
 فقال واللہ لقد اخذت من فخر رسول اُس میں لکھا ہے کہ عبد اللہ نے خطبہ پڑھا کہ
 اللہ صلعم بضعاً وسبعین سورۃ بخاری میں آنحضرت کے منہ سے کچھ اور تشریحات میں
 (بخاری باب تالیف القرآن) میں (یعنی سیکھیں)۔

ایک اور روایت میں بخاری اُن لوگوں کے نام بیان کرتا ہے جنہوں نے قرآن یاد
 کو حفظ کر لیا تھا اور اُن کے نام یہ ہیں۔ عبد اللہ ابن مسعود۔ سلام معاویہ ابن جبل۔ ابی کعب
 اور ایک اور روایت میں آیات کہ بخاری مقتولین جنگ یمامہ کے جو پیغمبر خدا کی وفات کے بعد
 ہی دن بعد ہوئی تھی سر شخص ایسے شہید ہوئے تھے جنکو قرآن مجید بالکل حفظ تھا۔

ان تمام روایتوں سے دو امر بخوبی ثابت ہوتے ہیں۔ اول یہ کہ گویا پیغمبر خدا
 کی حیات میں قرآن مجید پڑھے وغیرہ پر کسی ہی بے ترتیبی سے لکھا ہوا موجود ہو مگر جن لوگوں
 نے کہ پوری سورتیں یاد کر لی تھیں اُن میں آیتوں کی بالکل ترتیب تھی اور وہ ترتیب یقینی
 آنحضرت کی ہدایت اور حکم کے موافق تھی۔ دوسرے یہ کہ جن لوگوں نے کہ قرآن مجید کو ترتیباً
 حفظ کر لیا تھا اُس سے یہ دلیل مستنبط ہوتی ہے کہ قرآن مجید کی سور تو انکی ترتیب ہی
 آنحضرت ہی کے فرمانے سے لوگوں کو معلوم ہو گئی تھی۔

جناب پیغمبر خدا خود ہی قرآن مجید کی تلاوت فرمایا کرتے تھے
اور مسلمانوں کو بھی اُسکے پڑھتے رہنے کی ہمیشہ ہدایت کرتے

اس مضمون کی نسبت بہو کچھ زیادہ بحث کرنے کی ضرورت نہیں ہے بلکہ صرف
اُن معتبر اور مستند حدیثوں کا نقل کر دینا کافی ہے جن سے امر مذکور کا ثبوت ہوتا ہے اور
جن سے پایا جاتا ہے کہ قرآن مجید کے پڑھنے اور یاد رکھنے میں جس ترتیب سے کہ پیغمبر خدا
نے فرمایا تھا کہ قدر لوگوں کو توجہ تھی اور وہ حدیثیں یہ ہیں۔

پہلی حدیث بخاری کی ہے۔ انہیں بیان کیا ہے کہ حضرت عثمان سے روایت ہو
عن عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تم میں
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خیر کہن اچھا وہ شخص ہے جسے قرآن سیکھا اور سکایا۔
تعلم القرآن وعلمہ۔ (رواہ البخاری)

دوسری حدیث مسلم کی ہے کہ عقبہ بن عامر کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
عن عقبہ بن عامر قال خرج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ونحن فی
الصفۃ فقال ایکم یحب ان یغدو کل یوم
الی بطحان او الحقیق فیاقی باقیات
کو ماوین فی غیر اللہ ولا قطع رحمہ
فلنا یا رسول اللہ کلنا نحب ذلک قال
افلا یغدوا احدکم الی المسجد فیعلم

وَقِيمَا آتَيْنِ مِنْ حَتَابِ اللَّهِ خَيْرٌ لِمَنِ نَقِيَتْهُ
وَثَلْتُ خَيْرَ لِمَنِ ثَلْتُ وَارِدٌ خَيْرٌ لِمَنِ
ارِدٌ وَمَرَا عِدْهُنَ مِنَ الْإِبْلِ رِثَايِلِ
یائیں پڑتے۔ جو دو اونٹیوں سے اُسکے لئے
بہتر ہیں اور تین تین سے بہتر ہیں اور چار چار سے
بہتر ہیں۔ اور جتنی ہوں اتنی اونٹیوں سے بہتر
ہیں۔

میسری حدیث مسلم اور بخاری دونوں کی ہے عائشہ سے، وایت ہے کہ رسول
عمر عائشہؓ قالت قال رسول الله صلعم
الماهر بالقرآن مع السفرة الكرام البررة
والذی یقرأ القرآن ویتمع فیہ
وہو علیہ شاق لہ اجر ان (متفق)
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو قرآن کا ماہر ہو وہ چھ
بزرگ نیک لوگوں کے ساتھ ہوگا اور جو شخص قرآن
پڑھتا ہے اور اُس میں دقت اُٹھاتا ہے اور وہ اُس
شاق ہے اُسکو دوسرا ثواب ہے۔
(علیہ)

چہ نہی حدیث نبویؐ بخاری دونوں میں موجود ہے ابن عمرؓ کہتے ہیں کہ رسول
عن ابن عمر قال قال رسول الله صلعم
الحسد الا علی استین جزل اماہ الله
القرآن فمعو یقوم بہ اناء اللیل وانا
الغمار ورحل اماہ الله ماکہ فمونیق
منہ اناء اللیل وانا النہار (متفق علیہ)
ہیں ایک وہ جسکو خدا نے قرآن دیا ہو (یعنی اُسکو
قرآن پڑھنا آتا ہو) اور وہ برابر دن رات تلاوت
کرتا ہے اور ایک وہ جسکو خدا نے مال دیا ہو وہ
وہ برابر دن رات خرچ کیا کرے (یعنی خیرات دیا
کرے)۔

پانچویں حدیث کو بھی مسلم اور بخاری دونوں نے نقل کیا ہے ابو موسیٰؓ کہتے ہیں کہ
عن ابی موسی قال قال صلعم مثل
ان حضرت نے فرمایا جو مسلمان قرآن پڑھتا ہے

المؤمن الذي يقرأ القرآن مثل الرجز
 ریحھا طلیب و طعمھا ضییب و مثل
 المؤمن الذي لا يقرأ القرآن مثل القتر
 لا ریح لها و طعمھا حلو و مثل المنافق
 الذي لا يقرأ القرآن كمثل الخطأ لیس
 لها ریح و طعمھا مر و مثل المنافق الذي
 لا يقرأ القرآن مثل الرجبانة ریحھا طیب
 و طعمھا متفق علیہ

اسکی مثال ترنج کی سی ہے اُسکا مزہ ہی اچھا اور خوشبو
 ہی اچھی۔ اور جو مسلمان قرآن نہیں پڑھتا اُسکی مثال
 چھوڑے کی سی ہے۔ خوشبو نہیں اور مزہ میٹھا ہی
 اور جو منافق قرآن نہیں پڑھتا اُسکی مثال اندرین کی
 ہے خوشبو کچھ نہیں اور مزہ کڑوا۔ اور جو منافق
 قرآن پڑھتا ہے اُسکی مثال ریحانہ کی ہے خوشبو
 اچھی اور مزہ کڑوا۔

چشمی حدیث کہ ترمذی اور نسائی اور ابن ماجہ نے نقل کیا ہے۔ ابو سریرہ کہتے ہیں
 عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ
 صلعم تعاموا القرآن فاقرؤا فان
 مثل القرآن لم یقبلہ فقراء و فامہ
 بہ مکمل جس اب محشوش مسکا نفوح مریحہ
 کل مکان و مثل من تعلّمہ فرقہ و هو
 فی جوف مکمل جبراب ابی علی مسٹ
 (سواء الترمذی والنسائی وابن ماجہ)

فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سیکو و قرآن
 اور پڑھاؤ۔ کیونکہ جو شخص قرآن سیکے اور پڑھے اور
 آپ پر قائم رہے اُسکے لئے قرآن ایسا ہے جیسا ایک
 کیسہ مشک سے بھرا ہوا۔ اُسکی خوشبو ہر جگہ پہنچتی
 ہے۔ اور جو شخص قرآن سیکے مگر سو گیا ہو اور وہ اُس
 کے پیٹ میں ہو وہ مثل ایک کیسہ کے ہے جو شک
 بہر کر بند کر دیا ہو۔

ساتویں حدیث کو سیقی نے نقل کیا ہے۔ ابن عمر کہتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلعم
 ان هذه القلوب تصدأ كما یصدأ

وسلم نے فرمایا کہ دل کو بھی مورچہ کھاتا ہے جس طرح
 لوہے کو کھتا ہے لوگوں نے کہا یا رسول اللہ پھر

الحديد اذا اصابه الماء قبل يارسول الله وما جلاء ما قال كثره ذكر الموت وتلاوة القرآن (سرواه البيهقي).

وہ صاف کیونکر ہو فرمایا موت کو بہت یاد کرنے اور قرآن کی تلاوت کرنے سے۔

آٹھویں حدیث بخاری اور مسلم دونوں میں ہے۔ عبد اللہ بن مسعود کہتے ہیں کہ ممبر عن عبد اللہ بن مسعود قال قال لی رسول اللہ صلعم علی المہاجرین علی قلت افراء علیک وعلیک انزل قال انی احب ان اسمع من غیرک فقرأت سورة النساء حتی اقبلت الی هذه الایة فکیف اذا جئنا من کل امت بشہید وجئناک علی ہولاء شہیداً قال حسبک الان فالتفت الیہ فاذا عیناہ تذر فان (متفق علیہ)۔

پر مجھے رسول اللہ صلعم نے فرمایا کہ قرآن سنانا میں نے کہا آپ کے آگے میں پڑھوں اور آپ پر تو نازل ہوا ہے۔ آپ نے فرمایا کہ مجھے یہ دلپند ہے کہ ذکر سے سنوں۔ پس میں نے سورہ نساء پڑھی یہاں تک کہ میں اس آیت پر آیا ”فکیف اذا جئنا من کل امت بشہیداً“ (یعنی پس کیا حال ہوگا جب ہم ہر امت میں سے ایک گواہ لائیں گے اور تجھ کو ان سب گواہوں پر گواہ لائیں گے) آپ نے فرمایا چاہا پس میں نے جو آنکھ اٹھا کر دیکھا تو آپ کی آنکھیں آنسو گر رہی تھیں۔

نویں حدیث ابو داؤد میں بیان ہوئی ہے ابو سعید کہتے ہیں کہ میں ضعیف مہاجر و عن ابی سعید الخدری قال جلست فزعصبت من ضغفاء المهاجرین و ان بعضهم لیسترب بعض من العربی وقام یقنع علینا اذ جاء رسول اللہ

کے ایک گروہ میں بیٹھا تھا۔ اور ان میں سے بعض بعض سے بوجہ عیانی چپتے تھے۔ اور ایک قاری ہم پر قرآن پڑھتا تھا۔ اتنے میں رسول اللہ صلعم کھڑے لائے اور کھڑے ہوئے۔ رسول اللہ صلعم جب کھڑے

صلعم فقام علينا فلما قام رسول الله
صلعم سكنت القاري فسلم ثم قال
ما كنت تصنعون قلنا كنا نسلم معالي
كتاب الله تع فقال الحمد لله الذي جعل
من أمته من آمن به ان اصله نبي
معهم قول مجلس وسطا ليعدل
بنفسه فينا ثم قال بيده هكذا فتحملوا
وبرزت وجوههم له فقال البتروا
يا معشر صغاليك المهاجرين بالنور
النام يوم القيمة تدخلون الجنة
قبل اغنياء الناس بنصف يوم وثلث
خمسائة سنة (سراواة ابوداود)

ہوئے تو قاری چپ ہو گیا۔ اپنے سلام کیا اور فرمایا
کہ تم لوگ کیا کر رہے تھے۔ ہم لوگوں نے کہا خدا
کی کتاب سن رہے تھے۔ اپنے ذیاد خدا کا شکر ہے
جس نے میری امت میں۔۔۔ ایسے لوگوں کو کیا جن
کے ساتھ مجھے صبر کرنا چاہیے۔ کہا ابو سعید خدری
نے کہ یہ آنحضرت ہم لوگوں کے بیچ میں بیٹھ گئے تاکہ
اپنے کو ہم لوگوں کی برابر کریں۔ یہ اتنے سے اشارہ
کیا کہ یوم پس ہو گیا اگر دہیٹھ گئے اور سب کا
منہ آنحضرت کی طرف تھا پس فرمایا کہ اے مجلس
مجاہدین تم کو خوشخبری ہو نور کامل کی قیامت کے
دن تم لوگ جنت میں الداروں سے آؤ گے
پہلے جاؤ گے اور یہ پانچ سو برس کا ہوگا۔

نازل ہونا قرآن کاسات قراتوں میں یا قرات مختلفہ میں

اختلاف قرات ایک ایسی اصطلاح ہے جس کے سبب سے عیسائی مصنفوں کو
نہایت دہوکا پڑا ہے اور وہ سمجھتے ہیں کہ جس طرح عمد عتیق اور عمد جدید کی کتابوں میں
اختلاف قرات ہے اسی طرح کا اختلاف قرات قرآن مجید میں بھی ہے۔ حالانکہ وہ دونوں
بالکل مختلف ہیں اور جو اسباب کہ عمد عتیق اور عمد جدید میں قرات مختلفہ کے پیش آئے

ہیں اُس سے اور قرآن مجید کی قرأت سبعہ سے زمین و آسمان کا فرق ہے۔ اگر ہم قرآن مجید کی قرأت سبعہ یا اختلاف قرأت کو انہیں معنوں میں لیں جن معنوں میں کہ عیسائیوں نے لیا ہے تو بآسانی کہا جاسکتا ہے کہ ہم مسلمانوں کے قرآن مجید میں اختلاف قرأت طلاق نہیں ہے۔

عہد عتیق اور عہد جدید میں جو اختلاف قرأت ہے اُسکی بنیاد اور اُسکے اسباب اور اُسکے تلخ روزِ مسٹر مارن نے یہ بیان کئے ہیں کہ دو یا زائد قرأت مختلفہ میں صرف ایک ہی قرأت صحیح ہوسکتی ہے اور باقی یا تو کاتب کی عمدت تحریفات یا غلطیاں ہونگی۔ مگر قرآن مجید میں یہ بات نہیں ہے۔ کیونکہ تمام اختلاف قرأت اُس معنی میں جس میں کہ مسلمانوں نے اس مطلق کو قرار دیا ہے جب قدر قرآن مجید میں پائے جاتے ہیں وہ سب صحیح اور سب درست ہیں گو ظاہر میں یہ امر کیسا ہی متناقض معلوم ہوتا ہو۔

روزِ مسٹر مارن نے عہد عتیق اور عہد جدید میں قرأت مختلفہ کے واقع ہونے کے یہ اسباب بیان کئے ہیں (۱) ”ناقلوں کی چوک اور غلطیاں (۲) منقول عنہ میں سقم اور غلطیوں کا موجود ہونا (۳) کاتبوں کا بدون کسی کافی سند کے متن کی عبارت کی اصلاح کی خواہش کرنا (۴) قصد تحریفات کا کرنا جو کسی فریق کے حصولِ دعا کے واسطے کی گئی ہوں۔“ ان اسباب کو قرآن مجید کی اختلاف قرأت سے کچھ بھی علاقہ نہیں ہے بلکہ قرآن مجید میں جو اختلاف قرأت ہیں اُنکے اسباب حسب تفصیل ذیل ہیں۔

اول۔ تمام قرآن مجید یا اُسکی سورتیں ایک وقت میں نازل نہیں ہوئی تھیں۔ بلکہ کوئی آیت کسی سورت کی کسی وقت میں اور کوئی آیت کسی وقت میں نازل ہوئی تھی۔ ایک سورت ابھی ختم ہونے نہیں پائی تھی کہ دوسری سورت نازل ہونی شروع ہوئی اور ایسی

چند آیتیں نازل ہوئیں جن کا مضمون اُس سورۃ کی آیتوں سے جو پہلے نازل ہو چکی تھیں محض مختلف تھا اور یہ سورۃ بھی نامکمل رہ کر ایک اور سورۃ نازل ہونی شروع ہو گئی اور اسی طرح سلسلہ جاری رہا۔ تمام آیتیں جس طرح پر نازل ہوئیں علیحدہ علیحدہ جملوں کے ٹکڑوں پر پڑوئے تریسی سے لکھی ہوئی رہیں۔ اگرچہ پیغمبر خدا (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) نے تمام آیتوں اور سورتوں کی ترتیب لوگوں کو بتلا دی تھی تاہم تمام لوگوں کو جب تکے پاس قرآن مجید کی آیتوں کی نقلیں منتقلہ حالت میں موجود تھیں ان سب کو اسکا علم نہیں ہوا تھا اس سبب ہر آیتوں کو بہ ترتیب پڑھنے میں اختلاف واقع ہوا۔ بعض لوگوں نے بعض آیتوں کو ان آیتوں کی مانند ملا کر پڑھا جن سے وہ ٹھیک طور پر علاقہ نہیں لہتی تھیں۔

دوم۔ نقطوں کا اختلاف۔ قدیم تحریر میں جس کے نمونے اب بھی ہمارے پاس موجود ہیں نقطوں کے دینے کا بہت کم رواج تھا۔ فعل مضارع کے پہلے حرف ”ی“ غائب کے صیغہ پر اور حرف ”ت“ حاضر کے صیغہ پر آتی ہے لکھنے میں ان دونوں حرفوں کی ایک ہی ت ہے صرف فرق یہ ہے کہ پہلے حرف کے نیچے دو نقطے ہوتے ہیں اور دوسرے حرف کے دو نقطے ہوتے ہیں نقطوں کے لکھنے کا قدیم تحریر میں رواج نہونے سے کسی نے اُس حرف ”ی“ پڑھا اور کسی نے ”ت“ اور علماء نے اسکو اختلاف قرات قرار دیا۔

سوم۔ عرب کی مختلف قوموں میں جو مختلف قطاع میں رہتی تھیں مختلف بھجے تھے۔ ہر ایک قوم اپنے بھجے میں قرآن مجید کی آیتوں کو پڑھتی تھی اور اس اختلاف بھجہ کو بھی علماء نے اختلاف قرات میں داخل کیا ہے۔

چہارم۔ اعراب کا اختلاف۔ قدیم تحریر میں لفظوں پر اعراب دینے کا بھی دستور نہ تھا اور نہ اہل عرب کو کہ عربی خود انکی مادری زبان تھی اعراب دینے کی ضرورت تھی۔ مگر بعضی

فہم جملوں کے دلوسج پر ربط دینے سے اعراب میں اختلاف ہو جاتا ہے اس سبب سے لوگ بعض الفاظ کے اعراب میں اختلاف رکھتے تھے مثلاً وضو کی آیت میں جو لفظ ”ارحکمو“ واقع ہے بعضوں نے خیال کیا کہ اُسکا عطف ”وجوہکم“ پر ہے جو اُسی آیت میں واقع ہے اور اس سبب سے انہوں نے ”ارحکمو“ کے ”ل“ کو مفتوح پڑھا اور بعضوں نے اُسکا عطف ”سرویسکو“ پر خیال کیا اور ”ارحکمو“ کے ”ل“ کو مکسور پڑھا۔ اگرچہ ایسی مثالیں بہت کم ہیں مگر علماء نے اُسکو بھی اختلاف قرات میں داخل کیا۔ حالانکہ حقیقت یہ ایک بحث نحو کے قواعد سے متعلق ہے نہ اختلاف قرات سے۔

پنجم عربی زبان سے جو لوگ واقف ہیں وہ جانتے ہیں کہ ایک ہی مادہ کے افعال کے لئے عربی زبان میں متعدد ابواب ہوتے ہیں اور ان ابواب سے ایک ہی مادہ کے مختلف طرح پر صیغے مشتق کیے جاتے ہیں اور گو وہ لکھنے میں ایک ہی صورت کے ہوں اگر ان کا تلفظ مختلف ہو جاتا ہے اسوجہ سے بعض لفظوں کو قرآن مجید کے کسی شخص نے کسی باب سے مشتق سمجھ کر کسی تلفظ سے پڑھا اور کسی نے دوسرے باب سے مشتق سمجھ کر کسی تلفظ سے پڑھا۔ عرب میں بعض قومیں ان ابواب میں سے کسی باب کا استعمال کرتی تھیں اور بعض ہی باب کا۔ اور اسی سبب سے ان الفاظ کے تلفظ میں اختلاف ہو جاتا تھا۔ اس قسم کا ملاف بھی بہت ہی شاذ و نادر قرآن مجید میں ہے۔ علماء اسلام نے اُسکو بھی اختلاف قرات میں داخل کیا حالانکہ وہ صرف عربی زبان کے قواعد صرف سے متعلق ہے۔

اس بیان سے واضح ہو گا کہ کتب عمدتیں اور عمد جدید پر عیسائی عالموں نے جن معنی کر اختلاف قرات کا اطلاق کیا ہے اور جو اسباب اُس کے بیان کیے ہیں اُس سے اور ستر ان مجید کے اختلاف قرات سے کچھ ہی تعلق نہیں ہے۔ اگر اختلاف

قرآن کے وہی حسی قرار دیں جو عیسائی عالموں نے قرار دیئے ہیں تو اُس کا قرآن مجید کی نسبت استحال کرنا صریح غلطی اور خطا ہے۔

جو امور کہ ہم نے اوپر بیان کیے ہیں ان کی توضیح کے لئے ہم چند حدیثوں کو اس مقام پر نقل کرتے ہیں۔

عن جابر قال خرج علينا رسول الله صلى الله عليه وآله ونحن نقرأ القرآن وفيما الاعرابي والعجمي قال اقرؤا فكل حس وسيعبي اقوام يعقونہ كما يقام القدام يعجلونہ ولا يتاجلونہ (سرواہ ابن داود والبيهقي في شعب الایمان)

پہلی حدیث ابو داؤد اور بیہقی کی ہے اُس نے جابر سے بیان کیا ہے کہ جابر کہتے ہیں کہ آنحضرت ہم لوگوں کے سامنے تشریف لائے اور ہم لوگ قرآن پڑھ رہے تھے اور ہم میں عربی و عجمی دونوں قسم کے لوگ تھے پس فرمایا کہ پڑھو سب اچھا ہے۔ اور آئندہ ایسی قومیں آئیں گی کہ اُس کو سپاٹے سے پڑھیں گی تیر کے سپاٹے کی مانند جلدی کریں گی اور ٹہر کر نہ پڑھیں گی۔

عن ابی بن کعب قال لقی رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم جبرئیل فقال یا جبرئیل انی بعثت الی امة امیین منهم العجوز والشیخ الکبیر والغلام والجارسة والرجل الذی لم یقرأ کتابا قط قال یا محمد صلى الله عليه وآله وسلم ان القرآن انزل علی سبعة احرف (رواہ الترمذی)

دوسری حدیث ترمذی کی ہے اُس نے ابی ابن کعب سے بیان کیا ہے ابی بن کعب نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جبرئیل سے ملے پس فرمایا کہ اسے جبرئیل میں مبعوث ہوا ایک جاہل امت کی طرف جس میں بوڑھے اور بوڑھیاں اور لڑکا اور لڑکی اور ایسے آدمی ہیں جنہوں نے کبھی کوئی کتاب نہیں پڑھی جبرئیل نے کہا اے محمد قرآن سات حرفوں پر نازل ہوا ہے۔

عن ابن عباس ان رسول الله
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قال قرأتی
جبریل علی حرف فراجعته فلم ازل
استزیل ویزیدانی حتی استقی
الی سبعة احرف قال ان
شهاب بلغنی ثلاث السبعة
الاحرف اما هی فی الامر یکون
واحد الا یختلف فی حلال
والاحرام (متفق علیہ)

عن عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ
سمعت هشام بن حکیم بن خزام
یقرب سورۃ الفرقان علی عین
ما اقرأ معا وکان رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قریباً
فکذت ان اعجل علیہ ثم امهلت
حتی انصرف ثعلبیتہ بردائہ
فجئت به رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم فقلت یا رسول اللہ
انی سمعت هذا تقرأ سورۃ الفرقان

تیسری حدیث بخاری اور مسلم کی ہواں دونوں نے
ابن عباس سے بیان کیا ہے کہ رسول اللہ (صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم) نے فرمایا مجھ کو جبریل نے قرآن پڑھایا
ایک حرف پر پھر میں نے اسے دہرا کر پڑھا یا پس
میں برابر زیادہ پڑھا تا رہا اور وہ زیادہ کرنے لگے تھک
کہ سات حرف یعنی قرآن تک پہنچے۔ ابن شہاب
کہتے ہیں کہ مجھ کو یہ ساتوں حرف معلوم ہوئے سب طلب
ایک ہی رہتا ہے۔ کسی حلال و حرام میں ان سے اختلاف
نہیں پڑتا۔

چوتھی حدیث بخاری و مسلم کی ہے ان دونوں نے
حضرت عمر سے بیان کیا ہے۔ عمر بن خطاب نے کہا
کہ میں نے ہشام بن حکیم بن خزام کو سورہ فرقان پڑھتے
سنا خلافت اُس کے جس طرح میں پڑھتا ہوں۔ اور مجھ کو
رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) نے پڑھایا تھا پس
قریب تھا کہ میں اُن پر جلدی کروں پھر میں نے اُن کو چھوڑ دیا
یہاں تک کہ وہ پھر کچھ پھر میں اُن کو چاہدیکر پڑھا کر رسول اللہ
(صلی اللہ علیہ وسلم) کے پاس لایا اور کہا کہ یا رسول اللہ (صلعم)
میں نے اُن کو سورہ فرقان اور طرح سے پڑھتے سنا۔ اُس
طرح سے نہیں جس طرح آپ نے مجھ کو پڑھایا تھا۔ رسول اللہ

علی غیرہا قرآنہا فقال رسول اللہ ﷺ فرمایا اُن کو چور دو کر پڑھیں
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ارسلا اقرء
 پس انہوں نے اسی طرح پڑھا جیسا میں نے سن چکا تھا
 ایں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا اسی طرح
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اُتری ہے پر مجھ سے کہا پڑھو۔ میں نے پڑھا تو فرمایا کہ
 هكذا انزلت ثم قال لی اقرء فقرأت اسی طرح اُتری ہے قرآن سات حرفوں پر تراہو
 فقال هذا انزلت ان القرآن انزل آسان جو پڑھو۔

علی سبعة احرف فاقرأ وما يتيسر منه (منعق علیہ واللفظ لمسلم)۔

پانچویں حدیث بخاری کی ہے انہوں نے ابن سعد سے بیان کیا ہے کہ ابن سعد
 عن ابن مسعود قال سمعت رجلا کہتے ہیں کہ میں نے ایک شخص کو قرآن پڑھتے سنا
 فقرء وسمعت النبی صلی اللہ علیہ واور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اُسکے خلاف پڑھتے
 اللہ ولم یقرأ خلافاً لجنیت بہ النبی سنا ہیں اُس کو نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس لایا
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فاخبرہ فعرفت اور اس بات کی اطلاع کی۔ پس میں نے حضرت کے چہرے
 فی وجہہ الکراہۃ فقال کلا کما یحسوز پر ناگواری دیکھی پر آپ نے فرمایا تم دونوں ٹھیک
 فلا تختلفوا فان کان قبلكم ختلفوا پڑھتے ہو سو اختلاف مت کرو۔ تم سے پہلوں نے
 فہلکوا (مشاہد البخاری)۔ اختلاف کیا تو ہلاک ہوئے۔

جو کچھ ہم نے اوپر بیان کیا اُس سے ہر شخص کو معلوم ہوا ہو گا کہ قرآن مجید کے اختلاف
 قرات اور توریت اور انجیل کے اختلاف قرات میں بہت بڑا فرق ہے اور وہ اختلاف قرات
 جس کو ہم نے مبادل میں اخل کیا ہے یعنی آیتوں کا آگے پیچھے اور الٹ پلٹ پڑھنا وہ اختلاف
 حضرت ابو بکر کے زمانہ خلافت میں قریب قریب معدوم ہو گیا تھا۔ جبکہ زید ابن ثابت نے

قرآن مجید کے مختلف حصوں کو ایک جگہ جمع کر دیا تھا اور جب حضرت عثمان کی خلافت کے عہد میں جنہوں نے زیاد بن ثابت کے جمع کیے ہوئے قرآن مجید کی نقلیں مسلمانوں میں تقسیم کر دی تھیں اُس اختلاف کا نام و نشان ہی باقی نہیں رہا تھا۔

حاضر اور غائب کے صیغوں کا اختلاف جو صرف "ی" اور "ت" کے نقطوں کے سبب سے تہا وہ باقی رہا۔ موجودہ قراءوں میں جنہیں اختلاف قراءت ہی سمجھا جاتا ہے نہایت احتیاط سے حاشیہ پر اُن اختلافات کو لکھ دیا جاتا ہے مگر قرآن مجید کے پڑھنے والوں کو ظاہر ہے کہ وہ اختلافات نہایت قلیل اور شاذ و نادر ہیں اور محمد اُس نے اصلی مطلب اور احکام قرآن مجید میں کچھ فرق نہیں ہوتا۔

تلفظ کا اختلاف بھی قریب قریب معدوم ہو گیا ہے۔ کیونکہ قریش کے تلفظ کو سند قرار دینے میں کوششیں کامیاب ہوئی ہیں۔ قریش ہی کے لہجہ اور زبان میں قرآن مجید نازل ہوا تھا اور اُسی لہجہ اور زبان میں جناب پیغمبر خدا (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) اُسکو پڑھا کرتے تھے لیکن جو کہ اس زبان میں بعض حروف ایسے ہیں جن کا تلفظ اور قوموں سے انہیں ہو سکتا اس سبب سے اس اختلاف کا بالکل ختم نہیں ہو سکا مثلاً اگر ہم کسی ایک عجمی اور کسی بدو اور کسی تربیت یافتہ عرب کو قرآن پڑھتے ہوئے سنیں تو فوراً پہچان لینگے کہ یہ اختلاف اب بھی موجود ہے مگر یہ اختلاف صرف قرآن مجید کے پڑھنے میں محسوس ہو گا نہ اسکے املا میں اور اسی لئے وہ اختلاف ضبط تحریر میں نہیں آ سکتا اُسکا اندازہ کر لیں گے اُن لوگوں سے قرآن مجید کے سننے کی ضرورت ہے۔

اعراب کا اختلاف بھی چند مقام میں جو بخلاف قواعد صرف نحو کے وقوع میں آیا ہے اب تک موجو ہے۔ اور اُسی قسم کے قرآن مجید کے حاشیہ پر لکھ بھی دیا جاتا ہے اور قرآن مجید کی تفسیروں میں اُس کی نسبت ہر ایک امر کی تشریح کی جاتی ہے۔ ابواب کے اختلاف سے جو صیغوں میں تلفظ کا اختلاف ہے

کہ حکم سابق کے وقت خدا تعالیٰ کی صفت علم کامل میں کچھ نقصان تھا اور ایسا عقیدہ اسلام کی رو سے کفر ہے۔ پس ظاہر ہے کہ علمائے اسلام نے جن معنوں میں لفظ ناسخ و منسوخ کو استعمال کیا ہے اسکا مطلب نہیں ہے جو عیسائی عالم سمجھتے ہیں۔

ناسخ و منسوخ کا لفظ صطلحا انا دو چیزوں پر اطلاق ہوتا ہے۔ ایک بنی سابق کی ایسی شریعت پر جو دوسرے بنی کی شریعت سے تبدیل ہو گئی ہو مثلاً حضرت موسیٰؑ کی شریعت سے پہلے ایک مرد اپنی زوجہ کی حیات میں اُس کی بہن یعنی اپنی سالی سے شادی کر سکتا تھا حضرت موسیٰؑ نے اس حکم کو منسوخ کر دیا اور فرمایا کہ کوئی آدمی اپنی زوجہ کی زندگی میں انکی بہن سے نکاح نہیں کر سکتا۔ لیکن اُس کے مرنے کے بعد کر سکتا ہے۔ حضرت موسیٰؑ نے مرد کو کاغذ اختیار دیا تاکہ جب چاہے اپنی زوجہ کو طلاق دیدے اور گھر سے باہر نکالے۔ اس حکم کو بقول عیسائیوں کے حضرت عیسیٰؑ نے تبدیل کر دیا اور حکم دیا کہ مرد اپنی زوجہ کو کسی صورت سے طلاق نہیں دے سکتا۔ جب تک کہ اُس نے کسی سے زنا نہ کیا ہو۔ حضرت (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) نے بھی طلاق دینے کو مرد کے اختیار میں رکھا لیکن سہرہ قید لگائی کہ اگر بغیر کسی اشد ضرورت اور معقول وجہ کے ایسا کرے تو وہ ایک گناہ کا مرتکب ہوگا۔

الفاظ ناسخ و منسوخ کا استعمال جو علمائے اسلام نے شریعت انبیاءؑ کی نسبت کیا ہو اور جبکہ مقصود یہ کہ ناسخ سے وہ شریعت مراد ہے جو شریعت بنی سابق کو غیر واجب العمل کر دے اور منسوخ سے وہ شریعت سابق مراد ہو جو غیر واجب العمل ہو گئی ہو۔ ان معنوں میں تو قرآن مجید کی آیتوں پر لفظ منسوخ کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ قرآن مجید کے بعد کوئی ایسی شریعت نازل نہیں ہوئی اور نہ نازل ہوگی جو شریعت اسلام کو غیر واجب العمل کر دے۔ مگر ہم نہایت سبقت کی شریعت کے منسوخ ہونے پر زیادہ بحث نہیں کریں گے بلکہ صرف اس مختصر بیان پر ختم کریں گے۔

کہ علمائے اسلام نے شریعت نہیائے سابقین پر سبھی نسخ و منسوخ ہونے کا اطلاق اُن
مسنون میں نہیں کیا ہے جو عیسائی خیال کرتے ہیں۔

جو کچھ کہ ہم نے اوپر بیان کیا اس سے ظاہر ہو گا کہ قرآن مجید کی وہ آیت جسکہ ہم ذیل
میں لکھتے ہیں قرآن مجید کی ایک آیت کے دوسری آیت کے منسوخ ہونے سے کچھ عداوت
نہیں ہے اور نہ اس سے اس بات پر استدلال کیا جاسکتا ہے کہ قرآن مجید کی ایک آیت
قرآن مجید کی دوسری آیت کو منسوخ کرتی ہے۔ کیونکہ اس آیت میں جو کچھ بیان ہے وہ انبیاء
سابقین کی شریعت کے نسخ و منسوخ ہونے سے متعلق ہے نہ قرآن مجید کی ایک آیت کے
دوسری آیت سے اور وہ آیت یہ ہے۔

لَا يَكْفُرُ الْاِيْمَانُ اَهْلَ الْاَلْمَانَا اهل کتاب جو کافر ہوئے اور مشرکین یہ نہیں چاہتے کہ تم پر
ولا المشركين ان ينزل عليكم من تمہارے خدا کی طرف سے کوئی بہلائی اُترے۔ اور خدا
خیر من ربکم واللہ یخص برحمۃ خاص کرتا ہے اپنی رحمت کے ساتھ جسکو چاہتا ہے اور
من یشاء واللہ ذو الفضل العظیم خدا بڑی فضیلت والا ہے۔ ہم کسی آیت کو منسوخ کرتے ہیں
ما نسخ من آية اولنسخنا من غیر یا بخلادیتے ہیں تو اس سے اچھی لاتے ہیں یا اس کی برابر
منها او مثلها الو تعلم ان اللہ کیا تو یہ نہیں جانتا کہ خدا ہر سے پر قدرت رکھتا ہے۔
على كل شيء قدير (سورۃ بقرہ آیت ۱۰۲)

مذکورہ بالا آیتوں سے کوئی ذی فہم شخص نہیں سمجھ سکتا کہ اُن سے قرآن مجید کی ایک
آیت کا قرآن مجید کی دوسری آیت سے منسوخ ہونا پایا جاتا ہے بلکہ صاف اُس میں اہل
کتاب کا ذکر ہے اور اہل کتاب جو اس بات کے مخالف تھے کہ اُن کی شریعت کے برخلاف
کوئی حکم نہو اُس کی نسبت خدا نے فرمایا کہ ہم جس آیت یعنی حکم شریعت اہل کتاب کو منسوخ

کرتے یا بھلائے ہیں تو اس سے بہتر یا اسی کے مانند حکم بھیجتے ہیں۔

ہمارے نزدیک اس آیت سے کسی طسح نہ منسوخ نہیں نکلتا کہ قرآن مجید کی ایک آیت دوسری آیت کو منسوخ کرتی ہے بلکہ اس کو صریح شریعت اہل کتاب یا رسوم مشرکین سے علاقہ ہے جن کی طرف خاص اس آیت میں اشارہ کیا گیا ہے جن کی شریعت کے احکام میں شریعت محمدی سے کسی قدر کمی بیشی ہو گئی ہے۔

دوسرے تاریخ و منسوخ کی اصطلاح کا اطلاق عمار نے قرآنی مجید کی آیتوں اور احادیث نبوی پر ہی کیا ہے۔ لیکن نہ ان معنیوں میں جو عیسائی سمجھتے ہیں۔

قرآن مجید اور احادیث نبوی میں ایسے احکام ہیں جو امر واحد سے علاقہ رکھتے ہیں مگر احکام مختلف حالات اور مواقع پر صادر ہونے ہیں اور جبکہ وہ حالت باقی نہیں رہتی تو وہ حکم جو اس حالت سے متعلق تھا غیر واجب لتعمیل ہو جاتا ہے اور دوسرا حکم جو حالت تبدیل شد سے مناسب ہو صادر ہوتا ہے۔ ایسی حالت میں علماء اسلام حکم اول پر منسوخ اور حکم ثانی پر ناسخ کا اطلاق کرتے ہیں۔ مگر اسکے نہ جنی کسی طسح نہیں ہو سکتے کہ حکم اول میں کسی قسم کا نقص تھا بلکہ وہ حالت خاص جس کے واسطے وہ حکم مناسب تھا باقی نہیں ہی اس لیے وہ حکم بھی واجب لتعمیل نہیں حالیکہ درحقیقت منسوخ نہیں ہوا کیونکہ اگر احیاناً وہی حالت پھر ظہور پذیر ہو تو وہی پہلا حکم واجب لتعمیل ہو گا۔ اور دوسرا حکم واجب لتعمیل نہ رہیگا۔

مثلاً جب شراب پینے کی استناعت کا حکم نازل ہوا تو آنحضرت نے ہنر رنگ کے پیالوں کے استعمال کا بھی جو عرب میں لتھہیں شراب پینے کے لیے مخصوص تھے منع فرمایا۔ مگر جب شراب پینے کی استناعت کا حکم عموماً سب لوگوں کو معلوم ہو گیا اور اسکا رواج بھی اٹھ گیا تو آنحضرت نے ہنر رنگ کے پیالوں کے استعمال کی اجازت دیدی۔ اسی قسم کی ایک

مثال ہے کہ جب تک مسلمان مکہ میں ہے جہاں کفار قریش کی حکومت تھی اور مسلمان
 انکو محکوم تھو اسوقت تک انکو اپنے حکام کے ہاتھ سے ہر قسم کی تکلیفوں اور سختیوں کو صبر
 اور استقلال کے ساتھ برداشت کر نیکاحم۔ بالیکن جبکہ مسلمان انکی عداوت کو چھوڑ کر
 دوسرے ملک میں چلے گئے تو اسوقت جہاد اڑانے کے احکام صادر ہوئے۔ ان دونوں
 مثالوں میں علمائے اسلام نے مطلقاً حکم اول کو منسوخ اور حکم ثانی کو ناسخ سمجھا ہے۔
 لیکن اگر پہلی صورتیں پھر پیش آویں تو وہی پہلے حکم واجب التعمیل ہونگے۔

مختلف امور میں بعض احکام شریعت حضرت موسیٰ کے ایسے تھے کہ جب تک خاص
 احکام ان کی نسبت آنحضرت پر نازل نہیں ہوئے آنحضرت نے انہیں حکموں پر عمل کیا مگر
 جب خاص حکم نازل ہوئے تو انکے مطابق کار بند ہوئے اور علماء نے ان احکام کو منسوخ
 بھی منسوخ اور ان احکام خاص پر ناسخ کا اطلاق کیا۔ ان بیانات سے واضح ہوتا ہے کہ یہ
 الفاظ صرف مطلقاً ہیں جو علماء نے مقرر کی ہیں۔ محققین علمائے اسلام کا عقیدہ ہے کہ
 الفاظ ناسخ و منسوخ اپنے اصلی اور لغوی معنوں میں قرآن مجید کی نسبت متصل نہیں ہوتے ہیں۔
 جعفر کی حدیث میں جو یہ روایت ہو کہ پیغمبر خدا نے فرمایا کہ ”میرا کلام قرآن مجید کو
 منسوخ نہیں کرتا ہے مگر قرآن مجید کا کلام میرے کلام کو منسوخ کرتا ہے اور قرآن مجید کی ایک
 آیت ایک آیت کو منسوخ کرتی ہے۔“ اور ابن عمر کی حدیث میں جو یہ روایت ہے کہ ”میرا ایک
 کلام میرے دوسرے کلام کو منسوخ کرتا ہے جس طرح کہ قرآن کی بعض آیتیں قرآن کی بعض
 آیتوں کو منسوخ کرتی ہیں۔“ ان حدیثوں کی معتبر سند نہیں ہے اسلئے التسلیم کے قابل نہیں ہیں۔
 اس باب میں ابن ماجہ کی حدیث نہایت صحیحہ اور معتبرہ ہے جو ان دونوں حدیثوں کے
 برخلاف ہو اور جس نے ان لوگوں کی رائے کی جو قرآن مجید کی ایک آیت سے دوسری آیت کے

منسوخ ہونے کے قائل ہیں بخوبی تردید ہوتی ہے اور وہ حدیث یہ ہے۔

عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم قال قال سمع النبي صلى الله عليه وسلم قرآن من جبريل اكرهت في انفس فرمايانه تم سے پہلے جو لوگ قویا بد قرآن فی القرآن فقال انما باک ہوئے وہ ہی سے ہوئے خدا کی کتاب کے ایک حصہ کو ہلاک من کان قبلکم هذا ضرب الكتاب دوسرے حصہ سے لٹایا (یعنی رد کیا) اور خدا کی کتاب بعضہ ببعض و انما نزل کتاب الله فی سبیلے اتری ہے کہ بعض سے بعض کی تصدیق ہو۔ پس بعضہ ببعض فلا تکلون بعضہ بعض کی بعض سے مکذیب مت کرو۔ اُس میں سے جو باطل فاعلمتم منه فسلوا به واجتنبوا کموا ورجعوا لکوا اسکے واقف کار پر چوڑ دو۔
المعالم (مترجم احمد ابن ماجہ)

اس حدیث سے بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ قرآن مجید کی آیتوں میں سے کوئی آیت بھی کسی آیت کی ناسخ ہے نہ کوئی آیت منسوخ ہے۔

مگر عالموں کا یہ اختلاف محض لفظی بحث پر مبنی ہے کیونکہ وہ نوں فریق یعنی وہ لوگ جو ناسخ و منسوخ ہونے کے قائل ہیں اور جو لوگ اس کے قائل نہیں ہیں دو نوں کے مباحثوں سے ایک ہی نتیجہ پیدا ہوتا ہے اس لیے ہم اس مقام پر ان پہلی دو حدیثوں کے نامعتبر اور غیر مستند ہونے پر بحث کرنی بے فائدہ سمجھتے ہیں۔ کیونکہ دو نوں فریقوں کا یہ لحاظ حقیقت حال کے ایک ہی عقیدہ ہے۔

ایک زمانہ کے بعد جبکہ فقہائے اسلام نے قرآن مجید سے اوامر اور نواہی کا تنبہا شروع کیا اور کتب فقہہ کا تالیف ہونا شروع ہو گیا تو انہوں نے الفاظ ناسخ و منسوخ کو اوہی زیادہ وسیع مصطلح میں استعمال کرنا شروع کیا جس پر نہ تو ان الفاظ کے لغوی اور لفظی

معنی کا اور نہ اُن معنوں کا جو ہم نے اوپر بیان کیے ہیں ٹھیک ٹھیک اطلاق ہو سکتا ہو
مثلاً انہوں نے دیکھا کہ قرآن مجید کی ایک آیت میں کسی معاملہ کی نسبت ایک
عام حکم ہے اور پہر کوئی خاص آیت اُنکو ایسی ملی کہ جس سے اُس عام حکم میں کسی حالت میں
استثنا پایا جاتا تھا تو انہوں نے اس خیال سے کہ وہ پہلی آیت اپنی عمومیت پر باقی
نہیں رہی اُسکو نسخ اور دوسری آیت کو اُنکا نسخ قرار دیا حالانکہ یہ صرف ایک فرضی
صمطلاح ہے چنانچہ ہم ایک مثال سے اس امر کی زیادہ تر تشریح اور توضیح کرتے ہیں۔
قرآن مجید میں ایک یہ آیت ہے کہ۔

وَالَّذِينَ يَتَّبِعُونَ مَنكُم مِّن دُونِ ۱۰ ہو لوگ تم میں سے وفات پاتے ہیں اور چھوڑ جاتے
ازواجاً و حیۃ لازماً و لجمہ متاعاً لے ہیں بیویاں۔ وصیت کر جاویں اپنی بیبیوں کیلئے
المحول غیر الخراج فان خرجن فلا حرجۃ قادمہ دینا ایک برس تک بن نکلے۔ پس اگر نکلیں
علیکم فما فعلن فی انفسہن من معروہ پس نہیں گناہ ہے تم پر اس چیز میں کہ کریں وہ اپنے
واللہ عزیز حکیم (سورہ بقرہ آیت ۱۸۲) حق میں کچھ بہتری اور اللہ غالب آنا ہے۔

اس آیت کے صاف اور سیدھے معنی یہ ہیں کہ جو لوگ اپنے مرنے کے بعد زواج
پہوڑ جاویں اُنکے ایک برس کے نان و نفقہ کے لیے وصیت کر جاویں تاکہ عورت رجو کہ آپ
جہان میں اپنے تمام حوائج ضروری میں اپنے خاوند کی محتاج ہوتی ہے (اپنے رنج اور ایوسی
کے ایام میں خاوند کے مرجانے سے مصیبت اور تکلیف میں پڑے۔ ہمارے فقہاء نے بیا
کیا کہ اس آیت سے تین حکم نکلتے ہیں (۱) شوہر پر واجب ہو کہ زوجہ کے سال بہرے نان
نفقہ کی وصیت کر جاوے (۲) زوجہ شوہر متوفی کی جائداد میں سے ایک سال سے زیادہ
کے نان و نفقہ کی مستحق نہیں ہے (۳) زوجہ شوہر کی وفات کی تاریخ سے سال بہرے تک

کسی دوسرے سے نکاح نہیں کر سکتی۔

جب کہ فقہانے اپنی ذہانت سے یہ قرار دیا کہ اس آیت سے تین مسئلے نکلے ہیں تو انکو ایک وراثت نظر پڑی جو ذیل میں مندرج ہے۔

والذین یتوفون منکم ویدعون انزلوا اور جو لوگ تم میں سے وفات پاتے ہیں اور بیبیاں یا تو یصن بانفسھن اربعۃ اشھر عشرن چھوڑ جاتے ہیں۔ تو انتظار کر لیں (یہ عورتیں) اپنی فاذا بلغن اجلھن فلا جملھن علیکم فیھا جانوں کو چار مہینے اور دس دن پس جب پنجویں فعلن فی انفسھن بالمعروف واللہ بما اپنی مدت کو پس تم پر کچھ گناہ نہیں ہو اُس چیز میں کہ تملون خبیروا جملھن علیکم فیما عرضتموہ پنے حق میں بھلائی۔ مے کوئی بات کریں اور خدا سے منطبتہ النساء او الکفتمہ فی انفسکم اُس چیز سے خبر رکھتا ہو جو تم کہتے ہو اور نہیں گناہ علم اللہ انکم ستذکروھن ولکن لا ہے پھر اس بات میں کہ اشارتہ نے عورتوں سے پیغا تو اعداھن سرا الا ان تفولوا قولا نکاح کیا ہو یا تم نے اپنے دل میں چپا رکھا ہو خدا جانتا معروف (سورۃ بقرہ آیت ۲۳۲ و ۲۳۵) کہ تم انکو یاد کرو گے مگر ان سے خفیہ وعدہ مت کرو بجز اسکے کہ اچھی بات کہو۔

اس آیت میں انھیں فقہانے اُس میعاد کی تصریح او تعیین پائی جس میں عورت کو شوہر کے مرنے کے بعد دوسرے سے نکاح کرنا نہیں چاہیے اور انہوں نے سمجھا کہ تعیین میعاد پہلی آیت کے تیسرے حکم سے جو انہوں نے از خود اپنی ذہانت سے قرار دے لیا تھا مختلف ہو تو انہوں نے پہلی آیت کے تیسرے حکم کو یہ لفظ منسوخ تعبیر کیا اور پہلی آیت کو اسکا نسخ قرار دیا۔

اُس کے بعد انکو ایک وراثت نظر پڑی جو ذیل میں مندرج ہے۔

ولھن الربع ما ترکتم ان لم یکن لکم ولدان اور ان کے لیے جو تعالیٰ حصہ ہر ترکہ میں سے

ہمان لکھو وللا ظہر الثمن ما ترکتم من بعدہ اگر تمہارے کوئی اولاد نہ ہو پس اگر کوئی ہو تو اُنکے لئے وصیتہ توصون بھا اور دین (سُئِلْنَا) اُنہوں پر تمہارے ترکہ میں سے بعد میرے جو تمہاری بیوہ وصیتہ اس آیت سے اُنہوں نے یہ لکھا کہ بیوہ عورت کے لئے اس آیت میں صاف صاف معین حصہ شوہر کے ترکہ میں سے معین ہے تو اُنہوں نے یہ نتیجہ نکالا کہ یہی آیت سے جو اُنہوں نے پہلا اور دوسرا حکم استخراج کیا تھا وہ دونوں حکم ہی اس آیت سے منسوخ ہو گئے اور یہ آیت اُن کی ناسخ ہے

ہر مسجد ار آدمی یہ بات جانتا ہے کہ مذہب اسلام میں تمہارا کا ایسا درجہ نہیں ہے جیسا کہ عیسائی مذہب میں پوپ کا درجہ ہے جسکو عیسائی خطا اور نسیان سے تبرک سمجھتے ہیں۔ مسلمانوں کے مذہب میں قرآن مجید ہر شخص کی دستِ رس میں ہے اور ہر شخص کو اُس میں حق بات تلاش کرنیکا اختیار ہے۔ ہر مسلمان اس بات کا مجاز ہے کہ اگر وہ چاہے تو مذکورہ بالا تینوں مسئلوں کو جو فقہائے مذکورہ بالا آیت سے اخذ کئے ہیں اور جو حقیقت ایک مسئلہ بھی اُن مسئلوں میں سے اُس آیت سے اخذ نہیں ہو سکتا نہ ماننے اور صاف کھدے کہ اُن آیتوں میں سے کوئی آیت ہی ایک دوسرے کی ناسخ و منسوخ نہیں ہے پس کسی آیت کو ناسخ اور کسی کو منسوخ قرار دینا صرف فقہاء کی رائے ہے جو اُنہوں نے اپنے مسائل کے استنباط کے طریقہ کی تسہیل کے لئے اختیار کی ہے مگر اُس سے یہ بات کہ حقیقت قرآن میں ناسخ و منسوخ ہے لازم نہیں آتی۔

مگر افسوس یہ ہے کہ عیسائی عالموں نے جو سمجھا ہے اُس دہشتہ یا نادہشتہ غلطی کی ترقی مشہور و معروف مورخ گبن اور ہمارے زمانہ کے بڑے عالم سر ولیم میور نے ناسخ و منسوخ کی اصطلاحوں کے صحیح اور اصل معنوں سے جن میں ہمارے فقہائے انکو متعل کیا تھا ناواقفیت

کی وجہ سے صریح مغالطہ کھایا ہے اور وہ خیالات بیان کئے ہیں جنکو ہم ذیل میں بیان کرتے ہیں۔
 گنیمت اپنی تاریخ میں لکھتا ہے کہ، "مرضی آلہی کے دائمی اور کامل امان کے بجائے آیات قرآن
 (مجید) محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کی سچے کے مطابق مرتب ہوئی تھیں۔ ہر وحی انکی حکمت عملی
 یا خواہش کے مناسب اور ایتوں کا تناقض اس کو یہ قول ہے کہ کسی پہلی آیت میں کسی پہلی
 آیت سے تبدیل یا تیسرے ہو گئی ہے منع ہو گیا ہے۔"

سرولیم بیور۔ اپنی کتاب، لائف آف محمد میں لکھتے ہیں کہ "اگرچہ منہج کا آسان عقیدہ قرآن
 میں تسلیم کیا گیا ہے مگر مسلمان اس اجتماع ضدین کی تطبیق کی حتی الامکان کوشش کرتے ہیں
 تاہم مجبوری ان کو معترف ہونا پڑا ہے کہ قرآن میں کم سے کم دو سو پچیس آیتیں منسوخ ہیں۔"

اس خطبہ کے شروع میں ہم نے بیان کیا ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر دو قسم کی وحی نازل
 ہوتی تھی۔ اول وحی متلو یعنی کلام اللہ دوم وحی غیر متلو یعنی حدیث۔ یہ ممکن ہے کہ بعض شخضوں
 نے غلطی سے دوسری قسم کی وحی کو پہلی قسم کی وحی سمجھا ہو۔ اور انکو قرآن مجید میں نہ پا کر یہ گمان
 کیا ہو کہ بعض آیتیں منسوخ ہو گئی ہیں اور جو کہ انکے پرہنے کی اجازت نہ تھی اسلئے قرآن مجید میں
 منسوخ نہ ہوئیں۔ مگر ظاہر ہے کہ ایسا خیال جبکہ ہوا خود اس کی غلطی ہے۔ علاوہ اسکے اس بات کے
 فرض کر لینے کے لئے کہ کوئی آیت ایسی تھی جس کے پرہنے کی اجازت نہ تھی اور اس لئے قرآن مجید
 سے خارج رکھی گئی تھی کوئی سند نہیں ہے۔ چنانچہ ہم اس امر کی نسبت اس خطبہ کے اخیر میں یہی
 بحث کریں گے۔

لیا جناب منبر خدا قرآن مجید کی کوئی آیت ہو گئی تھی

ہم مسلمانوں کا اعتقاد ہے کہ جناب پیغمبر خدا کو تمام قرآن من اولہ الی اخرہ جو نازل ہوا
 یاد تھا اور کبھی کوئی آیت آنحضرت نہیں بھولے نہ آپ کے دل سے محو ہوئی اور تمام آیتیں جو

آپ پر نازل ہوتی تھیں آپ کا بتوں سے لکھا دیتے تے۔ اس کی سند میں قرآن میں کی
ایک آیت کا اور بخاری کی ایک حدیث کا لکھ دینا کافی ہے قرآن کی آیت یہ ہے کہ
سَمِعْنَاكَ فَلَا مَنَاسِيَ إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ (سورۃ النبی) تجکو پڑھا۔ بیٹے سو تو نہ بھولیکھا مارا خدا چاہے۔
بیضاوی نے اس آیت کی تفسیر اس طرح پر کی ہے ہم تجکو پڑھا دینگے، جبریل کی زبان
(سفر نجات) علی لسان جبرئیل و سجدت سے یا تجکو فارسی کریں گے قرأت کے نام سے پس
اَسْرَأَ بِالْهَامِ الْقِرَاءَةِ (فلا منسی) اصلاہن تو نہ بھولیکھا، مگر حافظہ کی قرأت سے باوجود اس کے
موقد الحفظ مع انت اعمی لیکن ذلک آیت کہ تو اس پڑھتے کہ یہ ایک نشانی ہو دوسری سیر
اخر نے لکھا (الہامشا اللہ) نسیان بتاکنے کے (مگر عہد چاہے) انکا بھلا دینا اس طرح کہ
تلاوتہ و قیل الماردن القلۃ واللہ تعالیٰ اُس کی تلاوت منسوخ کر دی اور کہا گیا ہے کہ
انہ علیہ السلام اسقذہ ایت فی الصلوۃ سے مراد کم ہونا اور نادر ہونا ہے اسلئے کہ روایت
مجلسی رضی اللہ عنہما نسخت فسالہ فقال ہے کہ حضرت نے ایک آیت نماز میں چھوڑ دی۔
نسیتہا و فی النسیان سراسا فان القلۃ پس بی رض نے سمجھا کہ وہ منسوخ ہو گئی سو حضرت
لستعمل للنفی (بیضاوی) سے پوچھا۔ آپ نے فرمایا کہ میں بھول گیا۔ یا بھولنے
کی مطلقاً نفی مراد ہے۔ کیونکہ قلت کا لفظ نفی کے لئے ہی استعمال ہوتا ہے۔

بیضاوی نے اول تو یہ لکھا ہے کہ "فلا منسی" سے مطلب ہے کہ پیغمبر صاحب قرآن کو
ہرگز نہیں بھولنے کے۔ "الہامشا اللہ" کے لفظ میں اُسے تین! میں قائم کی ہیں۔ ایک یہ کہ
منسوخ شدہ آیت کو بھول جاوینگے۔ یہ صرف اُس کی رائے ہے قرآن مجید سے اسیر کوئی نص
نہیں ہے۔ دوسری رائے اُسے ایک حدیث پر قائم کی ہے کہ آپ یکساں آیت پڑھنی بھول گئے تھے
اگر ہم اُس حدیث کو صحیح تسلیم کر لیں تو بھی اُس سے بھول جانا کسی آیت کا یعنی دل سے محو

ہو جانا ثابت نہیں ہو سکتا تیسری رائے اُس کی لسیان سے قطعی انکار کی ہے یہ رائے صحیح ہے گو کہ جو وجہ اُس نے نکھی ہے وہ خود اُس کے دل کی پیدا کی ہوئی ہے جس کے لئے کہ فی دلیل نہیں ہے۔

وَالآن مجید کا طرز بیان یہ ہے کہ خدا تعالیٰ اپنے قادر مطلق ہونے کے اظہار کے لئے باریک حکم اور ہر ایک امر کے ساتھ جملہ استثنائیں فرماتا ہے مگر اُس سے درحقیقت یہ مراد نہیں ہوتی کہ وہ واقع ہی ہوگا بلکہ اُس سے محض اظہار قدرت مراد ہوتا ہے اس کی سیکڑوں مثالیں قرآن مجید میں موجود ہیں۔ پس اس مقام پر بھی جملہ استثنائیں سے یہ مراد نہیں ہے کہ درحقیقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کسی آیت کو بھول گئے تھے یا بھول جاویں گے۔ بلکہ صرف اظہار قدرت کے لئے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ تم قرآن کا کوئی جز نہیں بھولو گے لیکن جبکہ خدا چاہے۔ زمرہ میں جو علم عربیت کا بہت بڑا عالم ہے یہی بات لکھتا ہے کہ اس جملہ سے استثناء مراد نہیں ہے اور اُس کی مثال اس طرح پر دی ہے کہ شدا کوئی شخص اپنے ساتھی سے کہے کہ جو کچھ میری ملکیت میں ہے میں تو بھی شریک ہو مگر جو خدا چاہے تو اس طرح فی الکشاف لکھا کہ قول لصاحبک انت کہنے سے کسی چیز کا استثناء کرنا شریعت سے مقصود سہمی فیما امرک الاہا شاء اللہ لا یقصد نہیں ہوتا۔ اسی طرح اس مقام پر بھی جملہ استثنائیں استثناء سے (کشاف) سے کسی آیت کا استثناء کرنا مقصود نہیں ہے۔

بخاری میں اسی کے متعلق دو حدیثیں حضرت عائشہ سے مذکور ہیں پہلی حدیث یہ ہے عن عائشہ سمع النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہ عائشہ سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فی المسجد فقال ریحہ اللہ لقد اذکر فی کذا نے ایک شخص کو مسجد میں پڑھتے سنا پس کہا کہ خدا ویکذا ایہ من سنن کذا (بخاری باب بیان القرآن) اس پر حکم کرے مجھ کو یہ آیتیں اُس سورہ یاد دلاؤں۔

عن عائشة قالت سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم جذا يقرأ في سورة بالليل فقال يرحم الله افذاذكم اني لكانا وكذا ابنت النسيهها من سورة كذا (بخاری باب نسيان القرآن) -

دوسری حدیث یہ ہے کہ حضرت عائشہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایک شخص کو ایک سورۃ پڑھتے سنی رات کو پس فرمایا کہ خدا اُس پر رحم کرے جبکہ فلاں فلاں تیں یا، ولایں جبکہ میں فلاں سورۃ سے بھول گیا تھا۔

اول تو ان دونوں حدیثوں کو ملائے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ قسم صحیح میں ہوا تھا اور اس بات پر یقین نہیں ہو سکتا کہ حضرت عائشہؓ خود موجود تھیں۔ کیونکہ اسکا کوئی اشارہ ان حدیثوں میں نہیں ہوا اور اس لئے یہ حدیثیں قابل استدلال نہیں۔ دوسری وجہ ان حدیثوں کے قابل استدلال نہ ہونے کی یہ ہے کہ ان میں سے کسی میں نہیں بیان کیا کہ وہ آیت کو سنی تھی جسکو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھول گئے تھے اور نہ یہ بیان کیا ہے کہ کس سورت کی وہ آیت تھی قطع نظر اسکے مسلمان جو نسیان سے انکار کرتے ہیں اسکا بھلا مقصد یہ کہ کوئی آیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے سینہ مبارک سے محو نہیں ہو گئی تھی کہ ہمیشہ کیواسطے معدوم ہو گئی ہو اگر اُس نسیان کو جو ان حدیثوں میں مذکور ہے تسلیم بھی کر لیں تو اسکا نتیجہ صرف اتنا ہے کہ جسوقت اُس شخص نے وہ آیت پڑھی اسوقت آنحضرت کو صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اسکا خیال نہیں تھا آپ نے فرمایا کہ خوب یاد دلایا یہ اہم مقتضایہ بشریت ہو سکتا ہے کیونکہ ہم بشریت سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو مبرا نہیں کرتے ہیں۔ اُس آیت کا یاد آجانا خود اس بات کی دلیل ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے سینہ مبارک سے وہ آیت محو نہیں ہوئی تھی۔

وَأَنَّ مُحَمَّدًا رَسُولُ اللَّهِ

قرآن میرے کچھ جمع ہوئے کا صحیح اور کامل بیان حضرت ابو بکر کی خلافت میں بخاری کی ایک صحیح اور مستحضر حدیث میں مذکور ہے جسکو ہم اس مقام پر نقل کرتے ہیں اور وہ حدیث یہ ہے۔

عن زید بن ثابت قال ارسل الی زید بن ثابت کتے میں کہ مجھ کو ابو بکر نے اہل بیامہ کے ابو بکر رضہ عندہ مقرر کیا تھا قتل کے زمانہ میں بلا ہوا۔ عمر بن خطاب بھی وہاں تھا اور انہیں اب عندہ قال ابو بکر موجود تھے ابو بکر نے کہا کہ عمر میرے پاس آئے اور کہا ان ہمارے ان قتال ان القتل قد استقر کہ بیامہ کے دن قرآن کے قاری کثرت سے قتل ہو گئے ہیں ماریاتہ القراء والقراء والی ایشی اور میں ڈرتا ہوں کہ اور موقعوں میں بھی قاری کثرت سے ان استقر القتل بالقراء بالمواطن فیدہ قتل ہوں تو قرآن بت سا جاتا رہیگا۔ اور میری نشیون القرآن والی اسری ان تمام یہ رکھ ہوتی ہے کہ تم قرآن کے جمع کرنا حکم کرو۔ میں نے جمع القرآن قلت اعمرت فعل شیا عمر سے کہا تم وہ کام کیونکر کرو گے جبکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فعلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علیہ وآلہ وسلم نے نہیں کیا۔ عمر نے کہا خدا کی قسم یہ عمدہ قال عمر هذا والله خير فلم يزل عمر بات ہی۔ عمر اسی طرح مجھ سے اصرار کرتے رہے یہاں تک میرا جہنمی حتی شرح الله صدای النکات کہ خدا نے میرا سینہ اس کے لیے کھول دیا اور میں نے بھی اس رايت فی ذلک الذی راى عمر قال اس کام میں وہ فائدہ دیکھا جو عمر نے سوچا تھا۔ زید کہتے ہیں کہ ابو بکر نے کہا تم جو ان عاقل آدمی ہو تم پر ہم بگانی اور ذمہ لکھتے ہیں کہ تم اس کو نہیں کر سکتے۔ اور تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے صلی اللہ علیہ وسلم فتبع القرآن فاجمعه لیے وحی لکھا کرتے تھے پس قرآن کی جستجو کر کے اسکو جمع کر

فوالله لو كلفوني نقل جبل من الجبال ما كان أثقل علي مما أمرني به من اتنا اگر ان نہوتا جتنا کہ قرآن کے جمع کر نیکاً حکم قرآن علوم جمع القرآن قال قلت لابی بکر کیف ہوا میں نے ابو بکر سے کہا تم لوگ وہ کام کیونکر کرو گے تفعلون شیاً لم یفعلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عیدہ اللہ وطمعہ فیہ نہیں کیا ابو بکر علیہ السلام قال ہوا اللہ خیر فلم یزل یبکی نے کہا خدا کی قسم یہاں چاہا کام ہے۔ ابو بکر اسی طرح صراہ یراجعونی حتی شرح اللہ لکم الذی کرتے تھے یہاں تک کہ خدا نے میرے لیے اس کے لیے ترجیح لے لی کہ ابی بکر عمر فتبعتهما لقرآن کہ وہ باجیکے لیے ابو بکر و عمر کو خیال دلایا تھا پس میں لہجہ من العساة الخفاف وصد الرجا قرآن کو تلاش کر کے جمع کرنے لگا بیویوں اور سفید پتر حتی بجدات اخر سواۃ التوبة مع کی تحفیتوں سے اور لوگوں کے سینوں کو ہلانا ابی خزیمۃ الانصاری لہ اجد ہامع کہ سورہ توبہ کا اخیر میں نے ابو خزیمہ انصاری کے پاس احد غیرہ "لقد جاءکم رسول من انکم پایا اور کسی کے پاس نہیں پایا" لقد جاءکم رسول من انکم عزیز علیہ ما عنتم" حقے خاتمۃ براءۃ وکتا انفسکم عنہ علیہ ما عنتم" سے براءۃ کے اخیر تک انصاف عند ابی بکر حتی توفاه اللہ سب قرآن ابو بکر کے پاس تھے یہاں تک کہ خدا نے انہیں عمر حیاتہ ثم عند حفصۃ بنت عسما انکو وفات دی۔ پھر عمر کے پاس تھے انکی زندگی تک پھر حفصہ کے پاس عمر کی بیٹی تھیں۔ (مشاہد البخاری)

مذکورہ بالا حدیث سے تین امر کی قرار واقعی تصحیح ہوتی ہے۔ اول حضرت عمر کے اس کہنے سے کہ یا میں بہت سے قرآن کے قاری قتل ہو گئے ہیں اور مجھ کو اندیشہ ہے کہ اگر اور مقاموں میں سخت لڑائی ہو اور قرآن کے قاری بہت مارے جاویں تو اکثر حصہ قرآن کا ضائع ہو جاوے گا۔ اس قول سے پایا جاتا ہے کہ اس وقت تک بہت سے قاری جن کو قرآن مجید

جس قدر کہ حضرت پر نازل ہوا تھا بخوبی یاد تھا موجود تھے۔

دوم۔ ہیکو بدرجہ اتمین ثابت ہوتا ہے کہ بہت سے لوگوں کو قرآن مجید حفظ یا تھا سوم۔ اس میں کچھ شبہ نہیں رہتا کہ قرآن مجید کی کوئی آیت ایسی نہیں تھی جو تلاش کے بعد چھپے یا مذبول یا اور کسی چیز پر لکھی ہوئی ملے ہو۔

ان تمام ہائیوں سے جو اوپر مذکور ہوئے اور نیز عبدالعزیز بن رفیع کی حدیث سے جسکو ہم ابھی نقل کرینگے یہ بات بخوبی ثابت ہوتی ہے کہ زید بن ثابت نے کل قرآن مجید کو بے کم و کاست جمع کر لیا تھا اور یہ قرآن جو بالفعل ہمارے ماتوں میں موجود ہے بجا نہ ہی ہے۔ کوئی چیز اس میں چھوٹی ہوئی نہیں ہے۔

عبدالعزیز بن رفیع کہتے ہیں کہ میں اور شدا بن معقل ابن عباس کے پاس گئے شدا بن عبدالعزیز بن رفیع قال دخلت انا نے اُسے کہا کہ آیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و شدا بن معقل علی ابن عباس فقال نے کچھ چھوڑا ابن عباس نے کہا کچھ نہیں چھوڑا شدا بن معقل اترک النبی صلی اللہ علیہ وسلم مگر دو دفینوں کے درمیان میں (یعنی قرآن) کہا من شئ قال اترک الاما بین الدفتین قال اور گئے ہم محمد بن حنفیہ کے پاس اور اُسے بھی پوچھا و دخلنا علی محمد بن الحنفیة فسالنا فقال اترک انہوں نے کہا کچھ نہیں چھوڑا مگر دو دفینوں کے الاما بین الدفتین (بخاری) درمیان میں۔

حضرت عثمان جامع الناس علی القرآن کی خلافت میں قرآن مجید کی نقلوں کا تقسیم ہونا

وہی قرآن جسکو زید بن ثابت نے جمع کیا تھا حضرت عثمان کی خلافت تک ناجائز تھا

حضرت عثمان نے اپنی خلافت میں اس کی متعدد تعلیمیں مختلف ملکات میں بھیجیں۔ چنانچہ یہ امر نہایت تفصیل کے ساتھ بخاری کی حدیث میں مذکور ہے اور وہ حدیث یہ ہے۔

عن النسب بن مالک ان حذیفۃ بن الیمان حذیف بن یامر عثمان کے پاس آئے اور وہ عراق قدیم علی عثمان وکان یغازی اهل الشام فی الاول کے ساتھ اہل شام سے لڑے تھے اور مدینہ و ختمہ ارمینیہ و آذربایجان مع اهل العراق آذربایجان کی فتح میں تہذیف کو ان لوگوں کا قیادت فافزع حذیفۃ اختلا فہم فی القراءة فقال قرآن میں مختلف ہونا سچ وہ ہوا حذیفہ نے عثمان سے حدیث عثمان یا امیر المؤمنین ادرک انما انت امیر المؤمنین اس امت کی خبر لو قبل اسکے ہذا الامۃ قبل ان یختلفوا فی الکتاب اختلاف کہ قرآن میں مختلف ہو جس طرح یہود و نصاریٰ مختلف ہو الیہم والنصر ہی فارس عثمان الحفصۃ عثمان نے حفصہ کے پاس دینی بھیجا کہ جیسے پہلے پاس ان ارسل الینا بالصحف نسخنا فی الحفصۃ بیحد و ہم نقل کر کے واپس بھیجینگے حفصہ نے عثمان سے فرمادھا الیک فالرسلت بها حفصۃ الی کے پاس وہ صحیفہ بھیجیے عثمان نے زید بن ثابت عثمان فامر زید بن ثابت عبد اللہ بن عبد اللہ بن الزبیر سعد بن العاص عبد الرحمن بن الزبیر وسعد بن العاص عبد الرحمن بن الحارث بن ہشام کو حکم دیا کہ ان لوگوں نے ان کو الحارث بن ہشام فسخوها فی المصحف مصحفوں میں نقل کیا اور عثمان نے تین قریشی گروہوں کو وقال عثمان للوهط القرشیین الثلاثة اذا سے کہا کہ جب تم لوگ اور زید بن ثابت قرآن کو کسی چیز پر اختلاف نہ کرو زید بن ثابت فی شی من میں اختلاف کرو (اور ایک حدیث میں ہے کہ قرآن کی القرآن (وفی حدیث) فی عربیۃ من عربیۃ القرآن کسی عربیت کے متعلق اختلاف کرو دیکھو باب نزول القرآن بلسان قریش فالکتاب القرآن بلسان قریش اترا کہ قریش کی زبان میں لکھا بلسان قریش فانما نزل بلسانہم کیونکہ قرآن انہیں کی زبان میں اترا ہے پس ان

فصل احثی اذا نسخوا الصحف فی الصحاح لوگوں نے ایسا ہی کیا یہاں تک کہ جب صحیفوں کو رد عثمان الصحف فی حفصہ وارسال فی صحیفوں میں نقل کر لیا تو عثمان نے صحیفے حفصہ کے کل اُفق بمصحف "ما نسخوا و امر بالسواہ" پائیں پس یہ جیسے اور جو قرآن کے نسخے نقل ہوئے من القرآن فی کل صحیفۃ او مصحف ان انکم ملک کے ہر ایک حصہ میں یہ جیسا اور حکم دیا کہ انکو یعرف قال بن شہاب واخبرنی خارجۃ سوا جو کچھ کہ کسی صحیفہ یا صحیف میں ہو سب جلا دیا جا بن زید بن ثابت انہ سمع زید بن ثابت بن شہاب کہتے ہیں کہ مجھ کو خارجہ بن زید بن ثابت قال فقد اتیت من الاحزاب حین نسخنا نے خبر دی کہ انہوں نے زید بن ثابت سے سنا وہ المصحف وقد کتبتنا مع رسول اللہ صلی کتے تھے کہ میں نے "احزاب" کی ایک آیت نہیں علیہ وآلہ وسلم یقرأ بہا فالتمسناہا پائی قرآن کی نقل کرتے وقت اور میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا کہ میں نے اس کی جستجو کی پس خرمیہ بن ثابت انصاری من المومنین رجال صدقوا ما عاہدہم نے اُس کی جستجو کی پس خرمیہ بن ثابت انصاری اللہ علیہ فالحقناہا فی نسخ فی المصحف کو اپنی آیت پائی "من المومنین رجال صدقوا ما عاہد اللہ" (سرواۃ البخاری)

علیہ پس اسکو اُسکی سورۃ میں مصحف میں ملا دیا۔

یاد رکھنا چاہیے کہ جملہ اختلاف فی القراءۃ سے وہی اختلاف قراءۃ مراد ہے جبکہ بیان شرح و بطلے او پر ہو چکا ہے اور جملہ فی عربیۃ من عربیۃ القرآن جسکو ہم نے دو خطوط اہلالی میں لکھا ہے اور جو ایک اور حدیث کا ٹکڑا ہے اس مطلب کو زیادہ تر واضح کرتا ہے حضرت عثمان کی خلافت میں جو نقلیں ہوئی تھیں وہ بالکل مطابق اصل کے تھیں اور ان میں کسی طرح تغیر و تبدل یا کمی و بیشی نہیں کی گئی تھی۔ لہذا یہ صحیفوں کے تلفظ کا جو اختلاف عرب کی زبانوں میں تھا اسکا بھی کچھ نشان نہ تھا۔

زید بن ثابت کی پہلی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ سورۃ توبہ کا اخیر حصہ خذ الذی نصاریٰ کے پاس سے ملتا تھا لیکن اس روایت میں بیان ہے کہ سورہ احزاب کی ایک آیت نسفۃ الانصاری کے پاس سے نکلی تھی۔ ان دونوں بیانوں میں کچھ اختلاف نہیں ہے کیونکہ زید بن ثابت نے قرآن کو جمع کیا تھا۔ اُس زمانہ میں سورۃ توبہ کا آخری حصہ ہی خندبہ کے پاس سے ملا ہوگا اور سورہ احزاب کی آیت بھی انہیں کے پاس نکلی ہوگی۔ اس سبب کی روایت سے یہ سمجھنا کہ احزاب کی آیت بروقت نقل کرنے قرآن کی دستیاب ہونی تھی غلطی ہے کیونکہ یہ ذکر بھی اس روایت میں اُسی وقت کا ہے جبکہ حضرت ابو بکر کے وقت میں زید بن ثابت نے قرآن جمع کیا تھا اور اگر فرض کریں کہ یہ ذکر اُس وقت کا ہے جبکہ قرآن کی نقلیں ہوتی تھیں تو بھی ممکن ہے کہ اُس جمع کے ہوئے قرآن میں سے وہ آیت کسی طرح خراب ہو گئی ہو اور پھر تلاش سے خزیمہ کے پاس ملی ہو۔ یا ابن شہاب کو یا حضرت انس کو اس روایت کے بیان کرنے میں کچھ اشتباہ واقع ہوا ہو۔

قرآن مجید کا اپنے طرز میں کامل ہونا اُس کے الہامی اصل ہونیکو ثابت کیا ہے

اس موقع پر ہم بشپ ڈلٹن کے بیان کو جو ایک عالم اور فاضل آدمی تھا نظر انداز نہیں کر سکتے وہ بیان کرتا ہے "کہ یونانی توریت اور انجیل سے بالکل حجاب اور حوشیا نہ پن ظاہر ہوتا ہے اور جملہ عیوب جس کا کسی زبان میں پایا جانا ممکن ہے بری ہوتی ہیں۔ مگر حکماء اور فطرت کے خود بخود یہ توقع ہوتی ہے کہ الہامی زبان کا سلیس اور لطیف عمدہ پراثر ہونا چاہیے اور اس کا عام کلام کی قوت اور اثر سے بھی متجاوز ہونا ضرور ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کے ہاں کوئی چیز ایسی نہیں ہو سکتی جس میں کسی قسم کا نقص ہو۔ خلاصہ یہ ہے کہ ہکوا فلاحون کی سی لطافت و درستی کی سی

بلاغت کا متوقع ہونا چاہیے۔

اب چونکہ قرآن مجید اپنی طرہ میں کامل ہے اس واسطے اسکا الہامی الاصل ہونا لازم آتا ہے اور اسی طرح سے اسکا الہامی الاصل ہونا اسکے کامل النوع ہونے پر دلالت کرتا ہے کیونکہ انسان سے جو خود ضعیف و انبیان اور مرکب من الخطا و الانیان ہے کوئی کامل اور بے عیب شے پیدا نہیں ہو سکتی اسی کی نسبت قرآن مجید کی مندرجہ ذیل آیتیں دعویٰ کرتی ہیں۔

و ان کنتم فی ریب مما نزلنا علی عبدنا پہلی آیت یہ ہے نہ فرماتا ہے کہ اور اگر تم شک میں ہو اس فاق البسورة من مثله و ادعوا چیزت جو ہم نے اپنے بند سے پراتاری پس لاؤ اس کی سی شہد اکہ من دون الله ان کنتم ایک سورة اور بلاؤ اپنے گواہوں کو نہ اسکے سوا اگر تم صادقین فان لم تفعلوا و لفتعلوا فلتقوا سچے ہو۔ پس اگر نہ کرو اور ہم گواہ کر سکو گے تو جو اس آیت انزلنا فی وقتہا الناس للہجرة اعدت سے جس کے ایندھن آدمی و پتھر میں جو کافروں کے للکافرین (سورۃ بقرہ آیت ۲۱۱ و ۲۱۲) لئے طیار کی گئی ہے۔

قل لئن اجتمعت الانس و الجن علی ان یاتوا بمثل هذا القرآن لا یأتون بمثله ولو انسان او جن اس بات پر اتفاق کریں کہ اس قرآن کا مثل کان بعضهم لبعض ظہیر (سورۃ بنی اسرائیل آیت ۱۷) لائیں تو نہ لاسکیں گے تو ایک دوسرے کے مددگار ہوں۔

ان آیتوں کا مقصد و مدعا وہی ہے جو اوپر بیان ہوا کہ انسان ضعیف البیان کی بنیادی ہوئی کوئی چیز کامل النوع نہیں ہو سکتی بلکہ صرف اللہ تعالیٰ ہی جو خود ذات کامل ہے ہر شے کامل النوع کا مخج ہے اور یہی امر اس بات پر غور کرنے سے اور بھی زیادہ واضح اور غیر شبہ ہو جاتا ہے کہ قدرت کی سب سے زیادہ سادہ اور سب سے کم پیچیدہ شیا میں سے ایک چیز کی بھی کبھی مصنوعی شے نے ہم ساری نہیں کی ہے سبقت لیجانا تو درکنار۔

اگرچہ یہ بات ممکن ہے کہ انسان کوئی ایسی چیز بناوے جو اور مصنوعی چیزوں کے وسیع دائرہ میں یکتائی کا دعویٰ کرے اور باوجود اسکے کہ اور شخاص اُس کی خوبی تک پہنچنے کے لیے بہت کچھ جدوجہد کریں اور اُس تک نہ پہنچ سکیں تاہم اسکو کامل النوع کائناتیک اور جہانیں ہو سکتا۔ قرآن مجید کی خوبی چار پڑیوں سے ثابت ہوئی ہے۔

(۱) اُسکے نہایت صاف اور شستہ دل پر اثر کرنے والی اور جہان والی فصاحت بلاغت۔
(۲) اُس کے اصول متعلق بنیات۔

(۳) اُس کے اخلاقی اصول۔

(۴) قانون سیاست اور انتظامِ دین کے اصول سے جو ہمیں مندرج ہیں۔ ان چار چیزوں میں پہلی چیز تو محض اہل عرب سے متعلق تھی کیونکہ قرآن مجید انیس کی زبان میں نازل ہوا تھا اور یہ دعویٰ بے مثلی کر رہے تھے باقی نین چیزیں تمام جہان کی طرف خطاب کی گئی تھیں اور ہم اپنے مخالفوں اور حریفوں کے روبرو جرات اور اعتماد سے دعویٰ کرتے ہیں کہ کسی غیر الہامی شخص نے اسکا مثل نہ تو پیدا کیا ہے اور نہ کوئی قیامت تک پیدا کر سکیگا۔

جو اصول کہ ہم نے اوپر بیان کیئے اُن سے مشہور موش گبن محض واقف تھا اور اسی ناواقف کے سبب سے اُس نے مغالطہ کھایا ہے جہاں اُس نے یہ بیان کیا ہے کہ پیغمبر خدا عرارت مذہبی یا جوش کجالت میں اپنی رسالت کی صداقت کو اپنے قرآن کی خوبی پر منحصر کرتے ہیں اور انسان اور ملائکہ و نوں کو اپنے قرآن کے ایک صفحہ کی ہی خوبی کے برابر کر کے لیے قسم دلاتے ہیں اور جوش سے دعویٰ کرتے ہیں کہ ایسا بے نظیر کلام صرف اللہ تعالیٰ ہی کا ہو سکتا ہے۔ یہ دلیل نہایت استحکام کے ساتھ ایک سرگرم عرب کی طرف خطاب کی گئی ہے جسکا دماغ ایمان اور کیفیت کی واسطے موزوں ہے اور جسکا کان سُریلی آوازوں سے مسرت مند و موزون ہے اور

جس کی بے علمی انسانی ذہانت کے ایجادوں کا مقابلہ کرنے سے قاصر ہے۔ طرز بیان کی فصاحت اور بلاغت ترجمہ کے ذریعے یورپ کے کافروں تک نہیں پہنچ سکتی وہ اُسکے قصے اور احکام اور بیانات کی اُس بے انتہا ناموزوں بے ربطی کو جس کے کسی قسم کا تصور و خیال بہت کم پیدا ہوگا، جو کہیں تو خاک پر غلطاً ہوتا ہے، رکھیں بالوں کے پازو جاتا ہے نہایت بے صبری کیساتھ پڑتے ہیں، مگر ہم بیان کر چکے ہیں کہ قرآن مجید کی بے مثل فصاحت و بلاغت کا دعویٰ محض اہل عرب کی واسطے مخصوص تھا، اور ملک کے لوگوں کے لیے۔ سیلے مشرکین کا بیان کچھ اُس دعویٰ کے مخالف نہیں ہو سکتا

پھر بھی مصنف بیان کرتا ہے کہ، اگر قرآن کی تحریر تعداد انسانی سے تجاوز ہے تو ہنر کی ایلید اور ذی ہوشنہ کی فلپکس نس بر عقل کی طیف منسوب کرنی چاہیے، مگر ہم کسی ایسی مصنوعی شے کے وجود کے امکان کا اوپر اقرار کر چکے ہیں جس کی خوبی سے کوئی اور چیز ہم سہی نہ کر سکے اور جو ایسی نوع الی اور مصنوعی شیا، کے تمام دائرے میں ہمیشہ دعویٰ یکتائی لڑتی رہے بائیں ہمہ یہ کچھ ضروری نہیں ہے کہ وہ اپنی نوع میں کامل ہو۔

یہی موصح پہر بیان کرتا ہے کہ، اوصاف انہی کا بیان رسول عرب کی قوت مدد کہ کوغ از بختا ہے لیکن ان کے بلند ترین خیالات صحیفہ ایوب کی ذی شان سادگی کے سامنے جوہی ملک میں اور اسی زبان میں بہت مدت پہلے لکھا گیا تھا پست میں۔

ہم مشرکین کے اُس دعوے کو تسلیم نہیں کر سکتے کیونکہ مشرکین میں قرآن مجید اور صحیفہ ایوب کے باہمی تفوق کی نسبت کے حکم دیئے کا مادہ نہیں ہے۔ لیکن ہم ہر دن خوفِ اعتراف کر سکتے ہیں کہ نہایت ذی علم عربی دانوں نے قرآن مجید کو بلحاظ فصاحت و بلاغت کبزل قرار دیا ہے اور اس بات پر متفق ہیں کہ کوئی تحریر اُس سے سبقت نہیں لے گی اور نہ لیا سکے گی

بسید سا بڑا شاعر قرآن مجید کی سوزہ بقر کی چند آیتوں کو سن کر متحیر ہو گیا اور اُس کی بلاغت کا انسانی قوت سے بڑتر ہونے کا اقرار کیا اور حضرت کی رسالت کو قبول کر لیا۔

چند اور عیسائی عالموں نے بھی اسی کے موید رئیس قرآن مجید کی نسبت لکھی ہیں جنکو ہم اس مقام پر نقل کرتے ہیں۔

مسٹر کارلائل کا بیان ہے کہ تیسرے نزدیک قرآن مجید میں سچائی کا جو ہر اُس کے تمام معانی میں موجود ہے جس نے کہ اُسکو وحشی عربوں کی نظروں میں پیش بہا کر دیا تھا۔ اسے بغیر یہ کہا جاسکتا ہو کہ یہ کتاب یعنی قرآن بہت اول اور بہت اخیر جو عہد گیاں میں وہ اپنے میں رکھتا ہے اور ہر قسم کے اوصاف کا بانی ہے بلکہ وہ اس ہر قسم کے وصف کی بنا صرف اُسی سے ہو سکتی ہے۔ مسٹر گاڈ فری کہتے ہیں کہ حضرت مسیح کی نجس کی طرح قرآن مجید غریب آدمی کا دوست اور غمخوار ہے۔ بڑے آدمیوں اور دولت مند آدمیوں کی نا انصافی کی ہر جگہ فرمت کی گئی ہے وہ آدمیوں کی باعتبار مہراج کے تو قیر نہیں کرتا ہے۔ یہ امر اُس کے مصنف کی لازوال نیک نامی کا موجب ہو (خواہ وہ محمد عرب کے نامی پیغمبر ہوں یا اُس کے تیسرے خلیفہ عثمان) (اصح یہ کہ گاڈ فری کہتے ہیں کہ یہ اعتقاد تھا کہ قرآن حضرت عثمان کا تصنیف کیا ہوا ہے) کہ اُس میں ایسا اباب بھی کوئی حکم نہیں بتلایا جاسکتا ہے جس میں پولیٹیکل خاشاہ و روداری کی طرف ذرا سہنی ملے اور جس طرح کہ ویسٹ منسٹر ریویو نے منصفانہ رائے دی ہے کہ اگر کسی خود مختار مشرفی حاکم کو کوئی چیز کہی روک سکتی ہو تو وہ غالباً قرآن مجید کی ایک بے تکلف آیت کسی باجرات مظلوم کی زبان پر لگی ایک اور مصنف نے کو اڑ ٹر ٹر لی ریویو میں قرآن مجید کی نسبت یہ مضمون لکھا ہے کہ "اُن تبدیلیات مضامین میں جو مثل برق کے تیز و طرار ہیں اس کتاب کی ایک نہایت بڑی خوبی بتائی جاتی ہے اور گیتہ کا یہ قول بجا ہے کہ جقدر ہم اُس کے قریب پہنچے ہیں یعنی اُس پر زیادہ غور

کرتے ہیں ہمیشہ دوکر پنجتی جاتی ہے یعنی زیادہ اعلیٰ معلوم ہوتی ہے وہ بتدیج فریفتہ کرتی ہے پھر
تعجب کرتی ہے اور آخر کار فرست آمیز تخیل میں ڈالیتی ہے۔

وہی مصنف ایک اور مقام پر لکھتا ہے کہ شادی اور غم محبت اور بہادری اور جوش کے
وہ عظیم الشان اظہارات جنگی محض ضعیف آواز ہاے بازگشت اب ہمارے کانوں پر اثر کرتی ہیں
مجھ کے وقت میں پوری پوری آواز رکھتے تھے اور مجھ کو سب زیادہ نامی اور گرامی لوگوں سے کچھ
ہمسری ہی کرنی نہیں پڑی تھی بلکہ انہر فوقیت حاصل کرنی تھی اور اپنے کلام کو اپنی رسالت کی
علامت اور دلیل گردانا پڑا تھا۔

ایک اور مقام پر یہی مصنف لکھتا ہے کہ، ہم دفعتاً ازراہ ترجیح اس عجیب کتاب کی ماہیت
کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جس کی اعانت سے عربوں نے سکندر عظیم کے جہان سے بڑا جہان اور
روم کی سلطنت سے وسیع تر سلطنت فتح کر لی اور جب قدر زمانہ کہ روم کو اپنی فتوحات حاصل کرنی
میں درکار ہوا تھا اسکا دسواں حصہ بھی انکو نہ لگا۔ ایسی کتاب جس کی اعانت سے جلد بنی سام
میں یہی لوگ چشیت سلاطین یورپ میں آئے تھے جہاں کہ اہل فیشیا تاجروں کی حیثیت سے
اور یہ وہ پناہ گیروں یا قیدیوں کی طرح پائے تھے۔ یہی لوگ معدن پناہ گیروں کے یورپ کو
انسانیت کی روشنی دکھلانے کے واسطے آئے تھے۔ یہی لوگ جبکہ تاریکی محیط ہو رہی تھی یونان
کی مردہ عقل اور علم کو زندہ کرنے اور اہل مغرب اور اہل مشرق کو فلسفہ طب ہیئت اور نظم
لکھنے کا خوشنما اور دلچسپ فن سکھانے اور علوم جدیدہ کے بانی مبنی ہوئے تھے۔ اور ہم لوگوں
کو غناط کی تباہی کے دن پر ہمیشہ کی واسطے رولانے کو آئے تھے۔

مسٹر سیل اس طعن پر لکھتے ہیں کہ "یہ بات علی العموم مسلم ہے کہ قرآن قریش کی زبان میں
جو جملہ اقوام عرب میں شریف ترین اور مہذب ترین قوم ہے انتہا کی لطیف اور پاکیزہ زبان میں

لکھا گیا ہے لیکن اور زبانوں کی بھی کس قدر آمیزش ہے گودہ آمیزش بہت ہی قلیل ہے۔ وہ
 لاکلام عربی زبان کا نمونہ ہے اور زیادہ کچھ عقیدے کے لوگوں کا یہ قول ہے اور نیز اس کتاب
 سے بھی ثابت ہے کہ کوئی انسان اسکا مثل نہیں کہہ سکتا (گو بعض فرقوں کی مختلف رائے ہے)
 اور اس واسطے اسکو لازوال معجزہ قرار دیا ہے جو وہ کہے زندہ کرتے سے برتر کہتے اور تمام دنیا
 کو اپنی ربانی الاصل ہونے کا ثبوت دیئے کے لئے لکھا گیا کافی ہے اور خدا مجھے نے ہی اپنی رسالت
 کے ثبوت کے لئے اسی معجزہ کی طرف رجوع کیا تھا اور بڑے بڑے فصحاء نے، اب کو (جہاں کہ اُس
 زمانہ میں اس قسم کے ہزار ہا آدمی موجود تھے جنکا محض یہ عمل اور عرصہ نہا کہ طرہ تخیر اور عبارت
 آرائی کی لطافت میں لائق اور خالق ہو جاویں، علانیہ لکھا ہیجا تھا کہ اسکے مقابلہ کی ایک سورۃ
 ہی بناؤ۔ اس بات کے اظہار کے واسطے کہ اس کتاب کی خوبی تحریر کی اُن ذی لیاقت لوگوں
 نے دھیل تعریف و توصیف کی تھی جنکا اس کام میں بھروسہ نہا ہے منجملہ بے شمار مثالوں کے
 ایک مثال کو بیان کرتا ہوں۔ بسید بن ربیعہ کا ایک قصیدہ جو عمر کے زمانہ میں سب سے بڑے
 زبان آوروں میں تھا خانہ کعبہ کے دروازہ چرچپاں تھا (یہ رتبہ نہایت اعلیٰ تصنیف کی واسطے
 مرغی تھا) اور کسی شاعر کو اُسکے مقابلہ میں کسی اپنی تصنیفات کو پیش کرنے کی جرأت نہ ہوتی تھی۔
 لیکن جبکہ تھوڑے ہی عرصہ کے بعد قرآن کی دوسری سورۃ کی آیتیں اُس کے مقابلہ میں لگائی
 گئیں تو خود بسید (جو اُس زمانہ میں مشرکین میں سے تھا) شروع ہی کی آیت پر کبکھو تخیر میں غلط
 ہوا اور فی الفور نہ ہب سلام قبول کر لیا اور بیان کیا کہ ایسے الفاظ صرف نبی ہی کی زبان سے برآمد
 ہو سکتے ہیں۔ قرآن کا طرز تحریر عموماً خوشنما اور رواں ہے بالخصوص اُس جگہ جہاں کہ وہ پیغمبر نہ وضع
 اور توراتی جلوں کو نقل کرتا ہے۔ وہ مختصر اور بعض مقامات میں بہم ہے اور مشرقی ڈھنگ کے موافق
 پُر حیرت صنعتوں سے مرصع اور روشن اور پر معنی جلوں سے مزین ہے اور اکثر جگہ اور علی الخصوص

اُس مقام پر جہاں کہ اللہ تعالیٰ کی عظمت اور اوصاف کا بیان ہے نہایت عالی درجہ اور رفیع مقام پر

پیرلم پیو اور دیگر عیسائی مورخوں کی غلطیاں نسبت قرآن مجید کے

عیسائی عالموں نے قرآن مجید کی نسبت جو کچھ لکھا ہے اُن پر وہ صریحاً لغو اور بیہودہ ہے تاہم اُس پر نظر ڈالنے اور اُن غلطیوں کو بیان کرنے سے دگدگہ نہیں کی جاسکتی۔

مسلمان پادشاہوں یا عالموں کو تو خدا نے توفیق نہیں دی کہ قرآن مجید کو خود دوسری زبانوں میں ترجمہ کرے تو مختلف ملکوں میں شائع کرتے۔ یورپ کی زبان میں جس قدر اسکے ترجمے ہوئے وہ غیر مذہب کے لوگوں یعنی عیسائیوں نے کئے۔ ابتدا میں جس طرح یہ ذریعہ ان ترجموں کے قرآن مجید کا دلچسپ اور پُرپس ہوا اُس کا بیان گاڈ فری گہنز نے عمدہ طرح یران الفاظ میں کیا ہے کہ ”اگر عبدانی توحید کا ترجمہ اس طرح پُر شائع ہوتا کہ ہر لفظ قابل تبدیل متین اور شائستہ معنی سے ذیل اور غیر مذہب معنی میں بدل دیا جاتا اور ہر آیت پر جس کا مضمون کسی جوڑ توڑ اور ناقابل برداشت غلط ترجموں اور غلط تاویلوں کے ساتھ مصنف پر عیوب معنی پنانے کا ذریعہ بنایا جاتا اور ایک تقدیر اور خراب شرح اسکے ساتھ لگی ہوتی تو اُس ذریعہ کا سیکھتہ تصور بندہ سکتا ہے جس کی واسطے یورپ میں قرآن مجید کی اشاعت ہوئی۔“

مگر ہم بعض عیسائی مصنفوں کے جیسے کہ سٹریسل میں شکر گزار ہیں کہ انہوں نے قرآن مجید کے انگریزی میں ترجمہ کرنے میں بہت کوشش کی ہے اگر اُس میں کیں غلطی ہے تو مفسرین کی صحیح اور غلط تقدیر میں تمیز نہ کرنے کے سبب سے ہے جو حقیقت سٹریسل کے لئے ایک نہایت مشکل کام تھا۔

مگر ان عیسائی عالموں پر تعجب ہوتا ہے جنہوں نے عجیب عجیب خیالات اور ایسے خیالات

جنکی کچھ بنیاد نہیں معلوم ہوتی قرآن مجید کی نسبت ظاہر کئے ہیں بمفہر پر پڑو دین آت
 نارج نے لکھا ہے کہ ”محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) لوگوں کو سکھاتے تھے کہ اس کتاب میں
 قرآن) کا اصلی مسودہ آسمانی دفتر میں رکھا ہوا ہے اور جبریل میرے پاس ایک ایک سورت کی
 نقل جس کی لوگوں میں شائع کرنے کی حسب موقع ضرورت ہوا کرتی ہے“ ابابا ہے۔

بیان ایک ایسا یہودہ بیان ہے جس کی توجہ دیکھنی ہی بے فائدہ ہے جب کہ یہی مسلمانوں
 کی نظر سے ایسا بیان گذرتا ہے تو وہ تعجب و حیرت کا شکار ہوتے ہیں کہ یہ کہاں سے اور کیونکر لکھا گیا
 شد۔ یورپ میں ستر گین نے اسی طرح کی جہالت کی باتیں لکھنے میں لپٹا مل نہیں کیا ہے
 وہ لکھتے ہیں کہ وجود قرآن بقول آنحضرت کے یا ان کے متبعین کے غیر مخلوق اور ابدی ذات
 الہی میں موجود ہے اور ان کے قلم لوح محفوظ پر لکھا ہوا ہے اسکی ایک نقل کاغذ پر لکھی ہر
 ریشم اور جواہرات کی جلد میں حضرت جبریل فلک اول پر لے آئے تھے

لوح محفوظ کا نام ستر گین نے انگریزی ترجمہ میں دیکھ لیا اور اس کی حقیقت کچھ نہیں
 سمجھی اور یہ بات کہ قرآن مجید مخلوق ہے یا غیر مخلوق ایک فلسفی مسئلہ ہے جسکے سمجھنے تک ستر
 گین کا خیال ہی نہیں پہنچا۔

دین پر پڑو کی نادرست مگر دلچسپ ایجادیں جو ذیل میں لکھی جاتی ہیں کچھ کم تعجب انگیز اور
 تخیل آمیز نہیں ہیں۔ ان کا بیان ہے کہ ”محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) پاس کاغذ پر لکھی ہوئی پوری
 نقل قرآن مجید کی لائی گئی تھی اور انہوں نے اسکو ایک صندوق میں رکھا تھا جسکا نام صندوق
 رسالت تھا اور ابوبکر نے جو انکے جانشین ہوئے سب سے اول اسکو جمع کیا کیونکہ جب مسلمانوں نے
 انہیں کی طرح اخیر زمانہ میں نبوت کا دعویٰ کیا تھا تو ایسی ہی کامیابی کی اُمید میں اسی طرح لے گئے
 ایک قرآن مرتب کیا اور اس کی ایک کتاب بنا کر اپنے متبعین میں شائع کی۔ اوقت ابوبکر نے

محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کے قرآن کو بھی اسی طرح مشہور کرنا ضروری سمجھا۔

یہ چند مثالیں منجملہ ان سیکڑوں بیہودہ باتوں کے ہیں جو عیسائی مصنفوں کی جلد تحریرات میں اسلام کی نسبت پائی جاتی ہیں۔ سر ولیم میور نے ایک معقول قاعدہ مصنفی کا برتا ہے اور اپنے استدلالات میں مسلمانوں کی دینیات سے کس قدر واقفیت ظاہر کی ہے لیکن اس بات کا افسوس ہے کہ انہوں نے بحث کی واسطے صرف ان روایتوں کو منتخب کیا ہے جنکو خود مسلمان بھی سب سے زیادہ ضعیف سے زیادہ شکوک اور سب سے زیادہ ناقابل اعتبار خیال کرتے ہیں یا ان کے مطلب اور مقصد میں مختلف رائے ہیں۔

انہوں نے اولاً اپنی تمام لیاقتوں کو اس بات کے ثابت کرنے میں صرف کیا ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے عہد میں نوشتہ خواند عرب میں معدوم نہ تھی اور وحی بالعموم کجوتے پتوں یا چمڑے یا پتھروں یا اور لہسی بے جوڑا شیا پر جو سردست دستیاب ہوتیں۔ لکھ لیجا یا کرتی تھی۔ مگر اس امر سے ہم نے خود اقرار کیا ہے اور کسی مسلمان کو اس سے کبھی انکار نہیں ہوا بلکہ اسکو تو ہم قرآن مجید کے لفظ بلفظ محفوظ ہونے کا جیسا کہ پیغمبر خدا پر نازل ہوا تھا سب قومی دلیل خیال کرتے ہیں۔

سر ولیم میور آیات کے منسوخ ہونے کی نسبت کسی قدر طوالت کے ساتھ بحث کرتے ہیں حج کہ حسب قاعدہ اسلام درست نہیں ہے اور اس کی تائید میں کوئی شہادت بھی نہیں ہے مثلاً انکا بیان ہے کہ "اکثر حصہ قرآن کا صرف عارضی مدعا تھا جو ایسے حالات کی وجہ سے عارضی ہوا تھا جس کی عظمت بہت جلد جاتی رہی اور یہ مرثبتہ معلوم ہوتا ہے کہ آیا پیغمبر صاحب کا منشا اس قسم کی آیات سے ان کی عام عظمت یا ان کی ترویج تھی یا نہیں۔ قرینہ اسکو نہیں چاہتا کہ ان جھوٹ کے نگاہ رکھنے کی انہوں نے کوشش کی ہو؟"

یہ غلطی جو سرولیم میور کو ہوئی اگر عیسائی مصنفوں کو لفظ منوح کے معنی سمجھنے کے سبب غلط سمجھنے کے
 ہوئی ہے اور ہم کہہ سکتے ہیں کہ لفظ منوح کے جو معنی عیسائی مصنف سمجھ رہے ہیں ان معنوں میں قرآن مجید
 کی مطلق کوئی آیت منوح نہیں ہے۔ اور اگر اُس لفظ کے وہ معنی لیے جاویں جس میں مسلمان فقیہوں
 نے اُس لفظ کو اصطلاحاً استعمال کیا ہے تب کوئی آیت عارضی دعا کی قرآن مجید میں موجود نہ تھی
 اور سببِ دہلی ترمذیج مقصود تھی۔

سرولیم میور اپنی کتاب کے حاشیہ میں ہر کسی اور دلیل سے سندرجہ ذیل روایتیں نقل
 کرتے ہیں ایک روایت ہے کہ عبداللہ ابن مسعود نے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زبان سے ایک
 آیت کو لکھ لیا اور صبح کو اُسکو کاغذ پر سے اُڑا ہوا پایا جس کی نسبت پیغمبر صاحب نے بیان کیا
 کہ وہ آسمان پر اڑ گئی اسکے بعد کی روایتوں میں اس واقعہ میں یہ مجزہ نامعلوم اور اضافہ
 کر دیا گیا کہ اُس آیت کا اُڑ جانا بہت سے مسلمانوں کے قرائنوں میں ان احادیث واقع ہوا تھا۔
 ہم کہتے ہیں کہ یہ روایت جس کے راوی کا بھی نام معلوم نہیں مگر شیخ کے کبوتر کی مانند
 ایک صریح ایجاد ہے اور ہم اس بات سے خوش ہیں کہ سرولیم میور نے بھی کہا ہے کہ اس روایت
 کی کچھ صلیت نہیں ہے اور بلاشبک بناوٹ ہے۔

سرولیم میور نے ایک نئی اصطلاح "وحی کامل" کی مسلمانوں کے مذہب میں قائم کی ہے
 اور کہتے ہیں کہ یہ مسلمانوں کے محاورہ کے موافق ہے اور ہر اُس کی تشریح اس طرح کرتے ہیں کہ
 وحی کامل سے میری مراد بلاشبک اُس وحی سے ہے جو محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کے اخیر زمانہ
 میں موجود اور مروج تھی علاوہ اُسکے جو شاید ضائع یا غارت یا غیر متعلق ہو گئی ہو۔

اس اصطلاح سے ہم لوگ واقف نہیں ہیں۔ شاید آیات محکم کا ترجمہ سرولیم میور نے "وحی کامل"
 کیا ہو لیکن آیات محکم کے وہ معنی نہیں ہیں جو سرولیم میور نے بیان کئے ہیں لیکن اگر ہم سرولیم میور کی

اصلاح کو تسلیم کریں تو وحی کامل کا اطلاق ان سب جیوں پر ہوگا جو جناب پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر نازل ہوئی تھیں اور ہم اس بات کا یقین دلاتے ہیں اور آگے چلکر ثابت ہی کرینگے کہ کہی کوئی وحی ضائع یا غارت یا غیر متعلق نہیں ہوئی ہے۔

قرآن مجید کی ترتیب کی نسبت سر ولیم میور صاحب فرماتے ہیں کہ قرآن جس طرح کہ ہمارے زمانہ تک چلا آتا ہے اپنے مختلف حصوں کی ترتیب و بندش میں مضمون یا وقت کی کمی معقول ترتیب و نظام کا پابند نہیں ہے۔ اور یہ قیاس میں نہیں آتا کہ محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) نے اس کے ہمیشہ اسی تسلسل میں پڑھنے کے واسطے فرمایا ہے ہو رمضان کی ابتداء اور معنی کے لحاظ سے جا بجا بے ربطی کسی جزو کا جو مدینہ میں نازل ہوا ہو بعض اوقات اس آیت کو پیشتر واقع ہونا جو بہت عرصہ پہلے مکہ میں نازل ہوئی ہو کسی احکام کا ایسے احکام کے پیچھے ہونا جو اس کی تشریح یا ترمیم کرتا ہو۔ کیسی دلیل کا، فقہائے فقہ کے حامل ہو جانے سے منقطع ہو جانا جو اس کے مقصد کے موافق نہ ہو یہ سب باتیں ہم کو اس امر کے یقین سے باز کرتی ہیں کہ ترتیب موجودہ یا درحقیقت کوئی کامل ترتیب محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کی حیات میں متحمل اور مروج تھی۔

ہم مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ موجودہ قرآن مجید کی ترتیب اس طرز میں جس میں کہ قرآن مجید ہے ایسی باقاعدہ ہو اور بلحاظ معنی کے اپنی طرز خاص میں ایسی منطوق ہے کہ اس سے زیادہ ہونا ممکن نہیں ہے۔ بہت سی کتابیں محض اس علاقہ کی تشریح کی غرض سے تصنیف ہوئی ہیں جو سب قول اور آیتوں کے ماہرین موجود ہے۔ قرآن مجید کی عبارت ایسی ہو جزا اور مختصر ہے کہ دو آیتوں کے علاقہ باہمی کی جتنے معنی بادی نظر میں ایک دوسرے سے بیگانہ معلوم ہوتے ہیں کسی قدر تشریح کی ضرورت معلوم ہوتی ہے اور ان لوگوں کو جو اس سے ناواقف ہوتے ہیں گو بخنے والی اور

سامع خراش۔ اتر خام بے سری۔ مکر بیانی۔ طول کلام۔ الجھاوٹ نہایت خام اور سفل جیسا کہ سرولیم میور نے بیان کیا ہے معلوم ہوتی ہے۔

اس بات کو سمجھنا چاہیے کہ قرآن مجید کسی مصنف کی تصنیف کی ہوئی لگا نہیں ہو وہ خدا کا کلام ہے اور عین وہی الفاظ لکھائے گئے ہیں۔ کلام جب مخاطبین سے کیا جاتا ہے تو بہت سے امور مخاطبین کے ذہن میں موجود ہوتے ہیں اور تکمیل کلام سے انکو محذوف رہتا ہے مگر جو شخص کوئی کتاب تصنیف کرتا ہے وہ ایسا نہیں کرتا عیسائی مصنف اس باریکی پر خیال نہیں کرتے اور نہ شان نزول آیتوں کی ان کی ذہن میں ہوتی ہے۔ ایسے ان کو آیات کے ربط میں مشکل پڑتی ہے مگر مسلمانوں کو ایسا نہیں ہوتا۔

ہم افسوس سے بیان کرتے ہیں کہ سرولیم میور کے اعتراضات اس قدر عام ہیں کہ جواب کے قابل نہیں ہیں۔ اگر وہ کسی مخصوص آیتوں کا نشان دیتے جن میں ان کے نزدیک زمانہ اور جہاں کے اعتبار سے جا بجا بے ربطی ہو یا ان براہین کا جو ان کے نزدیک دفعتاً ایسے فقرہ کے حامل ہو جانے سے منقطع ہو گئے ہوں جو ان کے مدعا سے مطابقت نہ رکھتا ہو تو اس وقت ہم یقیناً اسکا موصوف کی وقوف کو حل کر دیتے اور آیات کے واقعی علاقہ باہمی کا نشان دینے کی ذمہ داری اپنی اوپر لیتے۔ بہ لحاظ سرولیم میور کے اس بیان کے جو کسی احکام کے پیچھے کسی ایسے احکام کے ملحق ہونے کے باب میں ہے جو اس کی ترمیم یا تفسیر کرتا ہو۔ بار بار ہم لکھ چکے ہیں کہ ان اصلی معنوں کی تاویل جن میں کہ علماء اسلام نے اصطلاحات نامح و منوع کو دراصل استعمال کیا تھا ایسے لیشق مصنف کے قلم سے ایسا بیان نکلا ہے۔

حضرت ابو بکر کے عہد خلافت میں قرآن مجید کے یکجا جمع ہونے کے طریقہ کو بیان کر کے سرولیم میور حضرت عثمان کی خلافت کی طرف رجوع کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ اعلیٰ جلد جو

پہلی دفعہ مرتب ہوئی خفصہ کے گھر میں دستیاب ہوئی اور ایک پُر غور نظر ثانی عمل میں آئی۔ اگر زیادہ اُنکے ساتھیوں میں کوئی اختلاف پایا گیا تو ساتھیوں کی رائے کو ترجیح دی گئی اس وجہ سے کہ محاورہ قریش سے واقف تھے اور اس نئے مجموعہ کی اس طرح سے کمی زبان میں تطبیق کر دی جس میں کہ پیغمبر صاحب نے اپنے الہامات کو بیان کیا تھا۔

سروِ یم میور نے جو کچھ کہ بیان کیا ہے اُس کا مخبر دریافت کرنے میں ہم نہایت حیران ہیں۔ مسلمانوں کے ہاں تو کسی کتاب میں ایسی حدیث یا کوئی روایت نہیں ہے۔ مذکورہ بالا بیان میں تین جملے علانیہ اعتراض کے قابل ہیں۔ (۱) نظر ثانی (۲) اس طرح سے تطبیق کر دی (۳) نیا مجموعہ۔ کسی قسم کی روایت سے بہکنا ثابت نہیں ہوتا کہ نزدیک کے جمع کئے ہوئے قرآن مجید پر کسی نظر ثانی ہوئی ہو جس حدیث میں کہ اس امر کا تذکرہ ہے اور جبکہ ہم اوپر ذکر کر چکے ہیں اُس میں یہ الفاظ ہیں "فسنحوھا فی المصاحف" یعنی انہوں نے اُس کی چند نقلیں کر لیں مگر اُس میں پُر غور نظر ثانی کا کچھ ذکر نہیں۔

اس حدیث میں یہ عبارت ہی ہے کہ "اذا اختلفتم انتم و زید ابن ثابت فی شیء من القرآن" یعنی جبکہ تم میں اور زید ابن ثابت میں قرآن مجید کے اندر کسی چیز میں اختلاف واقع ہو۔ اگرچہ وہ چیز جس میں کہ انکو اختلاف واقع ہو بہت سے احتمالات کی گنجائش کہتی ہے لیکن ہم اُس کے بعد ہی اُس کی تشریح پاتے ہیں جہاں کہ یہ بیان کیا گیا ہے کہ "فکتبوا بلسان قریش" یعنی اُس کو قریش کی زبان میں لکھو۔ اب یہ صریح ظاہر ہے کہ وہ چیز اختلاف تلفظ کے سوا اور کچھ نہ تھی۔ بخاری کی حدیث سے جو نقل کی گئی ہے یہ امر اور بھی زیادہ واضح ہو جاتا ہے جس میں مذکور ہے کہ "فی عربیۃ من عربیۃ القرآن" یعنی اگر تمکو قرآن کی عربیت کی کسی عربیت میں اختلاف ہو۔ ان لفظوں سے زیادہ تر تلفظ اور مد اور ادغام اور نو نما سے تنوین سے علا

معلوم ہوتا ہے جو عربی عبارت کے پڑھنے میں مختلف قومیں عرب کی استعمال کرتی ہیں۔ اس جملہ کے کہ ”اس طرح سے کئی زبان سے تطبیق کر دی“ یہ معنی ہیں کہ کچھ اختلاف واقع ہوا تھا اور جانین نے اسکو بدل دیا۔ مگر حدیث سے یہ بات نہیں پائی جاتی۔ بیشک جھیر گج کہا گیا تھا کہ اگر کچھ اختلاف تم میں ہو تو قریش کے محاورہ میں لکھو لیکن اس بات کا ثبوت نہیں ہے کہ وہ حقیقت اُن میں اختلاف واقع ہوا تھا پس سر ولیم کا یہ کہنا کہ ”انہوں نے کئی زبان سے تطبیق کر دی“ جیہیں نہیں ہم نہیں جانتے کہ سر ولیم میور نے لفظ ”یا مجموعہ کس بنا پر استعمال کیا ہے۔ اور کس جگہ سے آئیکہ یہ بات معلوم ہوئی ہے۔ اس امر کی نسبت یہ اپنی کتاب کے حاشیہ میں اس طرح پر تحریر فرماتے ہیں کہ ”اس معاملہ کی خرابی اور ناموزونیت نہ بچنے کے واسطے کہا گیا ہے کہ قرآن اپنے بیرونی لباس کے لحاظ سے زبان عربی کی سات مختلف زبانوں میں نازل ہوا تھا یہ بعید از قیاس نہیں ہے کہ خود محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) ہی اس قسم کے خیال کے بانی اور مؤید ہوئے ہوں بدین غرض کہ ایک ہی آیت قرآنی کی مختلف الالفاظ کی دقت رفع ہو جائے یہ عبارت ایک ایسی طرز اور منصب ہے لکھی گئی ہے جس پر ہم افسوس کرتے ہیں۔ ایسے لوگوں پر جو تقویٰ، نیکی، صداقت، صاف بولی، راست بازی کے واسطے متاثر ہوں۔ دغا، فریب، اور ریاکاری کا الزام لگانا برہان جائز کے معینہ قوانین اور اخلاق اور تہذیب کے مسلم اصول کے خلاف ہے۔ ہم اس امر کو اس کتاب کے پڑھنے والوں کی رائے پر چھوڑتے ہیں اور اس پر زیادہ بحث نہیں کرتے کیونکہ ہمارا عقیدہ ہے کہ وہ لوگ جو سچے پاک باز اور تقویٰ شعار ہیں گو وہ کسی مذہب اور ملت کے کیوں نہ ہوں ویسی ہی تعظیم اور تکریم کے مستحق ہیں جیسکے خود اپنے ہاں کے بزرگ اور مقدس لوگ۔ معہذا کیا سر ولیم میور اس بات سے ناواقف ہیں کہ عربی زبان میں الفاظ کو دو اور بغیر دو اور ادغام اور بغیر اوغام اور بانوں تنوین اور بغیر نون تنوین پڑھنے سے جو عرب کی

مختلف قوم کے مختلف طریقے تھے تلفظ میں کس قدر فرق ہو جاتا ہے لیکن درحقیقت لفظ میں
 معنی میں کچھ نہیں ہوتا۔ یا لفظ کا ایک ہی مادہ مختلف صورت سے بلا تبدیل اصلی مادہ لفظ اور
 معنی کے پڑا جاسکتا ہے جیسے سورہ احمد میں لفظ "مَالِك" کاتب قدیم تحریر میں اُس کی یہ صورت
 ہے مَلِك یہ لفظ مَلِك ہی پڑا جاتا ہے مَلِك ہی پڑا جاسکتا ہے لام کی تشدید سے۔ اور
 مَالِك ہی پڑا جاسکتا ہے پس اگر اس لفظ کو کسی عرب نے کسی طرح پڑھا ہو باوصف اختلاف
 تلفظ کے کوئی تبدیل مادہ لفظ یا معنی میں نہیں ہے لیکن قریش کی زبان میں مالک کا لفظ جاری
 تھا اُسکا قائم کہنا کون سے اعتراض کا مقام ہے۔

سر ولیم میور نے جو کچھ لکھا وہ مقتضا اُس مقصد کا تھا جس مقصد سے انہوں نے کتاب
 لکھی ہے مگر سب سے زیادہ سچی بات جو اُنکے قلم سے نکلی ہے وہ یہ ہے کہ دنیا میں غالباً کوئی اور
 ایسی کتاب نہیں ہے جو بارہ سو برس تک ایسے خالص متن کے ساتھ ہی ہو۔ اور ہمارا اعتقاد یہ
 کہ وہ ہمیشہ تک ایسی رہیگی اور اس امر کی تصدیق اُس مشین گوئی سے ہوتی ہے جو قرآن مجید میں
 موجود ہے۔ خدا فرماتا ہے "اِنَّا نَحْنُ مَرْسَلْنَا الْاَكْثَرَ اِنَّا لَهَاطُونَ" یعنی تحقیق ہم نے قرآن مجید کو
 نازل کیا ہے اور ہم بالتحقیق اُس کی حفاظت کریں گے۔

سر ولیم میور اپنے بابائے اشنا میں فرماتے ہیں کہ "اگر ابو بکر کے قرآن کا متن خاص ہو تا
 تو ایسی جلدی وہ کیونکر خراب ہو جاتا اور اپنے اختلافات کی وجہ سے ایک کامل نظر ثانی کا محتاج
 ہوتا" ہم نہایت صاف طور سے اوپر ثابت کر چکے ہیں کہ حضرت ابو بکر کا قرآن نہ خراب ہوا تھا
 اور نہ وہ کسی نظر ثانی کا محتاج ہوا تھا اور نہ اُس میں نظر ثانی کی گئی تھی بلکہ صرف اسکی نقلیں کی گئیں
 قرآن مجید میں اختلاف کے سبب جو سر ولیم میور نے بیان کئے ہیں وہ صحت سے بالکل
 معر اہیں۔ ہم قرأت مختلفہ کے ذیل میں جب قدر کہ ۱۔ مضمون کی نسبت بیان کرنا ممکن تھا شرح و

اس کے ساتھ بیان کر چکے ہیں۔

سرولیم میو آگے چل کر بیان فرماتے ہیں کہ ”لیکن جبکہ یہ بیان کرتے ہیں کہ قرآن مجید جس حیثیت سے کہ اسکو پیغمبر صاحب نے چھوڑا تھا اب بحسنہ و یساہی موجود ہے۔ اس دعویٰ کے واسطے کہ خود پیغمبر صاحب ہی نے بعض آیات کو جو ایک مرتبہ وحی ظاہر کی تھی ہوں بعد کو تبدیل یا خارج نہ کر دیا ہو کوئی دلیل نہیں ہے۔“

مگر ہم کہتے ہیں کہ جب تک یہ بات ثابت نہ ہو کہ درحقیقت بعض آیتیں ایسی تھیں کہ پیغمبر خدا نے انکو خارج کر دیا تھا اسوقت تک بلاشبہ یہ بات کہ جس حیثیت سے قرآن پیغمبر صاحب نے چھوڑا تھا بحسنہ و یساہی موجود ہے جیسا کہ حدیث عبدالعزیز سے اوپر بیان ہو چکا ہے اور تمام وحی قرآنی جو آنحضرت پر نازل ہوئی تیس قرآن مجید میں موجود ہیں اس بات کی کافی دلیل ہے کہ پیغمبر خدا نے نہ کسی آیت کو تبدیل کیا ہے اور نہ کوئی آیت کو خارج کر چکے ہیں۔

کرتے ہیں۔

سرولیم میو اپنے مذکورہ بالا دعویٰ کی تصدیق پر مندرجہ ذیل سندیں پیش کرتے ہیں اور ان بیانات کو کاتب الواقعی سے نقل کرتے ہیں کہ ”عمر بن ابی بن کعب کی تعریف کی اور فرمایا کہ وہ قرآن مجید کا سب سے کامل قاری ہے ہم تحقیق بعض آیات کو جو ابی کے پڑھنے میں شامل ہیں چھوڑ دیا کرتے ہیں کیونکہ ابی کما کرتا ہے کہ میں نے پیغمبر صاحب کو یوں فرماتے سنا ہے اور میں ایک لفظ ہی جو پیغمبر صاحب نے قرآن مجید میں راج کیا ہے نہیں چھوڑا ہوں مگر اصل یہ ہے کہ قرآن مجید کے وہ حصے ابی کی عدم موجودگی میں نازل ہوئے تھے جو بعض آیتوں کو جنکو وہ پڑھتا ہے منسوخ یا ترمیم کرتے ہیں۔“

سرورِ عالم میورنے جیسا کہ انکی تمام تحریریت پایا جاتا ہے اس مضمون کو توڑ مروڑ دیا ہے اور جو کچھ انہوں نے بیان کیا ہے اُس اصل حدیث کے مضمون سے جو حضرت عمرؓ سے منقول ہو رہا ہے خلاف ہو اور اس عبارت کا کہ ”بعض آیات کو جوابی کے پڑھنے میں شامل ہیں جوڑ دیا کرتے ہیں“ اس حدیث میں یہ بھی نہیں ہے۔ ہم اُس حدیث کو جو جمنہ بے کم و کاست ذیل میں مندرج کرتے ہیں اور وہ حدیث یہ ہے

حدثنا عمرو بن علی قال حدثنا يحيى قال ابن عباس سے روایت ہے کہ حضرت عمرؓ نے کہا
حدثنا سفیان عن جیب عن سعید بن جبیر ہم لوگوں میں ابی بڑے قاری ہیں اور علی بڑے فاضی
عن ابن عباس قال قال عمرؓ اراءنا ابی وہیں اور ہم لوگ ابی کا قول چوڑ دیتے ہیں اور وہ یہ
اقتضانا علی وانا لنسبح من قول ابی وذلک ان بات ہو کہ ابی کہتے ہیں میں کوئی چیز جو رسول اللہ صلی
ﷺ لا اذع شیئاً سمعت من رسول اللہ علیہ وآلہ وسلم سے سن چکا ہوں نہ چوڑوں گا۔ اور
ﷺ لا اذع شیئاً سمعت من رسول اللہ علیہ وآلہ وسلم وقد قال اللہ تعالیٰ منشیٰ حالانکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے ہنے ما ننسخ من آية
من آية او ننسها بخلی کتابنا للتذیر۔ او ننسها

اُس حدیث سے ظاہر ہے کہ کسی جگہ اُس میں یہ ذکر نہیں ہے کہ حضرت عمرؓ بعض آیات قرآنی کو من کو ابی پڑھا کرے تھے چوڑ دیا کرتے تھے۔ یہ حدیث قرآن مجید سے احکامات استخراج کرنے متعلق ہے۔ ابی قرآن مجید کی ہر ایک آیت سے جو حکم استخراج ہوتا تھا استخراج کرتے تھے اور جملہ احکامات استخراج کو صحیح خیال کرتے تھے۔ انکی رائے یہ تھی کہ ظواہر آیات سے جو معنی یا احکام نکلتے ہوں انکے استخراج میں دوسری آیت پر نظر رکھنا ضرور نہیں جیسکہ اہل ظواہر کا مذہب ہے لیکن حضرت علی رضی کی رائے اسکے برخلاف معلوم ہوتی ہے۔ اس پر حضرت عمرؓ نے کہا کہ ابی سب سے عمدہ قرآن پڑھنے والا ہے اور حضرت علیؓ ہم میں سب سے بڑے قاضی ہیں یعنی سب سے بہتر

حکم دینے والے ہیں۔ اور ہم سب سے زیادہ قرآن مجید سے احکام و قوانین استخراج کر سکتے ہیں اس واسطے
 ہم چوڑ دیتے ہیں اُبی کے قول کو یعنی جو اُبی نے قرآن سے حکم کا استخراج کیا ہے اسکو چوڑ
 دیتے ہیں اور حضرت علی سے اتفاق کرتے ہیں ہماری ان تشریح کی تصدیق خود اسی حدیث
 کے اس جملہ سے ہوتی ہے کہ "افضلنا علی" کیونکہ اگر یہ حدیث محض قرأت مختلفہ سے متعلق ہو تو
 یہ جملہ اُس کے بقیہ حصہ سے کچھ علاوہ نہ کرے گا۔

ہمارے اس بیان کا بڑا ثبوت یہ ہے کہ بخاری نے جو مسلمانوں کے ہاں نہایت
 نامی اور مقدس اور مستند محدثین میں سے ہیں اس حدیث کو اُس مقام پر بیان کیا ہے جہاں
 کہ وہ احکامات مانع و منسوخ سے بحث کرتا ہے نہ اس جگہ جہاں کہ اُسے قرأت مختلفہ کا بیان
 کیا ہے۔ مگر بخاری نے اسی حدیث کو کسی قدر ترمیم شدہ صورت میں اس مقام پر بھی بیان کیا ہے
 جہاں کہ اُس نے قاریوں کے باہمی اختلاف پر بحث کی ہے چنانچہ اس حدیث کو بھی ہم نقل کرتے
 ہیں اور اس بات پر بھی بحث کریں گے کہ ان دونوں حدیثوں میں سے کونسی حدیث صحیحہ ہے اور
 وہ حدیث یہ ہے۔

حاشا لصادقہ بن الفضل قال اخبرنا يحيى ابن عباس سے روایت ہے کہ حضرت عمرؓ نے کہا
 عن صفين عن جليل ابى ثابت عن سعيد علي بن لوگوں میں سب سے بڑے قاضی ہیں اور اُبی ہم
 بن جبیر عن ابن عباس قال قال عمر بن الخطاب لوگوں میں سب سے بڑے قاری ہیں اور ہم لوگ اُبی
 و اُبی اقراؤا وانا لنجد من نحن اُبی و اُبی يقول کی قرأت کو چوڑ دیتے ہیں اور اُبی کہتے ہیں کہ میں نے
 اخذتہ من فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسکو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے منہ سے
 فلا اترکہ شی قال اللہ تعالیٰ مانسخر من ایتہ لیا ہے پس اسکو کسی طرح نہ چوڑوں گا۔ ان اللہ تعالیٰ
 او فسخا فانما بخیر منها او مثلها (بخاری باب القراءۃ) نے فرمایا مانسخر من ایتہ او فسخا فانما بخیر منها او مثلها

یعنی جب ہم کوئی آیت منسوخ کرتے ہیں یا ہلادیتے ہیں تو اس سے ابھی یا اس کی برابر اتنی ہی
 اس حدیث میں وہ لفظ جس کا ترجمہ ہم نے قرات کیا ہے "محسن" ہے مگر جو کہ قرآن مجید
 اس کی آیتوں کا ایک ہی محسن ہے اس لیے آیات قرآنی کی تلاوت پر ہی محسن کا اطلاق ہوتا ہے
 یہ پہلی حدیث دو وجہ سے مشکوک ہے۔ اول یہ کہ گو اس حدیث کے اور نیز حدیث بہق
 دونوں کے راوی ایک میں مگر پہلی میں لفظ "قول" اور دوسری میں لفظ "محسن" مستعمل ہوا ہے
 اس لیے ہمارا عقیدہ ہے کہ صدقہ ابن فضل اس حدیث کے راوی نے لفظ "محسن" کو بجائے "قول"
 کے براہ غلطی استعمال کیا ہے۔ دوسرے یہ کہ اس حدیث میں دو جملے ہیں ایک "علیٰ افضاننا"
 اور دوسرا "ما ننسخ من آية او ننسخها من قبلنا" او منلھا۔ ان دونوں جملوں کو قرآن
 کی قرات مخصوص سے قابل قیاس کوئی علاقہ نہیں ہے اس واسطے ہماری رائے ہے کہ صدقہ
 نے پہلی حدیث کے سمجھنے میں اور اس دوسری حدیث کے بیان کرنے میں علانیہ غلطی کی ہے لیکن
 ہم بغرض خستام محبت توڑی دیر کے لیے فرض کر لیتے ہیں کہ یہ پہلی حدیث بھی صحیح ہے تو اس
 سے زیادہ اُس کے اور کچھ معنی نہیں ہو سکتے کہ حضرت عمرؓ نے حضرت علیؓ رضی اللہ عنہما کے محسن کو ابی کے
 محسن پر ترجیح دی۔ بہر کیف سر ولیم میور نے براہ زبردستی اس سے یہ نتیجہ مستنبط کیا ہے کہ
 حضرت عمرؓ نے کہا کہ ہم باحقیق بعض آیات کو جو ابی کے پڑھنے میں شامل ہیں چھوڑ دیا کرتے ہیں۔
 سر ولیم میور واقعی سے ایک اور روایت نقل کرتے ہیں اور وہ یہ ہے کہ "ابن عباس
 نے کہا کہ جبکہ عبداللہ بن مسعود کا پڑھنا پسند ہو کیونکہ محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) ہر رمضان میں
 ایک مرتبہ قرآن جبرئیل سے پڑھوایا کرتے تھے اور اپنی وفات کی سال میں اُسکو دو مرتبہ پڑھوایا
 اور عبداللہ دونوں مرتبہ حاضر تھے اور جو چیز کہ منسوخ ہوئی تھی اور جس چیز میں ترمیم ہوئی تھی اُسکو
 مشاہدہ کیا تھا۔"

اس روایت کے اخیر حصہ کی کوئی معتبر سند نہیں ہے اور نہ ہم اسکو کسی مستند اور صحیح حدیث میں پاتے ہیں اور اگر بالفرض وہ واقعی میں موجود ہی ہو جس میں کہ ہرکو ہمیشہ شک ہوگا تب بھی وہ ہمت سبار کی مستحق نہیں ہے کیونکہ تمام نامعتبر اور بے سند روایتیں جو واقعی میں ہیں نام مور کے قصہ لالہ رخ سے کچھ زیادہ اعتبار کی مستحق نہیں ہیں۔ اور اگر ہم صرف بغض تمام حجت اُس کی اصلیت تسلیم کر لیں تو بھی سر ولیم سیر کا فرض کیا ہوا یہ عقیدہ کہ قرآن مجید میں شاید بعض ایسی آیتیں نہ موجود ہوں جو ایک زمانہ میں نازل ہوئی ہوں مگر بعد کو منسوخ یا تبسیم ہو گئی ہوں "کیونکہ ثابت ہوتا ہے۔ باقی رہی یہ آیت کہ "ما ننسخ من آية او ننسها فانما نجعلها او مثلها" اسپر ہم پہلے بحث کر چکے ہیں اور بتا چکے ہیں کہ وہ شریعت یہود سے علاقہ رکھتی ہے نہ آیات قرآن سے۔

سر ولیم سیر اپنی کتاب کے حاشیوں کے ضمن میں بعض روایات کو قرآن مجید کی آیات کے خسلج یا عدم اندراج کی تفصیلات کے طور پر نقل کرتے ہیں

اول بیرونہ کی روایت کو لکھا ہے کہ "بیرعونہ پرستہ مسلمانوں کے شہید ہونے پر محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) نے اللہ تعالیٰ کی وساطت سے ان لوگوں کے پیغام کے پہنچانیکا دعویٰ کیا جسکو مختلف راویوں کے (کسی قدر اختلاف کے ساتھ) اس طرح پر نقل کیا ہے

بلغوا قومنا انما لقینا ربنا فرضی عنا ورضینا عنه، (کاتب الواقدی) تمام مسلمان اسکو کچھ مدت تک آیت قرآنی کے طور پر پڑھتے رہے اسکے بعد منسوخ یا خارج کر دی گئی

اول تو اس روایت کی صحت ہی میں کلام اور انکار ہے۔ مزید یہاں سر ولیم سیر کا یہ فرضی بیان کہ "تمام مسلمان اسکو کچھ مدت تک آیت قرآنی کے طور پر پڑھتے رہے اس کے بعد منسوخ یا خارج کر دی گئی" محض بے بنیاد ہے اور کسی معتبر اور مستند روایت میں پایا نہیں جاتا

اور اگر بالفرض ہم اُسکو صحیح تصور کر لیں تو اسکا نتیجہ صرف یہ ہے کہ مسلمانوں نے اپنی غلطی کو وحی غیر متلو یعنی حدیث کو وحی متلو یعنی قرآن سمجھا تھا اور درحقیقت وہ قرآن کی آیت نہ تھی۔

دوسری روایت سر ولیم موریس نے متعلق احکام زنا کے ہی ہے کہ "عمر کی نسبت کہا گیا ہے کہ اپنی خلافت میں اہل مدینہ سے اس طرح گفتگو کی: اے لوگو! اس بات کی احتیاط رکھو کہ اُس آیت کو نہ بھول باوجود زنا کی نسبت سنگساری کا حکم دیتی ہے اور اگر کوئی یہ کہے کہ ہم دو سزاؤں کو کوئی بیباک ہے اور بے بیباک ہے اشخاص کے زنا کاری کی بابت کتاب اللہ میں نہیں پاتے ہیں تو اُسکا میں یہ جواب دیتا ہوں کہ میں نے پیغمبر صاحب کو زنا کی پاداش میں سنگسار کرتے ہوئے دیکھا ہے اور اسی پر ہم نے اُسے بعد ملکہ آمدا کیا ہے اور واللہ اگر یہ امر مانع نہ ہوتا کہ لوگ کہیں گے کہ عمر نے ایک نئی بات قرآن میں نہج کر دی تو میں نے اُسکو قرآن میں نہج کر دیا ہوتا کیونکہ میں نے بتحقق اس آیت کو پڑھا ہے کہ "والشیخۃ والشیخۃ اذا زنیوا فارجموا البتۃ" (کتاب الواقدی اور ویلیس)

اول تو اس بیان میں جو واقدی نے لکھا ہے اہلی حدیث کی غلط بیانی اور غلط نامائی جو اس سے ہماری مراد یہ ہے کہ یہ فقرہ کہ "والشیخۃ والشیخۃ اذا زنیوا فارجموا البتۃ" اصل حدیث میں نہیں ہے اور نہ اس بات کی کوئی سند ہے کہ کہی مسلمانوں نے اُسکو قرآنی آیت سمجھا ہو۔ دوسرے اس فقرہ کی عبارت ایسی ناقص اور خراب ہے کہ قطع نظر عربوں سے کوئی عجمی ادنیٰ درجہ کا عربی داں بھی اُسکو نہ سمجھ سکے گا چہ جائے اس کے کہ وہ خدا کا کلام ہو۔ مگر ہم اس امر کو ابتداء سے بیان کرینگے اور اس بیان کے اثناء میں اہلی حدیث کو بھی نقل کرینگے جس سے ثابت ہو گا کہ عربی فقرہ مذکور نہ بالا اس میں نہیں ہے۔

قرآن مجید میں زنا کی سزا یہ ہے۔ اور تمہاری بھرتوں میں۔ سے جو زنا کریں تو انہیں چار گواہ لا

وَاللَّاتِي يَأْتِينَ الْفَاحِشَةَ مِنْ نَسَائِكُمْ فَاَسْتَشْهِدُوا بِهِنَّ اُولُو الْاَرْحَامِ مِنْكُمْ وَلَوْ عَادَ زَوْجُكُم مِّنْكُمْ عَلَيْنَ اَلْعِتَةِ مَسْكُوفَانِ شَهَدَا فَاَمْسِكُوا عَلَيْكُمْ زَوْجَكُمْ مَّا كُنْتُمْ عَلَيْهِمْ بِمَنْعَةٍ مِنْ شَيْءٍ فَعَلُوْا لَئِذَا حَضَرَ عَظِيمُو الْوَحْيِ بِاللّٰهِ لَئِنْ اَوْحِيَ اِلَىَّ اَنْ سَبِّحُوْا لِلّٰهِ اَنْ يَّكُوْنِيْ رَاۤءَ الْكَاۡفِرِ

دوسری آیت جس میں زنا کی سزا کی تفصیل ہے وہ یہ ہے۔

الْوَيٰٓتُوْا الزَّوٰجَ فَاَجْلِدُوْهُمَا بِاَلْعِتَةِ (سورۃ نسا) انہ اور زانی ہر ایک کو ان بیس سو کوڑے مارو
بعد کے پیغمبر نے زنا کے باب میں اس طرح فرمایا جو ذیل کی روایت میں بیان ہوا ہے
عن عبادۃ بن الصامت قال قال خدا عبادہ بن صامت سے روایت ہو کہ کہا تو مجھے۔ خدا نے
عنی قد جعل اللہ لہن سبیلًا اثیْب ثانی۔ انکے لئے رستہ نکلا اثیْب شیب کے ساتھ اور باکرہ باکرہ
والبکر بالثیْب جلد ثانیۃ ثمر جلد ثانیۃ کے ساتھ شیب کو سو کوڑے مارے جاویں گے پھر سنگسار کیا
والبکر جلد مائۃ نفر فی سنۃ (مسلم) جانا ہے۔ اور باکرہ کو سو کوڑے مارے جائیں گے پھر ایک سو
باب الحد الزینا۔ جلا وطن کر دینا ہے۔

اور اس میں کچھ شک نہیں کہ خود پیغمبر صاحب نے یہودی مرزا اور عورت کو جو زنا کاری
کے مجرم قرار پائے تے یہودی شریعت کے موافق سنگسار کرنے کی اجازت دی تھی اور اگر
یہ بھی تسلیم کر لیں کہ یہودی کے سوا اور کسی کو بھی آنحضرت نے سنگسار کیا تھا تو بھی اس بات کا
ثابت کرنا غیر ممکن ہے کہ بعد نزول اُس آیت کے جس میں زنا کی سزا کا حکم ہے آنحضرت نے
ایسا حکم دیا ہو۔ اسی طرح مسلم کی اُس حدیث کی نسبت جو اوپر مذکور ہے ثابت کرنا مشکل ہو کہ وہ
حدیث سورہ نور کی آیت کے بعد کی ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وفات کے بعد زنا کی سزا کی نہایت اختلاف رائے
ہوا جبکہ ہونا ضرور تھا اور معلوم ہوتا ہے کہ ان دونوں آیتوں اور ایک حدیث کی بنا پر جو اوپر

ذکر مومن تین مختلف رائیں پیدا ہوئیں۔

اول۔ سورہ نسا کی آیت میں بیان کیا گیا ہے کہ انکو اپنے مکانوں سے باہر نہ جائے۔
 یہاں تک کہ موت انکو مکانے لگائے یا اللہ تعالیٰ ان کے واسطے کوئی سبیل نکال دے۔ اس
 آیت کے اخیر لفظوں سے بعض لوگ یہ نتیجہ کہ وہ سبیل یہی ہے جو مسلم کی حدیث میں بیان ہوئی جو
 کہ بیاہے ہوئے اشخاص کو بجرم زنا سنوڑے لگانے چاہئیں اور سنگسار کرنا چاہئے اور کوہ
 شخصوں کو سنوڑے لگانے چاہئیں اور ایک سال کی واسطے جلاوطن کر دینا چاہئے۔ کچھ
 عجب نہیں ہے کہ لوگوں نے اس حکم کو ایک جزو قرآن سمجھا ہو۔

دوم۔ بعض لوگوں کی یہ رائے ہوئی کہ سورہ نسا کی آیت سورہ نور کی آیت سے منسوخ
 ہو گئی ہے اور زنا کی سزا خواہ اسکا مذکب کوئی بیاہا ہو شخص ہو خواہ کوارا سنوڑے قرار پائے
 ہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ ان لوگوں نے مسلم کی حدیث کی کچھ وقعت نہیں کی اور اس کی ذہمیں
 معلوم ہوتی ہیں۔ (۱) یہ کہ محقق نہیں ہے کہ وہ قول آنحضرت کا جو مسلم کی حدیث میں ہے سورہ
 نور کی آیت کے بعد کا ہے (۲) یہ کہ جب تک کسی امر میں کوئی خاص حکم نازل نہیں ہوتا تا تو
 آنحضرت یوں ہی شریعت کے موافق عمل فرمایا کرتے تھے اور اس لئے مسلم کی حدیث حجت کے
 قابل نہیں ہو سکتی۔

سوم۔ بعض لوگ اس بات کو تو تسلیم کرتے تھے کہ سورہ نسا کی آیت تو سورہ نور کی آیت سے
 منسوخ ہو گئی ہے مگر جو کہ سورہ نسا کی آیت میں کوئی قطعی سزا مذکور نہیں ہو اس لئے مسلم کی حدیث
 میں جو سزا ہے وہ بیاہے ہوئے شخصوں کے لئے سزا ہے اور سورہ نور کی آیت میں جو سزا ہے وہ
 کوارے لوگوں کے لئے سزا ہے۔ دوسری کی بھی اسی قسم کی رائے معلوم ہوتی ہے۔

یہ اختلاف رائے آج تک چلا آتا ہے کیونکہ معتزلی اور خارجی جو مسلمانوں کے دو بڑے

فوتے ہیں اور مقزلی فوتے کے لوگ عربیت میں بہت بڑا عالی درجہ رکھتے ہیں اب بھی یہی کہتے ہیں کہ زمانہ کی سنگسار کرنا نہیں ہے اور اس خطبہ کے راقم کی بھی گودہ ان دونوں فرقوں سے کچھ علاقہ نہیں رکھتا ہے بلکہ سنی مذہب کی ہی یہی رائے ہے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمروہ اسے رکھتے تھے جکا ہم نے تیسری قسم میں بیان کیا ہے۔ اس لئے جبکہ وہ مسند آراء خلافت ہونے تو اکثر اشخاص کے سامنے یہی بیان کیا اور شاید اپنی تمام سلطنت میں یہی حکم دیا ہو۔

واقعی نے اس حدیث کو زیادہ ادا و تفريط کے ساتھ لکھا ہے اور سر ولیم مور نے اپنی کتاب میں اسکو حذبہ نقل کیا ہے۔ اصل حدیث جو مسلم میں مقبول ہے ہم ذیل میں مع ترجمہ کے لکھتے ہیں۔

قال عمر بن الخطاب وهو جالس على عمر بن الخطاب نے جبکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ منبر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے منبر پر بیٹھے تھے یہ کہا کہ اللہ نے محمد صلی اللہ ان اللہ بعث محمد اسلی اللہ علیہ وآلہ علیہ وآلہ وسلم برحق بیجا۔ اپنی مقرر کئے ہوئے حکم آئے وسلم بالحق انزل علیہ الكتاب فكان مما سوان چیزوں میں سے جو انپر اللہ نے اُتاریں رجم کا انزل اللہ علیہ آية الرجم قرأناها وعینا حکم تھا۔ ہم نے اسکو پڑھا اور متعین کیا اور خیال کیا۔ جو ہا و عقلنا ہا فرجہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ورجنا بعلنا وختی ان اُنھے بعد رجم کیا۔ میں ڈرتا ہوں کہ زیادہ زمانہ نہ گزرجائے خال بالناس زمان ان يقول قایل ما نجد کوئی کہنے والا کہے کہ ہم رجم کو خدا کے مقرر کیے ہوئے الرجم فی کتاب اللہ تعالیٰ فیصلوا بآیة الرجم انزلہا اللہ وان الرجم فی کتاب اللہ حوت کے چوڑنے سے جبکہ خدا نے اُتارا اور رجم حق ہو خدا

عَلَىٰ مَنْ زَنَا إِذَا احْصَىٰ مِنَ الرِّجَالِ مَقْرَرِ كَيْهٖ هُوَ حَكْمٌ مِّنْ أَسْخَصٍ بِرَجْسٍ زَنَا كَمَا هُوَ أَوْ
وَالنِّسَاءَ إِذَا قَامَتِ الْبَيْتَةُ أَوْ كَانَتْ بَيَاہُ ہوا ہو۔ مردوں اور عورتوں میں سے جب بیل
الْحَبْلِ أَوْ الِاعْتِرَافِ (مُسْلِمٌ بَابُ حُدِّ الزِّنَا) قَامٌ ہوا جو اسے یا حَلَّ رہ گیا ہو یا خود اُنکو اقرار ہو۔
حُدِّ الزِّنَا) (مُسْلِمٌ بَابُ حُدِّ الزِّنَا)

أَمَّا قَوْلُهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ فَتَدَّ لِيَكُنْ نَحْضَرْتُ كَقَوْلِ كَ "خَدَّائِي اُنْخَ لِي رَسْتَهُ نَحْلًا"
جَعَلَ اللَّهُ لَهْنَ سَبِيلًا فَاشَارَةً إِلَى قَوْلِ اَللّٰهُ كَيْ اس قَوْلِ كِي طَرَفٌ فَا مَسْكُو هُنَّ فِي الْبَيْتِ
اَللّٰهُ تَعَالٰی فَا مَسْكُو هُنَّ فِي الْبَيْتِ حَتَّى يَتَوَفَّا هُنَّ الْمَوْتَ اَوْ يَجْعَلُ اللَّهُ لَهْنَ سَبِيلًا يَكُنْ
يَتَوَفَّا هُنَّ الْمَوْتَ اَوْ يَجْعَلُ اللَّهُ لَهْنَ سَبِيلًا پِس اُو کُو رُو ک ر کُہو گھروں میں یہاں تک کہ موت اُنکو
اُتھا لے یا ضَا اُنْخَ لِي رَسْتَهُ نَحْلًا۔ اشارہ ہے پِس
ذَلِكَ السَّبِيلُ وَخَلَفَ الْعُلَمَاءُ فِي هَذِهِ نَبِي صَلَّی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اُس رستہ کا بیان کر دیا
الْآيَةِ فَهِيَ مُحْكَمَةٌ وَمِنْهَا الْحَدِيثُ اَو رِ عَالَم لوگ مختلف ہوے ہیں۔ اس حکم میں پ کا گیا
مَفْعُولُهَا وَقِيلَ مَضْرُوبَةٌ بِالْآيَةِ الَّتِي فِي كِه وَہ حکم ہے اور یہ حدیث اُکی مفسر ہے۔ اور کما گیا کہ
اَوَّلُ سُورَةِ النُّزُورِ وَفِيهَا آيَةُ النَّوَ وہ منسوخ ہے اس حکم سے جو سورہ نور کے اول میں ہے
فِي الْبَكْرَةِ وَهَذِهِ الْآيَةُ فِي الْبَكْرَةِ اَو رِ کما گیا کہ "نور" کا حکم باکرہ کے باب میں ہے اور یہ
رَفُوعِي) حَلْم ثَبِيہ کے باب میں ہے۔ (نَوَوِي)

قَوْلُهُ فَكَانَ مَا أَنْزَلَ اللَّهُ عَلَيْهِ آيَةَ الرِّجْمِ حَضْرَتِ عَمْرٍو کا یہ قول کہ "أَنَّ حَيْزُورِي مِّنْ سَعِ جَوْ خَدَّائِي
قَرَأْنَاهَا وَعَيْنَاهَا وَعَقْلْنَاهَا أَرْادَہُ اُپُر ا ت ا ر یں ر ج م کا حکم تہا ہم نے اُسکو پڑھا اور تعین کیا اور
آيَةُ الرِّجْمِ الشَّيْخُ وَالشَّيْخَةُ إِذَا زَنَى خِيَالِ كَمَا "اس سے مراد رجم کا یہ حکم ہے" الشَّيْخُ وَالشَّيْخَةُ
فَارْجُوهُمَا الْبَتَّةَ" (نَوَوِي) إِذَا زَنَى نِيَا فَا ر ج و هَا الْبَتَّةَ" (یعنی جب بوڑھا اور بوڑھی

و فی ترک الصحابة کتابہ ہذا الآیۃ زنا کریں تو انکو ضرور سنگسار کرو (نوذی) اور صحابہ نے
 دلالة ظاہرۃ ان المنسوخ لا جو اس حکم کا لکنا چوڑیا تو اس بات کی صاف دلیل
 یکتب فی المعصوف (نوذی) ہے کہ منسوخ قرآن میں نہیں لکھا جاتا (نوذی) حضرت
 قولہا فاختی ان طال بالناس زمان عمر کا یہ قول کہ "میں ڈرتا ہوں کہ جب زیادہ زمانہ
 ان یقول قایل ما یجد الرجم فی گذر جائے تو کوئی کہنے والا کہے کہ ہم رجم کو خدا کے
 کتاب اللہ فیضلو بقرن دربیضۃ مقرر کئے ہوئے حکم میں نہیں پاتے پس لوگ گمراہ ہو
 هذا الذی خشية قد وقع من ایک فرض کے چھوڑے تے " یہ درج حضرت عمر کو
 المنوا رجم ومن وافقهم تھا خارجوں و انکے موافقوں سے اس کا ثبوت
 (نوذی) بھی ہو گیا (نوذی)

واجع العلماء علی وجوب جلد اور اجماع کیا ہے عالموں نے اسپر کہ جوزانی بکر ہو
 الزانی البکر مائۃ و رجم المحصن اُسکو کوڑے پٹنا واجب ہو اور بیاہل ہوا اور شیب ہو
 وهو الشیب ولو خالف فی هذا اسکو سنگسار کرنا واجب ہو۔ اور اس امر میں اہل قبلہ
 واحد من اهل القبلة الا ما حتی میں سے ایک شخص نے بھی اختلاف نہیں کیا سوائے
 القاضی عیاض وغیرہ عن الخوارج اُنکے کہ قاضی عیاض وغیرہ نے خارجوں اور بعض
 وبعض المعتزلة کا النظام و اصحابہ معتزلہ سے جیسے نظام اور اُنکے متبعین سے نقل کیا
 فافهم لم یبق لول بالرجم (نوذی) ہے کیونکہ یہ لوگ رجم کے قایل نہیں ہیں۔ (نوذی)
 اس ترجمہ میں ہم نے لفظ "آیت" اور "کتاب" کے ترجمہ میں "حکم" کا لفظ مستعمل
 کیا ہے ہم اس باب میں بہت سی مثالیں پیش کر سکتے ہیں کہ یہ الفاظ خود قرآن مجید و احادیث
 میں ان معنوں میں مستعمل ہوئے ہیں مگر ہمارا مخالف اس ترجمہ پر معرض ہونیکا مجاز ہے اور

کہ سکتا ہے کہ الفاظ "آیت" اور "کتاب" ہی کیوں مستعمل کئے ایسے ہم دوسرا ترجمہ ذیل میں
 راجح کو دیتے ہیں جس میں "آیت" کا ترجمہ "آیت" اور "کتاب" کا ترجمہ "قرآن" کیا ہے اس ترجمہ
 کے پڑھنے والوں پر ظاہر ہو گا کہ اگر اس طرح پر ترجمہ کیا جاوے تو حدیث کی ہی محل اور معنی
 ہو جاتی ہے۔
 دوسرا ترجمہ

عمر بن الخطابؓ نے جبکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے منبر پر بیٹھے تھے یہ کہا
 کہ اللہ نے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بحق بھیجا اپنے قرآن اتارا۔ سو ان چیزوں میں سے جو پُر
 اللہ نے اناریں رجم کی آیت تھی ہم نے اُسکو پڑھا اور تعین کیا اور خیال کیا۔ سورج ہم کیا
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اور ہم نے اُسکے بعد رجم کیا۔ میں ڈرتا ہوں کہ زیادہ زنا
 گزر جائے کوئی کہنے والا کہے کہ ہم رجم کو قرآن میں نہیں پاتے پس تو گمراہ ہونگے اُس فرض
 کے چوڑنے سے جسکو خدا نے اتارا اور رجم حق ہے قرآن میں اُس شخص پر جس نے زنا کیا ہو
 اور بیاہا ہو اور۔ مردوں اور عورتوں میں سے جب دلیل قائم ہو جائے یا حل رہ گیا ہو یا خود
 انکو اقرار ہو۔ (مسلم)

کیا اس حدیث کے یہ دو فقرے کہ "ہم قرآن میں رجم کا حکم نہیں پاتے" اور یہ فقرہ کہ
 "بیشک رجم قرآن میں ہے" ایک دوسرے کے نفیض نہیں ہیں؟

اس لفظی بحث کو چوڑ کر اب ہم اصل مطلب کی طرف متوجہ ہوتے ہیں اور سوال کرتے
 ہیں کہ اس حدیث میں یہ عبارت جسکو سرورِ ولیم میرواقدی سے نقل کرنا بیان کرتے ہیں کہ اور
 واللہ اگر یہ اندیشہ نہوتا کہ لوگ کوہینگے کہ عمر نے ایک نئی چیز قرآن میں رجم کر دی تو میں اُسکو
 قرآن مجید میں رجم کر دیتا کیونکہ تحقیق میں نے اس آیت کو سنا ہے، والشیخ والشیخ اذا
 زنیاً فارجموہما البتہ۔۔

اپنی تصنیفات کا جو مجموعہ جاننے کی نیت سے اور نیز اپنی کمال آگہی کی غرض سے ہمارے مفسرین اور اہل سیر نے تمام محل اور بیہودہ افسانوں کو جو عوام الناس میں مشہور تھے کمال آرزو جمع کر کے اپنی کتابوں میں درج کر لیا ہے اور ہم اس کتاب کے پرستنے والوں کو یقین دلاتے ہیں کہ تمام محققین مسلمان انکو محض محل تصور کرتے ہیں اور سلام انکو نفرت اور حقارت کی نظر سے دیکھتا ہے۔

نوی مسلم کی شرح میں لکھتا ہے کہ لفظ ”حکم“ جسے جس کی طرف اس عبارت میں اشارہ ہے مجملہ ان احکامات کے جو پیغمبر یا پرنازل ہوئے تھے آیت ”جمہی تھی اور ہم نے اس آیت کو دیکھا پڑھا اور سمجھا تھا اور وہ آیت الشیخہ والشیخہ اذا سافرا رجوا البتہ ہو۔ اس کے بعد نوی یہ بیان کرتا ہے کہ چونکہ آیت مذکورہ کا قرآن مجید میں کہیں پتہ نہیں ہے اس لیے یقین کے ساتھ یہ کہا جاسکتا ہے کہ آیات منسوخ شدہ قرآن مجید میں درج نہیں کی گئی تھیں۔ مگر ہر ذی فہم شخص سمجھتا ہے کہ نوی کا یہ بیان نہ تو کوئی حدیث نبوی ہے اور نہ کوئی حکم مذہبی ہے بلکہ ایک مفسر کی محض رائے ہے۔ معذایہ رائے ہی تسکین بخش نہیں ہے کیونکہ اس پر یہ اعتراض عام ہوتے ہیں۔ (۱) یہ کہ نوی نے اس ام کے ثبوت کی کوشش ہی نہیں کی کہ آیت مذکورہ وحقیقت قرآنی آیت تھی۔ (۲) یہ کہ وہ اس بات کی بھی کوئی دلیل نہیں پیش کرتا کہ حضرت عمر کی مراد اسی آیت سے تھی۔ (۳) اُسے ان دونوں باتوں کو بلا دلیل غلطی سے صحیح تصور کر کے یہ نتیجہ باطل مستنبط کیا ہے کہ آیات منسوخ شدہ قرآن مجید میں درج نہیں ہوتی تھیں۔ افسوس ہے کہ ہماری اکثر کتب سیر و تفاسیر ایسی ہی روایات اور احادیث سے مملو ہیں جو مفروضات باطل پر مبنی ہیں اور جو مصنف ہی کے قیاسات کے اور کسی چیز سے ان کی تائید نہیں ہوتی۔ عیسائی مصنف ان کی تحقیق سے ناواقف ہوتے ہیں اور ان کو صحیح

حدیثیں تصور کر لیتے ہیں اور بحال شوق اسلام کی نسبت بے اصل الزامات ان پر مبنی کرتے ہیں۔ اس مقام پر ہر کو اس امر سے کہ رحم کا حکم اسلام میں ہے یا نہیں زیادہ بحث نہیں ہے۔ بحث ضرر اس قدر ہے کہ بسکویتِ رحم کما حاتم ہے وہ کبھی قرآن کی آیت نہیں تھی اور نہ کبھی مسند ان مجید سے خارج کی گئی تھی۔

آبوں کے اس سراج اور عدم اندراج کی بابت سر ولیم مور نے قیسری مثال مار کسی کی نقل کی ہوئی روایت بیان کی ہے جو سونے کی گھائی کے باب میں تھی اور جو قرآن میں مندرج ہونے سے رہ گئی ہے۔ چوتھی تشیل میں وہ عبداللہ ابن مسعود کے اس قصہ کو پیش کرتے ہیں جس میں کہ انہوں نے بیان کیا ہے کہ میں نے رات کو اپنے ورقوں میں سے ایک آیت کو غایب پایا۔ پانچویں تشیل میں اُس آیت کا ذکر کرتے ہیں جو مکہ کے معبودان مجازی کے بارہ میں تھی لیکن ہم اُن کے نہایت شکر گزار ہیں کہ انہوں نے خود یہ بات کھل کر یہ سب روایتیں غلط اور موضوع ہیں اس جھگڑے کو چکا دیا ہے۔ پس ہر کو مردے کے مارنے کی کچھ ضرورت نہیں رہی۔

تمت

الخطبة الثامنة

نی

احوال بیت اللہ اکرام و السوانح اللتی مضت فیہا قبل اسلام

ان اول بیت وضع للناس بیکہ مہلکاً و ہک للعلمین

عرب کے ملک میں جو نہایت قدیم روایت اس زمانہ سے جبکہ قرآن مجید کا ذکر بھی نہ تھا برابر چلی آتی ہے اور حبکو عرب کی تمام قومیں بغیر کسی شبہ و اختلاف کے پشت و پشت مانتی چلی آتی ہیں اس سے ثابت ہوتا ہے کہ کعبہ کو حضرت ابراہیمؑ نے بنایا تھا اور ان کے بیٹے حضرت اسمعیلؑ ان کے شریک تھے۔

قرآن مجید میں اس گھر کے بننے کی خوب برائی ہے وہ بھی اس مقدسہ خدا تعالیٰ فرماتا ہے کہ
اذیرفع ابراہیم و القوا عدمن البیت واسمعیل ربنا تقبل منا انک انت السميع العليم
جبکہ ابراہیمؑ اور اسمعیلؑ نے اس گھر کی بنیادیں اٹھائیں تو انہوں نے یہ دعا مانگی کہ اے ہمارے پروردگار اس گھر کو ہم سے قبول کرے شک تو اس دعا کو سنتا اور ولی
(سورہ بقرہ آیت ۱۲۱) نیت کو جانتا ہے

اس دعا سے جو اسکے بنانے والوں نے کی اور قرآن مجید کی اور بہت سی آیتوں سے جو اسکے بعد میں بخوبی ظاہر ہے کہ یہ خدا کے واسطے یعنی اس کی عبادت کے لیے بنایا گیا تھا

جیسکے اس زمانہ میں لوگ مسجد بناتے ہیں۔

قرآن مجید میں کعبہ کو بالتقریح مسجد کہا گیا ہے۔ ایک جگہ خدا نے فرمایا ہے کہ

ان المشراکین نجس فلا یقرؤوا فی المسجد مشرک ناپاک عقیدہ کے ہیں وہ اس برس کے بعد سے

الحرام بعد علمہم هذا (سورۃ توبہ: آیت ۳) اس بزرگ مسجد (یعنی کعبہ) کے پاس نہ آویں۔

نقد صدق اللہ رسولہ الرؤیا باطلی اور ایک اور جگہ خدا نے فرمایا کہ ”خدا نے اپنے رسول کو

لقد دخلن المسجد الحرام انشاء اللہ یہ سچا خواب دیکھایا مابطل ٹھیک کہ بے شک تم داخل

(سورۃ فتح: آیت ۲۷) ہو گے اس بزرگ مسجد (یعنی کعبہ) میں انشاء اللہ۔

جس زمانہ میں یہ آیتیں نازل ہوئی ہیں اُس زمانہ میں کعبہ کے گرد وہ مکانات نہیں تھے

جواب ہیں اور جو حرم کہلاتے ہیں اور جنکا مطلب یہ ہے کہ مسجد داخل حد حرم ہے لیکن خاص

کعبہ وہ مسجد ہے جس کو حضرت ابراہیم نے بنایا اور اسی خاص عمارت کو قرآن مجید میں ”الحرام کہا ہے“

قرآن مجید میں کوئی خاص زمانہ کعبہ کی تعمیر کا نہیں بتایا ہے صرف دو صفحیں اُسکی بیان

ہوئی ہیں ایک ”بیت العتیق“ یعنی نہایت پرانا قدیم گھر دوسرے اول بیت وضع للناس“

یعنی سب پہلا گھر جو آدمیوں کے لیے خدا کی عبادت کرنے کو بنایا گیا جس قاعدہ پر حال کے

زمانہ کے مورخ پرانے زمانہ کا حساب لگاتے ہیں اُس حساب سے معلوم ہوتا ہے کہ دنیوی سنہ

کی بیاہیسویں صدی میں یعنی حضرت عیسیٰ سے انیسویں صدی ماقبل میں کعبہ بناتھیں اگر اسی

حساب کو صحیح مانا جاوے تو یہی ثابت ہوتا ہے کہ دنیا میں جہاں تک کہ اُسکا حال معلوم ہوا ہے

کعبہ سے پہلے کوئی گھر خدا کی عبادت کے لیے نہیں بنایا گیا تھا۔ بلکہ سب سے اول کعبہ بنا تھا۔

ہم صرف عرب کی روایت اور قرآن مجید کی آیت ہی کو اس بات کے ثبوت کے لیے کہ

کعبہ حضرت ابراہیم کا بنایا ہوا ہے پیش کرنے پر اکتفا کرنا نہیں چاہتے بلکہ اُسکے ثبوت کیلئے

ایسی دلیلیں بھی ہیں جو واقعی ایک حقیقت ہیں اور جنکو ان لوگوں نے لکھا ہے جنکو مذہب اسلام سے کچھ تعلق نہ تھا۔ چنانچہ امر مذکورہ کا ثبوت مفصلہ ذیل مقدمات کے ملائے اور ان سے نتیجہ نکالنے سے بخوبی حاصل ہوتا ہے۔

مقدمہ اول ابراہیم نے اپنے بیٹے اسمعیل کو اسی نواح میں یعنی حجاز میں بسایا جہاں اب کعبہ ہے

ہم اسکے ثبوت کے لئے ایسی مذہبی یا تاریخی روایتوں پر جو متنازعہ نہیں ہیں اور جنکے الفاظ کا کوئی معنی یا مصداق پر بحث ہو تو جہ کرنا نہیں چاہتے بلکہ ایسے واقعات پر استدلال کرتے ہیں جو بخیر تسلیم ہیں یا جو جغرافیہ کی تحقیقات سے ثابت ہوئے ہیں اور انکو ایسے لوگوں نے تحقیق کیا ہے جنکو اسلام سے کچھ تعلق نہ تھا۔

یہ بات سب کو تسلیم ہے کہ حضرت اسمعیل کے بارہ بیٹے تھے (۱) بنایوٹ، (۲) قیدار

(۳) اومیل، (۴) مبسل، (۵) مشام، (۶) دو ماہ، (۷) مسا، (۸) حدر، (۹) تیا

(۱۰) یطو، (۱۱) نانیس، (۱۲) قیدماہ اور یہ سب حجاز میں آباد تھے جہاں مکہ ہے

پہلا۔ بیٹا حضرت اسمعیل کا بنایوٹ عرب کے شمالی مغربی حصہ میں آباد ہوا۔ ریوزنڈ

کاکٹری پی کاری ایم اے نے اپنے نقشہ میں اس کا نشان ۳۸ و ۳۰ درجہ عرض شمالی اور ۳۶ و ۳۸ درجہ طول شرقی کے درمیان میں لگایا ہے۔

دوسرا۔ بیٹا حضرت اسمعیل کا قیدار بنایوٹ کے پاس جنوب کی طرف حجاز میں آباد ہوا

ریوزنڈ مسٹر فاسٹر کہتے ہیں کہ اشعیاء نبی کے بیان سے بھی صاف صاف قیدار کا مسکن حجاز ثابت ہوتا ہے جس میں مکہ و مدینہ بھی شامل ہیں اور زیادہ ثبوت اسکا حال کے جغرافیہ میں شہر الخدر

اور میت سے پایا جاتا ہے جو اہل میں القیدار اور نبایات ہیں اہل عرب کی یہ روایت کہ قیدار اور
 انس کی اولاد حجاز میں آباد ہوئی انس کی تائید اس بات سے ہوئی تہے کہ عدعین میں قیدار
 کا مسکن عرب کے اسی حصہ میں یعنی حجاز میں بیان ہوا ہے دوسرے یہ کہ یہ بات بخوبی ثابت
 ہے کہ یورینیس اور بطلیموس اور پینین اعظم کے زمانوں میں یہ قومیں حجاز کی بہشت تھیں گیزی
 یعنی قیدری در یعنی مخفف قیدری اور گذر ناتنی یعنی قیداری کدیتی یعنی قیدری چنانچہ
 اسکا ذکر ہٹری جغرافیہ جلد اول صفحہ ۴۴۴ میں مندرج ہے پس بخوبی ثابت ہو کہ قیدار حجاز میں آباد
 ریورنڈ گاٹری پی کاری نے اپنے نقشہ میں قیدار کی آبادی کا نشان ۲۶ و ۲۷ درجہ
 عرض شمالی و ۳۷ و ۳۸ درجہ طول شرقی کے درمیان لگایا ہے۔

بقیہ۔ ۱۔ بنیا حضرت اسمعیل کا ادنیل ہے بموجب سند جو یض کے ادنیل بھی اپنے ان
 دونوں بہائیوں کے ہمایہ میں آباد ہوا تھا۔

چوتھا۔ بنیا حضرت اسمعیل کا مبام ہے مگر اس کی سکونت کے مقام کا پتہ نہیں ملتا۔
 پانچواں۔ بنیا حضرت اسمعیل کا شمل ہے ریورنڈ مسٹر فاسٹر کا یہ خیال صحیح ہے کہ عبرانی
 میں جسکو شمل لکھا ہے اسی کو یونانی ترجمہ سبتوا یعنی بنت میں سما اور جوزفین نے سماں بطلیموس
 نے سمیر لکھا ہے اور عرب میں اسی کی اولاد بنی مساکملائی ہے۔ پس کچھ شبہ نہیں کہ یہ بیٹا
 قریب نجد کے اولاً آباد ہوا تھا۔

چھٹا۔ بنیا حضرت اسمعیل کا دو ماہ تھا مشرقی اور مغربی جغرافیہ داں قبول کرتے ہیں کہ
 بیٹا تھا ماہ میں آباد ہوا تھا۔

ساتواں۔ بنیا حضرت اسمعیل کا ساتھ ریورنڈ مسٹر فاسٹر بیان کرتے ہیں کہ یہ بنیا مسویو
 ٹیمیا میں آباد ہوا مگر صحیح نہیں ہے کچھ شبہ نہیں کہ یہ بنیا جب حجاز سے نکلا تو میں میں آباد ہوا

اورین کے کمذرات میں اب تک ساکانام قائم ہے۔ یوزنڈ گاٹری پی کاری نے اپنی نقشہ میں اس مقام کا نشان ۱۳ درجہ اور ۲۰ دقیقہ عرض شمالی اور ۳۳ درجہ اور ۳۰ دقیقہ طول شرقی میں قائم کیا ہے۔

آٹواں۔ بیٹا حضرت اسماعیل کا صدر تھا اور عمدتین میں حداد ہی اسکا نام ہے مین میں شہر حدیدہ اب تک سی کا مقام بتلا رہا ہے اور قوم حدیدہ جوین کی ایک قوم ہے اسی کے نام کو یاد دلاتی ہے زہیری مورخ کا بھی یہی قول ہے اور یوزنڈ مسٹر فاسٹر ہی اسی کو تسلیم کرتے ہیں۔
نوٹ۔ بیٹا حضرت اسماعیل کا یہاں کی سکونت کا مقام نجد ہوا بعد رفتہ رفتہ فیلیج فارس تک پہنچنے لگے۔

دسواں۔ بیٹا حضرت اسماعیل کا یہ طور ہے۔ یوزنڈ مسٹر فاسٹر بیان کرتے ہیں کہ اسکا سکون جدور میں تھا جو جبل کسیرنی کے جنوب اور جبل الشخ کے مشرق میں واقع ہے۔

گیارہواں۔ بیٹا حضرت اسماعیل کا نافیش تھا یوزنڈ مسٹر فاسٹر توریت اور جوزفین کی سند سے لکھتے ہیں کہ عربیہ ڈیڑٹا میں اُن کی نسل اسی نام سے آباد تھی۔

بارہواں۔ بیٹا حضرت اسماعیل کا قید ماہ تھا انہوں نے بھی مین میں سکونت اختیار کی تھی غرض کہ اہل جنسہ اذینہ کی تحقیقاتوں سے ثابت ہوتا ہے کہ اسماعیل اور اُن کی اولاد کا سکون جازتہا

مقدمہ وم حجر اسود اور قربانی کی رسم کو اور کعبہ کا بیت
نام ہونے کو خاص ابراہیم سے تعلق ہے

خود حضرت ابراہیم اور تمام اُن کی اولاد میں یہ رواج تھا کہ خدا کی عبادت کی جگہ پر بطور ایک نشان کے لبن بن گھڑا پتھر کھڑا کر لیتے تھے اور اسکو مذبح یعنی قربانی گاہ اور بیت اللہ

قرار دیتے تھے اور وہاں خدا کی عبادت بجالاتے تھے اور اُسکے نام پر قربانی کرتے تھے پس کہہ
 میں اسی رسم کا برابر جاری چلا آنا اس بات کو ثابت کرتا ہے کہ اس معبد کی اصل ابراہیم سے ہے
 اس بات کا ثبوت کہ پتھر اور قربانی اور بیت اللہ نام رکھنے کی رسم ابراہیم سے چلی آتی ہے۔
 توریت مقدس سے جس کی قدامت میں کوئی شبہ نہیں کر سکتا ثابت ہوتی ہے۔

کتاب پیدائش باب ۱۲ درس ۷ میں لکھا ہے کہ جب خداوند نے ابراہام کو وکملانی دیکر
 کہا کہ یہی ملک میں تیری نسل کو دوں گا اور اُس نے وہاں خداوند کے لئے جو اُس پر ظاہر ہوا ایک منہج
 بنایا، اور اسی باب کی آٹھویں آیت سے ظاہر ہوتا ہے کہ پھر وہاں سے ابراہیم نے کوچ کیا اور
 آگے جا کر پھر ایک منہج بنایا اور خدا کے نام سے یعنی خدا کے گھر کے نام سے اُسکو موسوم کیا۔
 اسی کتاب کے تیرہویں باب کی آٹھویں آیت میں ہے کہ بلوستان مری میں جو طبرن ہیں
 ہے ابراہیم جاریا اور وہاں خداوند کے لئے ایک منہج بنایا۔

ان تینوں آیتوں سے ثابت ہو کہ خدا کے لئے منہج تعمیر کرنا اور خدا کے نام سے اُسکو
 پکارنا اور وہاں خدا کے نام پر قربانی کرنا حضرت ابراہیم کا طریقہ تھا۔

یہ طریقہ ان کی اولاد میں بھی جاری تھا چنانچہ کتاب پیدائش باب ۲۶ درس ۲۵ میں
 لکھا ہے کہ بے شمع میں اسحاق سپہر ابراہیم کو خدا وکملانی دیا اور اُس نے وہاں منہج بنایا اور خدا کے
 نام سے اُسکو موسوم کیا۔

اب ہم کو یہ بتانا رہا کہ یہ منہج کس طرح بنایا جاتا تھا اس کی تفصیل بھی توریت مقدس میں
 موجود ہے۔

کتاب خروج باب ۲۵ میں لکھا ہے کہ اگر میرے لئے پتھر کا منہج بناوے تو تراشے ہوئے
 پتھر کا مت بنائیو کیونکہ اگر تو اُسکو اوزار لگا دیا تو اُسے ناپاک کر دیا۔

اور اسی کتاب کے باب ۲۲ ورس ۴ میں لکھا ہے کہ اور موسیٰ نے خداوند کی ساری باتیں
 لکھیں اور صبح کو سویرے اٹھا اور پہاڑ کے تلے ایک بنج بنایا اور اسرائیل کے بارہ سبطوں
 کے موافق بارہ ستون بنائے گئے

اور کتاب پیدائش باب ۲۸ ورس ۱۸ اور ۱۹ میں لکھا ہے کہ یعقوب صبح سویرے
 اٹھا اور اس پہر کو جسے اسنے اپنا تکیہ کیا تھا ایکے ستون کی مانند کھڑا کیا اور اس کے سر پر تیل ڈالا
 اور اس مقام کا نام بیت یل (یعنی بیت اللہ خدا کا گھر) رکھا
 اور کہا کہ یہ پہر جو میں نے ستون کی مانند کھڑا کیا خدا کا گھر یعنی بیت اللہ ہوگا۔

ان آیتوں سے بخوبی ثابت ہو کہ ابراہیم اور اس کی اولاد کا یہ طریقہ تھا کہ خدا کی عبادت
 کے لیے بنج ایک بن گھڑا پہر کھڑا کر بناتے تھے کبھی اس کے ساتھ کوئی مکان بھی بنا دیتے اور
 کبھی پہر کھڑا کرنے کے بعد بناتے تھے اور اس کو بیت اللہ کہتے تھے۔

بالکل یہی حالت کعبہ کی اور حجاز سود کی ہے جو ایک بن گھڑا تھا پہر ہے۔ پہلے صرف حجاز
 کھڑا کیا تھا پہر جب وہاں کعبہ بنایا تو اس کے کونہ میں اُس کو لگا دیا۔

توریت میں صرف بنی اسرائیل کے حالات اور واقعات بیان ہوئے ہیں اور بنی ایل
 کا اُس میں ذکر نہیں ہو مگر ملکی روایتوں یا جاہلیت کے اشعار میں اُن کا ذکر پایا جاتا ہے۔ اندنی
 کی کتاب اخبار مکہ سے پایا جاتا ہے کہ بن گھڑا پہر کھڑا کر خدا کی عبادت گاہ بنا کر صرف بنی اسرائیل
 ہی میں نہ تھا بلکہ بنی اسماعیل میں بھی بکثرت رائج تھا۔

ان بنی اسماعیل وجرہم من ساکنی پناچوائے نکھا ہے کہ بنی اسماعیل وجرہم جو مکہ میں ہوتے
 مکہ ضاقت علیہم فتسحوا فی البلاد وہاں رہنے کی ان کو گنجائش نہ تھی تو وہ ملک میں غلے
 و التمسوا المعاش لیرعمون ان اول اور معاش کی تلاش میں پڑے پس لوگ خیال کرتے ہیں کہ

۱۴۱ کانٹ عبادۃ الحجارة فی بنی اسمعیل اول پتر کا پوجنا بنی اسمیل میں اس طرح شروع ہوا کہ
 ان کان لا یطعن من مکة ضاعی ہم جب ان میں سے کوئی مکہ سے جاتا تو حرم کے پتروں
 لا حملوا معہم حجراتہم وکرم تعظیما میں سے ایک پتر اٹھا لیتا حرم کو بزرگ سمجھا اور مکہ اور
 الحرم و صیابۃ بکۃ وبالکعبۃ حیث یحملوا کعبہ کے شوق میں جہاں اترتے تو اس پتر کو رکھ دیتے
 وضعوا فواہا بالکعبۃ حتی اور اس کے گرد مثل کعبہ کے طواف کرتے پھر اسکی تہاں
 سلّم ذلک بھولی ان کانوا یعبدون ما نوبت پہنچتی کہ جو پتر اچھا دیکھتے اور جو حرم کا پتر عجیب
 ۱۴۲ تحسنوا من الحجارة واعجبہم حجراتہ اچھا معلوم ہوتا اس کی عبادت کرتے اسی طرح پشتوں
 الحرم خاصۃ حتی خلفت الخلوفا بعد الخلوفا پر پشتیں گز گزیں اور بھول گئے جو بات پہلی تھی اور برہم
 وفسوا کانوا علیہ استبدلوا بآبائہم اور اسمعیل کے دین کو بدل دیا اور بتوں کو پوجنے لگے۔
 وسمعیل غیر معبد الا وثان (صفحہ ۷)

۱۴۳ مسلمانوں کی کتابوں میں اس پتر کی نسبت نہایت قصہ آمیز روایتیں لکھی ہیں اور برہم
 اور ابن ماجہ و دارمی میں ہی چند عجیب عجیب روایتیں آئی ہیں جیسا کہ یہ پتر نہایت پُرانا ہے اور
 حضرت ابراہیم کے ساتھ منسوب ہونے سے قدیمی ہونے پر تقدس اور زیادہ ہو گیا ہے یہی وہی
 لوگوں نے اس کی نسبت جیسا کہ پُرانی باتوں کی نسبت دستور ہے قصہ آمیز اور تعجب انگیز روایتیں
 بنالیں ہیں۔ قرآن مجید میں اس پتر کا مطلق ذکر نہیں ہے اگر حقیقت وہ ایسا ہی ہوتا جیسا کہ
 روایتوں کے بنانے والوں نے بیان کیا ہے تو ممکن نہ تھا کہ باوجودیکہ قرآن مجید میں کعبہ
 کے بننے کا ذکر ہے اور اس پتر کا ذکر نہ کیا جاتا جس قدر روایتیں اس پتر کی نسبت آئی ہیں
 سب مجروح اور مرجوح ہیں اور کسی کی سند قابل اعتبار کے نہیں ہے اور نہ انکا سلسلہ درستی
 اور صحت سے رسوخِ اصلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تک پہنچتا ہے مگر ان روایتوں کا خلاصہ بیان کرنا

خصوصاً انکا جو ترمذی و ابن ماجہ و دارمی میں ہیں خالی از لطف نہوگا۔

روایتوں میں بیان ہوا ہے کہ یہ پتھر حضرت جبریلؑ بشت سے لاسے تھے اور وہ اوائل اول
 وودہ کی مانند سفید تھا لیکن انسان کے گناہوں نے اسے سیاہ کر دیا ایک روایت کا یہ
 مضمون ہے کہ وہ بشت میں کے جواہرات میں کا ایک اعلیٰ بے بہا ہے خدا نے اسکی چمک دمک
 لے لی ہے اگر نہ لیتا تو تمام دنیا ایک سر سے سے دوسرے سر سے تک منحوس جاتی یا ایک روت
 میں ہے کہ قیامت کے دن اس پتھر کے دو انگلیں اور ایک تہان ہوگی جنکے ذریعے سے وہ انکو
 پہچان لیگا اور انکے نام بتا دیگا جنہوں نے اس دنیا میں اسکو بوسہ دیا ہے ایک لاندہ بننے اس
 روایت کو سنکر کہا کہ جب دنیا میں اُس کی نگہیں نہیں ہیں تو قیامت میں نگہیں ملنے سے وہ کچھ
 شناخت کر لیگا۔ ایک احمق مسلمان نے جواب دیا کہ خدا کی قدرت سے۔ لاندہ ببولاکہ تو پھر
 انگلیں سینے کی کیا ضرورت ہو۔ مابغرض اگر کوئی ان روایتوں کو صحیح تسلیم کرے تو انکے الفاظ کو
 لغوی معنی نہیں لئے جائینگے بلکہ ان کو بطور ستعارہ قرار دیا جائیگا اور اس صورت میں ان کا
 مقصود یہ ہوگا کہ کسی آدمی کے افعال جو اُس نے دنیا میں کیے ہیں قیامت میں پوشیدہ نہیں ہوں گے
 اس قسم کے مضامین کو ستعارہ میں بیان کرنے سے مقصود یہ ہوتا ہے کہ عام لوگ اسکو باسانی
 سمجھ لیتے ہیں جبیکہ کہا جاتا ہے کہ قیامت کے دن آدمی کے ہاتھ گواہی دیں گے کہ اُس نے ان سے
 کیا کیا ہے اور اُس کی زبان اُن سب باتوں کو بیان کرے گی جو اُسکے ہونٹوں سے نکلی ہیں اور جس
 زمین پر وہ اتر اتر کر غرور و تکبر کی چال سے چلا تھا وہ اُس کی گواہی دیگی ان سب روایتوں کا
 مطلب یہ ہے کہ انسان کی زندگی کا ہر ایک کام خدا سے مخفی نہ رہیگا اگرچہ اب بھی مخفی نہیں ہے۔ مگر
 اصل بات یہ ہے کہ ان میں سے ایک روایت بھی صحیح نہیں اور ان موضوع روایتوں نے یہی خرابی
 ڈال دی ہے کہ جعلی اور صحیح بات بھی تاریکی میں پڑ گئی ہے۔ مگر ازرتی نے ایک روایت کا انتخاب

میں لکھی ہے اگر اُس کے زوائد اور مبالغہ آمیز باتوں سے جو اُس میں شامل ہیں قطع نظر کی جاوے تو اُس سے اصلیت اُس کی کسی قدر معلوم ہوتی ہے بعد ایک قصہ بیان کرنے کے انہیں لکھا، یہی وہاں اللہ عز وجل استودع الرکن ابا بکر کہ حجر اسود کو اللہ تعالیٰ نے طوفان نوح کے زمانہ میں حین غرق اللہ الارض زمن نوح وقال ابو بکر میں پائڑ کو سپرد کر دیا تھا اور اسکو سمجھا دیا تھا کہ اذا رایت خلیلی مبنی بدیتی فاخرج له الخ جب تو میرے خالص دوست یعنی ابراہیم کو دیکھے کہ (کتاب اخبار مکہ صفحہ ۲۲) وہ میرا گھر بنا رہا ہے تو اس پتھر کو نکال دیجیو۔

ہر ایک شخص اس روایت کو سمجھ سکتا ہے کہ صحیح بات صرف اس قدر ہے کہ یہ پتھر جبل ابو بکر میں ہے جو مکہ کے پاس ہے ایک پتھر ہے حضرت ابراہیم نے مثل اپنی عادت اور طریقہ کے اول اس پتھر کو بطور منج کے کھڑا کیا جب انکی اولاد یہاں مستقل رہنے لگی تو انہوں نے مکان منج ہی بنایا اور اس پتھر کو اُس کے کونہ میں لگا دیا۔

اسی کتاب میں یہ بھی ایک ٹیپک روایت لکھی ہے کہ وہ دو دفعہ آتش زدگی میں ملتی واما شدۃ سوادہ لانه اصحاب الحریق مرقۃ بعد مرقۃ فی الجاہلیۃ والاسلام فاما حریقۃ فی الجاہلیۃ فانه ذہبت امرت فی زمن قریش بنحو الکعبۃ فاحترقت الکعبۃ واحترق الرکن الاسود واسود وقوتھنت الکعبۃ فكان هو الذی ہلک قریشا علی ہدمہا وبناء ہا واما حریقۃ فی الاسلام ففی عصر ابن الزبیر یا ماحصرۃ الخصیین بن غیر الکتفۃ احترقت الکعبۃ واحترق الدکن قتل قتل ثلاث فلیق حتی شعبۃ ابن الزبیر بالفضۃ فسوادہ لذلك (صفحہ ۳۲)

کے سبب سے اس قدر کالا ہو گیا ہے۔ ایک دفعہ زمانہ جاہلیت میں قریش کے زمانہ میں ایک عورت کے بات سے کعبہ کے پردہ میں خوشبو جلائے وقت آگ لگ گئی تھی جس کے سبب سے کعبہ اور حجر اسود دونوں جل گئے تھے اور حجر اسود کالا ہو گیا تھا۔ اور ایک دفعہ زمانہ اسلام میں ابن زبیر کے وقت میں کعبہ میں آگ لگی تھی اور حجر اسود جل کر تین ٹکڑے ہو گیا تھا اور ابن زبیر نے اُس کے گرد چاندی کا حلقہ چڑھا دیا تھا۔

یہ پتھر جو کعبہ کے کونہ میں لگایا گیا تھا اُس سے مقصود اُس پتھر کی پرستش نہ تھی بلکہ صرف اس لئے لگایا گیا تھا کہ کعبہ کا طواف (جسکی حقیقت ہم بیان کریں گے) شروع ہونے اور ختم ہونے کی حد ثنی جدی قال حدثنا سفیان بن شاذلی ہو چنانچہ پتھر کتاب انبار مکہ اندر فی میں اکھا ہے کہ جب عینۃ عن مجاہد عن بشعبی قال لا اصرار براہیون ابنی البیت وانہی الی موضع الحج قال رحمہم اللہ اتی بحجر لم یکن علی الناس پیداؤن عند الطواف فاتاہ بحجر فلم یرضہ قال ابراہیم یہذا الحجر ثم قال اتانی بہ من یسکلفی علی حجرث (کتاب اخبرنا مکہ صفحہ ۲۹)

یہ پتھر جو کعبہ کے کونہ میں لگایا گیا تھا اُس سے مقصود اُس پتھر کی پرستش نہ تھی بلکہ صرف اس لئے لگایا گیا تھا کہ کعبہ کا طواف (جسکی حقیقت ہم بیان کریں گے) شروع ہونے اور ختم ہونے کی حد ثنی جدی قال حدثنا سفیان بن شاذلی ہو چنانچہ پتھر کتاب انبار مکہ اندر فی میں اکھا ہے کہ جب عینۃ عن مجاہد عن بشعبی قال لا اصرار براہیون ابنی البیت وانہی الی موضع الحج قال رحمہم اللہ اتی بحجر لم یکن علی الناس پیداؤن عند الطواف فاتاہ بحجر فلم یرضہ قال ابراہیم یہذا الحجر ثم قال اتانی بہ من یسکلفی علی حجرث (کتاب اخبرنا مکہ صفحہ ۲۹)

ابراہیم کو حکم ہوا کہ خدا کا کہنا ہو سے اور جب وہ بنائے بنا تھے وہاں پہنچے جہاں اب حجر سودہ تو انہوں نے اسماعیل سے کہا کہ ایک پتھر لاؤ تاکہ وہ لوگوں کے لئے ایک نشانی ہو اور اسی سے طواف شروع کیا کریں وہ ایک پتھر لائے ابراہیم نے اسکو پسند نہیں کیا پھر ابراہیم کو یہ پتھر لگایا پھر اسماعیل نے اس سوال کے جواب میں کہ یہ پتھر کہاں سے آیا، کہا کہ اُسے دیا جسے تیرے پتھر کے برسر پتھر مجھے نہیں لگایا۔

مقدربا اللہ ابو الفضل جعفر ابن مقصد کے عہد میں جو شہہ ہجری میں خلیفہ ہوا تھا پتھر حجر اسود کو کعبہ سے اکھاڑ کر لے گئے تھے مدت بعد لا کر پھر رکھ دیا۔

مقدمہ سوم کعبہ بلاشبہ بت العتیق ہے

ملکی اور مذہبی روایتوں کے سوا غیر مذہب مورخوں کی تحقیقات سے بھی کعبہ کا نہایت قدیم زمانہ سے موجود ہونا ثابت ہوتا ہے۔ سٹرکین جدیداً کہ وہ نہایت مشہور مؤرخ ہے ویسا ہی نہایت بڑا عالم اور فلسفی ہے اُس نے اپنی تاریخ میں کعبہ کے ذکر میں بیان کیا ہے کہ کعبہ کی صحیح قدامت سنہ عیسوی سے پہلے کی ہے۔ ساحل بجا حمر کے ذکر میں ڈاؤڈرس یونانی مؤرخ فی تہمتو

اور یہی بیان میں ایک مشہور و معروف معبد (یعنی کعبہ) کا ذکر کیا ہے جسکے اعلیٰ درجہ کی تقدس کی تمام اہل عرب تعظیم کرتے تھے۔ اگر ڈایوڈورس کے زمانہ میں کعبہ ایک مشہور معبد تھا جسکے اعلیٰ درجہ کے تقدس کی تمام عرب تعظیم کرتے تھے تو ہکمواس کی صلیت کو حقیقت ایک نہایت قدیمی زمانہ (ابراہیم کے زمانہ) سے منسوب کرنا چاہیے۔

سرولیم میور صاحب اسپر ایک معترضانہ تقریر لکھتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ جو کچھ ڈایوڈورس نے لکھا ہے اُس سے عرب کی اس روایت کی صحت پر کہ کعبہ اور اُس کے تمام مراسم کی صلیت ابراہیم و اسماعیل سے ہے کیونکر قایل ہو سکتا ہے۔ عرب کی یہ روایت مسلمانوں کی بنائی ہوئی نہ تھی بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ سے بہت مدت پہلے اہل مکہ کی عام رائے تھی ورنہ قرآن میں بطور ایک حقیقت مسلمہ کے اسکا ذکر نہوتا اور نہ بعض مقامات کے نام جو کعبہ کے گرد واقع ہیں ابراہیم و اسماعیل سے متعلق کئے جاتے جیسا کہ وہ متعلق کیے گئے ہیں۔

مگر ہم سمجھتے ہیں کہ سرولیم میور نے بلاشبہ یہاں غلطی کی ہے جو کچھ ڈایوڈورس نے لکھا ہے اُس سے عرب کی اُس قدیم روایت کی صحت کا ثبوت ہوتا ہے اس بات سے کہ مذہب اسلام سے پیشتر اہل عرب تسلیم کرتے تھے کہ کعبہ کو اور اُن تمام مراسم کو جو کعبہ سے علاقہ رکھتی ہیں ابراہیم سے تعلق ہے اُس کی صلیت و نہایت مضبوطی سے ثابت ہوتی ہے کیونکہ اگر ایسا نہوتا تو کیا وجہ تھی کہ اہل عرب نے اور بنی جرہم نے اور تمام مختلف عرب کی قوموں نے اُس کو ابراہیم و اسماعیل سے منسوب کیا تھا۔ عرب ایک بت پرست قوم تھی اور ابراہیم بت شکنی میں ایک مشہور شخص تھا اسی لئے ضرور تھا کہ تمام عرب کی قومیں ابراہیم و اسماعیل سے نفرت کرتیں اور کبھی اپنے معبد کو ابراہیم یا اسماعیل سے منسوب نہ کرتیں باوجود اس مغائرت و منافرت کے تمام عرب کی قوموں کا اس بات کو تسلیم کرنا کہ کعبہ کو اور اُس کے مراسم کو ابراہیم و اسماعیل سے تعلق ہے علانیہ اُس کی صحت

اصیلت کی دلیل ہے نہ اُس کے برخلاف جیسا کہ سرولیم میور نے تصور کیا ہے، اس روایت کا ہلام
کے زمانہ سے پیشتر بطور حقیقت مسلمہ کے تسلیم ہوتا چلا آنا ہمارے لیے دلیل ہے: ہمارے مخالف
کے لیے۔ **مقدمہ چہارم سرولیم میور کے اعتراضوں کی تردید**

سرولیم میور نے اپنی کتاب سسلی لیف آف خمویں بلا کسی دلیل اور بغیر کسی ثبوت کے ان
تمام واقعات سے جتنے کسی مورخ نے انکار نہیں کیا انکار کیا ہے اور ایک خیالی اور فرضی
بات کو جو ان کے دل میں آئی حقیقت واقعہ قرار دیا ہے جن کی تردید ہم کرنا چاہتے ہیں معلوم
ہوتا ہے کہ سرولیم میور نے اپنے خیال کے فرضی سچائی قائم کرنے کو جوئی نفسہ سچ نہیں ہے
حسب تفصیل ذیل وجوہات قائم کی ہیں۔

اول۔ انہوں نے یہ بات فرض کر لی ہے کہ مکہ کے قریب سہیل کا آباد ہونا اور یہ بات
کہ یقطان اہل عرب کے مورث اعلیٰ تھے سب بناوٹ اور قصہ ہے اور ہر قسم کی تواریخی سچائی
اور احتمال سے مبرا ہے۔

لیکن اس بات کے کہنے سے پہلے سرولیم میور پر فرض تھا کہ یہ بات بیان کرتے کہ اہل
عرب کو اگر وہ نسل میں اور رسومات میں اور مذہب میں یقطان اور سہیل سے بالکل مختلف تھے
تو اس بناوٹ کی کیا ضرورت پیش آتی تھی اور کیوں تمام ملک اور تمام قبیلے جو آپس میں نہایت
دشمن اور سخت عداوت رکھتے تھے اور روز خانہ جنگیاں اور باہمی لڑائیاں کرتے تھے اس ایک
بات پر متفق ہو گئے تھے۔

عرب کی تمام تاریخوں سے جنگو عیسائی مورخوں نے بھی تسلیم کیا ہے ثابت ہوتا ہے کہ
یقطان عرب کا مورث اعلیٰ تھا ان تمام باتوں کی کس طرح سرولیم میور تردید کرتے ہیں کیونکہ ایسے

موقع پر بمقابل ثبوت کے صرف انکار کر دینا کافی نہیں ہے۔

یونانی مورخ اہل جغرافیہ حجاز میں سہیل کی اولاد کی سکونت کا نشان بتاتے ہیں یانی مورخوں نے حجاز کی اُن قوموں کا ذکر کیا ہے جو سہیل کے بیٹوں کے نام سے موسوم تھیں۔ ان سب واقعی باتوں کو سر ولیم میور کس طرح معدوم کرتے ہیں۔

دوم وہ فرماتے ہیں مگر صرف ازراہ خود پسندی کہ اس عقیدہ باطل کے اصلی اجزاء میں کسی بات کا ایسا کوئی نشان نہیں ہے کہ جو حضرت ابراہیم سے متعلق ہو حجر اسود کا بوسہ یا اعبہ کے گرد طواف کرنا، مکہ اور عرفات اور منامیں سمیات کا ادا کرنا اور مقدس مہینوں اور مقدس ملک کی تعظیم کرنا ان سب باتوں کو حضرت ابراہیم سے یا اُن خیالات اور اصول سے کسی طرح کا تعلق نہیں ہے جو غالباً اُنکی اولاد کو اُن سے پہنچیں یہ باتیں یا تو ٹھیک ٹھیک منقطع المقام تھیں یا اُن کو بُت پرستی کے اُس اصول سے جو جزیرہ عرب کے جنوب میں جاری تھی تعلق تھا اور وہاں سے بنی جبرہم یا بنی قظوہ یا ازدایت یا کوئی اور قوم جو میں سے نقل مکان کر کے مکہ میں آباد ہوئی تھی اپنے ساتھ لاتی تھی۔

مگر مگر کلو فسوس ہے کہ سر ولیم میور نے بنی ابراہیم یا بنی اسرائیل کی تمام سمیات سے جو اُن کے ہاں جاری تھیں یک نخت چشم پوشی کر لی ہے ورنہ وہ دیکھتے کہ اُن سمیات میں اور بنی اسرائیل کی سمیات میں بالکل اتحاد پایا جاتا ہے۔

حجر اسود وہی مذبح ہے جسکو خدا کے حکم سے ابراہیم۔ احقاق۔ یعقوب اور موسیٰ بنا تھے (دیکھو کتاب پیدائش باب ۱۲ ورس ۷ و ۸ باب ۱۳ ورس ۱۸ و باب ۲۶ ورس ۲۵ و باب ۲۸ ورس ۱۸ و ۱۹ و ۲۲ کتاب خروج باب ۲۰ ورس ۲۵ و باب ۲۴ ورس ۲۵) بوسہ کے خاص فعل کی نسبت ہم جدا لکھیں گے اس مقام پر جو سر ولیم میور نے اُسکا ذکر کیا

اُس سے ایک عام مقصد بیان کرنا معلوم ہوتا ہے یعنی پتھر کی تعظیم۔ مگر انہوں نے ان پتھروں کی اُس تعظیم کو فراموش کر دیا جو ابراہیم اسحاق و یعقوب و موسیٰ کرتے تھے۔ یہ منہ بگ ایسے پتھروں کو مقدس جانتے تھے خدا کے نام سے اُن کی تعظیم کرتے تھے یعقوب بنی اسرائیل ڈالا (دیکھو پیدائش باب ۲۸ و ۱۹) جو اُس زمانہ کے دستور کے موافق غایتہ الغایۃ تعظیم پرستش کے قریب تھی۔ یعقوب نے کہا کہ یہ جگہ خانہ خدا ہوگی (دیکھو کتاب پیدائش باب ۲۸ و ۲۶) خدا نے سنع کیا کہ اس گھر کے اوپر مت چڑھو تاکہ تمہارا شرمگاہ اُسکے اوپر نگی نہو جاوے (دیکھو کتاب خروج باب ۲۰ و ۲۶) پس نب کو نسا و قیدہ تعظیم کا باقی رہ گیا ہے جو اس قسم کے پتھروں کی نسبت بنی ابراہیم میں جاری تھا جس کے سبب سر ولیم میور حجر اسود کی اس خفیف تعظیم کو (اگر وہ موجب) بنی ابراہیم کی رسم سے جدا کر کر عرب کے بت پرستوں کی رسم بتاتے ہیں۔

ایک گھر کا خدا کے واسطے بنانا اور بیت اللہ اسکا نام رکھنا جیسے کہ کعبہ ہے اگر ابراہیم کی رسومات سے نہ تصور کیا جاوے تو وہ کون تھا (یعنی موسیٰ) جس نے بمقام گیمون بیابان میں خدا کا گھر بنایا (دیکھو کتاب خروج باب ۲۰ و ۲۴ و کتاب اول تاریخ الایام باب ۲۱ و ۲۹) اور وہ کون تھا (یعنی داؤد) جس نے شرمگاہ ارنان موسیٰ کو خدا کا گھر بنانے کو مول لیا اور پتھر و لکڑی و لوہا و پتیل اُسکے بنانے کو جمع کیا (دیکھو کتاب اول تاریخ الایام باب ۲) اور وہ کون تھا (یعنی سلیمان) جس نے بعد کو شرمگاہ ارنان موسیٰ میں نہایت عالیشان مکان بنایا جسکو خدا کا گھر اور بیت المقدس نام ملا (دیکھو کتاب تاریخ الایام دوم باب ۴) بس کعبہ کی بنا کو اور اُسکو خدا کا گھر قرار دینے کو ابراہیم کی یہ منہ بگ نہ کرنا بلکہ عرب کے بت پرستوں کی رسم بتانا نہایت تعجب کی بات ہے۔

کہ میں خاص کعبہ کے ساتھ جو رسم ادا کی جاتی ہے وہ صرف طواف ہو (جسکی حقیقت ہم بیان کریں گے) سر ولیم میور کو اس رسم کی نسبت ابراہیمی رسم ہونے سے انکار کرنا اسوقت مناسب تھا جبکہ اولاً وہ کسی تاریخ یا تورات مقدس سے یہ بات ثابت کر لیتے کہ ابراہیم و اسحاق و یعقوب نے جو بیچ اور بیت اللہ بنائے تھے ان میں وہ کیا کیا کرتے تھے اس واسطے کہ تورات سے موسیٰ کے وقت سے پیشتر صرف خدا کے نام یا عبادت کے لئے ان گھروں کا بننا تو معلوم ہوتا ہے مگر اُس سے عبادت کا طریقہ نہیں معلوم ہوتا اور پہلو اس بات کے یقین کرنے کی قوی وجہ ہے کہ اُس زمانہ میں خدا کی عبادت کا طریقہ یہی تھا جو طواف کی صورت میں پایا جاتا ہے اور اسمعیل کی اولاد نے اپنے وادہ کے اُسی طریقہ کو اور اُسی ہیئت کو اب تک قائم رکھا ہے۔

بلکہ امید ہے کہ سر ولیم میور اس بات کو بخوبی جانتے ہیں کہ حج خانہ کعبہ کا نہیں ہوتا حج کو خانہ کعبہ سے کچھ تعلق نہیں ہے پس یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ مسلمانوں کے مذہب میں خانہ کعبہ کا حج ہوتا ہے۔

عرفات ایک ایسی چیز ہے جو خاص ابراہیم اور اسکی اولاد سے علاقہ رکھتی ہے ہزاروں جگہ تورات میں آیا ہے کہ خدا ابراہیم کو مرئی ہوا خدا اسحاق کو مرئی ہوا خدا یعقوب کو مرئی ہوا خدا موسیٰ کو مرئی ہوا پس ٹھیک ٹھیک ہی معنی عرفات کے ہیں جس پہاڑ پر جو قریب مکہ کے ہے خدا ابراہیم و اسمعیل کو مرئی ہوا اُس پہاڑ کا نام جبل عرفات ہو معلوم نہیں کہ سر ولیم میور نے جبل عرفات کو کیا سمجھا جو اُسکی نسبت کہا کہ اُسکو ابراہیمی رسوم یا حالات سے کچھ تعلق نہیں ہے۔

عرفات ایک ایسی چیز ہے جو تمام دنیا کے بُت پرستوں سے کچھ بھی مناسبت نہیں رکھتی یہ خاص ابراہیم کی نسل میں مروج تھا اس مقام پر ہم اسکے مطلب پر کہ خدا کیونکر دکھائی

وہے سکھا ہو بحث نہیں کرنا چاہتے اور نہ ان الفاظ کے مطلب مراد سے بحث منظور ہے بلکہ یہاں صرف یہ ثابت کرنا مقصود ہو کہ عرفات کا احتمال بنجر خاندان ابراہیم کے دیکے اور کسی خاندان یا مذہب میں تھا اور اس لئے عرفات یا بھل عرفات کے نام سے اس کا خاص تعلق ابراہیم سے ثابت ہوتا ہے۔

یہی مقام ہے جہاں حاضر ہونے کو حج کہتے ہیں ان کوئی چیز نہیں ہے پہاڑ بننے کا میدان ہے اس میں لوگ جمع ہوتے ہیں اور خدا کی یاد کرتے ہیں اُکی تسبیح کرتے ہیں اس قدوس کو قدوس قدوس کہہ کر یاد کرتے ہیں اس رنج میں صرف خطبہ پڑا جاتا ہے جس میں خدا کی تعریف ہوتی ہے اور خدا کے احکام سنائے جاتے ہیں ٹھیک سب طرح جس طرح کہ موسیٰ نے کوہ سینا کی تلہٹی میں سنائے تھے پس نو کرنا چاہیے کہ اس رسم کی اصلیت بت پڑ سے پائی جاتی ہے یا خاص ابراہیم سے۔

منا کا مقام صرف قربانی کے لئے ہر وہاں بنجر قربانی کے اور کوئی رسم نہیں ہوتی۔ تمام تورات قربانی کی رسم سے بھری پڑی ہے جہاں بیت اللہ بنایا تھا وہاں قربانی ہوتی تھی اور اسی قربانی کے سبب بیت اللہ بنج کے نام سے پکارا جاتا تھا منا اور خانہ کعبہ نہایت قریب ہے اور اس لئے قربانی نذر کرنے کے لئے وہ مقام قرار دیا گیا تھا۔ ہاں ابراہیم اور یعقوب و اسحاق و یوسف اور داؤد اور سلیمان کی قربانی اور مذہب اسلام کی قربانی میں یہ فرق ہے کہ اس قربانی میں جانور کو مار کر اس کی لاش کو آگ میں جلا دیتے تھے اس خیال سے کہ خدا کو اسکی خوشبو یعنی چراغ پسند آتی تھی مذہب اسلام میں وہ قربانی غریب محتاج لوگوں کو تقسیم کجاتی ہے تاکہ وہ بھوک کی سختی سے محفوظ رہیں پس اگر اسی امر کے سبب سرودیم میور نے منکے رسومات کو بت پرستی کی رسم تصور کیا ہے تو کچھ فوسوس کی

بات نہیں ہے کیونکہ ہر ذی عقل اُس پہلی قربانی سے اس بجلی قربانی کو نہایت عمدہ اور بہتر سمجھتا ہوگا (اس امر کی تحقیق کہ مذہبِ سلام میں قربانی کیا چیز ہے ہم جداگانہ لکھیں گے۔ کسی ملک کو مذہبِ سلام نے مقدس نہیں ٹھہرایا بلکہ مقدس جگہ کو جو خاص خدا کی پرستش کو مقدس باغیچوں سے بنائی گئی تھی مقدس ٹھہرایا ہے یہ بھی ابراہیم ہی کا طریقہ تھا اور برابر اؤ کی اولاد میں چلا آتا تھا جہاں وہ خانہ خدا یا منج بناتے تھے اُس کو مقدس ٹھہراتے تھے موسیٰ کو خدا نے کہا کہ سینا پہاڑ کے لئے حد ٹھہرا اور اُس کو مقدس کر (کتابِ حج باب ۱۱ اور ص ۴۲) وہ کون تھا (یعنی خدا) جس نے کہا کہ مقام مقدس مرا احترام نہایت (سفرِ لویاں باب ۲) اسی طرح بیت المقدس کو مقدس ٹھہرایا خانہ کعبہ کے لئے بھی جب سے وہ بنا ایک ٹھہرائی گئی جو حرم کہلاتی ہے اور اُس کو اُس مقدس نام کے ادب کے لئے جسکی نام پر وہ پاک جگہ بنائی گئی مقدس ٹھہرایا تھا یہ بھی ایک نہایت عمدہ ثبوت اس بات کا ہو کہ بیت المقدس کو اور حرم کو مقدس ٹھہرانا خاص ابراہیم سے تعلق رکھتا ہے نہ بت پرستوں کی رسم سے۔ ہاں سرولیم میور کی ایک بات کو میں تسلیم کروں گا کہ جب اور ذیقعدہ اور ذیحجہ اور محرم کے چار مہینوں کا مقدس ٹھہرانا زمانہ جاہلیت کی رسم تھی اُن کو مقدس اس مراد سے ٹھہرایا تھا کہ اُن مہینوں میں زمانہ جاہلیت کے عرب لڑائی نہیں لڑتے تھے۔

عرب کی قومیں نہایت مفسد اور خانہ جنگ تھیں برسوں تک آپس میں لڑائی جاری رہتی تھی اور اُن چار مہینوں میں عام قوموں کو مکہ میں آنا اور حج کرنا اور کعبہ کے بتوں کو پوجنا ہوتا تھا پس اُن سب قوموں نے آپس میں عہد کر لیا تھا کہ ان دنوں میں لڑائی موقوف رہیگی پس یہی وجہ تھی کہ انہوں نے ان مہینوں کا اشہر حرم نام رکھا تھا مگر سرولیم میور نے غلطی کی ہے وہ یہ ہے کہ مذہبِ سلام نے بھی اُن کو مقدس مانا ہے حالانکہ

مذہب اسلام نے انکی تقدیس کو رد کر دیا ہے اور کوئی مہینا اسلامی مذہب میں مقدس نہیں رہا ہے۔ اسلام نے کہا کہ چار مہینے جو مقدس ٹھہرائے گئے ہیں انہیں تم لڑائی کی ابتداء نہ کرو لیکن اگر کارٹیں تو لڑو۔

خدا تعالیٰ سورہ توبہ میں فرماتا ہے کہ گنتی مہینوں کی اللہ کے نزدیک برس کے ان عداۃ الشہور عند اللہ اشاعر با۔۔۔ مہینے ہیں خدا کے مقرر کئے ہوئے حکم میں جب شہر فی کتاب اللہ یوم خلق السموات سے کہ آسمان و زمین پیدا کیا (یعنی یومذ کے مہینہ کا والارض مھا اربعہ حرم ذلک) اُس میں حساب نہیں ہے، انہی میں سے چار مہینے الدین الیوم فلا تظلموا فیہم انفسکم وہ ہیں جن کو اہل عرب شہر حرم کہتے ہیں۔ یہی ٹھیک وقائلوا المشرکین کا قول تھا کہ حساب ہوا ب خدا تعالیٰ فرماتا ہوا ان چار مہینوں پر کچھ حصہ یقاتلوں کو کافہ (سورہ توبہ) نہیں ہے بلکہ تم ان بارہ کے بارہ مہینوں میں آپس میں لڑو اور تمام کافروں سے لڑو جس طرح کہ وہ تم سے لڑیں۔ پس یہ آیت اس بات کی دلیل ہے کہ مذہب اسلام میں شہر حرم نہیں مانے جاتے بلکہ بارہ کے بارہ مہینے ایک سے ہیں۔ ضمیر میں کی اثناعشر شہر کی طرف راجع ہے نہ اربعہ کی طرف۔

سوم وہ فرماتے ہیں کہ عرب کے خاص طریقے سیمین ازم اور بت پرستی اور پتھر کی پرستش تھی اور ان سب کو مکہ کے مذہب سے بڑا تعلق تھا۔

مکوں کی بات کے قبول کرنے میں کچھ تامل نہیں ہے کہ زمانہ جاہلیت میں جو طریقے مکہ میں جاری تھے ان میں بہت کچھ رسومات بت پرستی کی شامل ہو گئی تھیں۔ سیمین ازم یعنی صائبین کا مذہب بھی اپنی اصلی حالت پر باقی نہیں رہا تھا اُس میں ہزاروں باتیں کفر و شرک اور کواکب کی پرستش کی داخل ہو گئی تھیں اور وہ بگڑا ہوا مذہب اور بت پرستی آپس میں مل کر

رمانہ جاہلیت میں اُسے نہایت عجیب صورت پیدا کی تھی۔ مگر جو خاص باتیں ابراہیم کے مذہب کی اُنہیں پائی جاتی تھیں اُنکو بھی سر ولیم میورٹ پرستی سے منسوب فرماتے ہیں۔ یہی اُن کی غلطی ہے۔ خانہ کعبہ کو اور ابراہیمی اور اسمعیلی نماز کے طریقہ کو جسکو آب طواف کعبہ کہتے ہیں (اوجہ کی اصل ہم بیان کر چکے) سیسین ازم یا بُت پرستی سے کچھ تعلق نہ تھا۔ پتھر یا حجر اسود کی پرستش جسکو سر ولیم میور خاص عرب کا دستور بیان کرتے ہیں (اگر حقیقت وہ پتھر کی پرستش ہی ہو) خاص ابراہیم کا طریقہ تھا جیسا کہ ہم بھی ثابت کرتے ہیں۔ طریقہ خاص ابراہیم سے پیدا ہوا اور یعقوب اسحق اور اسمعیل اور موسیٰ نے اُسکی پیروی کی جو بن گھر سے اور ننگے پتھروں کو ستون کی مانند کھڑا کرتے تھے اور اُن پر تیل چڑھاتے تھے۔ خواہ یون کو کہ مہادیو کی پٹلی کی طرح اُن پتھروں کی پرستش کرتے تھے۔ غرض کہ جو کچھ اُنکی نسبت کہو ہم تسلیم کر لیں گے مگر یہ بات کہ وہ طریقہ ابراہیمی نہ تھا بلکہ خاص عرب کے بُت پرستوں کا طریقہ تھا جیسا کہ سر ولیم میور بیان کرتے ہیں تسلیم نہیں ہو سکتا کیونکہ اُنکی غلطی علانیہ ثابت ہے۔

ان تمام قابل فسوس قیاسات اور فرضی قصوں کے بعد سر ولیم میور نے ملکہ کی ابتدا اور ملکہ کے مذہب کی ایک فرضی تاریخ بیان کی ہے اور ہر ایک بات کو بلا دلیل اور بغیر ثبوت کے فرض کر لینے کے بعد سر ولیم میور بالطبع (جو حقیقت ایسا ہی ہونا ضرور تھا) اپنے عالی دماغ اور تروتازہ سوچ زن ذہن کے ایجادات کو عرب کی واقعی تاریخ سے مطابق کرنا ناممکن پاتے ہیں مگر جس طرح کہ سر ولیم میور کا خیال بہت بلند اور فکر بہت تیز ہے اُنکی بہ نسبت اُنکی قلم نیز رفتار کی جولانی بھی کچھ کم نہیں ہے۔ بس وہ ایک لمحہ میں اپنے خیال کو جولانی دیکر اپنی قلم کے چند اشاروں سے تمام ناممکن باتوں پر غالب آتے ہیں۔ مگر جو کہ اُن کے قلم سے نکلی ہوئی وہ باتیں نہ تواریخی واقعات ہیں اور نہ عرب کی مختص المقام روایتیں اور نہ کتاب مقدس

کی سچی باتیں بلکہ صرف سر ولیم میور کے عجیب و غریب کام کرنے والے خیال کی ایجاد ہیں۔ اور کسی قسم کی معتبر سند اور ہر لکچم کی تائید اور تصدیق سے متبر ہیں اس وجہ سے ہم اُن کو اپنی اس خطبہ میں ذکر کرنا خاص بیفائدہ سمجھتے ہیں۔

تقریر ابراہیم

پُرانی باتوں کے ساتھ ہمیشہ قصے دکھائیاں لوگ ملا دیتے ہیں اُنکو مقدس و متبرک بنانے کو ایسے ایسے واقعات اُنکے ساتھ منسوب کرتے ہیں جنکی کچھ بھی اصل نہیں ہوتی مذہب اسلام میں بھی لوگوں نے ایسا ہی کیا ہے۔ مکہ کی نسبت جو حالات روایتوں میں مذکور ہیں اُنکا بھی یہی حال ہے قرآن مجید میں بہت بخورے لفظ آیا اور نہایت مختصر اُنکا مطلب ہے کہ ابراہیم نے خدا کی عبادت کے لئے مسجد بنائی اور خدا سے دعا کی کہ تو اُسکو اپنے مبارک نام پر قبول کر۔ مگر موحین نے اُسپر وہ حاشیے چڑھائے اور وہ واقعات لگائے کہ نفوذ باللہ خدا کو بھی معلوم نہ تھے۔ پس ایک منصف شخص کا یہ کام نہیں ہے کہ اُن جھوٹی باتوں کو جنکو ہم خود جھوٹا کہتے ہیں مذہب اسلام قرار دے اور پھر اُسپر اعتراضات کی بنا قائم کرے کیونکہ وہ تو بنا سے فاسد علی الفاسد ہے اور نہ اُس شخص کو جسکے دل میں اسلام کی جانب سے کچھ شبہ پیدا ہو یہ مناسب ہے کہ اُن جھوٹی روایتوں سے ڈگمگاوے کیونکہ وہ تو خود جھوٹی ہیں مگر جو واقعات کہ مبالغہ آمیز تقدس کے ساتھ بیان ہوتے ہیں اُن میں اصلی واقعات بھی شامل ہوتے ہیں اسلئے ہر عقلمند و منصف کو لازم ہے کہ اُن اصلی واقعات کو اُن جھوٹی باتوں سے تابدق و رچھاٹ لے اور پھر اُسپر جو وہ چاہے اپنی رائے قائم کرے۔

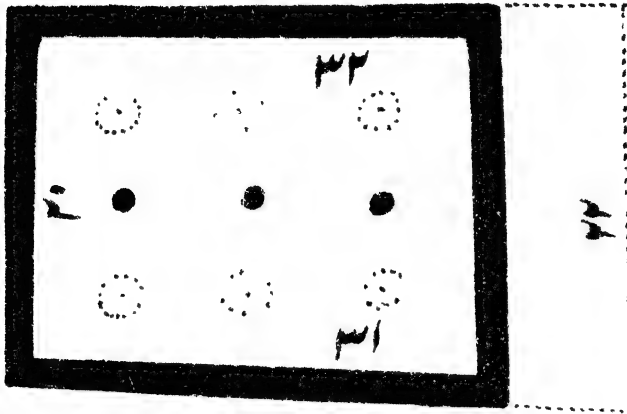
تمام روایتیں جو مکہ کی نسبت کتابوں میں مندرج ہیں سب کی سب نامعتمد و غیر مستند

وشتبہ ہیں اور اُن میں سچی اصل بات کے ساتھ بہت کچھ جھوٹ اور قصے و کہانیاں شامل کر دیے ہیں۔ مگر جسقدر کہ سچ ہے وہ اُن سے بخوبی ممیز ہو سکتا ہے۔ چنانچہ ہم اس خطبہ میں اسقدر تحریر پر اکتفا کریں گے جسقدر کہ ہمارے نزدیک سچ ہے۔

حضرت ابراہیم نے بیت السد بنا نے کو پہاڑ کی گھاٹی میں جہاں اس قسم کی عمارتیں بنائیں گے
فہنا البیت وجعل طولہ فی السماء تسعة بالطح جگہ بند کجاتی ہے جگہ پسند کی اور زیادہ تر
اذرع و عرضہ فی الارض اثین وثلاثین کرنے کی وجہ یہ تھی کہ چشمہ زمزم کے نہایت قریب
درعاً من الرکن الاسود الی الرکن الشامی تھی وہاں انہوں نے حضرت اسماعیل کی شہادت کے
الذی عند الحجر من وجہ جعل مابین الرکن کعبہ یعنی مسجد بنائی کتابوں میں اُس کا ارتفاع نو
الشامی الی الرکن الغری فیہ الحجر اثین اور ایک طرف کا عرض بیس اور ایک طرف کا
وعشرین ذراعاً وجعل طول ظہرہا من بائیس اور ایک طرف کا طول اکتیس اور ایک طرف
الرکن الغربی الی الرکن الیمانی احدی ثلاثین کا بتیس لکھا ہے اگر کعبہ پمایش صحیح ہو تو اُس سے
ذراعاً وجعل عرض شتھا الیمانی من الرکن معلوم ہوتا ہے کہ اُس نیک زمانہ میں پمایش
الاسوا الی الرکن الیمانی عشرین ذراعاً کے آلات نہ تھے اور قاتمے زاویے نہیں نکل سکتے
(کتاب اخبار مکہ از رتی صفحہ ۳۱) تھے غالباً اسی وجہ سے ہر مقابل کے ضلعے مساوی
ہیں بن سکے۔

جو پمایش کہ مذکور ہوئی ہے اسکو مطابق ہم اس مقام پر نقشہ کعبہ کا ثبت کرتے ہیں
جس سے اسکی قطع بخوبی معلوم ہوگی۔ دائیں طرف جو حصہ نقطون سے گھرا ہوا ہے
حضرت ابراہیم کے وقت میں وہ بھی کعبہ میں داخل تھا۔ قریش نے تعمیر کے وقت
اُس قدر جھوٹ دیا تھا کعبہ کے اندر جو چھ نقطہ وار نشان ہیں وہ اُن ستونوں کے ہیں جو قریش نے

بنائے تھے۔ وہ اب نہیں ہیں جو اُس کے عبداللہ بن زبیر نے بن ستون بنائے ہیں
جسکے سیاہ نشان پنج میں بنے ہوئے ہیں غرضکہ جبکہ سیاہ سیاہ ہی وہ اب موجود کعبہ ہے



ایک کی کتابوں سے معلوم ہوتا ہے کہ اُس زمانہ میں صرف دیواریں ہی دیواریں تھیں
چھت نہیں تھی اور دروازہ زمین سے ملا ہوا تھا اور اُس میں نہ کواڑ چڑھے نہ کُندی
لگی تھی اور بلاشبہ اُس زمانہ کی حالت ایسی تھی کہ اُس سے زیادہ تعمیرِ مکان میں گو وہ خدا
ہی کا گھر بنایا گیا ہو اور کچھ نہیں ہو سکتا تھا۔ اس عمارت کے ایک بیرونی گوشہ پر طواف
کے شمار کرنے کو جس سے اُسکی ابتدا اور انتہا معلوم ہو سکے ایک لمبا پتھر لگا دیا جو حجرِ اسود کے
نام سے مشہور ہے۔ اور جبکہ قیاس کرنے کی وجہ ہو سکتی ہے کہ وہ پتھر غالباً اُسی قسم کا
پتھر ہے جیسا کہ ابراہیم خدا کی عبادت کے لئے کھڑا کر لیا کرتے تھے جسکو فرج یا قربانی گا
یا آلہ کہتے ہیں۔ اس چار دیواری کے اندر ایک کنواں کھودا تھا جسکو خزانہ کعبہ کہتے تھے
جو کچھ نذر و نیاز کعبہ میں آتی تھی وہ اُس میں رکھ دیتے تھے تاکہ چوری سے محفوظ رہے۔

تعمیرِ بنی جبرہم

کعبہ کی تعمیر کے بعد حضرت اسمعیلؑ کے محافظ رہے جب اُن کا انتقال ہوا تو بنی جبرہم کو

قالوا وتوفى اسمعيل ودفن في الحجر كانت امه اُس من داخلت ہوئی کیونکہ وہ اُن کے قریب تھیں۔
 قد دفنت في الحجر ايضا وترك ولدا من عاتۃ تھے اور بنی اسمعیل کے خیر خواہ و محافظ تھے۔ مضامین
 ابنۃ مضاض بن عمر الجہمی مقام مضاض ابن عمر جبرہمی جو نانا اسمعیل کے بیٹے کا تھا اُس نے
 باسرا لدا اسمعیل وکافہم لافہم بنوا بندہ اپنے ہاتھ میں سب اختیار لے لیا بنی جبرہم کے
 فلم یزل مہجرہم یعظم مکتہ و یستغنی حتی اختیار کے زمانہ میں پہاڑی نانہ آیا اور کعبہ میں
 ولوا البیت ذکا نوا ذکا لہ و حجابہ و ولایہ پانی چڑھ گیا اور کعبہ ڈھکے گیا جس کو بنی جبرہم نے
 الاحکام بمکتہ فجاء اسمعیل فدخل البیت فاخذہ انہیں بنیادوں پر جو ابراہیم نے بنائی تھیں اور
 فاعادہ جبرہم علی بناء ابراہیم وکان طویل اُسی صورت پر بچھ بنایا اُس کی بلندی زمین سے
 فی السماء تسعة اذرع و کتاب اخبار مکتہ نو ذرہ تھی۔

صفحہ ۴۸
 ہر کوئی تاریخ سے اس تعمیر کا زمانہ نہیں معلوم ہوا
 اور اسی سبب سے ہم کوئی زمانہ اسکی تعمیر کا قرار نہیں دے سکتے۔

تعمیر عمالیق

عرب میں جو لوگ آباد ہوئے وہ تین ناموں سے مشہور ہیں۔ ایک عرب البائدہ۔
 ایک عرب العارہ۔ اور ایک عرب المستعربہ۔ عرب البائدہ وہ لوگ کہلاتے ہیں جن میں
 عاد و ثمود اور جبرہم الاولی اور عمالیق اولی تھے۔ وہ تو میں برباد ہو گئیں اور تاریخ کی
 کتابوں میں اُن کا بہت کم حال ملتا ہے اور یہ سب قومیں ابراہیم سے اور بنار کعبہ
 سے پہلے تھیں۔

عرب العارہ کی وہ قومیں ہیں جنکی نسل لقیطان یا قحطان سے چلی ہے اور تمام
 قبائل عرب اسی نسل میں ہیں۔ حمیر بھلی نہیں کا ایک قبیلہ ہے اور بنی حمیر میں بھی ایک قبیلہ

عمالیق کے نام سے تھا جو مکہ میں بتا تھا۔ اس کچھلی قوم نے بنی جرہم پر غلبہ پالیا تھا اور کعبہ کی مختار جگہ گئی تھی اُس زمانہ میں اس قوم عمالیق ثانی نے کعبہ کو پھر بنایا جو غالباً پہاڑوں کے نالے جرہ آنے سے ٹوٹ ٹوٹ جاتا تھا۔

بعض مورخوں نے ان دونوں قوموں میں تمیز نہیں کی اور عرب الباندہ میں جو قوم عمالیق تھی اُس کی نسبت تعمیر کعبہ کو خیال کیا اور جو کہ وہ قوم بنی جرہم سے پہلے تھی اس لیے کعبہ یا کہ عمالیق نے قبل بنی جرہم کے تعمیر کعبہ کی تھی حالانکہ اُس زمانہ میں نہ ابراہیم تھے نہ کعبہ تھا۔

مورخوں کی اس غلطی میں پڑنے کا سبب اُن کا ایک درغلط خیال بھی ہے۔ مسلمانوں میں بہت سی ایسی روایتیں جو دیودہری کے قصے سے کچھ زیادہ رتبہ نہیں سمجھیں موجود ہیں جن میں بیان ہوا ہے کہ کعبہ پہلے عرش کے پانچ چارستون کے چوکھبے کی طرح بنایا گیا تھا۔ اُسکے ستون زبرجد کے تھے اور یا قوتِ حمر کی بچی کاری سے ڈھنکے ہوتے تھے اُس گھر کا نام تو بیتِ اُمور ہوا پھر خدائے فرشتوں کو حکم دیا کہ زمین پر اسی کے مقابل اتنا ہی بڑا اور اسی شکل کا گھر بناؤ انہوں نے بنایا اور وہ اُس جگہ بنایا تھا جہاں اب کعبہ ہے مگر افسوس ہے کہ وہ فرشتے اچھے انجینئر نہ تھے حضرت آدم کے پیدا ہوتے ہوئے وہ گھر نہ رہا تھا کہ حضرت آدم کو پھر بنانا پڑا مگر نوح کے طوفان نے پھر اُسکو ڈھا دیا تب نوح نے بنایا پھر اسی طرح ٹوٹنا ڈھنکارا۔ یہ سب جھوٹی روایتیں قرآن مجید کے ایک لفظ ”عیتق“ کی بنا پر بنائی گئی ہیں جن میں سے ایک جگہ کی بھی کچھ اصل نہیں ہے۔ اسی قسم کی جھوٹی روایتیں ہیں جنہوں نے اسلام کی سچائی کو چھپا دیا اور ہر سمجھدار کے دل میں جب وہ غور کرتا ہے اسلام کی طرف سے شبہ ڈال دیا ہے مگر انکو سمجھنا چاہیے

کہ اسلام مشتبہ نہیں ہے بلکہ اس قسم کی رفاقتیں مشتبہ اور جھوٹی ہیں۔ تعجب یہ ہے کہ بہت سادہ لوح مسلمان اور نادان مؤرخ ان روایتوں پر یقین رکھتے ہیں اور جبکہ انہوں نے قدامت مکہ ایسی بُرائی فرض کر لی جو آدم سے بھی بُرائی ہے تو اب ان کو اس بات کے کہنے میں کہ جبرہم سے پہلے عمالیق نے تعمیر کی تھی کچھ باک نہیں رہا۔

ایک فرانسیسی مؤرخ نے اپنی کتاب موسومہ ”ڈرامی کرائلیکن ڈی اسٹ مکہ“ میں حضرت علی کی روایت سے لکھا ہے کہ پہلے بنی جبرہم نے اور اُس کے بعد عمالیق نے (یعنی عمالیق ثانی نے) کعبہ کی تعمیر کی۔

عمالیق ثانی کے تعمیر کا زمانہ بھی نہیں معلوم ہو سکتا لیکن اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ سنہ عیسوی سے ایک صدی پیشتر وہ لوگ مکہ پر قابض تھے ایسے کہ ہندیمہ پادشاہ دوم خاندان جبرہ کی ایک نہایت سخت لڑائی عمالیق سے ہوئی تھی جس میں عمالیقوں نے شکست فاش پائی تھی اور یہ واقعہ سنہ عیسوی سے تھینا سو برس پیشتر ہوا تھا۔

تعمیر قصی

ایک مدت بعد پھر کعبہ میں کچھ نقصان آگیا اور بنجر اُس کے کہ سیلاب سے نقصان پھونچا ہو جواب بھی کبھی آجاتا ہے اور کوئی سبب نقصان کا معلوم نہیں ہوتا۔ اُس وقت قصی ابن کلاب نے اُس کو بنایا۔ اگرچہ اس تعمیر کا زمانہ بھی ٹھیک ٹھیک نہیں معلوم ہے مگر جو کہ اس میں کچھ شبہ نہیں ہے کہ قصی چھ پشت پیشتر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے تھا اس لیے غالباً یہ تعمیر دو سو برس پیشتر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ولادت سے ہوئی تھی۔

تقریش

رسول خدا صلعم پیدا ہو چکے تھے اور آپ کا سن شریف تخمیناً بارہ چودہ برس کا ہو گا یعنی
فلما احتضرت الکعبة توهنت
جدرا نھا من کل جانب عتد
وكانت الخوض والربعة مظلة
والسيول متواترة ولسكة
سيول عوار منجاء سيل عظيم
على تلك الحال فدخل الکعبة
وصلع جدرا نھا واخلعهم
ففزععت من ذلك قریش
فترعاً شديداً وها بوا
هدھا وخشوا ان مسوها
ان ينزل عليهم العذاب
(کتاب اخبار مکہ صفحہ ۱۰۷)
فبيناهم على ذلك ينظرون
وتيشا ورون اذا قبلت سيفية
الروم حتى اذا كانت بالشعبه
وهي يومئذ ساحل مكة قبل جد
انكسر فسمعت بها قریش

تیسری دعائی تا قبل سال اظہار نبوت میں
کے غلامت میں آگ لگی اور کعبہ کی دیواریں
آتش زدگی کے سبب بودی ہو گئیں اور کئی
جگہ سے پھٹ بھی گئیں۔ اسی عرصہ میں پہاڑ
نالوں کی جنھیں عرب سیل عوارم کہتے ہیں
کثرت ہوئی اور ایک نالہ نہایت زور و شور سے
آیا اور خانہ خدا پانی سے بھر گیا اور دیواریں
پھٹ گئیں اور گرنے کو ہوئیں تب قریش نے
اُس کے بنانے کی فکر کی۔

معلوم ہوتا ہے کہ قریش فن تعمیر عمارت سے
بہت کم واقف تھے اور وہ اس فکر میں تھے کہ
اُسکو کون بناوے اور کیونکر بناویں۔ یہی دریا
بس رومیوں کا جو اُس زمانہ میں عیسائی اور
رومن کیتھاک مذہب کے تھے ایک جہاز بند گا
کہ میں آیا اُس زمانہ میں جدہ بندر گاہ نہ تھا
بلکہ شعیب بندر گاہ تھا اور وہاں وہ جہاز ٹوٹ گیا
جب قریش نے یہ بات سنی تو وہاں گئی اور اُس کی

فرکبوا ایہا فاشتموا خشبہا واذنوا
 لاہلہا ان یدخلوا مکۃ فیبعوہا
 من متاعہم ان لا یعشر وہم
 فکان فی السفینۃ رومی نجار بناء
 یسمی باقوم فلما قدموا بالخشب
 قالوا لوبینا بیت ربنا فاجمعوا لذلک
 وتعاونوا علیہ وتوافدوا فی النفقۃ
 (کتاب اخبار مکہ صفحہ ۱۰۷)
 فقلوا الحجۃ ورسول اللہ یومئذ
 غلام لہ یزل علیہ الوحی ینقل
 الحجۃ علی رقبۃ (کتاب اخبار مکہ صفحہ ۱۰۷)
 فلما اجتمع لہم ما یریدون من الحجۃ والخشب
 وما یحتاجون الیہ علی الی ہدما ...
 فہبت قریش ہدمہ وقالوا من یدہ
 فہدمہ فقال الولید بن المغیرۃ انا
 ابدء کم فی ہدمہ انا شیخ کبیر فان
 اصابنی امر کان قد دنا اجلی واکان
 غیر ذلک لم یرزانی فعلا! البیت
 وفی یدہ عتلة یہدمہ بہا

لکڑی مول لیلی اور جہاز والوں کی خاطر داری کی
 اور کہا کہ تم مکہ میں آؤ اور اپنا سبب بیچ لو ہم سب
 محصول بھی نہیں لینے کے۔ اُس جہاز میں ایک
 عیسائی رومن کتھلک بخنیر بھی تھا اور باقوم کا
 نام تھا اس سے خواہش کی کہ وہ خدا کے گھر کو
 بنا دے۔ پس لوگوں نے اُس کام میں مدد کی
 اور اخراجات جمع کرنے کی تدبیر شروع کی۔
 سب لوگ ملکر پتھر ڈھونڈتے تھے اور رسول خدا
 کی اُس زمانہ میں اگرچہ تھڑی عمر تھی مگر آنحضرت
 بھی پتھر ڈھونڈنے میں شریک تھے۔
 جبکہ پتھر لکڑی سب جمع ہو گئی تو انہوں نے
 کعبہ کے ڈھانے کا ارادہ کیا مگر سب ہم و سوا
 میں گرفتار تھے اور ڈرتے تھے کہ اگر ڈھا دینگے تو
 خدا جانے کیا آفت آوے گی۔ ولید ابن مغیرہ نے
 اپنا دل کڑا کیا اور کہا میں ڈھانا شروع کرتا
 ہوں۔ میں بڑھا تو ہو ہی لیا ہوں اگر کچھ آفت
 آوے گی تو مرنے کو تو ہو ہی رہا ہوں۔ چنانچہ
 ولید ابن مغیرہ کعبہ کی دیوار پر چڑھا اور کدال سے
 ڈھانا شروع کیا پھر سب ڈھانے لگے اور

فلمت قدیش مع حق بلغوا الاساس
الاول الذی رفع علیہ ابرہیم وسمیل
القواعد من البیت کتاب اخبار مکہ
صفحہ ۱۰۸ و ۱۰۹

فلما اجمعوا اخرجوا من النفقة قلت
النفقة ان تبلغ لهم مارة البیت کلمہ
فتستاوروا فی ذلک واجمہ راہیم علی
ان یقصر واعن القواعد وینحروا ما
یقدر من علیہ من بناء البیت ویتروا
بقیتہ فی الحجر علیہ جدار مدار یطوف
الناس من وراءه ففعلوا ذلک ونبوا
فی بطن الکعبۃ اساسا سینون علیہ من
شق الحجر ویتروا من وراءہ من بناء البیت فی
الحجر مستند اذرع وشبر فنبوا علی ذلک کتاب اخبار مکہ
فلما وضعوا یدہم فی بناءہا قالوا ارفعوا
بابہا من الارض واکسوها حتی لا تدخلها
السیول ولا ترقا الا بسلم ولا یدخلها الا
من ارد قمران کرہتم احدا دفعتموہ
ففعلا ذلک کتاب اخبار مکہ صفحہ ۱۰۹

نیا و تکب جسر سے حضرت ابراہیم نے خیالی
شروع کی تھی برابر کر دیا جب تک ڈھا چکے اس کو
ہوا کہ جو کچھ سامان انہوں نے جمع کیا سو وہ
اس کے بنانے کو کافی نہیں ہے تو پیش
لے کعبہ کی عمارت کو بہ نسبت سابق کے جو
مرفع بنایا تھا اس سے معلوم ہوتا ہے کہ
پتھر و مصالح وغیرہ کی کچھ کمی نہ تھی غالباً
نکڑی اس قدر نہ تھی جس سے کل کعبہ کی
چھت بن سکے اسلئے انہوں نے اس کو
چھوٹا کر کے بنایا چھ درعہ او ایک بالشت
زمین حجر کی طرف چھوڑ دی اور اس طرف
عرض میں ایک جدید بنیاد کھود کر دیو اچرلی
جواب ہمارے نقشہ میں سیاہ بنی ہوئی ہے
انہوں نے کعبہ کو چار درعہ اور ایک بالشت
کرسی دیدی اور اس قدر کرسی پر دروازہ بنایا
تاکہ نالے کا پانی پھر اندر نہ گھسے اور کوئی
شخص بغیر سیڑھی کے نہ چڑھ سکے اوہ
حکمت سے جس کو چاہیں نہ جانے دیں
کے زمانہ میں کعبہ کے اندر جانیکو دخلی کہتے ہیں

حتى انتھو الى موضع الركن فاختلفوا
 فی وضعه وكش الکلام فيه وفسوا
 فی ذلك ... فقال ابو امية بن
 المغيرة يا قوم انما ادونا الیہ
 ولم نرد الشرف لا تحاسدوا و
 لا تنافسوا فانکم اذا اختلفتم
 نشنت امور کم وطمع فيکم
 غیر کم ولكن حکموا بینکم اول
 من یطعم علیکم من هذا الفیء
 قالوا رضینا و سلمنا فطمع
 رسول الله صلعم قالوا هذا
 الامین قد رضینا جلا فحکموا
 فبسط رداءة ثم وضع فيه
 الرکن فدا من کل
 ربع رجلا فاخذوا باطراف
 الثوب ... فرفع القوم
 الرکن و قام النبی
 صلعم علی الحد رثم وضعه بیث
 (کتاب اخبار مکہ صفحہ ۱۰۹ و ۱۱۰)

جب بناتے بناتے وہاں پہنچے جہاں حجرا سوکھا
 تھا تو آپس میں جھگڑا اور تکرار ہوئی۔ ایک قبیلہ کہتا
 تھا کہ ہم کھڑا کریں گے دوسرا کہتا تھا کہ ہم کھڑا
 کریں گے بڑی خیر ہوئی کہ ابو امیہ بن المغیرہ کو سمجھانے
 سے سب لوگ اس بات پر راضی ہو گئے کہ جو سب سے
 پہلے اس شے سے اوسے وہی فیصلہ کیلئے حکم بجا آوے
 ان سب کی خوش قسمتی بھی ہوئی کہ محمد رسول اللہ صلعم سنا
 سے تشریف لائے اگرچہ حضرت کی عمر چھوٹی تھی مگر
 سب آمین آمین کہہ کر چلا اٹھے۔

آنحضرت نے بتایا روح القدس وہ فیصلہ فرمایا
 کہ سب تاجر ہو گئے آپ نے رداے مبارک بچھائی اور
 حجرا سوکھا آپس میں رکھا اور سب قوموں کے سرداروں کو
 کہا کہ سب ملکر چادر پکڑ کر اوٹھاؤ اور وہاں تک جاؤ
 جہاں لگانا ہو سب اسی طرح ملکر اٹھایا اور جب نبی کے
 پاس آئے تو آنحضرت نے اسکو دھان کھدیا مشق میں وہ
 شاخیں عمارتیں واقعہ کو واقعہ قبل بٹھکتی ہیں مگر ان
 لفظوں سے متفق نہیں ہوں کیونکہ میرا اعتقاد یہ ہے
 کہ آنحضرت صلعم وقت ولادت سے ہی مبعوث تھے
 (النبی نبی ولو کان فی بطن امه)

بنوا حتی ارفعوا اربعۃ اذرع و شبہا تم کبھیوں
 جبکہ یتنازع رفع ہو گیا تو تعیر شروع ہوئی جتنا کہ کعبہ پہلے
 زمین سے بلند تھا قریش نے اس سے دو گنا بلند کر دیا یعنی میں
 یا قوم ارضی تعجب ان تجعلوا استقفا ملکسا
 اٹھا رہو درعا اور پہلے صرف نو ہی درع تھا جب ہوا میں چھین
 اسطی افعالوا بل بن بیت ربنا مسطحی اقا
 تو با قوم نے پوچھا کہ اسکی جھٹ کسی بناؤں بجلا دیا جو رس
 فبنو مسطحی اوجعلوا فیدہ ست عامہ فی صفین
 سب سے کہا کہ ہمارے خدا کے گھر کی چھت جو رس بناؤ تب
 فی کل صف ثلاث عامہ... وجعلوا ارتفاعھا
 باؤم نے اسکی عوض میں چھ ستون کھڑے کیو اور جو رس پت
 من خارجھا من الارض الی علاھا ثمانیۃ عشر
 ہاوی غالباً اسے قدیمی لکڑی تھی کہ پورا شہر پر جانا اسی
 ذراعاً و كانت قبل ذلک تسع اذرع فزادت
 سب سے سوچ میں ستون بنانے کی ضرورت ہوئی اور شاید سوچے
 قدش فی ارتفاعھا فی السماء تسع اذرع
 با قوم نے بجلا دیا بنائی جا ہی ہوگی تاکہ قینی پڑ جاوے اور سوچ
 وجعلوا میذا بھا یسکب فی الحج و جلا و حن من
 میں ستوں بنائے نہ پڑیں۔ اسکی چھت کا پرنا اور بجلا میں
 خشب فی بطنھا فی الدکن الشایعہ صحتھا
 ڈالا جو چوڑی گئی تھی اور کعبہ کے اندر ایک کھٹ کی طرح چھت
 ظہرھا (کتاب اخبار مکہ صفحہ ۱۱۰)
 ایک بنائی اور چھت میں یک روشندان تھا جس کے کعبہ کے اندر
 اوجالا بھی ہے اور اُس میں سوجب ضرورت ہو کعبہ کی چھت پر چڑھ جاویں۔

تعمیر عبداللہ بن زبیر

معاویہ بن ابی سفیان کے بعد جب زبیر نے اپنے تین اپنے باپ کا جانشین کیا تو عبداللہ بن زبیر نے اُس سے
 بیت میں یعنی اسکو خلیفہ تسلیم کرنے میں تامل کیا۔ اس پر حصین بن نمیر زبیر کی طرف سے فوج لیکر کہہ چڑھا
 اور کئی دن تک عبداللہ بن زبیر سے لڑائی ہوتی رہی۔ عبداللہ بن زبیر کے سب لوگ کعبہ کے گرد حویلیوں
 میں پڑے ہوئے تھے اور حصین بن نمیر ابوقیس پہاڑ پر سے گوجھن میں پتھر مارتا تھا اور غلاف
 کعبہ اوس کے صدر سے ٹکڑے ٹکڑے ہو گیا تھا اتفاق سے ایک خیمہ میں آگ

لگ گئی ہو اتین چل ہی تھی کعبہ میں بھی جا لگی اور تمام کعبہ جل گیا۔ اُسکی دیواروں میں کاٹھ
 لگا ہوا تھا اُسکے جلنے سے تمام دیواروں کے پتھر ایسے ہو گئے کہ کبوتر کے بیٹھنے سے
 بھی گر پڑتے تھے اور کئی جگہ سے دیواریں شق ہو گئیں۔ یہ واقعہ تیسری ربیع الاول ۳۳ھ
 کو ہوا اسکے گناہوں کے بعد زید مر گیا۔ جب یہ خبر مکہ میں پہنچی تو ابن زبیر نے حصین بن
 نمیر سے کہا کہ دیکھو کعبہ بھی جل گیا امیر بھی مر گیا پھر ہم سے کیوں لڑتے ہو کیا معلوم کہ
 نیا خلیفہ کیا کریگا اسپر حصین بن نمیر مع اپنے لشکر کے پانچویں ربیع الثانی ۳۳ھ ہجری
 مکہ سے شام کو چلا گیا تب ابن زبیر نے مکہ کے ذی وجاہت اور شریف لوگوں کو
 فلما ادب جیش حصین ابن نمیر دکان خروجه بلایا اور کعبہ کے ڈھانے میں مشورہ کیا۔
 من مکة الخمس لیاں خلون من بیمہ الاخما بہت وہمی اور وسواسی باتیں جو ایسے موقع
 سنۃ اربع وستین دعا ابن الزبیر پر ہوتی ہیں ہوتیں آخر کار ابن زبیر نے کعبہ
 وجہ الناس واشتاقهم و شاورهم ڈھانے کا حکم دیا مگر سیکڑ ڈھانا شروع کرنے کی
 فی ہدم الکعبۃ (کتاب اخبار مکہ صفحہ ۱۲۰) بوجہ توہم و وسواس و خوف گے جرأت نہ ہوئی
 فامرا ابن الزبیر یهدمھا فمما اجتدہ احد تو خود ابن زبیر کڈال لیکر چڑھ گئے اور ڈھانا
 علیک فلما رای ذلک علاھا ہونفسہ شروع کر دیا۔
 یاخذ المعمول وجعل یهدمھا ویسری جب لوگوں نے دیکھا کہ ابن زبیر پر کچھ آفت
 بجارتھا فلما راء وہ اللہ لم یصبہ شے چٹاوا نہیں پڑی تو اووروں کو بھی جرأت ہوئی۔
 فصعدوا یدموها (کتاب اخبار مکہ صفحہ ۱۲۱) اور سب چڑھ گئے اور ڈھانے لگے۔ جمادی
 وکان ہدھا یوم السبت نصف من جمادی الاول ۳۳ھ ہجری تک سب کعبہ ڈھا دیا گیا
 الاخرۃ سنۃ اربع وستین ولم یقرب مگر ابن عباس اپنے خوف یا وہم یا کعبہ کا

ابن عباس مکتہ حین ہدمت الکعبۃ حتی فزع منہم کرنا خلاف طبع ہونے کے سبب کہ میں
 منہا وارسل الی ابن الزبیر لا تدع الناس : آئے ابن زبیر نے بموجب نمائش ابن عباس کے
 بغیر قبلة انصب لہم حول الکعبۃ الخشب کعبہ کے چاروں طرف تختہ بطور دیوار کے
 واجعل علیہا المستور حتی یطوف الناس کھڑا کر دیا۔ اور کہڑے سے منڈہ دیا اور
 ورائہا ویصنون الیہا ففعل لک ابن الزبیر اندر کام کیا اور کیا لوگ اس تختہ کی دیوار کے گرد
 طواف کیا کیئے اور نماز پڑھا کئے۔ جبکہ کعبہ (کتاب اخبار مکہ صفحہ ۱۲۲)
 ظلما ہدم ابن الزبیر الکعبۃ وسواها الارض بٹھو کر زمین کے برابر ہو گیا اور حضرت ابراہیم کے
 کشف عن اساس سر لہم فوجدہ داخل کتبہ کی بنیاد رکھی ہوئی نکل آئی تو ضرور بالطبع
 فی الحجج من ستہ اذرع وشبہ کتاب ابن زبیر کو رغبت ہوئی ہوگی کہ کل تعمیر ابراہیم پر
 اخبار مکہ صفحہ ۱۲۲) تعمیر کی جاوے اور جب قدر کہ قریش نے بسبت
 ثم وضع البناء علی ذلک الاساس وضع میسر ہونے سامان کے چھوڑ دیا تھا وہ بھی
 حداث الباب باب الکعبۃ علی مدامک تعمیر میں شامل کیا جاوے چنانچہ ابن زبیر نے
 علی الشاذ روان اللاصق بالارض وجعل ایسا ہی کیا اور کل بنیاد ابراہیم پر تعمیر کعبہ شروع
 الباب الاخری بازاء فی ظہر الکعبۃ مقابلتہ ہوئی۔ ایک نہایت عمدہ تجویز جو ابن زبیر نے
 کتاب اخبار مکہ صفحہ ۱۲۳) کی تھی وہ یہ تھی کہ کعبہ کے دو دروازہ رکھے
 قالوا وکانت الکعبۃ یوم ہدمہا ابن الزبیر جاوین ایک جانب شرق جو قدیم سے تھا
 ثمانیۃ عشر راعا فی السماء فلما ان بلغ ابن اور دوسرا جانب غرب تاکہ جو لوگ شرقی دروازہ
 الزبیر بالبناء ثمانیۃ عشر راعا قصر سے کعبہ میں داخل ہوں وہ غوبی دروازہ کے
 بحال الزیادۃ التي زاده من الحج فیہا نکل جاوین چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا

وہ ارا اللہ وہ یومئذ قریبۃ من الکعبۃ وہاں کھڑا کر دینا جب کھڑا کر چکو تو پکار کر اس کے
 خرقاہ الصوف خوادخلہ فی السدرۃ کہنا پس میں نماز کو ختم کر دو لگا چنانچہ انہوں نے
 دون البناء وکان الذی وضعہ فی موضعہ ایسا ہی کیا کہ رب بن زبیر نماز پڑھانے کو کھڑے
 ہوا عباد بن عبد اللہ بن الزبیر اعانہ ہوئے دو ایک رکعت پڑھا چکے تو عباد زور
 علیہ جبیر بن شیبہ فلما اقرہ فی موضعہ جبیر حجر اسود کو کپڑے میں لپیٹ کر دارندہ
 و طرف علیہ الحجر ان کہیں واخفف اس کے نیچے سے لے لئے ہمارے ہاتھوں کو پیر کر تختوں
 صلوتہ وسماع الناس بذلك کتاب کی ویوار کے اندر سے لے لئے اور ان دونوں نے
 اخبار مکہ صفحہ ۱۴۳ و ۱۴۴ حجر اسود کو اسکی میتھی جگہ میں کھڑا کر دیا
 اور پھر پکار کر اسد اکبر کہا تب بن زبیر نے اپنی نماز ختم کی اس بات پر لوگوں نے
 بہت کانچھوسی کی اور بعض لوگ علانیہ ناراض ہوئے۔ مگر ہم نہیں سمجھتے کہ انہیں پیر
 کو ایسا کرنے سے کیا فائدہ تھا اور کیوں ایسا دھوکہ دینے کی ضرورت ہوتی تھی۔
 حقیقت میں کوئی اذربات ہوئی ہوگی لوگوں نے اپنے قیاسات اُسپر لگائے اور
 انہیں قیاسات کو بطور واقعہ کے جیسا کہ اکثر ہوتا ہے یہی روایتوں میں بیان کیا۔
 بہر حال کچھ ہی ہوا خدا کا شکر کرنا چاہیے کہ حجر اسود کھڑا ہو گیا۔

تعمیر حجاج بن یوسف

عبد اسد بن زبیر کی حکومت مکہ میں بہت جلد ختم ہونے والی تھی اور تقدیر میں
 لکھا تھا کہ اس بنار کو بہت زیادہ قیام نہ ہوگا چنانچہ عبد الملک ابن مروان جب
 خلیفہ ہوا تو اُس نے حجاج کو مع فوج کے عبد اسد بن زبیر کے مقابلہ کے لئے
 بھیجا اس لڑائی میں عبد اسد بن زبیر مارے گئے اور حجاج مکہ میں چلا آیا تب

اس نے عبد الملک کو لکھا کہ کعبہ میں ابن زبیر نے ایسی چیزیں بنا دی ہیں جو پہلے نہ تھیں
 حتیٰ قتل ابن الزبیر رحمہ اللہ و دخل الحاج
 اور ایک نیا دروازہ بھی بنایا ہے عبد الملک
 ملة فكتب الى عبد الملك ابن مروان
 نے لکھا کہ اس دروازہ کو بند کرو اور حبقدر
 ابن ابن الزبیر زاد فی بیت مالہ من
 ابن زبیر نے زیادہ بنا دیا ہے وہ سب تو
 و احسنہ باباً اخر فكتب اليه عبد الملك
 چنانچہ حجاج نے چھ ذراعہ ایک بالشت
 ابن مروان ان سبنا بها الغربى الذى كان
 کعبہ کو توڑ دیا اور قریش کی بنیاد پر وہاں
 فتم ابن الزبیر و اهدم ما كان زاد في
 دیوار بنا دی اور وہ نیا دروازہ بھی بند کر دیا
 من الحجر و اكسها به على ما كانت عليه فهدم
 اور باقی سب چیز بدستور بنی رکھی اب کعبہ کی
 الحجج منها سبعة اذرع و شبراً مما بلى الحجر
 جو عمارت ہے وہ ابن زبیر کی بنائی ہوئی
 و بناها على ساس قریش الذى كانت
 ہے صرف وہ دیوار جو حجر کی جانب ہے
 عليه و اكسها بما هدم منها و سد الباب الذى
 اور غربی دروازہ کا تیغہ اور شرقی دروازہ
 فی ظہرها و ترك سايرها لم يحرك منه شيئاً
 کی چار ذرعہ ایک بالشت اونچائی اور کعبہ کے
 فكل شئ فيها اليه بناء ابن الزبیر الذى كان
 اندر کی سیڑھی اور اُس کے دونوں شندان
 الذى فی الحجر فانه بناء الحجج و سد الباب
 حجاج کے بنائے ہوئے ہیں۔
 الذى فی ظہرها و ماتحت عتبة الباب
 موتخ بیان کرتے ہیں کہ عبداللہ ابن زبیر
 الشرقى الذى يدخل منه اليوم الى الارض
 نے کعبہ کی تعمیر میں جو کچھ نیا بنایا تھا وہ
 اربعة اذرع و شبر و كل هذا بناء الحجج
 رسول خدا صلعم کی ایک حدیث کے مطابق
 والدرجة التى فی بطنها اليوم و البابان الذى
 تھا جس کا ذکر آنحضرت صلعم نے حضرت
 علیہا اليوم هما ايضاً من عمل الحجج و كتاب
 عائشہ سے کیا تھا چنانچہ حجاج جب کعبہ کو

اخبار مکہ صفحہ ۵۸۵ (۱۴۶۰ھ)

تِلْمَا فَرَّغَ الْحَاجَّ مِنْ هَذَا كُلِّهِ وَفَدَ بَعْدَ ذَلِكَ
 الْحَارِثُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ ابْنَ رَسِيَّةٍ الْخَزَوِيُّ عَلَى
 عَبْدِ الْمَلِكِ ابْنَ مَرْوَانَ فَقَالَ لَهُ عَبْدُ الْمَلِكِ
 مَا ظَنُّ ابَا خَبِيبٍ يَعْزِي ابْنَ الرَّبِيعِ سَمِعَ مِنْ
 عَائِشَةَ مَا كَانَ يَزْعُمُ أَنَّهُ سَمِعَ مِنْهَا فِي أَمْرِ
 الْكُفَّةِ فَقَالَ الْحَارِثُ أَنَا سَمِعْتُهُ مِنْ عَائِشَةَ
 قَالَ سَمِعْتُهَا تَقُولُ مَاذَا قَالَ سَمِعْتُهَا تَقُولُ
 قَالَ لِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَن تَقُولُ
 فِي بِنَاءِ الْبَيْتِ وَلَوْ لَحْدَاثَةٌ عَهْدُ قَوْمِكَ بَابُ
 ائِمَّةٍ فِيهِ مَا تَرَكَوا مِنْهُ - وَقَالَ يَهُوذَا
 اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ جَعَلَتْ لَهَا بَابَيْنِ مَوْضُوعَيْنِ
 صَلَاةً لَارِضَ بَابَا شَرْقِيَا يَدْخُلُ النَّاسُ مِنْهُ
 وَبَابَا غَرْبِيَا يَخْرُجُ النَّاسُ مِنْهُ قَالَ عَبْدُ
 الْمَلِكِ بْنُ مَرْوَانَ أَمْتُ سَمِعْتُهَا تَقُولُ هَذَا
 قَالَ نَعَمْ يَا أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ أَنَا سَمِعْتُ هَذَا
 مِنْهَا قَالَ فَجَعَلْتَ يَنْتَكُ مِنْكَ بِقَضِيئَتِ يَدِهِ
 سَاعَةً طَوِيلَةً ثُمَّ قَالَ وَدِدْتُ وَاللَّهِ أَنِّي تَزِي
 تَرَكَتُ ابْنَ الرَّبِيعِ وَمَا تَحْتَمِلُ مِنْ ذَلِكَ دُكَّانًا

تو توڑا کر قریش کی تعمیر کے مطابق کر چکے تو
 حارث ابن عبد اللہ عبد الملک کے پاس گئے
 ان سے عبد الملک نے پوچھا کہ ابن ربیع نے
 کوئی بات کعبہ کی نسبت حضرت عائشہ
 سے سُنی تھی حارث بن عبد اللہ نے کہا
 کہ میں نے خود حضرت عائشہ سے سنا ہے
 کہ اُن سے رسول خدا صلعم نے فرمایا تھا
 کہ تیری قوم نے کعبہ کی تعمیر میں کمی کر دی
 اگر تیری قوم کا زمانہ کفر کے زمانہ سے نیا
 بدلا ہوا نہ ہوتا تو جو کچھ انہوں نے چھوڑ دیا
 میں پھر کعبہ میں ملا دیتا۔ رسول خدا صلعم نے
 یہ بھی فرمایا کہ اُس میں دو دروازے بنا دیتا
 ایک شرقی دروازہ جس میں سے لوگ اندر
 جاتے اور ایک غربی دروازہ جس سے لوگ
 باہر نکل جاتے۔ عبد الملک نے پوچھا کہ تمہو
 خود یہ بات سُنی ہے انہوں نے کہا کہ ہاں
 اے امیر المؤمنین میں نے خود یہ بات سُنی
 ہے عبد الملک یہ سن کر ہاتھ کی لکڑی پر
 سر ٹیک کے بڑی دیر تک سوچ میں گئے

اور پھر کہا کہ بخدا میں پسند کرتا ہوں کہ میں نے ابن زبیر کے برخلاف کیا۔

یہ زمانہ جب کہ اس حدیث کا چرچا ہوا ایسے فتنہ و فساد کا زمانہ تھا کہ روایت کی صحت پر بہت کم یقین ہوتا تھا خلافت میں سخت سے سخت واقعات گزر چکے تھے حضرت امام حسین کی نسبت واقعہ کربلا ہو چکا تھا مدینہ منورہ میں قتل ہو چکا تھا کہ منظمہ میں محاربات ہو چکے تھے اور جہاد اسلام بن زبیر قتل ہو چکے تھے اور ہر ایک واقعہ کے ساتھ ایک جدا فرقہ قائم ہو گیا تھا جو ایک کا طرفدار اور دوسرے کا مخالف تھا۔

میں نے شک ہمارا دل اور غالباً ہر ایک کا دل اس بات کو زیادہ پسند کرتا ہو گا کہ کعبہ بنی ابراہیم پر بنایا جاتا اور دور از سرے آئیں بنانے بھی نہایت عمدہ اور مفید کام تھا اگر یہ بات کہ آنحضرتؐ نے ایسا فرمایا تھا اسکی صحت پر یقین نہیں ہوتا۔ اول تو اس معاملہ میں حضرت عائشہؓ کو مخاطب کرنے اور اس فعل کو جو آیام جاہلیت میں ہوا تھا خاص حضرت عائشہؓ کی قوم کا فعل قرار دینے کی کوئی وجہ نہ تھی کیونکہ وہ فعل تمام قوم قریش نے بجاوری تھا جس میں خود آنحضرتؐ مسلم بھی شامل تھے۔ دوسرے یہ کہ بعد فتح مکہ تمام قریش اسلام لے آئے تھے اور رسول خدا صلعم کے ادنیٰ اشارہ پر جان دینے کو موجود تھے خانہ کعبہ کے تمام ستونوں کو جن کی پرستش اُن کے باپ دادا نے صد ہا سال تک کی تھی توڑ ڈالا اور نکال کر پھینک دیا تھا پس کعبہ کو بڑا کر دینے اور حضرت ابراہیم کی بنیاد پر پورا بنادینے میں کون سی مشکل تھی جو آنحضرتؐ صلعم فرماتے۔ لولا حادثہ عہد قومک بالکفر احدث فیہ ماتر کو امنہ۔ پس یہ حدیث کسی طرح صحیح اور قابل وثوق نہیں ہو سکتی بلکہ اس بات سے کہ رسول خدا صلعم نے بناء ابراہیم سے جس قدر زمین خانہ کعبہ کی تعمیر سے خارج رہ گئی تھی اسکی کچھ پرواہ نہیں فرمائی ثابت ہوتا ہے کہ خانہ کعبہ کی کوئی حاجت

یا اُسکے لئے کوئی خاص قطع مقصود اور مدار علیہ تھی بلکہ صرف وہ ایک سبب تھی جو حضرت
ابراہیم نے بنائی تھی جب وہ ڈھو گئی اور دوبارہ بنائی گئی تو جس طرح بن گئی بن گئی
یکچھ ضرور نہ تھا کہ بعد بن جانے کو خواہ مخواہ پھر توڑ کر اسی قدر بنائی جاتی جس قدر کہ
حضرت ابراہیم نے بنائی تھی جیسے کہ عبدالملک بن مروان نے اپنی نادانی یا حضرت
عبد اللہ بن زبیر کی عداوت سے اس بنی ہوئی ثنارت کو پھر توڑ کر دیسا ہی کر دیا
جیسا قریش نے ایام جاہلیت میں بنایا تھا۔

غلاف کعبہ

حضرت ابراہیم کے وقت میں اور اگلے بعد کعبہ کی دیواریں ویسی ہی دکھائی
وکان ہو (۱) اسعد الحمیدی دیتی تھیں جیسے کہ بنی تھیں مگر سنہ عیسوی سے
ھو تبع (۲) اول من کسا الکعبۃ .. چھ سو برس پیشتر اسعد حمیری نے کعبہ کی
اری فی النومانہ یکھو فکساھا دیواروں پر غلاف چڑھایا اسنے خواب میں دیکھا
الانطاع ثم اری ان یکھو فکساھا کہ وہ کعبہ کو کپڑا پہنا رہا جب جاگا تو اسنے انطاع کا
الوصایل ثياب حیدۃ من عصب غلاف چڑھایا مگر پھر اسنے وہی خواب دیکھا تب اسنے کعبہ
الیمین وجعل لھا بابا یغلق کتاب کپڑے کا جو عمدہ ہوتا تھا غلاف چڑھا دیا تب سے کعبہ
اخبار مکہ صفحہ ۱۷۳ و ۱۷۴ پر غلاف چڑھانے کی رسم جاری ہو گئی اور جس
قبضۃ اقتدار میں کعبہ رہتا آیا وہ ہر سال پرانے غلاف پر نیا چڑھاتا گیا تھا اور اس سبب
مختلف قسم کا بہت کپڑا کعبہ کی دیواروں پر چڑھ گیا تھا اور اسی تو بر تو کپڑے کے سبب
کئی دفعہ آگ لگ گئی تھی اور خانہ کعبہ جل گیا تھا معلوم ہوتا ہے کہ عبد اللہ بن زبیر کے
وقت تک پرانے غلاف پر نیا غلاف چڑھانے کا دستور تھا اور اسی سبب اُنکے عہد

میں بھی کعبہ میں آگ لگ گئی تھی اسکے بعد سے پُرانے غلاف پر نیا غلاف چڑھانے کی رسم جاتی رہی
 ہر سال پُرانا غلاف اتار کر نیا غلاف چڑھایا جاتا ہے اور کعبہ کے خادم پُرانے غلاف کے ٹکڑے بکڑے
 کر کر بطور تبرک کے تقسیم کرتے ہیں اور حاجی ان ٹکڑوں کو نہایت شوق سے لاتے ہیں اور ہمیں
 ایک چھوٹا سا ٹکڑا کاٹ کر اپنے دوستوں کو دیتے ہیں۔ اکثر مسلمان جسکے پاس بھٹکڑے ہوتے ہیں
 اپنے ساتھ کنین میں ٹھکر قبر میں لجاتے ہیں اور خیال کرتے ہیں کہ اسکی برکت عذاب سے بچیں گے
 مگر مسلمانوں کے یہ سب وہام و خیالات ہیں نہ بے سلام ایسی باتوں سے جو کچھ سوت سے بھی
 زیادہ بودے ہیں پاک صاف ہی منہ بے سلام سے نہ بھبات پائی جاتی ہے کہ غلاف کعبہ
 کچھ تبرک ہو جاتا ہے نہ یہ پایا جاتا ہے کہ اسکے قبر میں ساتھ لجانے سے بچا سکے کہ وہ بھی شل جسم و
 کفن کے خاک ہو جاوے اور کچھ نتیجہ حاصل ہو سکتا ہو سلام کی رو سے اگر کچھ نتیجہ حاصل ہو سکتا ہو
 تو وہ صرف اعتقاد و توحید سے ہو سکتا ہے نہ کسی اور چیز سے۔

اس میں کچھ کلام نہیں ہو سکا کہ زمانہ سلام میں بھی کعبہ پر غلاف چڑھائے گئے۔ اگرچہ کتابوں میں
 کسا البیت فی الجاہلیۃ الانطاع ثم رواہ ابن کثیر عن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اور بعض
 کساہ النبوی صلی اللہ علیہ وسلم النبی ابوبکر صدیق و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم نے بھی کعبہ پر غلاف
 البعانیۃ ثم کساہ عمر و عثمان القباطی چڑھایا مگر حکم جہاں تک شبہ ہے وہ رسول خدا صلی
 اللہ علیہ وسلم کے فعل کی نسبت شبہ ہے کیونکہ جو روایتیں اس باب میں ہیں وہ درجہ ثبوت کو نہیں پہنچتیں یا انہیں
 ابن الزبیر فیقال عبد الملك بن مروان انکے تسلیم کر لینے میں کچھ زیادہ بحث نہیں ہے غرض کہ
 (کتاب اخبار مکہ صفحہ ۱۷۶) تاریخ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور
 ابوبکر صدیق نے یمن کے کپڑے کا جو نہایت عمدہ ہوتا تھا کعبہ کو غلاف چڑھایا اور عثمان قبلی کا کپڑا بھی

وہ کپڑا بھی

غلاف چڑھایا گیا بعضوں کا قول ہے کہ دیباچ کا غلاف سب سے اول نیرید بن ماری نے چڑھایا بعضے کہتے ہیں عبد الملک بن مروان نے۔ بعضے کہتے ہیں تجلج بن یوسف نے۔ غرض کہ اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ تمام خلفاء سے بنی امیہ اور عباسیہ دیگر خلفاء کے عہد میں خانہ کعبہ پر غلاف چڑھانے کا بڑا رواج رہا اور سب چڑھاتے رہے زمانہ حال میں سلطانِ روم کی جانب سے نہایت عظیم و شان سے بہت عمدہ غلاف سیاہ رنگ کا جس میں بعض آیات قرآنی نہایت خوش خط بناوٹ میں بنی ہوئی ہوتی ہیں چڑھایا جاتا ہے۔

اسلام کی رو سے جو کچھ بحثِ سپر سوسٹی ہے وہ سفد ہو سکتی ہے کہ ”ما هذا لتبذل الکعبۃ“ اور ”لنحسینہا فالاول کفر علی مذہب اسلام والثانی صلابہ“ یعنی بھیک کام کس راوہ سے کیا جاتا ہے کعبہ کی پرستش کے لئے یا اسکی خوبصورتی اور آرائش کے لئے؟ اگر پہلے نیت سے کیا جاتا ہو تو تو اسلام کی رو سے کفر ہے اور اگر دوسرے ارادہ سے کیا جاتا ہے تو اسکا کچھ مضائقہ نہیں ہے۔ آرائش کعبہ کی ایسی ہی ہے جیسے کہ ہم اور تمام مسجدوں کی آرائش کرتے ہیں مگر جو کہ کعبہ کی نہایت قدیم مسجد ہے ادلیسے بانی اسلام کے ہاتھ سے بنی ہو جس نے سب سے اول بھیک کہا کہ **اَلَا حُبُّ الْاَقْلَامِیْنَ - اَلَا نِیَّ وَجْهَتِ وَجْهَیْ لِلَّذِیْ فُطِرَ السَّمَوٰتِ وَالْاَرْضُ حَنِیْفًا وَاَنَا اَمِنٌ لِّلشِّرِکِیْنَ**۔ اس لئے اسکی قدر کو نسبت اور مسجدوں کے زیادہ کرنی ضرور ہی کیونکہ وہ سب سے پہلے خدا کی پرستش کی نشانی ہے۔

اصنام کعب

اساف و نایلہ۔ بنی جرہم کے زمانہ میں صفا و مروہ کے پہاڑوں پر دو بت رکھے گئے صفا پر جو بت تھا وہ مروہ کی شکل کا تھا اور اساف اسکو کہتے تھے دوسرے بت جو مروہ پر تھا وہ عورت کی شکل کا تھا اور نایلہ اسکو کہتے تھے۔ جو رو تئیں عمارتِ ابنہ راجی نسبت پائی جاتی ہیں وہ قدیم

نہیں ہیں غالباً اسلام کے زمانہ کی بنائی ہوئی ہیں ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ وہ دونوں انسان تھے اور بنی جرہم انکو دیوتا سمجھتے تھے ان کے مرنے کے بعد ان کے دو بت بنائے گئے اور پرستش ہونے لگی۔ فتح مکہ کے روز رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو اور بتوں کے ساتھ ٹوڑ ڈالا۔ ہیکٹو مطعم۔ یہ بھی دو بت تھے نہیک کو صفا پر نصب کیا گیا تھا اور مطعم کو ہروپر۔ ہٹل۔ یہ ایک بہت بڑا بت خانہ کعبہ کے اندر تھا۔ کعبہ کے اندر وائیں طرف ہنجرانہ کا کنواں تین مہر حضرت ابراہیم کا کھودا ہوا تھا اُس پر چھ بت کھڑا کیا گیا تھا۔ عمر بن لُحی اس کو ارضِ جنہ سے لایا تھا۔ اُحد کی لڑائی میں ابوسفیان نے فتح ہونیکے لئے اسی بت سے مدد چاہی تھی۔ مناتہ۔ یہ بھی بڑا بت تھا اور مندر کے کنارہ پر قید کے پاس عمر بن لُحی نے نصب کیا تھا اور یہ دونوں بت قبیلہ ازد و غسان کے کہلاتے تھے اور بعضوں کا قول ہے کہ اوس و خزرج غسان کے کہلاتے تھے جو ازہ کی شاخیں ہیں بعضوں کا یہ قول ہے کہ وہ صرف قبیلہ ہذیل کا ایک پتھر تھا اور کچھ عجب نہیں کہ وہ بن گھڑا ایک لمبا پتھر ہو۔

لات و عزی۔ لات ایک بن گھڑا پتھر تھا جس میں لوگ خیال کرتے تھے کہ شانِ باری کے کسی شمع نے حلول کیا ہے اور عزی تین تخت تھے جس میں ات باری کا حلول سمجھا جڑتے تھے جیسے کہ ہمارے زمانہ میں بھی بہت سے مسلمان ہیٹھ پر درختوں کی جو درگا ہوں میں ہوتے ہیں پرستش کرتے ہیں ہمارے شہر دہلی میں کبھی شاہ بولا کی بڑ پر بھی منتوں کے نارے باندھے جاتے تھے لات تہامہ میں تھا اور عزی طائف میں۔

ذات النواط۔ یہ بھی ایک بہت بڑا سرسبز و شاداب درخت حنین میں تھا جسکو لوگ پوجتے تھے۔

ذوالکھنن۔ یہ بھی ایک بت تھا جسکو عمر بن مہ نے بعد فتح مکہ جلا یا تھا۔

سواع۔ بھی ایک شہر بُت قبیلہ حذیل کا تھا جسکو عمر بن العاص نے بفتح مکہ کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے توڑا تھا۔

وہ۔ ایک بُت بنی کلب کا دومنہ الجندل میں تھا۔

یعوث۔ پہلا اس کو بنی مراد پوجتے تھے پھر بنی عقیف پوجنے لگے۔

یعوق۔ بنی ہمدان میں تھا جسکی وہ پرستش کرتے تھے۔

نسر۔ بنی حمیر آل فی الکلاح کے پوجنے کا بُت تھا۔

علاوہ ان بُتوں کے مشہور روایتوں میں یہ کہ خانہ کعبہ کے گرد تین سو ساٹھ بُت بنے ہوئے تھے اور نہایت استحکام کے ساتھ سپہ سے بڑا کھڑے کئے تھے جو فتح مکہ کے دن سب توڑ ڈالے گئے۔

نصا ویر خانہ کعبہ

خانہ کعبہ میں فرشتوں کی اور حضرت ابراہیم کی اور حضرت مریم کی حضرت عیسیٰ کو گو دیں
 لیئے ہوئے تصویریں تھیں غالباً حضرت مریم اور حضرت عیسیٰ کی تصویر یا قوم نے بنائی ہوگی
 ادک (ای عطا ابن ابی رباح) جبکہ اسے قریش کے زمانہ میں کعبہ بنایا تھا جب
 فیہا (ای فی البیت) تمثال مریم رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کعبہ میں داخل ہوئے تو اپنے
 منہ قافی حجرہ عیسیٰ بنہا قاعدا حضرت ابراہیم کی تصویر کو دیکھ کر فرمایا کہ خدا انکو
 منہ قارکنا بلخبار مکہ صفحہ ۱۲۰) مارے ابراہیم کو تیروں سے شگون لیتا اور فال
 دیکھتا بنایا ہے پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت مریم کی تصویر پر ہاتھ رکھ لیا۔
 اور فرمایا کہ سب تصویروں کو مٹا دو مگر مریم کی تصویر کو چھوڑ دو اگرچہ واقعہ صحت کو بھونچے تو
 اسکی وجہ صاف پائی جاتی ہے فرشتوں کی کوئی صورت نہیں ہے بس انکی تصویر بنا محض

محض جھوٹ اور خلاف واقع تھا حضرت ابراہیم کی تصویر ایسے فعل کی حالت کی بنائی تھی جو شرک میں داخل ہے اور بلاشبہ حضرت ابراہیمؑ اس سے پاک تھے صرف میرا و حضرت عیسیٰ کی تصویر ایسی تھی جس میں کوئی شائبہ کفر یا شرک یا کذب کا نہ تھا اور نہ وہ پیش کے لئے بنائی گئی تھی اسکے چہرہ دینے میں کچھ برج نہ تھا۔

زفرم

جب سے کعبہ کا نام ہے اُسی کے ساتھ اس چشمہ کا نام بھی پلا آتا ہے بلکہ یہی چشمہ کہ کی آبادی دیکھنے کے اس جگہ بننے کا سبب ہے اگرچہ یہ چشمہ ت سے خشک ہو گیا ہے مگر اسکی جگہ ایک کنواں کھود دیا گیا ہے جو چاہ زفرم کے نام سے مشہور ہے۔

عرب کی سرزمین ہنایت خشک ہو یا پہاڑ میں یا ریگستان ہے۔ برسات وہاں بہت کم ہوتی ہے کوئی دیا اُسیں نہیں بہتا اس سبب سے پانی کی بہت قلت ہی کہیں کہیں جگلوئیں یا پہاڑ کی تلویں میں پہاڑ کے اونچے غاروں میں پانی جمع ہو جاتا ہے اور لوگ پانی کی تلاش میں پھرتے ہیں جہاں پانی مل گیا وہیں تنبو تان دیتے اور آباد ہو گئے جب وہاں کا پانی خشک ہو گیا وہاں سے چل دیئے دوسری جگہ جہاں پانی مل گیا ڈیرے ڈال دیئے۔ یہی طریقہ قدیم سے عرب کے صحرائین بدوؤں کا تھا۔

اونچے مقاموں میں جو پانی جمع ہو جاتا تھا اور زمین یا پہاڑوں کے نیچے نیچے سونے کی راہ سے پانی کو نکلنے کا کوئی رستہ ملتا تھا تو اپنے مخزن سے دور جا کر بطور چشمہ کے نکل آتا تھا مگر ایسی ایسی سوتیں ایسی ضعیف ہوتی تھیں کہ سطح زمین سے اگر تھوڑی سی پانی بھی ہو تو معلوم ہوتی تھیں اور اگر کہیں کھل بھی جاتی تھیں تو تھوڑی سی چیز کے پڑ جانے سے ڈھک جاتی تھیں حال کے زمانہ میں بھی بدو ہر طرح کے پانی کی سوتوں کو تھوڑے سے کنکر پتھر کانٹوں کے ڈالنے

اس طرح چھپا دیتے ہیں کہ کسی اس کا نشان نہیں ملتا۔

نرمزم کی نسبت ایسی ایسی دُور از کار روایتیں شہو ہیں جن میں سے ایک بھی سہتر اور سبب اسلام کے بموجب صحیح نہیں ہیں جتنا کہ چھ چشمہ پُرانا ہی اور اُس بقدر تقدیر آئینہ اور نقیب خیر مبالغہ سے درود بنائی گئی ہیں۔ صلیت اس شبہ کی صرف اس قدر معلوم ہوتی ہے کہ جب حضرت ہاجرہ و جدِ حضرت ابراہیم - وہ اپنے بیٹے اسمعیل کے سبب اُن نزع اور حسد کے ہو قدرتی ایک شہر کی وجہ و جود میں ہوتی رہی۔ لیکن انکا لدی گئیں وہ پانچویں تو پانی جو اُن کے پاس تھا ہو چکا پیاس کی شدت ہوئی۔ سبب لینے پانی کے مایوسی طاری ہوئی اس گھبراہٹ میں ہر چار طرف پانی تلاش کرتی تھیں۔ اسی جستجو میں اتفاقاً کھدو اور پتھروں کے نیچے پانی کا نشان معلوم ہوا اور اُن کے بٹانے سے پانی نکل آیا انہوں نے اس نایاب غیبی پر خدا کا شکر ادا کیا اور وہ اور اُن کے بیٹے پانی پیر سید اب ہوئے۔

جس طرح کہ عرب کے چشمے چند مدت تک جاری رہتے تھے اور پھر خشک ہو جاتے تھے سب طرح چشمہ بھی کسمپخت کے بعد خشک ہو گیا اور کسی کو اس کی طرف خیال بھی نہیں رہا اور سید کدو بر اس سپر گزر گئے مگر عام الفیل کے بعد عبدالمطلب جد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خیال ہوا کہ یہاں وہ چشمہ تھا وہاں کنواں کھود کر پانی نکالا جاوے چنانچہ انہوں نے کھودنا شروع کیا اس پر بعض لوگ مانع ہوئے اور فساد پر آمادہ ہوئے مگر کسی کسی طرح وہ فساد دفع ہوا۔ اور عبدالمطلب اپنے مقصد پر کامیاب ہوئے جو قصے کتابوں میں اس کوئے کی نسبت اور عبدالمطلب کو اس خاص مقام دریافت ہوئی کی نسبت لکھے ہیں اس میں سے کسی کی کچھ صحت نہیں ہے۔ کچھ عجیب نہیں ہو کہ انہوں نے خواب میں دیکھا ہو کہ انہوں نے کھودنا ہوں اور اس سبب سے کنواں کھودنے کا خیال پیدا ہوا ہو۔ یہ کنواں پہاڑ میں کھودا گیا ہے

جس میں ستر تین شکل سے نکلتی ہیں چنانچہ اُس میں صرف تین تین نکلی تھیں ۲۲۲ و ۲۲۳ اس کا پانی خشک ہو گیا تھا اسلئے دودرہ اوکھودا گیا تھا مگر ۲۲۵ میں کثرت سے بارش ہوتی اور اس سبب سے کنوئیں میں بہت سا پانی ہو گیا۔

خلافت ہاروں رشید میں بھی کھنواں بسبب کی پانی کے قریب دودرہ گھرا کیا گیا تھا اور عہدی اور محمد بن الرشید کی خلافت میں بھی گھرا ہوا تھا اس سے ثابت ہوتا ہے کہ جیسا کہ تمام کنودوں کا حال ہے ویسا ہی سکا بھی حال ہے اور تمام عجائب اور غرائب اتیں جو اسکے پانی کے قبل قیامت نہ سوکنے کی ہیں وہ سب ضوع میں جن کی کچھ بھی اصلیت اسلام میں نہیں ہے۔

زمرم کا کنواں اہم جھ سے کہ ہمارے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت کا ہے جس میں سے آنحضرت صلعم نے بھی پانی پیا ہے بلاشبہ قابل ادب اور عزت کے ہر لیکن اسکے پانی کے فضائل میں جو روایتیں ہیں وہ سب بے سند اور ضعیف ہیں اور اکثر موضوع حاجی جو زمرم کا پانی چھوٹی چھوٹی زمزمیوں میں بھر کر بطور تبرک کے ہندوؤں کی مانند دود و دیجاتے ہیں اور سب لوگ بطور تبرک کے لے سکو کہتے ہیں اور اس پانی کی بہت تعظیم کرتے ہیں اور بغرض انہما را دہ کھڑے ہو کر پیتے ہیں اسکی کچھ اصل نہ سب سلام میں نہیں ہے جیسا اور کنوؤں کا پانی ہے وہ بھی ویسا ہی کنوئیں کا پانی ہے مزہ میں بیٹھا نہیں ہے بلکہ کھلا ہے جو وقت کہنچیں اگر اسی وقت پی لیں تو شاید پینے کے قابل ہو الا رکھنا ہنر سے زیادہ کھلا ہو جاتا ہے۔

اسمار کعب

کعبہ کا اصلی نام بیت اللہ ہے یعنی خانہ خدا۔ یہ ایک نہایت قدیم تاریخی حضرت ابراہیم کی وقت

جاری تھا کہ جہاں وہ کوئی نشان خدا کی عبادت کے پتے قائم کرتے تھے اُسکو بیت ایل یعنی خانہ خدا کہتے تھے مگر جو کہ وہ عمارت جو حضرت اسمعیل نے بنائی تھی اسکا کعبہ تعمیر ہوئی تھی اسلئے کعبہ کے نام سے مشہور ہو گئی۔

کعبہ کا نام بیت عتیق اور مکہ و مکہ و ام القری بھی آیا ہے پچھلے تینوں نام غلبا کعبہ پر طلاق ہوئے ہیں ورنہ وہ تمام حرم یا شہر پر صادق آتے ہیں۔

کتاہوں میں کعبہ کے اور نام بھی لکھے ہیں "ام رحم" الباسہ۔ الحاطہ۔ مگر کچھ سبہ نام ہیں جو لوگوں نے بعض صفات کے خیال سے گھڑ لیے ہیں۔

عمال کعبہ

جس وقت کعبہ بنایا گیا اسوقت وہ حضرت اسمعیل کے قبضہ میں بطور ولایت کے رہا اور ان کی وفات کے بعد انکی اولاد اس مقدس مسجد کی سب سے بڑی محافظ تھی مگر بنی اسمعیل اور بنی جرہم میں نہایت قریب قرابت تھی اور حضرت اسمعیل کی اولاد بخیر قیاد کے عرب کے مختلف مقامات میں جا رہی تھی اس وجہ سے خدا کے گھر کی حفاظت اسمعیل کی اولاد سے ٹکھل گئی جرہم کے ہاتھ میں چلی گئی تھی ایک مدت دراز کے بعد بنی عمالیق جو حمیر کے خاندان سے تھے اسپر غلہ آگئے تھے اور خانہ خدا کے مالک مطلق ہو گئے تھے اس موقع پر بنی اسمعیل اور بنی جرہم آپس میں متفق ہوئے اور عمالیق کو خانہ خدا سے بے دخل کر دیا اور پھر دوسری مرتبہ بنی جرہم اس مقدس معبد کے مالک ہو گئے۔

پھر بنی کبر اور بنو احزہ بنی جرہم کے مقابلہ کو کھڑے ہوئے اور دونوں نے اپنی اپنی فوجوں کو جمع کر کر دفعۃً بنی جرہم پر حملہ کیا اور بہت بڑی سخت لڑائی کے بعد بنی جرہم بالکل مغلوب ہوا اور بھاگ کر حفاظت اس معبد کی بنی احزہ کے پاس آ گئی پہلا شخص جس نے مکہ کی حفاظت اور کعبہ

انتظام اپنے ذمہ لیا عمر بن النعمان تھا یہ وہ شخص ہے جسے سب سے اول کعبہ کے اندر پہنچا کر کھڑا کیا تھا۔

چند مدت بعد قسطل بن کنانہ نے جو اجداد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہیں بنو بکر اور بنو اضرہ پر چڑھائی کی جو مقابلہ ہوا مگر ان قوموں کو شکست ہوئی اور قسطل نے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے الگ پشت اوپر تھا حکومت مکہ اور تولیت کعبہ کی ان سے چھین لی اور خود حاکم علی ہو گیا اور اب قریش کعبہ کی ہر ایک بات کے مالک ہو گئے۔

قسطل کے بعد عبدالدار انکا بیٹا ان کی جگہ سردار ہو گیا اور جو خاص خاص عہدے خود عبدالدار سے متعلق تھے وہ ان کے بہائی عبدالمناف کو مل گئے۔

کعبہ کے متعلق پانچ بڑی خدمتیں تھیں اول۔ سیقا و رفادہ یعنی حاجیوں کو پانی اور کھانا دینے کا عہدہ۔ دوم۔ قیادہ۔ یعنی لڑائی کے وقت فوج کی سپہ سالاری کرنا۔ سوم۔ لوا۔ یعنی علم بردار ہونے کا عہدہ۔ چہارم۔ حجاب۔ یعنی کعبہ کی حفاظت کا عہدہ۔ پنجم۔ دول الندوہ۔ یعنی دارالندوہ میں پر سیدنٹ یا صدر انجمن ہونے کا استحقاق۔

بعد مناف کی وفات کے بعد ان کے وارثوں میں ایک خاندانی نزاع پیدا ہوا جس کی وجہ سے ان عہدوں کی تقسیم سطر حیر ہو گئی۔

ہاشم کو سیقا و رفادہ کا عہدہ ملا۔

بعد الدار کے بیٹے شیبہ نے کعبہ کی حفاظت اور دارالندوہ کی صدر انجمنی اور علم بردار ہونے کا عہدہ اپنے قبضہ میں رکھا۔

ہاشم نے بڑی فیاضی اور سیرجشی۔ در یاد لی کے ساتھ حاجیوں کی خبر گیری و کنیزت اور اکی چنانچہ سر ولیم یو تسلیم کرتے ہیں کہ ہاشم نے جو سطر حیر حاجیوں کی تو ضلع کے لئے

ماسور کیا گیا تھا شاہانہ عظمت کے ساتھ اسکو ادا کیا خود انکے پاس ہی دست تھی اور قوم قریش
 کے بہت سے آدمیوں نے تجارت کے ذریعہ سے بہت سی دولت جمع کی تھی ہاشم نے مثل
 قصی اپنے دادا کے قوم قریش سے التجا کی کہ تم خدا کے ہمسایہ اور اسکے گھر کے محافظ ہو جو
 حاجی اسکے مکان کی تقدس کی تعظیم کرنیکوڑتے ہیں وہ اسکے جہان میں اور بھہ مناسبت کے
 سب سے پہلے ان مہمانوں کی خاطر و تواضع کرو مگھو خاندان نے منتخب کیا ہے اور اس بڑے
 رتبہ کے ساتھ تم معزز ہو ایس خدا کے مہمانوں کی تعظیم کرو اور ان کو تر و تازہ کرو کیونکہ وہ ہاشم
 دور و دراز شہروں سے اپنے لاغر و خراب و خستہ اونٹوں پر سوار ہو کر تمہارے پاس نہایت
 تھکے ہوئے اور پریشان آتے ہیں۔ ان کے بال بکھرے ہوئے اور کھاجسم دور دراز کے رستے سے
 گرد و غبار میں آلودہ ہوتا ہے پس تم جہاں نوازی کیسا تھا انکی دعوت کرو اور انکو بہت سادہ پانی و
 ہاشم نے اپنے پاس سے بہت سارے پیہ خرچ کر کر ایک عمدہ نظیرہ قائم کی اور تمام قوم
 قریش نے بھی نہایت مستعدی سے مدد کی اور ہر ایک شخص نے اپنے مفاد کے موافق چندہ دیا
 اور تمام قوم قریش پر ایک معین محصول لگایا اور حاجیوں کے جم غفیر کے لینے عوض نہیں کافی بانی
 کعبہ کے قریب کنوئین سے بھرا دیا اور عزفات کو رستہ میں چڑھ کر عارضی حوض بنائے جبکہ حاجی مٹا اور عزت
 دہانتے تھے اس روز کھانا تقسیم ہوا شروع ہوا تھا اور جب تک ہجوم منتشر نہ ہوتا تھا وقت تک برابر کھانا تقسیم
 تھا غرض کہ پانچ چھ روز تک گوشت اور روٹی اور کہن اور جو سے جو مختلف طور پر پکائے جاتے تھے اور
 جھوڑوں سے جو عریک نہایت عمدہ اور سپید کھانا بنائی تھیں تو وضع ہوتی رہتی تھی ہر چہ ہاشم نے مکہ کی
 نام آوری کو بخوبی قائم رکھا مگر خود ہاشم کا نام ایک بہت اعلیٰ درجہ کی خیرات اور بھی یاد مشہور ہوا اور
 جس نام آوری کو ہل وطن کی بہت سی ضرورتوں کو رفع کیا جو مدت دراز کے محظ کے سبب نہایت
 سنگ آگئے تھے یعنی ہاشم نے ملک شام کا سفر اختیار کیا اور وہاں بہت بادخیرہ روٹیوں کا خریدا

اور ان کو ٹوکروں میں بھر کر اور اونٹوں پر لاد کر مکہ کو لائے اور وہاں اونٹ فوج کئے گئے اور
 بھونٹے گئے اور تمام لوگوں کو کھانا تقسیم کیا گیا فاقہ زدگی اور گریہ و زاری دفعتاً خوشی اور فرح
 طعام سے تبدیل ہو گئی اور گویا قحط کے بعد انکو امین ہو گئے زندگی حاصل ہوئی۔

ہاشم کے بعد مطلب کہ سقیاء و رفادہ کی خدمت ملی اور ان کے بعد عبدالمطلب بن ہاشم
 پاس وہ خدمت آئی اور انہیں کے عہد میں ابرہہ الاشرم نے جو صحابہ الفیل کہلا رہے
 کعبہ کے ڈھانے کے قصد سے فوج کشی کی تھی عبدالمطلب کے بعد یہ خدمت زبیر بن عبد
 کو پہنچی مگر ان سے بخوبی کام نہ چلا تو انہوں نے ابو طالب اپنے بھائی کو وہ خدمت دی
 انہوں نے بھی خیال کیا کہ یہ کام نہایت مشکل ہے اور اس میں بہت خرچ کرنا پڑتا ہو اسلئے
 انہوں نے اپنے بھائی عباس کے سپرد کر دی لیکن حضرت عباس کو سقد مقدور نہ تھا کہ
 وہ عہدہ سقیاء اور رفادہ کا کام بخوبی اور شہرت سے انجام دے سکتے اسلئے یہ عہدہ
 ان کے خاندان سے منتقل ہو کر عبدمناف کی دوسری شاخ میں چلے گئے۔

واقعہ اصحاب فیل

مکہ کے واقعات میں یہ واقعہ بھی ایک بہت بڑی واقعات میں گنا جاتا ہے اسکا واقعہ عظیم
 متصور ہونا اس وجہ سے ہے کہ قرآن مجید میں خشنِ تعالیٰ نے اسکا ذکر فرمایا ہے اور نہ اسوجہ سے ہے کہ
 و حقیقت ایک ایسا عظیم واقعہ ہے کہ مثال سکے کبھی نہ ہوا ہو بلکہ اسکی عظمت صرف ہمارے
 مفسروں اور جھوٹی روایتوں کے بنانے والوں کی بدولت ہی جنہوں نے یہ حدیث صحیحہ واقعہ
 کو ایک عجیب گھڑت اور الف لیلہ کے قصوں سے عجیب تر قصہ کر کر بیاں کیا ہے۔

نہش کردہ ام رستم داستان و گرنہ یلے بود درستان

میں اپنے اس خطبہ میں ان لغو اور بیہودہ روایتوں پر اور قرآن مجید کے غلط معنی بیان کرنے پر

جو مفسرین نے اس قصے کی بابت بیان کئے ہیں بحث کرنا نہیں چاہتا جس میں ایک لکھنا
 جداگانہ مباحثہ ہے مگر جو واقعہ کہ گزرا اُس کو صاف صاف لفظوں میں بیان کر دیتا ہوں
 کتابوں میں نہ کو رہے کہ صحابی فیل سے پہلے تیج نے تین دفعہ کعبہ کے ڈھانے کا ارادہ
 کیا مگر ظلمت و آفت میں گرفتار ہوئے وہ قصے چندان مشہور نہیں ہیں مشہور قصہ صحابی فیل کا
 ہے ابرقہ الاشرم جو ایک عیسائی حاکم امین کا تھا اُس نے صنعا یمن میں قریب غدن کے
 ایک عظیم الشان کنیسیہ یعنی گرجا بنایا تھا اور طیسر سکنا م رکھا تھا اور یہ بات چاہی کہ لوگ
 کعبہ کا حج چھوڑ دیں اور اس کنیسیہ کا حج کیا کریں اور یلئے اُس نے کعبہ کے ڈھانے کا ارادہ کیا
 اور مع فوج کے اور چند ہاتھوں کے روانہ ہوا اور منہس میں اترا سوقت قریش اور کنانہ اور خزاعہ
 اور ہذیل سب لڑنے کو تیار ہوئے مگر انہوں نے ابرقہ الاشرم سے مقابلہ کرنے کے طاقت
 اپنے میں نہیں پائی ابرقہ الاشرم نے کہلا پوچھا کہ مجھے تم سے جدال قتال منظور نہیں ہے
 بلکہ صرف کعبہ ہانا مقصود ہے اگر گفتگو میں چند روز گزرے اور یہی درمیان میں ابرقہ کے
 لشکر میں چپک کی دبا بھلی جو اس سے پہلے نہیں ہوئی تھی تمام لشکر برباد ہو گیا بہت سو کر گئے
 اور بہت سے اُسی حالت میں بھر گئے خدا تعالیٰ نے ان پر ایسی آفت ڈالی کہ جو بد ارادہ
 انہوں نے کیا تھا اُس پر کامیاب نہیں ہوئے۔

ن

مفسرین نے اس قصہ کو عجیب طرح سے رنگا ہنر قرآن مجید میں دو لفظ آئے ہیں طیر اور بحارہ ان دونوں
 لفظوں کی مناسبت سے جو مفسرین مضامین نے جو قصہ چاہا ہے بنا لیا ہے جسکی کچھ اصل نہیں ہے۔
 اسی سال میں آنحضرت صلعم پیدا ہو چکے تھے جو اُس بے نظیر اصلاح کا ذریعہ ہونیوالے تھے
 جو قیامت تک بے نظیر رہے گی عبد المطلب اور ابو طالب ان کی پرورش میں مصروف
 تھے جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سن شریف اس حد کو پہنچا جس میں اوس

منصب کے ادا کرنے کا وقت منحصر تھا جس کے لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پیدا ہوئے تھے تب آپ نے اپنے فطرتی منصب نبوت کو اختیار کیا اور خدا سے واحد کی پرستش کا وعظ فرمانا شروع کیا اور بوجہ اُن مصائب کے جو اس کام میں پیش آتے وطن چھوڑا اور مکہ سے مدینہ کو ہجرت کرنا پڑا کہ اب اپنے تئیں محفوظ سمجھتا تھا اور خوشی اور اطمینان کے ساتھ اپنے بتوں کی پرستش میں مشغول تھا کہ دفعتاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسکا محاصرہ کیا اور بغیر کسی قسم کی مزاحمت کے اسکو فتح کر لیا اُس کے بتوں کو توڑا اور پھر خدا سے واحد کی پرستش کو قائم کیا جو قیامت تک محمد رسول اللہ کے نام ہی کے ساتھ قائم رہے گی۔

الخطبة التاسعة

فی

حَسْبِهِ وَنَسَبِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ

إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَىٰ آدَمَ وَنُوحًا وَآلَ إِبْرَاهِيمَ وَآلَ عِمرَانَ عَلَى الْعَالَمِينَ
عرب کے لوگ زمانہ جاہلیت میں نہایت اکھڑ گئے۔ جاہل بن بکھے اور بن پڑھو تھے
علم ادب بھی جسکو ٹھیک ٹھیک علم ادب کہتے ہیں اُن میں نہ تھا اور نہ اور کسی فن کو جو جی طرح
جانتے تھے۔ ہاں دو باتیں اُن میں بے مثل تھیں۔ ایک نہایت مہر اور پُر مطلب انواری
وضاحت جو بالخصوص دہقانوں میں باقی جاتی تھی اور اس سبب سے اُسکے مضامین
طبعی جوشوں پر مبنی ہوتے تھے اور دلوں پر زیادہ اثر کرتے تھے۔ دوسرے ہمیشہ
اور بے نظیر حافظہ۔ اگرچہ بن لکھی پڑھو لکھا حافظہ ہمیشہ قوی ہوتا ہے مگر عرب والوں کا حافظہ
بہت قوی تھا۔ اسی قوت حافظہ کے سبب وہ اپنی قوموں کی تمام نسلوں کو یاد رکھتے
تھے اور نسلوں کے یاد رکھنے کو نہایت فخر سمجھتے تھے جو رفتہ رفتہ ایک علم ہو گیا اور علم الانساب
اُسکا نام پڑ گیا۔ اہل عرب کی عادت تھی کہ اپنے نسب پر بہت فخر کرتے تھے اور ہر موقع پر
اُسکا ذکر کرنے اور اُسپر شیخی بگھارنے سے نہ چمکتے تھے اور اس سبب سے اُن کو صرف
اپنا ہی نسب نامہ یاد رکھنا کافی نہ تھا بلکہ اپنے مخالفوں اور رقیبوں اور ہمایوں کا

بھی یاد رکھنا ضرور ہوتا تھا تاکہ اپنی شیخی کے سامنے دوسرے کی شیخی نہ چلنے دیں لکھنا اُن کو آتا تھا
 دیکھتے اُن کے نسب نامے لکھے ہوئے ہوتے جہاں تک یاد دہی یا جو باتیں یاد رکھنے کے قابل تھیں
 سب بزرگانِ یاد تھیں اُن کا حافظہ ہی اُن کے یو لوج محفوظ تھا۔ حافظہ کی یہی قوی ہو کر
 تمام پشتوں کا تہ ترتیب یاد رکھنا ایک غیر ممکن بات تھی اس سب سے بڑے بڑے جلیل القدر
 اور مشہور معروف اشخاص کے نام تو ضرور یاد رہتے باقی لوگوں کے نام جتقدر یاد رہ سکتے تھے
 اس قدر یاد رہتے تھے۔ اُن مشہور آدمیوں کے نام یاد رہنے کا یہ بھی بڑا سبب تھا کہ اُن کے نام
 اور اُن کے حالات شعروں میں ہوتے تھے جو بڑے بڑے معرکوں اور سیلوں اور لڑائیوں
 میں نہایت فخر کے ساتھ پڑھ جاتے تھے۔ ان سب رسموں اور عادتوں کا نتیجہ یہ تھا کہ
 ہر شخص اپنے آپ کو اور اپنی ہمسایہ اور اپنی مخالفت اور رقیب کو بخوبی جانتا تھا کہ وہ کس قوم اور کس
 ہر اور کسی کو ایسی جرأت اور ایسی طاقت نہ تھی کہ اپنی قوم اور نسل کو بدل سکے یا جھوٹ موٹ اپنے آپ
 کو کسی ایسی نسل کا جس نسل کا حقیقت وہ نہیں ہی کہنے لگے۔ مگر با اینہم سلسلہ دار تمام پشتوں
 بتلا دینا ہر ایک کو نام بنام مورث اعلیٰ تک گن دینا ایک غیر ممکن امر تھا اسلئے ہر شخص اپنے باپ
 دادا کے نام وہاں تک بیان کر سکتا تھا جہاں تک یاد ہوتے تھے۔ پھر بیچ کی پشتوں کو
 چھوڑ کر اُن کے نام لے دیتا تھا جن کے نام شعرا میں مذکور ہوتے تھے۔ پس جس مورخ نے
 ایسے لوگوں کا پورا سلسلہ وار نسب نامہ بیان کرنا چاہا اس کو یہ سب دقیق پیش آئیں اور یہ
 ایسی مشکلیں تھیں جن کا حل ہونا کچھ آسان نہ تھا۔

ایک اور مشکل عرب کے نسب ناموں میں یہ تھی کہ ایک ہی نام کے کئی کئی شخص
 نسب ناموں میں ہوتے تھے اور اسلئے مورخ دھوکے میں پڑ جاتے تھے اور پچھلے شخص کو
 وہ شخص سمجھ جاتے تھے جو اگلوں میں اُسی نام کا کوئی گزرا ہے اور جو پشتیں اُن دونوں

شخصوں کے درمیان میں فی الحقیقت گزری ہیں اُن کا ذکر چھوٹ جاتا تھا اور جبکہ ایک شخص کے کئی نام ہوتے تھے تو دوسری قسم کا دھوکا پڑتا تھا۔ تینیس خطی کے سبب سے ایک بنی نام کو بعضوں نے کچھ پڑھا اور بعضوں نے کچھ۔ شام میں اور عرب میں کچھ بھی دستور تھا کہ بجائے باپ کے نام کے اُس شخص کا نام لیتے تھے جو نسب نامہ کے اشخاص میں مشہور ہو و معروف ہوتا تھا یا جس سے نسل لگنی جاتی تھی۔ چنانچہ سینٹ متی حواری نے اپنی انجیل میں حضرت عیسیٰ کے نسب نامہ لکھا ہے کہ کتاب نسب نامہ عیسیٰ مسیح ابن داؤد ابن ابراہیم۔ حالانکہ مسیح سے داؤد تک دوسرے ابراہیم تک بہت سی نسبتیں ہیں مگر داؤد جو ایک نہایت مشہور نام تھا اُن ہی کا بیٹا حضرت مسیح کو بتا دیا اور ابراہیم کا بیٹا داؤد کو کہہ دیا جس سے نسل چلی تھی اور نسل کے سب نام چھوڑ دیئے۔

عرب کے لوگوں کی بھیر بھی عادت تھی کہ اپنے باپ دادوں کے ناموں کو جہاں اُن کو یاد ہوتے تھے بیان کرتے جاتے اور جب اُن کی یاد کے نام ختم ہو جاتے تھے تو اخیر میں یاد رہے ہوئے شخص کو اُس کا بیٹا کہہ دیتے تھے جس سے وہ نسل چلی ہے یا جب وہ ایسے شخص پر پھونچتے تھے جبکہ ہر کوئی یقیناً اُسی کی اولاد میں جانتا ہی جس سے نسل چلتی تو اُس شخص کو اُسی کا بیٹا کہہ دیتے تھے اور اس سبب سے مورخوں کو ایسے لوگوں کا سلسلہ وار نسب نامہ لکھنے میں اور بھی مشکل پڑی ہے۔

جبکہ ہم اپنے پیغمبر خدا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نسب نامہ سلسلہ وار لکھنا چاہتے ہیں تو اُس میں بھی یہ سب مشکلات پیش آتی ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے نسب نامہ کے بیان کرنی کوئی ضرورت نہ تھی اور اسی سبب سے کوئی صحیح حدیث آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نسب نامہ کی موجود نہیں ہے۔ یہ بات بیشک اُنھوں نے فرمائی کہ ابراہیم خلیل اللہ میرے باپ

اور میرے دلی ہیں جیسا کہ ترمذی نے عبد اللہ بن مسعود کی روایت سے بیان کیا ہے مگر کرسی
 کے طور پر نہ کبھی اپنا نسب نامہ بیان فرمایا اور نہ اس کے بیان کر نیکی ضرورت تھی کیونکہ تمام عرب
 لوگ یقینی بلا کسی شک و تردد کے جانتے تھے کہ محمد رسول اللہ قبیلہ قریش سے ہیں اور اس بات پر
 بھی سب کو یقین تھا کہ قبیلہ قریش کا معد بن عدنان کی اولاد میں ہے عدنان اولاد ہے قید
 ابن اسماعیل ابن ابراہیم کی اور اتنی ہی بات اس مر کے ثبوت کیلئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 اولاد اسماعیل ابن ابراہیم میں ہیں کافی تھی گو ان کے درمیان میں کتنی ہی پشتیں گزری ہوں
 جن کی تعداد میں اختلاف ہو۔

ہاں اس بات میں کچھ شک نہیں کہ جب لوگوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا
 نسب نامہ ترتیب لکھنا چاہا تو اس میں اختلاف ہوا اسی بناء پر کاتب الواقدی نے ایک
 قول آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے لکھا ہے کہ ”گذاب النسابوں“ یعنی نسب
 بیان کر نیوالے جھوٹے ہیں اور مسعودی نے اپنی کتاب مروج الذهب میں ایک روایت
 ولذالك دای لتنازع الناس بیان کی ہے کہ اسی اختلاف کے سبب جو نسب نامہ میں
 فی النسب (نقی النبی صلعم) مجازہ لوگ کرتے تھے فرمایا ہے کہ معد بن عدنان سے لگو
 معد لعلم من تباعد لا نساب و مت بڑھو کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نسب نامہ کے
 كثرة الاراء فی طول هذه الاعصار بڑی دور تک ہونے سے اور اس کے زمانہ دراز میں متعدد
 (مروج الذهب مسعودی) - رائیں ہونے سے بخوبی واقف تھے۔ بعضی روایتوں
 میں آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ انا ابن الذبیحین یعنی میں دو قربان
 کے گئے شخصوں کا بیٹا ہوں اور اس قربانی سے لوگ سمجھتے ہیں کہ ان دونوں شخصوں سے
 اسماعیل ابن ابراہیم اور عبد اللہ اب محمد رسول اللہ مراد ہیں۔ ابو الفداء فی حضرت اسم سلم

زوجہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت گئی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ عدنان بیٹا اود کا اور وہ بیٹا
 وروی عن ام سلمۃ زوجۃ نبی صلی اللہ علیہ وسلم انها قالت قال رسول اللہ ﷺ زید کا اور وہ بیٹا برا کا اور وہ بیٹا
 صلعم عدنان ابن ادد بن زید بن برا بن عراق الذی فقالت عراق الثری کا ہے اور ام سلمہ نے
 ام سلمۃ زید ہمیسع وبرا بنت داسمعیل عراق الثری۔ یہ بھی کہا کہ زید اور ہمیسع ایک ہی
 شخص کا نام ہے اور برا بنت داسمعیل اور عراق الثری ایک ہیں۔

یہ تمام روایتیں جو اوپر بیان ہوئیں محض غلط اوٹے سند ہیں اور ذرا بھی اعتبار کے لائق نہیں
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روبرو کبھی آنحضرت کے نسب نامہ کی نسبت ذکر نہیں ہوا۔ صرف اُن کے نسب کا
 یقین کہ قریش ہیں تمام عرب کے دلوں پر جما ہوا تھا اور اسکی کوئی وجہ تھی کہ اُن سے نہ میل نہ خلعت
 صلعم کے نسب نامہ پر کچھ بحث ہوتی۔ کئی صدی بعد جب کہ یوں کی تحریر کا رواج شروع ہوا
 اور مورخین کو نسب نامہ کی تحقیق میں مجبوری ہوئی تو انہوں نے اپنی کتابوں کے رونق دینے
 جھوٹی روایتیں خود گھڑ لیں یا انو اٹھائی سنائی اپنے مطلب کے موافق سمجھ کر بلا تحقیق
 مندرج کر دیں۔ انا ابن الذبیحین کی روایت نہایت غلط ہے۔ اسمعیل کبھی قرآنی نہیں
 جیسا کہ سمنے اپنے اُس خطبہ میں ثابت کیا ہے جو عرب کے تواریخی جغرافیہ پر لکھا ہے اور طبعہ
 کی قرآنی کا بیان محض غلط ہے۔ ہاں بلاشبہ ترمذی نے جو روایت عبد اللہ بن مسعود
 عن عبد اللہ بن مسعود قال قال رسول اللہ ﷺ بیان کی ہے وہ کسی قدر اعتبار کے لائق ہے
 ان کل نبی وکلام من النبیین وان ویلی ابی عبد اللہ بن مسعود کہتے ہیں کہ رسول خدا صلعم نے
 خلیل بنی تم قرأ ان اولی الناس باہم للذین فرمایا کہ ہر ایک نبی کے لئے ایک مرقی بنیو جس سے
 یتعوا و هذا النبی الذی نزل منوا واللہ ولی المؤمنین“ ہوتا ہے اور میرا مرقی میرا باپ ہے پر وہ گدا کا
 دوست (یعنی ابراہیم) ہے پھر قرآن کی یہ

آیت پڑھی کہ سب زیادہ دوست ابراہیم کے وہ ہیں جنہوں نے اُسکی پیروی کی ہے اور محمد
نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور وہ لوگ جو ایمان لائے ہیں اور اللہ سب ایمان والوں کا دوست
پانچ شخص ہیں جنکی تحقیق کیے ہوئے نسب ناموں میں معد بن عدنان سے لیکر ابراہیم تک
پشتوں کا بیان ہوا ہے۔ ایک: بیہقی۔ دوسرے: ابن ہشام۔ تیسرے: ابن الاعرابی۔ چوتھو
برخا کا تب الوحی ارمیا نبی علیہ السلام۔ پانچویں: البخرا۔

ان میں سے پہلے یعنی بیہقی نے عدنان سے ابراہیم تک کے سبشتین اس طرح پر
لکھی ہیں: "عدنان ابن عدو ابن المقوم بن یا حور بن یاسج بن یعرب بن شجب بن ثابت
بن اسمعیل بن ابراہیم۔"

اور دوسرے شخص ابن ہشام نے اپنی کتاب الغازی دسیر میں نو پشتین اس طرح پر
لکھی ہیں۔ عدنان ابن عدو ابن ناخو ابن سودا بن یعرب ابن شجب ابن ثابت ابن
اسمعیل ابن ابراہیم۔"

اور ہی کتاب کے دوسرے نسخہ میں گیارہ پشتین اس طرح لکھی ہیں: "عدنان
ابن ادو ابن سام ابن شجب ابن یعرب ابن الہمیسع ابن ساوا ابن یامد ابن قیدار ابن
اسمعیل ابن ابراہیم۔"

اور تیسرے شخص یعنی ابن الاعرابی نے اس طرح پرنو پشتین نسب نامہ میں مندرج
کی ہیں: "عدنان ابن ادو ابن الہمیسع ابن ثابت ابن سلمان ابن قیدار
ابن اسمعیل ابن ابراہیم۔"

اول تو ان نسب ناموں کو اسمعیل تک سمجھنا غلطی ہے کیونکہ اسکے لکھنے والوں نے
جہاں تک لکھنا نام یاد تھے وہاں تک لکھ کر اسکے مشہور اشخاص قیدار و اسمعیل کا نام لکھ دیا ہے

اور بیچ کے نام جو یاد نہ رہے تھے چھوڑ دیئے ہیں۔ جن لوگوں نے ان کو پورا سمجھا ہے بڑی غلطی کی اور خود اُس زمانہ ہی جو عدنان اور ابراہیم کے درمیان میں گزرا ہے اُنکی غلطی ثابت ہوتی ہے۔ دوسرے یہ کہ نسب نامے خود بھی غلط ہیں۔ ابنِ شام کے دونوں نسخے آپس میں مختلف ہیں اور ثابت کے ذریعے سے سمعیل تک قریش کا نسب نامہ پہنچانا ایک ایسی غلطی ہے جو خود عرب جاہلیت کی روایتوں سے جو تاریخی وقعت کے درجہ کو پہنچ گئی ہیں غلط ثابت ہوتی ہے۔ ابنِ الاعرابی کے نسب نامہ کا بھی کچھ ثبوت روایتاً اور تائیداً نہیں ہے۔ پس دو نسب نامے باقی رد گئے ایک باروخ یا برخیا کا تب الوحیٰ ارمیانی کا اور دوسرا البحر کا۔

واما الذی ذکرہ البحرافی ابو الفدا نے بھی لکھا ہے کہ جو نسب نامہ البحر نے لکھا ہے وہی النسابة فی شجرة النشوب درست ہے اور وہی اختیار کر نیکی لائق ہے کوئی وجہ سبب المختار (ابو الفدا) کی نہیں ہے کہ حضرت سمعیل کی اولاد کا جو سلسلہ برخیا کا تب الوحیٰ حضرت یرمیاہی نے اپنے زمانہ تک لکھا ہو سہم اعتبار نہ کریں خصوصاً اس وجہ کہ معاذ بن عدنان حضرت یرمیاہی کے وقت میں تھے اور بخت نصر کے ہنگام میں حضرت یرمیاہی نے اُن کو بچایا تھا اور ساتھ لیگئے تھے اور پھر ایک قیدی قرینہ اس بات کا ہے کہ برخیا کا تب الوحیٰ یرمیاہی کو معاذ کا نسب نامہ لکھنے کی سمعیل بن ابراہیم تک ضرورت پڑی ہو یہ شجرہ حضرت سمعیل کی اولاد کا یا یوں کہو کہ معاذ بن عدنان کا ابراہیم تک نسب نامہ جو برخیا کا تب الوحیٰ نے لکھا ہمارے ہاں کی کتابوں میں بھی مندرج ہے۔ چنانچہ مسعودی نے اپنی کتاب مروج الذهب میں اُس کو بعینہ نقل کیا ہے۔ بشام کلیبی کی روایت جو واقدی میں ہو اُس میں اُسی شجرہ کو بیان کیا ہے مگر ناموں کے لفظ میں سببِ جانست الفاظ کے اور نقل کے فرق ہو گیا ہے مثلاً ایک نے ایک نام لکھا ہے اقفاذ قاف اور نو

دوسرے نے لکھا ہر افتادے اور تے سے یا مثلاً ایک نے لکھا ہر عیسیٰ مایا، اور دوسرے نے لکھا ہر عیسیٰ مایا
اور غالباً کاتب نے کشیدہ حرف یا کو حرف الراء سمجھ لیا ہے اسی طرح ناموں کے تلفظ و نقل میں
اختلاف ہے ورنہ وہ دونوں واحد میں اور ہی شجر ہے جس جو بر خیا کاتب الہی نے اپنے زمانہ
سک کے لکھے ہیں۔

الجرکان نسباً مدہ حقیقت اسمعیل ابن ابراہیم تدریس نہیں ہے بلکہ عل بن حد ابن عدنان اولیٰ نسب
یعنی ہائیک کہ بر خیا کاتب الوحی نے شجرہ لکھا تھا مگر جو کہ الجرا نے بھی اُن ناموں کو جو بر خیا کاتب الوحی نے
لکھے تھے جو کہ حسب ستور عرب شام اُسکے اخیر میں قیدار بن اسمعیل اور ابراہیم کا نام لکھ دیا تھا۔
لوگوں کو شبہہ پڑا کہ یہ مستقل جدا کا نسب نامہ ہی حالانکہ حقیقت وہ بر خیا کاتب الوحی کے نسب نامہ
کا تتمہ ہے۔ ایک اور وجہ غلطی میں پڑنے کی بھیجی ہوتی ہے کہ بر خیا کاتب الوحی اور الجرا کے نسب نامہ
میں مکرر نام آتے ہیں خصوصاً معد اور عدنان کے اور اس سب سے لوگوں نے اُسکو جدا کا نسب نامہ
خیال کیا حالانکہ مکرر ناموں کا آنا کوئی ارقابل شتباہ کے نہیں ہے۔ پس اب ہم بر خیا کاتب الوحی
کے نسب نامہ کے نیچے الجرا کا نسب نامہ جو اسکا تتمہ ہے لگا دیں جن میں جس کی آنحضرت صلعم کا نسب نامہ اسمعیل ابن
ابراہیم تک پورا ہو جاتا ہے جن وجوہات سے کہ ہنہ الجرا کے نسب نامہ کو بر خیا کاتب الوحی کے
نسب نامہ کا تتمہ بیان کیا اور دونوں کی صحت کو تسلیم کیا اُسکی وجوہات یہ ہیں۔

اول یہ اسمعیل سنہ ۹۴۰ء دیناوی مطابق سنہ ۱۹ قبل مسیح کے پیدا ہوئے تھے اور محمد صلعم
سنہ ۵۷۰ء دیناوی مطابق ۵۷۰ء بعد مسیح کے پیدا ہوئے تھے پس دونوں ولادتوں میں جو
چہ تیرہ برس کا فاصلہ ہے اور اسمعیل سے آنحضرت تک اس نسب نامہ کی سرچشیں گزرتی ہیں جو
از رو حساب اُس سلسلہ نسل کے جو علی العموم علوم طبعی کی تحقیقات سے اختیار کیا جاتا ہے بالکل
صحیح ہے یعنی قریب تین ہشتے کے ایک صدی میں۔

دوسرے کہ معداریا بنی دونوں ایک وقت میں تھو چانچہ مروج الذہب عودی جلد ۴ صفحہ ۱۱۹
 وقد کان لا دیمامعدہ معدابن میں لکھا کہ معدابن عدنان کے امیانی کے ساتھ جو حالائزری
 عدنان اجایطود کرا (مستوی) میں وہ بہت طولانی میں وہ حالائزری میں کہ جب بخت نصر نے عرب
 پر حملہ کیا اور عدنان اور بنی جریم کو شکست دی اور مکہ کو لوٹ لیا اور صد با آدیوں کو پکڑ کر بابل میں
 لیکھا اُس وقت اللہ تعالیٰ نے معدابن عدنان کو اُس سے بچایا اور امیانی اور برخا خدا کی حکم سے
 معدو کو اپنے ساتھ لے گیا اور حیران میں انکو بھنطت کھا ساریا بنی کا زمانہ سال نبوی کے حساب سے
 پینتالیسویں میں یعنی چھٹی صدی قبل مسیح میں تھا اور جو نسب نامہ جو قائم کیا ہو نہیں بھی
 نسلوں کا عام سلسلہ بموجب معد بھی اسی زمانہ میں بتو ہا ہو جو ایک نہایت قوی دلیل اس سلسلہ کی صحت
 کی ہوا اور برخا کاتب الوحی کی تاریخانہ تحریر اور عام عرب کی شہور روایت سے عجب طرح مطابقت
 پاتی جاتی ہے۔

سر ولیم میور نے اپنی کتاب لائف آف محمد جلد ۱ صفحہ ۱۹ میں لکھا ہے کہ بھر روایت معدو اور امیانی
 بنی کی صحیح معلوم نہیں ہوتی اسلئے کہ آنحضرت صلعم وہ عدنان میں اٹھارہ پشتیں ہیں اور نسلوں کے
 صحیح حساب سے عدنان کی پیدائش ۱۲۰۰ قبل مسیح سے پہلے کی نہیں ہو سکتی حالانکہ بخت نصر
 کے حملوں کا زمانہ ۵۰۰ قبل مسیح میں پایا جاتا ہے۔

مگر سر ولیم میور کو انہوں کے متحد ہونے سے بھی شبہ پڑا ہے عدنان بھی دو ہیں۔ اور معد
 بھی دو ہیں۔ ایک وہ ہیں جو برخا کاتب الوحی کے شجرہ میں ہیں اور دوسرے وہ ہیں جو الحجر ادا
 نسب نامہ میں ہیں۔ پس وہ روایت نسبت پہلے معدابن عدنان کے ہے۔ سر ولیم میور نے دوسرے
 معدابن عدنان کی نسبت وہ روایت تصور کی ہے۔ عک بلاشبہ معد کا بھائی تھا
 مگر اُس سے پہلے معد کا نہ دوسرے معد کا جیسا کہ سر ولیم میور نے تصور کیا ہے۔ عرب کے

صلح حضرت میں جو قلم قوم عاد کا از نام حصن الغراب تھا اور جس میں سے ایک کتبہ نکلا گیا
 ہو وہ پیغمبر کا ذکر ہے اور ائین ملک بھی نام ہے۔ یہ ملک اسی پہلو معد کا بھائی معلوم ہوتا ہے۔
 ہمارے اس خطبہ کے پڑھنے والوں کو یاد رکھنا چاہیے کہ محمد صلعم سے عدنان تک
 ہمارے مرتبہ شجرہ میں بجائے سوئیں نمبر پر بے نشیون کا سلسلہ عموماً تسلیم کیا گیا ہے اور کسی قح
 کو اس میں اختلاف نہیں ہے مگر عدنان سے آگے لمحاظ ان رجومات کے جو اوپر کو
 ہوئیں موزخوں میں اختلاف ہے۔ بیہقی کا قول ہے کہ اسکے استاد حاتم ابو عبد
 قال البیہقی المذکور کان شیخنا کہتے تھے کہ رسول خدا صلعم کا نسب عدنان تک صحیح ہے
 ابو عبد اللہ الحافظ یقول نسب اور اس سے اوپر کوئی ایسی چیز نہیں ہے جس پر ہر
 رسول اللہ صلعم صحیحۃ الی عدنان کیا جاوے مگر یاد رکھنا چاہیے کہ یہ قول بیہقی کا
 وما وراء عدنان فلیس فیہ الاصحیح ہوتا ہے اسکے استاد کی ایک رائے و سمجھ ہے کوئی
 شئی نعمت علیہ (ابوالفدا) مذہبی حدیث نہیں ہے جس پر یہ استدلال ہو سکے کہ مذہبی
 روایت کے بموجب اس کی صحت نہیں ہے۔

بلاشبہ ہل عرب بنی اسرائیل نہایت قرابت و تربیت رکھتے تھے وہ ہمچیل کی اولاد
 تھی اور یہ اسکے بھائی اخی کی۔ وہ ان پڑھ جاہل تھے۔ اور یہ کہنے پڑھے قابل۔
 پس بھیہ ایک قدرتی و طبعی بات تھی کہ جن بات سے وہ ناواقف ہوں اپنے اسرائیلی بھائیوں سے
 اسکو دریافت کریں یا جس بات کی تفصیل محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں فرمائی
 تھی اسکا مفصل حال اپنی اسرائیلی بھائیوں سے پوچھیں۔ خصوصاً اس وجہ سے کہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم نے گزشتہ حالات تاریخی واقعات کی نسبت بنی اسرائیل سے روایت کرنا
 منع نہیں فرمایا تھا بلکہ اجازت دی تھی اور جس کسی بات میں کوئی خاص حکم نہ تھا تو یہود کے

نتیجہ کو جو اہل کتاب تھو مناسب سمجھتا تھا۔ پس جبکہ مسلمانوں کو اپنے پیغمبر کے نسب نامہ لکھنے کا خیال ہوا
 جسکا کبھی نہ کوئی شخص صلیح کی زندگی میں نہ ہوا تھا تو بلاشبہ انہوں نے یہودیوں اپنے اسیر ملی
 بھائیوں سے جو لکھ چکے تھے اور جنکو ہاں تاریخ نویسی اور نسب ناموں کی تخریر کا بھی سلسلہ جاری تھا مدلی
 اور ان کی کتابوں کی بھی تحقیق کی اور نسب نامہ مرتب کیا اور یہی وجہ ہوئی کہ ہمیشہ ہونے والا
 ہتھی جبری کے پھر اسکی دوسرے خط کو فی میں نقل ہونے پھر خط ثالث میں نقل ہونے اور پھر
 موجودہ خط ابی میں نقل ہونے سے اتفاق کا الٹ پھر لفظ کا دل بدل ہوا اور کاتبین کی عقلی کم
 کوئی نام رہ گیا کوئی بڑہ گیا جو منشاء اختلاف ہے مگر جب کمال غور و فکر سے اس پر غور کیا جاوے
 تو اسکی صحت بخوبی ہو سکتی ہے جیسے کہ بقدر اپنی فہم کے کہنے کی ہے۔ چنانچہ اپنی واقعات کا
 ذکر و واقعی نے اپنی کتاب میں کیا ہے کہ میں نے اس بات میں کہ میں اولاد قیدار بن اسماعیل
 میں ہے کسی کا اختلاف نہیں دیکھا اور یہی اختلاف جو آپ کے نسب میں ہے اس بات کی دلیل
 ولہذا رتبہم اخلافا ان معاذ من اولاد کہ اہل عرب کو یا مسلمانوں کو نسب نامہ یاد نہیں تھا
 قیدار بن اسماعیل و هذا الاختلاف فی انہوں نے یہ نسب نامہ اہل کتاب سے لیا ہے
 نسبہ یدل علی انه لم یحفظ و اماخذ انہوں نے اسکو ترجمہ کر دیا اور پھر ان کو اس میں
 ذلک من اهل الكتاب وترجموه لہم اختلاف ہو گیا۔ اور اگر کھینچنا صحیح ہو تو اسکو
 فاختلفوا فیہ ولو صحہ ذلک کان رسول اللہ صلیم سب لوگوں سے زیادہ اسکے جاننے والے تھے
 اعلم الناس بہ فالامر عندنا علی پس ہمارے نزدیک بہتر یہ ہے کہ معاذ بن عدنان
 الا نھما الی معاذ بن عدنان ثم الامس تک ٹھہر جانا چاہیے اور اس سے آگے اسماعیل
 عما وراء ذلک الی اسماعیل ابن ابن ہیم تک کچھ نہ کہنا چاہیے۔
 (کاتب الواقفی)

اپنی کتابت آف محمد میں نقل کیا ہے مگر اس میں کوئی ایسی بات جس میں آنحضرت صلیم کے اولاد اہل ہونے میں شبہ پڑے نہیں ہے یہ بات سچ ہے کہ ہکو نسب نامہ ابراہیم تک یا تو خدا یا بھی یہ بھی سچ ہے کہ ہننے یہودیوں سے جو ہمارے اسرائیلی بھائی ہیں یا انہی کتابوں سے اُس کے تحقیق کرنے پر مدد ملی ہے جو وہ اختلاف ہننے بیاں کی ہو اُسی کی طرف واقعہ نے بھی اشارہ کیا ہے۔ مجھ بھی سچ ہے کہ رسول خدا صلیم علم الناس تھے اگر اُن کے سامنے اس کا تذکرہ ہوتا یا اُسکی بیان کی ضرورت ہوتی یا آنحضرت سے پوچھا جاتا تو خدا کی ہدایت سے بالکل صحیح و درست بتلا دیتے مگر نہ اُسکی ضرورت ہوتی نہ آنحضرت صلیم سے پوچھا گیا اور اسی وجہ سے ہکو اُور ذریعوں سے تحقیق کر نیکی ضرورت پڑی باقی جو کچھ واقعہ نے کہا ہے وہ خاص واقعہ کی ہے اُسے ہے اوسکے نزدیک معد بن عدنان تک نسب نامہ کی تحقیقات میں کچھ شبہ نہیں ہے اوس سے زیادہ اوسکو تحقیق نہیں ہوا! سیلے وہ کہتا ہے کہ معد بن عدنان سے زیادہ کیا کرنا کچھ ضرور نہیں مگر ہماری تحقیق یہ ہے کہ برخیا کا تب الوحی ارمیا بنی کا لکھا ہوا شجرہ صحیح ہے اور وہ اسمعیل ابن ابراہیم تک پہنچا ہوا ہے۔

سر ولیم میور صاحب کا یہ کہنا ہم دل سے قبول کرتے ہیں کہ بھہ بات صاف صاف تسلیم کیجاتی ہے کہ آنحضرت صلیم کا نسب نامہ عدنان تک خاص عرب کے ملکی روایتوں سے لیا گیا ہے اور عدنان سے آگے یہودیوں سے "مگر ہماری تحقیق اور سر ولیم میور کی تحریر میں اتنا فرق ہے کہ وہ اُس عدنان تک عرب کی ملکی روایتوں کا نسب نامہ بتلاتے ہیں جو ہمارے مرتبہ کرسی نامہ میں چا پس نمبر پر ہے اور ہم اُس عدنان تک ملکی روایتوں کا نسب نامہ بتول کرتے ہیں جو اکتالیس نمبر پر ہے اور باقی کو ہم تسلیم کرتے ہیں کہ یہودی کی تاریخ سے لیا ہوا ہے۔

ہکلو سنات کے دیکھنے سے نہایت تعجب ہوتا ہے کہ عیسائیوں نے اپنی کتابوں اور
تحریر میں کیوں اس امر کے ثابت کرنے میں بیفائدہ سعی کی ہے اور اپنا وقت ضائع کیا ہے اور
قواسم عقیدہ و مانعہ کو صرف کیا ہے جس سے ہم مسلمان کہیں منکر نہیں ہوتے یعنی یہ امر کہ
یہودیوں اور مسلمانوں کے مذہب میں ایک تعلق ہے اور پچھلا پہلے پر مبنی ہے اور جب
اس امر کو نہایت سعی بے حاصل سے ثابت کر چکے ہیں تو باز یہ طعن ہم پر بھیہ الزام لگاتے ہیں
کہ ہنسنے فلاں فلاں بات یہودیوں کے مذہب کی ہے گویا مذہبِ سلام میں ایسی بات نہیں ہے
جو خود وہ اپنے حوالہ پر قائم ہو بلکہ یہودیوں کے ہاں سے چرایا ہوا ہے اور جیسے کہ مذہب
عیسائی بالکل مذہبِ یہود کا محتاج ہے ویسا ہی مذہبِ سلام بھی مذہبِ یہود کا محتاج ہے
اگرچہ یہ امر کہ کون سا مذہبِ سلامی یا عیسائی زیادہ تر بلکہ بالکل مذہبِ یہود کا محتاج ہے
ہر ایک پر روشن ہے مگر ہم خوشی سے امر مذکور کو تسلیم کریں گے کیونکہ جو مشابہت ان دونوں
ربانی الہامی مذہبوں میں پائی جاتی ہے اُس سے انکار کرنے کے بدلے ہم اسکو اپنا نہایت
فخر سمجھیں گے کہ ہم مسلمان ہی ہیں جو ہر ایک پتے اور خدا کے بھیجے ہوئے نبی کے پتے پر
ہیں۔ ہم ہی یقین کرتے ہیں کہ آدم و نوح اور ابراہیم و یعقوب اسی دھمیل موسیٰ و عیسیٰ
اور محمد صلوات اللہ علیہم جمعیں سب کا ایک ہی دین تھا۔ ہمارے پیغمبر کو خدا نے فرمایا کہ
قل یا اهل الکتاب اتعالموا الی یہودیوں اور عیسائیوں سے کہہ دے کہ ایک بات کو مان لو
کلمۃ سواء بیننا و بینکم جو تمہارے ہاں بھی یہی ہے اور وہ یہ ہے کہ خدا کے سوا
الّا نعبد الا الله (قرآن) اور کیسے موت پوچھو۔ ہم مسلمانوں کا ذاتی فخر یہی ہے کہ ہم
یہودیوں سے زیادہ موسیٰ کلیم اللہ کے اور عیسائیوں سے زیادہ عیسیٰ روح اللہ کے پیرو ہیں
جنہوں نے یحییٰ و عیسیٰ اور محمد صلوٰ اللہ علیہم کے مبعوث ہونے کی خبر دی تھی اور انکی پیروی کی ہوتی

کی تھی۔ مگر یہودیوں نے ان تینوں کو اور عیسائیوں نے اس بچلے کو جبرائیل کا خاتمہ تھانما
مگر سچی پیروی موسیٰ و عیسیٰ کی ہم مسلمانوں ہی نے کی۔

آنحضرت صلعم کے نسب نامہ کی نسبت کیا یہود و گفتگو عیسائیوں نے کی ہے۔ خدا تعالیٰ
کے اس وعدہ کا پورا ہونا جو اسے بنی اسرائیل سے موسیٰ کی زبانی نیا کہ ”میں تمہارے بھائیوں
یعنی بنی اسماعیل میں سے موسیٰ کی مانند ایک نبی پیدا کروں گا کچھ ایسا ہی شخص ہے تھا کہ بنی اسماعیل کی
نسلیں محمد سے لیکر اسماعیل تک ہر ایک کا مل ترتیب اور یورسی تعداد سے یاد ہوں اور نہ ایسا ہی
اسکا انحصار تھا کہ وہ کرینی ماہ عرب کی ملکی روایتوں سے یاد کریں یا یہود کی روایتوں اور
برخیا کاتب الوحی ارمیا بنی کی تحریروں سے۔ وہ تو اسماعیل کی اولاد میں سے ایک کے لئے
بننا تھا سو محمد رسول اللہ کی نسبت پورا ہوا۔ تمام عرب اور یہود اور عرب کے قرب و جوار کی تمام
قومیں اور اقلے بچلے تمام مورت خواہ وہ عرب کے رہنے والے ہوں یا کسی اور ملک کے مسلمان
ہوں یا کسی اور مذہب کے اس بات میں ذرا بھی شبہ نہیں رکھتے بلکہ بالکل تسلیم کرتے ہیں کہ
محمد رسول اللہ بنی ہاشم قریش اسماعیل ابن ابراہیم کی اولاد میں ہیں۔

محمد رسول اللہ نے قریش کو پکار کر مخاطب کیا کہ ”ایکھا ابراہیمہ“ جو سب نے تسلیم کیا اور کون ایسا
شخص ہے کہ جس میں اس قدر حیرات ہو کہ وہ سچ بات کو تسلیم نہ کرے چنانچہ ہم اس مقام پر چند نامیں
دفعہ صلعم الی عدنان متفق علیہ من غیرہ
خلاف وعدنان من ولد اسماعیل بن ابراہیم
الحلل علیہ السلام من غیر خلاف لکن الخلاف
فی هذا لاجاء الذین بین عدنان و اسماعیل قد
منہما الحواریین جلا وعد بعضہم سابق (ابوالفلا)
مالم تورخوں کی نقل کرتے ہیں ابو الفدا لکھتا ہے کہ
نسب آنحضرت صلعم کا عدنان تک متفق علیہ ہے
بغیر اختلاف کے اور اس میں جی کہ عدنان اولاد
اسماعیل ابن ابراہیم میں ہے کچھ اختلاف نہیں ہے
لیکن ان پشتون کی تعداد میں اختلاف ہے

جو عدنان اور اسمعیل کے درمیان میں ہیں یہ پس بعضوں نے تو جالیس پشتوں کے قریب گئی ہیں اور بعضوں نے سات۔ جن لوگوں نے مجر شہ سے متا گئی تھیں انکی تفصیل ہم اور بیان کر چکے ہیں پس اصل میں وہ بھی کچھ اختلاف نہ تھا بلکہ صرف سمجھ کی غلطی تھی۔

مشہور مورخ مسٹر گین جو تمام عالم میں مشہور ہے لکھتا ہے کہ محمد کو حقیر و مبتذل نسل سے کہنا قبیح کا ایک عقائد افتر ہے۔ ایسا افتر کرنے سے بجائے اسلئے کہ اپنے مخالف کی خوبیوں کو لکھنا اسکی خوبیوں کو اور زیادہ بڑھاتے ہیں سمجھیں سے ان کی نسل کا ہونا اکیف می تسلیم کی ہوئی بات اور ملکی روایت سے ثابت شدہ امر ہے۔ بالفرض اگر کسی نامہ کی پہلی نیلین بخوبی معلوم نہوں ابہام میں ہوں تو اور بہت بُشتیں ایسی ہیں جو صاف صاف شریف و نجیب ہیں وہ قریش اور بنی ہاشم میں جو اہل عرب ہیں نہایت نامی اور مکہ کے فرمانروا اور کعبہ کے موردی محافظ تھے۔ روزند مسٹر فارٹر صاحب بھی یہی گواہی دیتے ہیں اور ان کی گواہی ایسی ہے جو غالباً انہوں نے خوشی سے ندی ہوگی وہ لکھتے ہیں کہ اب تک ممنو قیدار کا سرائع قدیمی جنرالی سے لگایا ہے اب اس بات کا دیکھنا باقی ہے کہ قدیمی روایتوں کو عرب کی روایتوں کے ساتھ مقابلہ کرنے سے کیا ثبوت حاصل ہو سکتا ہے۔ کیونکہ یورپ کے نکتہ چینیوں کی رائے میں عرب کی ایسی روایت جسکی تائید میں اور کوئی ثبوت نہ ہو گو کیسے ہی اعتراض کے قابل ہو مگر روایت کی جلاج اور پرتال کے جو قوائین سلمہ ہیں ان کے مطابق اُنہر غور کرنے سے اس بات کا انکار کرنا ناممکن ہے کہ وہ روایت نہر ہی اور دنیاوی دونوں طرح کی تاسیج کے مطابق ہے۔ خاصہ کے لوگوں کی بھٹا خاص قدیمی روایت سے کہ قیدار اور اس کی اولاد ابتدا میں حجاز میں آباد ہوئی تھی۔ چنانچہ قوم قریش اور خصوصاً مکہ کے پادشاہ اور کعبہ کے متولی ہمیشہ اس بزرگ کی نسل میں ہونے کا دعویٰ کرتے تھے اور خاص حضرت محمد نے اسی بنیاد پر کہ اسمعیل کی نسل اور قیدار کی اولاد

میں اپنی قوم کی دینی اور دنیوی عظمتوں کے استحقاق پر تائید کی ہے۔

صرف سرولیم میور نے اپنی کتاب لائف آف محمد میں علماء کی متفق رائے سے اختلاف کیا ہے ہم اس اختلاف کے جانچنے پر مستعد و آمادہ ہیں۔ انہوں نے صرف اپنے قیاسی باتوں سے ان حقیقتوں پر اعتراض کیا ہے جو آفتاب کی طرح روشن ہیں اور مذہبی اور دنیوی دونوں طرح کی تاریخ سے بلا کسی شبہ کے ثابت ہوتی ہیں چنانچہ سرولیم میور کہتے ہیں کہ جو کوششیں ہمیشہ مذہب اسلام کی روایتوں اور عرب کے قصوں کو تورات اور یہودیوں کی روایتوں سے مطابق کرنے کی واسطے کی گئی ہیں اُسکو ہی ہم اُسی سبب سے منسوب کر سکتے ہیں اس کلیہ کو خاص حضرت محمد کے حالات حیات سے بہت کم تعلق ہے لیکن وہ ان کے بزرگوں اور عرب کی قدیمی روایتوں سے ایک وسیع اور موثر تعلق رکھتا ہے۔ یہ خواہش کہ مذہب اسلام کے پیغمبر کو سمعیل کی اولاد میں سے خیال کیا جاوے اور غالباً یہ کوشش کہ وہ سمعیل کی نسل میں سے ثابت کئے جا دیں اُنکی حیات میں پیدا ہوئی تھی اور اس طرح محمد کے ابراہیمی نسب نامہ کے ابتدائی سلسلہ گھڑے گئے تھے اور سمعیل اور بنی اسرائیل کے بینما قصے نصف یہودی و نصف عربی ساچنہ میں ڈھالے گئے تھے۔

مگر سرولیم میور کے اس قیاس کی غلطی کیسی علامتہ ظاہر ہے۔ آنحضرت صلعم کی زندگی میں کبھی اس بات کا خیال بھی نہیں ہوا کہ کوئی نسب نامہ برابر ہم تک درست کیا جاوے نہ کبھی اس کا درمیان ہوا کہ آنحضرت کو اولاد ابراہیم ثابت کرنے میں کوشش ہو۔ یہ ایک ایسی بات ثابت و محقق تھی کہ جس میں کسی کو کسی جدید ثبوت کی تلاش کی حاجت نہ تھی۔ کیا آفتاب نصف النہا کے اثبات کا دن و محاذ کے کیونکر خیال آ سکتا ہے؟ تمام قرآن مجید میں کہیں اس بات کا زور نہیں ڈالا گیا۔ تمام معتبر کتابیں حدیثوں کی اس مباحثہ سے خالی ہیں چند نامعتبر

روائیں جو کئی صدی بعد وفات آنحضرت صلعم کے پیدا ہوئیں اور اس وقت پیدا ہوئیں جب کتابوں کی تصنیف کا سلسلہ شروع ہوا اور مصنفوں نے آنحضرت صلعم کا نسب نامہ لکھنا چاہا ان کا بھی سلسلہ نہ آنحضرت تک نہیں پہنچایا گیا۔ پس یہ قیاس کرنا کہ ماخذ قیاس سے کہ یہ خواہش آنحضرت صلعم کی زندگی میں پیدا ہوئی تھی۔ ہمارے علمائے جبار نے جب آنحضرت صلعم کا نسب نامہ لکھنا چاہا تو اس کی تحقیقات کی اور اس کی نسبت جو ان کی رائے اور تحقیقات پر بلا کسی تامل کے بلا کسی خیال کے بلا کسی تردد کے بلا کسی دل کے دھکڑ پکڑ کے نہایت بے پروائی اور سادگی و صفائی سے لکھ دی جس سے خود یہ بات ثابت ہوئی کہ مسلمانوں کے دل میں نہ کہی اس امر میں شبہ نہ تھا نہ ان کو تردد تھا نہ کبھی ان کو اس بات کے ثابت کرنے کی فکر تھی اور نہ کبھی وہ چوری و فریب ان کے دل میں تھا اور نہ کہی اس کے ثبوت کے درپے جس کا قیاس سر ولیم میور نے اپنی رائے میں کیا ہے پس یہ ان کا قیاس محض غلط ہے اور مطلق اعتبار کے لائق نہیں۔

اب ہم اس خطبہ کے خاتمہ میں اپنے پیغمبر کا نسب نامہ جس طرح کہ ہم نے تحقیق کیا مندرج کرتے ہیں اور جو کہ مجھ کو بھی اس بات کا فخر حاصل ہے کہ میں بھی اسی آفتابِ امت کے فروزش سے ہوں اس لئے اپنے نسب نامہ کو بھی اُس کے ساتھ شامل کر دیتا ہوں تاکہ جو روحانی ارتباط مجھ کو اُس سرورِ دو جہاں سے ہے۔ اور جو خون کا اتحاد مجھ میں اور اس سرورِ عالم میں ہے اور جس کے سبب ”لحمک لحمی و دملک دمی“ کا ہمارا مولیٰ خطاب ہے اس کا ہر ارتباط سے بھی مغرر ہو جاوے۔

گرچہ خور و دم نسبتے مست بزرگ
دورۂ آفتاب تا با نیم

الخطبة العاشرة

فی

البشارة المذكورة فی التوراة والانجیل

يَحْدُثُ وَلَا مَكْتُوبًا عِنْدَهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَلَا يُجِيلُ

توریت زو صدفِ شست معمور انجیل ز نامِ شست مشہور

قرآن مجید کے بموجب ہم سلمان اس بات کا یقین رکھتے ہیں کہ توریت اور انجیل دونوں میں محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیغمبر ہونے کی ایسی صاف صاف بشارتیں مذکور ہیں جن میں کچھ شبہ نہیں ہو سکتا۔

خدا تعالیٰ نے سورہ اعراف میں فرمایا ہے کہ جو لوگ کہنا مانتے ہیں رسول بن پڑ ہے نبی کا جسکا الذین یتبعون الرسول النبی لاقی ذکر اپنے پاس لکھا ہوا پاتے ہیں توریت و انجیل میں الذی یحید و نہ مکتوباً عندہم فی التوراة وہ اُن کو اچھی باتوں کے کرنے کو کہتا ہے اور ولا انجیل یا مرہم بالمعروف و نہیہم عن بری باتوں کے کرنے سے منع کرتا ہے اور تہرہی المنکر و یحل لہم الطیبات و یحرم عنہم چیزوں کو اُن کے لئے حلال کرتا ہے اور زنا پاک الخبائث و یضع عنہم اصرہم ولا غلال چیزوں کو اُن پر حرام کرتا ہے اور اُن کا بوجھ بھارے کانت علیہم فالذین امنوا بہ و غررہ سے اُتارتا ہے اور جو مشقتیں اُنکے گلے کا طوق ہوئی

وَنُصْرَهُ وَاتَّبَعُوا النُّورَ الَّذِي نَزَلَ مَعَهُ
 اُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ (سورہ اعراف
 آیت ۱۵۶)
 تھیں اُن کو دُر کرنا ہے۔ پھر جو لوگ پہنچا
 لائے اور اُس کا ادب کیا اور اُسکی مدد کی اور اُس
 کی تابعداری کی جو اُس کے ساتھ اُتر اُدی ہی ہو
 ہیں نجات پانے والے۔

پھر دوسری جگہ خدا تعالیٰ نے سورہ صف میں فرمایا ہے کہ جب کہا عیسیٰ مریم کے بیٹے
 وَاذْ قَالِ عِيسٰی بْنِ مَرْيَمَ يَا سَرَّيْلُ اِنِّیْ
 رسول اللہ ایکم مصلح الما بین یدتی تمہارے پاس بھیجا ہے تصدیق کرتا ہوں تو ریت
 من التوراة ونبشرا برسول یا تی من قبلکے
 اسمہ احمد فلما جاء هم بالبینات قالوا پیغمبر کی جو میرے سامنے ہے اور نبیارت دیتا ہوا ایک
 هذا سحر مبین (سورہ صف آیت ۶) پھر جب وہ پیغمبر (یعنی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم) اُن کے پاس آیا کھلی ہوئی دلیلیں لیکر تو انہوں نے کہا یہ تو علانیہ جادو ہے۔

مسلمان کل عہد عتیق کو جس میں حضرت موسیٰ کی پانچوں کتابیں اور زبور و صحف انبیا
 داخل ہیں توریت کہتے تھے۔ کیونکہ اُن سب کے سرے پر جو کتاب تھی اُس کا نام توریت تھا
 اور عہد جدید کی کتابوں کو سوائے اعمال اور حواریوں کے ناموں کے انجیل کہتے تھے
 کیونکہ وہ سب کتابیں انجیل کے نام سے موسوم تھیں۔ قرآن و حدیث میں بھی انہیں
 میں لفظ توریت و انجیل کا وارد ہوا ہے۔ پس قرآن مجید سے بہرہ تو پایا گیا کہ توریت و انجیل
 میں ہمارے پیغمبر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر ہے۔ اور لقب بھی مذکور ہے۔ مگر یہ
 نہیں معلوم ہوا کہ کس جگہ توریت و انجیل میں یہ ذکر ہے۔ اس سبب سے مسلمان عالموں نے
 توریت و انجیل میں اُسکی تلاش شروع کی۔ مگر انہوں نے عہد عتیق اور عہد جدید کی کتابوں کو

نہایت اہم و پریشان حالت میں پایا۔ کیونکہ کوئی اصلی قلمی نسخہ توریت و انجیل کا دنیا میں موجود
 اور مستند قلمی موجود نہیں ہے۔ آپس میں نہایت مختلف تھیں۔ یہودیوں کے جو بڑے نامی دوسرے
 تھے تو جو کتابیں مشرقی مدرسہ میں مروج تھیں ان میں اور مغربی مدرسہ کی کتابوں میں نہایت اختلاف
 تھا۔ اور سامری یونانی زبان میں توریت کے جو ترجمے تھے وہ بھی آپس میں مختلف تھے۔
 اور جو ترجمے مشرقی زبانوں میں ہوئے تھے وہ بھی ایسے ہی مختلف تھے اور ہرگز مجھے خیال نہیں
 ہو سکتا تھا کہ مجھ سب ایک ہی اصلی کتاب کے ترجمے ہیں۔ علاوہ اسکے مسلمان عالم مذہبی ہیں
 اور کلام الہی کی تصدیق کے لئے سند مسلسل کے عادی تھے اور پھر ان عالم اپنی مذہبی کتابوں
 مذہبی روایت کو اپنے استاد اور اپنے استاد کے استاد (اور علیٰ ہذا القیاس) کی زبانی
 گواہی یا سند سے اصل تک اس کا ثبوت رکھتا تھا۔ یہاں تک کہ وہ قرآن مجید کے بھی مکتوبی
 نسخوں کے بھروسہ پر نہ تھے بلکہ اسکے ہر ہر لفظ کی اور زیر و زبر تک کی مسلسل سند اپنے پاس
 رکھتے تھے۔ مگر توریت و انجیل کی ایسی مسلسل سند بھی کوئی موجود نہ تھی بلکہ ان موجودہ نقلوں
 کی صداقت کے لئے بھی کوئی ایسا سلسلہ ثبوت کا جس سے کچھ شبہ نہ رہے موجود نہ تھا۔
 علاوہ اسکے جب مسلمان عالموں نے توریت میں بعض مقام پر ایسی باتیں لکھی ہوئی پائیں جو
 نہایت اخلاق کے برخلاف تھیں اور بعض ناپاک افعال پاک اور مقدس بزرگوں اور نبیوں
 کی طرف منسوب تھے جن کا واقع ہونا ان بزرگوں سے مسلمان کی سطح یقین نہیں کر سکتے تھے
 بلکہ خود مذہب اسلام نے ان کو تعلیم کی تھی کہ تمام انبیاء معصوم تھے اور افعال قبیحہ ایسے پاک
 اور معصوم بزرگوں سے سرزد ہونے غیر ممکن ہیں تو وہ ان مقاموں کو دیکھ کر نہایت حیران
 اور متعجب ہو گئے اور ان کے دل میں بہت کا شبہ پیدا ہوا کہ توریت و انجیل
 میں تحریف ہوئی ہے۔

اور جبکہ اُن کو قرآن مجید کی بیہیت یا ذاتی کہ یہودی بدل ڈالنے میں لفظ کواں کی جگہ سے
 یحرفون الکلم عن مواضعہ (سورہ توالکواہ مشبہہ یقین کو پہنچ گیا اور انہوں نے
 نساء آیت ۴۸ و سورہ مائدہ آیت ۱۷) توریت و انجیل میں زیادہ تو نفیش کر نیکی بہت
 نہ کی۔ اور یہ خیال کر کے کہ یہودیوں اور عیسائیوں نے توریت و انجیل میں تحریف کر دی ہے
 اور خصوصاً وہ مقامات جہاں جہاں ہمارے پیغمبر خدا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی
 بشارتیں تھیں بدل دی ہیں تلاش کرنی چوڑی اور اپنی کم مختی اور کاہلی اور بہت چوڑی
 کے الزام سے بچنے کے لیے تحریف کے الزام کو بطور سپر کے بنایا۔

مگر کچھ حال انہی لوگوں کا تھا جو علم اور تحقیق کے اعلیٰ درجہ پر نہیں پہنچے تھے اور
 استقلال کے ساتھ تحقیقات بھی نہیں کی تھی بلکہ اوپری اوپری باتوں میں بھنس رہے تھے
 برخلاف اس کے بڑے بڑے عالم اور فاضل و دریدار لوگ جن کا نام دنیا میں بھی مشہور تھا
 اور آخرت میں بھی مشہور ہوگا نہایت استقلال اور تحمل سے اسکی تحقیقات میں مصروف تھے
 اور اسکی جڑ تک پہنچ گئے تھے اُن کا یہ قول تھا کہ قرآن مجید میں جو تحریف کا الزام
 یہودیوں و عیسائیوں پر خدانے لگایا ہے اسکا یہ مطلب نہیں ہے کہ انہوں نے جان بوجھ
 قصداً توریت و انجیل کے لفظوں کو بدل دیا ہے بلکہ یہ مطلب ہے کہ لفظوں کے معنی
 پھیر دیئے ہیں چنانچہ امام محمد اسماعیل بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے بھی "یحرفون الکلم عن مواضعہ"
 کی تفسیر میں لکھا ہے "ای یا دلونہ علی عین تاویلہ" پس وہ لوگ تحریف لفظی کے قابل
 نہ تھے۔ البتہ یہ بات تسلیم کے قابل تھی کہ قلمی نسخوں میں کاتبوں کی سہو اور غلطی سے
 بہت سی غلطیاں پڑ گئی تھیں اسلئے اُن بزرگوں نے پہلی قسم کے عالموں کی مانند بہت
 نہیں لاری اور تلاش و نفیش سے باز نہیں رہے اور خدا تعالیٰ نے انہی سب کو مشکور کیا

اور نہایت کامیابی سے انہوں نے توریت اور انجیل میں ادیرہودیوں کی روایتوں میں وہ مقام ڈھونڈ نکالے جہاں پیغمبر خدا محمد رسول اللہ صلعم کے مسعود ہونے کی بشارتیں موجود تھیں چنانچہ وہ سب باتیں ہم مسلمانوں کی مذہبی کتابوں میں اور قرآن مجید کی تفسیروں میں اور کتب سیر و تواریخ میں برابر مندرج ہوتی چلی آتی ہیں۔

اگرچہ میں اُن بزرگ عالموں کی کوشش اور محنت کی نہایت قدر کرنا ہوں اور اُن بزرگوں کا مسلمانوں پر نہایت احسان مانتا ہوں اور اُن کو ہر طرح قابل ادب سمجھتا ہوں مگر میں اپنے اس خطبہ میں اُن سب کا ذکر کرنا ضرور نہیں سمجھتا ہوں۔ کیونکہ جو کچھ اُن عالموں نے اپنی اتھک محنت سے نکالا ہے گو وہ کیسا ہی مفید و الانقص سے خالی نہیں۔

اول تو یہ نقص ہے کہ وہ بزرگ ایک عام طور پر لکھ دیتے ہیں کہ یہ بشارت توریت میں ہے اور وہ بشارت انجیل میں ہے اور اس خاص مقام کا جہاں سے وہ مطلب اخذ کیا ہے کچھ تہہ نشان نہیں بتلاتے۔

دوم۔ اُن بشارات کے بیان کرنے میں اس خاص کتاب کا بھی نام نہیں بیاں کرتے جہاں سے وہ بشارت نکالی ہے یعنی یہ نہیں بتلاتے کہ وہ بشارت حضرت موسیٰ کی کتابوں میں ہے یا زبور میں یا صفت انبیاء میں اور جو پُرانے قدیم نسخے چلے آتے تھے اور جن میں اختلاف عبارت بھی تھا اور اُن کے جدا جدا نام تھے اُن میں سے بھی کسی نسخے کا نام نہیں بتلاتے کہ کون سے نسخہ میں یہ بشارت تھی اور نہ جس کتاب سے وہ بشارت لکھی ہے اسکی اصل عبارت نقل کرتے ہیں بلکہ اُس کی مطلب اپنے لفظوں میں بیان کرتے ہیں جو مذکورہ بالا نسخوں میں سے کسی کے ساتھ مطابق نہیں ہوتا۔

سوم۔ اُن کتابوں کے سوا جو اس وقت مجموعہ عہد عتیق اور عہد جدید میں داخل ہیں

اور کتابیں بھی تھیں جو اب دستیاب نہیں ہوتیں یا غیر معتبر اور مشتبہ سمجھی جاتی ہیں اور اس سبب نہیں معلوم ہوتا کہ وہ بشارتیں جو اُن بزرگوں نے لکھی ہیں اور جو موجود نسخوں میں نہیں پائی جاتیں وہ کن نسخوں سے لی گئی ہیں یعنی اُن کتابوں سے جو اب دستیاب نہیں ہوتیں یا اُن سے جو غیر معتبر و مشتبہ سمجھی جاتی ہیں۔

چہارم۔ اس میں بھی کچھ شبہ نہیں ہے کہ بعض بشارتیں کتابوں میں لکھی ہوئی ہو جو انھیں بلکہ سینہ بسینہ بطور روایت کے جلی آتی ہیں جیسے کہ انجیل منی میں حضرت مسیح کے ناصری کہلانے کی بشارت کا اسطر جبر ذکر ہے کہ وہ آیا اور اس شہر میں رہا جو ناصری کہلاتے تھے تاکہ وہ بشارت پوری ہو جو انبیاء کہتے آتے تھے کہ وہ ناصری کہلا دیگا (متی باب ۲۲) حالانکہ یہ بشارت کسی نبی کی کتاب میں مندرج نہیں ہے پس وہ بشارتیں جنکو مسلمان عالموں نے زبانی روایتوں سے لیا ہے اُن کی بھی کوئی معتبر سند نہیں بتلائی۔ فرض کرو کہ وہ بشارت صحیح ہوگی مگر جب انکی معتبر سند نہیں بتائی گئی تو وہ بھی نقص سے خالی نہیں اور اپنے اوںکا بھی اس خطبہ میں ذکر کرنا کچھ مناسب نہیں۔

پنجم۔ بعض بشارتیں اب بھی اُن کتابوں میں موجود ہیں جن کو عیسائی نام معتبر سمجھتے ہیں اور گو ہمارے پاس کافی ثبوت اس بات کا ہو کہ وہ صحیح ہیں لیکن ہم اپنے اس خطبہ میں اُن کا بھی ذکر نہیں کرنے کے بلکہ صرف ان ہی بشارتوں کا ذکر کریں گے جو موجودہ مجموعہ عہد عتیق اور عہد جدید میں موجود ہیں جسکو تمام یہودی اور عیسائی مانتے ہیں تاکہ کسی کو اس میں دُم مارنے کا مقام نہ رہے۔

ششم۔ علاوہ اس کے موجودہ مجموعہ عہد عتیق اور عہد جدید میں دو قسم کی بشارتیں موجود ہیں۔ ایک ایسی ہیں کہ اگر بغیر تعصب و طرفداری و ضد کو اپنے غور ہو اور اُن کے

معنوں میں تخریف نہ کی جاوے تو وہ صاف صاف ہمارے جناب پیغمبر خدا صہم پر صادق آتی ہیں اور دوسری قسم کی ایسی ہیں کہ ان سے پہلے معلوم ہوتا ہو کہ کسی پیغمبر کے ہونے کی بشارت ہو مگر یہ بات صحت میں معلوم ہوتی کہ کس پیغمبر کی بشارت ہو اور اسلئے ہر ایک قوم دعویٰ کر سکتی ہو کہ وہ بشارت ہمارے پیغمبر سے تعلق اس قسم کی بشارتیں بھی جھگڑے سے خالی نہیں اسلئے میں انکا بھی اس خطبہ میں ذکر نہیں کر رہا ہوں۔

پس ہمارے خطبے کے پڑھنے والے خیال کریں گے کہ جو جو بات مذکورہ بالا جسدہ بشارتوں میں نے چھوڑ دی ہے انکی تعداد بمقابلہ ان بشارتوں کے جن کا اس خطبہ میں ذکر کیا ہے بہت زیادہ ہے تو یہ دلیل میں لے کر والے پیغمبر کی بشارتیں ایسی مہمل اور مجمل طور سے بیان ہوتی ہیں کہ پہیلی اور متنی کی مانند ہو گئی ہیں اور جب تک انکی تشریح نہ کی جاوے اور ان کا حل نہ بتایا جاوے تو ان کا مطلب ہر ایک کی سمجھ میں نہیں آ سکتا پس اگر ہم یکایک جناب پیغمبر خدا محمد رسول اللہ صہم کی بشارتوں کو بیان کرنا شروع کر دیں تو ضرور بعض لوگوں کے دل میں خیال جاوے گا کہ یہ بہت سی مجمل اور مشکل بشارت ہو اسلئے اول ہم ان بشارتوں کا ذکر کرتے ہیں جو سواریوں کے کہنے کے مطابق عہد عتیق میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت آتی ہیں اور اس کے بعد ان بشارتوں کو لکھیں گے جو توریت و انجیل میں جناب پیغمبر خدا صہم کی نسبت آتی ہیں اس کے دو فوائد حاصل ہوں گے۔ ایک یہ کہ ہمارے اس خطبہ کے پڑھنے والے اس بات سے واقف ہو جاویں گے کہ بشارتوں کے بیان کرنے کا کیا طریقہ ہے اور کس طرح کنایہ اور اشارہ سے بطور پھیلی یا چیرستان کے بیان ہوتی ہیں دوسرے یہ کہ حضرت عیسیٰ کی نسبت جو بشارتیں ہیں اور جو بشارتیں کہ جناب پیغمبر خدا صہم کی نسبت ہیں انکے مقابلہ کر کے معلوم ہو گا کہ ہمارے پیغمبر صاحب کی بشارتیں حضرت عیسیٰ کی بشارتوں کی نسبت بہت زیادہ روشن اور نہایت صاف صاف ہیں جنکی صحت کو مخالف کا دل بھی قبول کر لیتا ہے۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت بھی بشارتیں ہیں جو ذیل میں لکھی جاتی ہیں

۱۔ جب احاز یہود کے بادشاہ پر صین بادشاہ ارم اور تیخ بادشاہ ریلیا بادشاہ اسرائیل نے پڑمائی کی تو احاز بادشاہ یہود ابھٹ گھبرا یا۔ اس زمانہ میں حضرت ایشیا پیغمبر تھے ان سے التجا کی انہوں نے احاز کو تسلی دی اور فرمایا کہ تو خوف نہ کر تیرے دشمن تجھ پر غالب ہوں گے اور اُس غم کے رفع ہونے کی مدت اور اپنے قول کی صداقت کا یہ نشان بتایا کہ ایک کواری کو حمل ہوگا وہ بیٹا جنے گی اور اس کا نام عمانوئیل رکھا جائیگا اور جب وہ ذرا ہوشیار ہوگا تو جو خوف تجھ کو دشمنوں سے ہے جاتا رہیگا اور تیرے لئے بہت اچھے دن آویں گے (یہ یسعون ایشیا نبی کی کتاب کے ساتویں باب میں مندرج ہے) پھر اُسی کتاب کے آٹھویں اور نویں باب میں مذکور ہے کہ وہ اردکا پیدا ہوا جس کا نام ہاشیرا ہاشنبر رکھا گیا اور جب وہ ہوشیار ہوا تو احاز کو دشمنوں کا جو خوف تھا جاتا رہا۔

۲۔ بایںہلہ نخیل متی میں لکھا ہے کہ یہ بشارت حضرت عیسیٰ کی ہے جو کواری مریم سے پیدا ہوئے ہیں۔ چنانچہ سینٹ متی فرماتے ہیں کہ جب حضرت مسیح کی ماں مریم کی منگنی یوسف کے ساتھ ہوئی تو اس سے پہلے کہ وہ ہم بستہ ہوں روح قدس سے حاملہ پائی گئی تب اس کے شوہر یوسف نے جو راستیاز تھا اور نہ چاہا کہ اسکی تشہیر کرے ارادہ کیا کہ اُسے چپکے سے چھوڑ دے۔ وہ ان باتوں کے سوچ میں تھا کہ خداوند کے فرشتے نے اُسپر خواب میں ظاہر ہو کے کہا اے یوسف داؤد کے بیٹے اپنی جو رومیم کو اپنے ہاں لانے سے مت بچو کہ جو اُس کے پیٹ میں ہے سو روح قدس سے ہے اور وہ بیٹا جنگی تو اس کا نام یسوع رکھنا کیونکہ وہ اپنے لوگوں کو اُن کے گناہوں سے بچا دے گا یہ سب چھراستے ہوا کہ

جو خداوند نے بنی کی معرفت کہا تھا پورا ہوا کہ دیکھو ایک کواری پیٹ سے ہوگی اور بیٹا
اور اس کا نام عمانوئیل رکھیں گے جس کا ترجمہ یہ ہے "خدا ہمارے ساتھ" (انجیل متی ۱۸
الغایت ۲۲)

بس اب غور کرنا چاہیے کہ یکمسی محل اور شہر مشین گوئی اکوتوف کس مطلب کیلئے
کہی گئی تھی۔ مگر حضرت متی نے اس کو اشارۃ و کنایہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے پیدا
ہونے کی بشارت قرار دی ہے۔

۲۔ حضرت یسکا بنی نے بہت سی باتیں آئندہ کی اشارات و کنایات میں کہی ہیں
اور وہ ہوگا اس میں انہوں نے یہ بھی فرمایا ہے کہ "اے بیت لحم افزا تاہ اگرچہ تو یہود کے
ہزاروں میں چھوٹا ہے لیکن میرے لئے ایک شخص جو بنی اسرائیل میں سلطنت کرے گا
اور اس کا ہونا بہت قدیم زمانہ سے مقرر ہو چکا ہے تجھ میں سے نکلے گا۔" (کتاب
یسکاہ باب ۵-۲)

حضرت متی فرماتے ہیں کہ یسپشین گوئی بھی حضرت مسیح کی ہے کیونکہ جب ہیر
بادشاہ نے سردار کاہنوں اور یہودیوں کے ہتھیوں کو جمع کر کے پوچھا تھا کہ مسیح
کہاں پیدا ہوگا تو انہوں نے یسکاہ بنی کی کتاب کی اس آیت پر استدلال کر کے کہا کہ
بیت لحم میں پیدا ہوگا (انجیل متی باب ۲-۳ لغایت ۶) اور جو کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام
بیت لحم میں پیدا ہوئے اور گودیناوی سلطنت ان کو بنی اسرائیل پر نہیں ہوئی مگر
سینٹ متی نے سلطنت کو روحانی سلطنت قرار دیا اور اس مشین گوئی کو حضرت
عیسیٰ کے ہونے کی پیشین گوئی ٹھہرایا۔

حضرت ہوشیج بنی نے لغز و کنایہ میں کچھ فرماتے فرماتے یہ فرمایا کہ جبکہ اسرائیل تھا

اُسکو میں پیار کرتا تھا اور اپنی بیٹی کو میں نے مصر سے بولایا۔ (کتاب موشیٰ باب ۱۱-۱۱)
 حضرت متیٰ فرماتے ہیں کہ یہ بھی حضرت عیسیٰ کے متعلق بشارت ہے کیونکہ جب ہیرود
 حضرت عیسیٰ کے پیدا ہونیکے بعد اُن کے مار ڈالنے کے لئے اُنکی تلاش کی تو خداوند کے فرستے
 نے خواب میں یوسف سے کہا کہ اوٹھ اس لڑکے کو اور اُسکی ماں کو لیکر مصر کو بھاگ جا (متی ۲: ۱۳-۱۵)
 اور جو کہ ہیرود بادشاہ کے مرئیے کے بعد حضرت عیسیٰ مصر سے واپس آئے
 تھے تو صرف اتنے ہی لگاؤ پر سینٹ متیٰ نے اس بشارت کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے
 متعلق کر دیا (متیٰ باب ۲-۱۹ لغایت ۲۱)

۴۔ حضرت بریسا بنی نے بنی اسرائیل کی مصیبتوں کو بیان کرتے کرتے یہ فرمایا
 کہ ”خداوند فرماتا ہے کہ رامہ میں ڈھاریں مار کر روئے اور نالہ کرنے کی آواز سنائی دیتی
 ہے کہ راحیل اپنے بیٹوں کے لئے روتی ہے اور تسلی نہیں پاتی کیونکہ وہ نہیں ہیں
 (کتاب یرمیا باب ۳۱-۱۵)

حضرت متیٰ فرماتے ہیں کہ یہ بھی ایک بشارت حضرت عیسیٰ کے متعلق ہے کیونکہ جب
 حضرت عیسیٰ پیدا ہوئے تو ہیرود بادشاہ نے اس شبہ میں کہ کو نسا بچہ ہے جو عیسیٰ کا
 بیت لحم اور اُسکی سرحدوں کے سب لڑکوں کو جو دو برس کے اور اُس سے چھوٹے تھے قتل کر دیا
 (انجیل متیٰ باب ۲-۱۶)

اب سینٹ متیٰ نے صرف اس قدر لگاؤ سے کہ اُن بچوں کے مارے جانے سے رامہ
 میں رونا اور پٹینا ہوا فرمایا کہ بھپشین گوئی حضرت عیسیٰ کے متعلق ہے۔ (انجیل
 متیٰ باب ۲-۱۸ اور ۱۹)

۵۔ حضرت اشعیاہ مخفی نے یہ بیان کرتے کرتے کہ ”آب بیت المقدس (اور یسوع)

میں تکلیف باقی نہ رہیگی ”بھربھی فرمایا کہ تنگی کی ظلمت جس میں میں مبتلا ہوتی ہے باقی نہ رہیگی جس طرح کہ اگلے زمانہ میں بولوں کی زمین اور نفتالی کی زمین کو حقیر کر کے آخر کا یہ سطح دریا کی اردن (فرات) کے کنارے جلیل میں بڑے قبیلے ہوں گے جو قوم کہ اندھیرے میں جلتی ہے اور عظیم دیکھیگی اور موت کے سایہ کی زمین کے رہنے والوں پر ایک ٹوچکے گا۔“
(کتاب اشعیاہ باب ۹-۱۰)

حضرت متی فرماتے ہیں کہ یہ بشارت بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ہے کیونکہ جب حضرت عیسیٰ نے سنا کہ حضرت یحییٰ بنحیر گزار ہوا ہو گئے تو وہ جلیل کو چلے گئے اور ناصرہ کو چھوڑ کر کفرناحوم میں جو دریا کے کنارے زبولون اور نفتالی کی سرحدوں میں ہی جا ہے۔
(متی باب ۴-۱۳)

سینٹ متی نے صرف اتنی بات پر کہ حضرت عیسیٰ دریا کنارے جا رہے تھے حضرت اشعیاہ بنی کے اُس قول کو حضرت عیسیٰ کی بشارت قرار دیا (انجیل متی باب ۴-۱۴ لغات ۱۹)
۶۔ حضرت ملاکی بنی نے بنی اسرائیل کو خدا کی عدل حکمی پر ملامت کرتے کرتے یہ فرمایا کہ ”اب میں اپنے رسول کو بھیجوں گا اور وہ میری برابر راہ کو تیار کرے گا اور جس خداوند کی تفحص میں ہو یعنی رسول عہد کے اور اُس سے خوش ہو یکا کیسا بنی بنیکل میں آجاو گئے لشکروں کا خداوند فرماتا ہے کہ وہ اب آتا ہے“ (کتاب ملاکی باب ۳-۱)

اور جس وقت اشعیاہ نبی نے بنی اسرائیل اور بیت المقدس کو تسلی دی تو اُس وقت یہ فرمایا کہ پکارنے والا بکارتا ہے کہ بیابان میں خداوند کے لئے ایک راہ تیار کرو اور جنگل میں ایک شاہ راہ میرے خدا کیلئے درست کرو۔ (کتاب اشعیاہ باب ۴۰-۴۱)
حضرت متی اور مارک اور لوک تینوں حواری اس بات متفق ہیں کہ یہ دونوں شاہراہیں

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ہیں اسلئے کہ حضرت یحییٰ بنجی پیغمبر نے جب لوگوں کو اصطباغ دیا تو ہنسی
 گویا حضرت عیسیٰ کے لئے راہ بنائی اور حضرت یحییٰ بھ کہا کرتے تھے کہ میرے بعد ایک اور
 آتا ہے جو مجھ سے بھی زیادہ قوی ہے، پس حضرت یحییٰ کا اصطباغ دینا تو راہ بنانا ہو گیا
 اور حضرت یحییٰ کا یہ کہنا کہ میرے بعد ایک اور آتا ہے بھارنے والے کی آواز ہو گئی اور وہ
 دونوں بشارتیں حضرت عیسیٰ پر صادق آگئیں (ستی باب ۳-۲ اور ۳-۲ و ۱۱ انجیل
 مارک باب ۱-۲ و ۳ و ۴ و ۵) (انجیل لوکا باب ۲-۲ لغایت ۴)

ہم مسلمان حضرت یحییٰ بن زکریا علیہ السلام کو پیغمبر برحق جانتے ہیں مگر یہودیوں کو
 پیغمبر نہیں مانتے اور عہد حقیق میں اٹھا کچھ ذکر نہیں ہے اور نہ کوئی صحیفہ حضرت یحییٰ کا موجود ہے
 پس جو اقوال حضرت یحییٰ کے انجیلوں میں مذکور ہیں وہ زبانی روایتوں سے لکھے گئے ہیں
 اور جن لوگوں سے انجیلوں کے لکھنے والوں نے وہ اقوال سنے ان کا نام نہیں بتایا۔
 عیسائی یقین کرتے ہیں کہ وہ سببُ القُدس کی تائید سے کہا گیا ہو جسکی صحت یحییٰ ہے
 مگر ہم مسلمان جس طرح کہ اپنے پیغمبر کے حواریں یعنی صحابہ و تابعین کے کلام کی سند چاہتے
 ہیں اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواریوں کے کلام کو سند کا محتاج سمجھتے ہیں۔
 ”لا نفرق بین احد من رسلہ“

ان چند بشارتوں کے ذکر کرنے سے جبکہ حواریوں نے حضرت عیسیٰ کی بشارتیں قرا
 دیا ہے ہمارے اس خطبہ کے پڑھنے والے سمجھ جاویں گے کہ انبیاء سابقین بنی لاق کی بشارت
 کیسے دھندلے لفظوں میں اور کیسے کنایہ اور اشارہ سے گنگم گنگم میں دیتے تھے جس کا
 سمجھنا پہلی اور مٹا اور چہستان سے بھی زیادہ مشکل ہوتا تھا اور اب ہم اپنے پیغمبر خدا محمد رسول اللہ
 کی بشارتیں بیان کرتے ہیں جبکہ لوگ دیکھینگے کہ وہ اپنی بہ نسبت کیسی صاف اور روشن ہیں۔

بشارات محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تورت میں سے

بشارات اول

حضرت موسیٰ کی پہلی کتاب میں لکھا ہے کہ خدا تعالیٰ نے حضرت ابراہیم سے حضرت اسمعیل کی نسبت یہ وعدہ کیا ہے۔

وَمِنْ آيَاتِهِ إِذْ قَالَ لِبَرَكَّتِي آمَنُ وَرَحْمَتِي آمَنُ وَرَحْمَةُ رَبِّكَ آمَنُ
بَارِكْ آمَنُ مَعَهُدِ شَرِّكَ عِشْرَ دُشْيَانِ يُولَدُ الْبَرَكَّتِي لِبَرِّكَ
وَالْحَمْدُ لِلَّهِ الْمَلِكِ الْحَمْدُ لِلَّهِ الْمَلِكِ الْحَمْدُ لِلَّهِ الْمَلِكِ الْحَمْدُ لِلَّهِ الْمَلِكِ
وَالْحَمْدُ لِلَّهِ الْمَلِكِ الْحَمْدُ لِلَّهِ الْمَلِكِ الْحَمْدُ لِلَّهِ الْمَلِكِ الْحَمْدُ لِلَّهِ الْمَلِكِ
وَالْحَمْدُ لِلَّهِ الْمَلِكِ الْحَمْدُ لِلَّهِ الْمَلِكِ الْحَمْدُ لِلَّهِ الْمَلِكِ الْحَمْدُ لِلَّهِ الْمَلِكِ

اس عبارت کو عربی حرفوں میں لکھا جاتا ہے۔

وَلِشَمْعِيلَ شَمْعِيخًا هَتَّهْ يَبْرُخْتِي أَوْتُوْ وَهَفْرِي أَوْتُوْ وَهَبْرِي أَوْتُوْ
بَشُوْدْ مَشُوْدْ شِيمِمْ عَاسَارِ نِسْطِيْلَمْ يُولَدُ وَتَبْنُوْ لَعُوْى كَادُول -
وَيَوْمَ الْوَهْلَامِ لَا بِنَا هَامُ الْيَرِمْ يَبْنِيخًا عَلْ هَنْعَرِ عَلْ أَمَانْخَا كُلْ
أَشْرُ تَوْمِ الْيَبْنَا سَارَهْ شَمَمْ مَفُولِيَهْ كِي يَبْنُوْ يَبْنَا زَارِعْ وَعَمْرَانْ هَامْ
لَعُوْى أَسْمَنُوْ كِي زَرْعَا هَدْ -

عربی ترجمہ

قد سمعت دعاءك لا سمعيل وها انا باركتك واشترته وفضلته كثيرا كثيرا يولد اثني عشر
خليفة واجله جبالا كبيرا -

وقال الله لا ابراهيم لا يصيق صدرك على الولد وعلى منك كلما تقول لك سالا

فاسع بقولها فانه باسحق يدعى نسلك واجل ابن كلامه ايضا امه لانه نسلك -

اردو ترجمہ

میں نے تیری دعا اسمعیل کے حق میں قبول کی ہاں میں نے اُسے برکت دی اور اُسے بار آور کیا اور اُسے بہت کچھ فضیلت دی اُس سے بارہ امام پیدا ہوں گے اور اُس کو بڑی قوم کروں گا (توریت کتاب اول باب ۱۷-۲۰)۔

کہا اللہ نے ابراہیم سے تیری نظروں میں بڑا نہ معلوم ہو اس لڑکے اور اپنی پونڈی کی وجہ سے جو کچھ تجھ سے ساہ کپے اسکی بات مان لے کیونکہ اسحق سے تیری نسل نکلا اور اس پونڈی کے لڑکے کو بھی ایک قوم کروں گا کیونکہ وہ تیری نسل ہے (توریت کتاب اول باب ۲۱-۱۳ و ۱۲)

ان آیتوں میں محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی صریح بشارت ہے کیونکہ خدا تعالیٰ نے حضرت اسمعیل کو برکت دینے کا جو وعدہ کیا تھا وہ اس طرح پورا ہوا کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اولاد سے تھے تمام دنیا کے لئے دنیا کے ختم ہونے تک بنی مقبول مقبرہ کیا جو لوگ ہمارے مخالف ہیں وہ یہ کہتے ہیں کہ خدا نے اسمعیل سے یہ وعدہ کیا کہ اسکی اولاد میں بارہ سردار پیدا ہوں گے۔ چنانچہ حضرت اسمعیل کے بارہ بیٹے جو بمنزلہ بارہ بادشاہوں یا بارہ سرداروں کے تھے پیدا ہوئے اور جس برکت دینے کا اسمعیل سے وعدہ ہوا تھا وہ دنیاوی برکت تھی نہ روحانی۔

مگر بھیتاویل کسی طرح صحیح نہیں ہوتی۔ ہر ایک منصف مزاج ان آیتوں کو پڑھ کر معلوم کرے گا کہ ان آیتوں میں جُدا جُدا تین لفظ استعمال ہوئے ہیں اول "میں نے اُسکو برکت دی" دوم "اُسے بار آور کیا اور اُسے بہت کچھ فضیلت دی" سوم یہ کہ "اسکو بڑی قوم کروں گا"

پس کب ہم چوتھے ہیں کہ کیا کہنا صحیح ہے کہ ان بیٹوں جدا جدا لفظوں کے ایک ہی معنی میں یعنی اولاد کا زیادہ ہونا جبکہ حضرت اسحاق پیر شمع میں پھوپھے تو خدا تعالیٰ نے خواب میں اُن سے یہ وعدہ کیا تھا کہ میں تیرے باپ ابراہیم کا خدا ہوں تو ڈرتے میں تیرے ساتھ ہوں تم کو برکت دوں گا اور اپنے بندہ ابراہیم کے سبب تیری نسل کو بہت کروں گا۔ (توریت کتاب اول باب ۲-۲۴)

جس مضمون کا وعدہ کہ حضرت اسماعیل سے کیا گیا اور جو لفظ برکت کا اسماعیل کے وعدہ میں استعمال ہوا اسی مضمون کا وعدہ اسحاق سے کیا گیا اور وہی لفظ برکت کا اسحاق کے وعدہ میں بھی بولا گیا۔ پس یہ کہنا کس قدر تعجب کی بات ہے کہ اسماعیل سے جو وعدہ تھا وہ تو دنیاوی تھا اور اسحاق سے جو وعدہ تھا وہ روحانی تھا۔

بمذاہب بات پر بھی غور کرنی چاہیے کہ خدا نے حضرت ابراہیم سے کیا وعدہ کیا تھا توریت میں لکھا ہے کہ جب حضرت ابراہیم کنعان میں پہنچے تو خدا نے اُن سے کہا کہ یہ زمین تیری اولاد کو دوں گا (توریت کتاب اول باب ۱۲-۷)

اور جبکہ حضرت نوح حضرت ابراہیم سے جدا ہو گئے تو پھر خدا نے ابراہیم سے کہا کہ آنکھیں کھول اور چاروں طرف دیکھ کہ یہ تمام زمین جو تو دیکھتا ہے تیری اولاد کو دوں اور تیری اولاد کو زمین کی ریت کی مانند کروں گا جو کوئی ریت کے ذروں کو گن سکے تو تیری اولاد کو بھی گن سکے گا (توریت کتاب اول باب ۱۳ و ۱۴ و ۱۵ و ۱۶)

پھر ایک دفعہ خدا نے ابراہیم سے وعدہ کیا کہ تیری اولاد اتنی ہوگی جتنے آسمان کے ستارے خلکو گن نہیں سکتا۔ توریت کتاب اول باب ۱۵-۵ — پھر خدا نے ابراہیم سے ایک اور پختہ وعدہ کیا کہ میں مصر کو دریا سحر فرست کے دیا تک تیری اولاد کو دوں گا (توریت باب ۱۵-۱۸)

اور جبکہ حضرت ابراہیم ضعیف و ناتوانی برس کے ہو گئے تھے تب پھر خدا نے ابراہیم سے وعدہ کیا کہ

تو وہاں نہیں جانے کا۔ (توریت کتاب پنجم باب ۳۴ - ۴۷)

اب یہ تمام وعدے جو خدا نے ابراہیم اور اسحاق اور یعقوب کے ساتھ کئے تھے بہت مختصراً کر کے ہر نصف مزاج پڑھنے والے کے سامنے رکھ دیئے ہیں اور ان کے بعد ہم دو سوال کرتے ہیں۔ آؤں یہ کہ جو وعدے خدا نے ابراہیم کی اولاد کے لئے کئے ہیں وہ وعدے اسمعیل اور اسحاق دونوں کے حق میں کیوں نہیں سمجھے جاتے؟ حالانکہ خود خدا نے بھی کہا ہے کہ اسمعیل بھی ابراہیم کی اولاد ہے جیسا کہ باب ۲۱ آیت ۱۲ میں مذکور ہے۔

دوسرا سوال ہمارا یہ ہے کہ جو وعدہ خدا نے اسحاق و یعقوب کی نسبت کیا تھا یعنی ملک کنعان دینے اور اولاد زیادہ کرینکا اُنہیں کیا ایسی چیز ہے جس سے وہ روحانی قسم کا سمجھا جاتا ہو اور جو وعدہ اسمعیل کی نسبت کیا تھا اُس میں کس چیز کی کمی ہے جس سے وہ دنیاوی سمجھا جاتا ہو جو لوگ کہ انصاف سے ان باتوں پر نظر کرتے ہیں وہ یہ یقین جانتے ہیں کہ خدا نے اسحاق سے بھی برکت کا وعدہ کیا اُن کی اولاد میں انبیا پیدا ہوئے۔ ملک فتح کئے

کنعان بھی فتح کیا۔ اسمعیل سے بھی خدا نے برکت کا وعدہ کیا۔ اُس کی اولاد میں سب سے آخر ایک پیغمبر آخر الزماں پیدا کیا۔ تمام دنیا کو اُس سے برکت دی۔ اسمعیل کی اولاد نے بھی ملک فتح کئے۔ کنعان کو بھی جو غیر خدا پرستوں کے ہاتھ چلا گیا تھا پھر فتح کیا اور ابراہیم ہی کی نسل میں پھر اُس ورثہ کو لے آئے اور جب تک خدا کی مرضی ہے وہ ابراہیم کا ورثہ ان کے حصہ میں رہیگا اگرچہ بقا سے پہلی صرف خدا کی ذات کو ہو۔ اَلَا كُلُّ شَيْءٍ مَّا خَلَا اللَّهُ زَائِلٌ

بشارت دوم

خداوند تعالیٰ نے حضرت موسیٰ کو بہت سے احکام بتلائے اُس میں یہ بھی فرمایا۔

כִּי־אֶמְצָא בָךְ מִי־חֶלֶק וּמִי־יָקוֹם לְרִיבָתְךָ מִלִּפְנֵי תַשְׁמִעֵנִי׃

وَبَيَّنَ لَهُمُ الْآيَاتِ فِي هَذِهِ السُّرَةِ وَالْآيَاتِ فِي الْقُرْآنِ كُلِّهَا
 وَلِيُذَكِّرَ الَّذِينَ لَمْ يَرْجِعُوا إِلَى الْآيَاتِ

اس عبارت کو عربی حروف میں لکھا جاتا ہے۔

نَايِ مَقْرِنًا مَا جَعَلْنَا كَمَا مَوْئِي بِأَقِيمْ لِنَا يَهْوَاهِ الْوُحْيِ إِلَّا وَتَشَاءُ
 نَايِ أَقِيمْ لَا هُمْ مَقْرِبَ أَجْهَمُ كَا مُوْحَا وَ نَسْتَنِي دِنَا رَا سِي يَفِيو دِير
 إِلَيْهِمْ عَاتِ كُلِّ آتِرَا مَوْنُو

عربی ترجمہ

الہٰک الموجد یقیمک نبا من بینک من اخوانک مثلی له تسلون : نبی
 من بین اخوتکم۔ اقیم لہم مثلك والقی کلامی بنیہ ، کل ما امرہ یقول لہم

اردو ترجمہ

قائم کریگا تیرا معبود موجود تیرے لیے نبی تجھ میں سے تیرے بھائیوں میں سے مجھ سے۔
 اُسکو یاؤ۔ اُن کے بھائیوں میں سے نبی تیرا سا قائم کرونگا۔ او! اپنا کلام اُس کے سننے میں
 دوں گا اور جو کچھ میں اُس سے کہوں گا وہ اُن سے کہہ دیگا (توریت کتاب پنجم باب ۱۸-۱۵-۱۰)
 ان آیتوں میں محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مبعوث ہونے کی ایسی صاف و ایسی
 مستحکم بشارت ہو جس سے کوئی بھی انکار نہیں کر سکتا خدا نے حضرت موسیٰ سے کہا کہ نبی
 اسرائیل کے بھائیوں میں سے ایک نبی مثل موسیٰ کے مبعوث کریگا اور کچھ شبہ نہیں ہو سکتا
 کہ نبی اسرائیل کے بھائی نبی اسمعیل ہیں اور نبی اسمعیل میں بنجر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ
 وسلم کے اُور کوئی نبی نہیں ہوا اور اُس سے صاف ثابت ہو گیا کہ یہ بشارت ہمارے
 ہی جناب پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تھی۔

علامہ اسکے ان آیتوں میں یہ لفظ ہے جن پر غور کرنا چاہیے۔ اول یہ کہ اپنا کلام اسکے منہ سے
 ”دنگا“۔ دوم یہ کہ ”مثل تیرے“ یعنی موسیٰ کے ان دونوں لفظوں کا مصداق سوامی محمد
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اور کوئی نہیں ہے۔

یہودی اور عیسائی وہ نون اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ انبیاء بنی اسرائیل پر سوائے
 احکام عشرہ موسیٰ کے جو وحی آتی تھی اُس کے لفظ وہی نہیں ہیں جو توریت و زبور و انجیل
 میں لکھے ہوئے ہیں۔ بلکہ انبیاء کو صرف مطلب القا ہوتا تھا اور پھر وہ اسکو اپنی زبان میں
 میں لوگوں کے سامنے بیان کرتے تھے۔ انجیل اربع جوابت عہد او قابل سند عیسائیوں
 میں تسلیم ہوتی ہیں اُن کے الفاظ تو وہ ہیں ہی نہیں جو حضرت عیسیٰؑ زبان مبارک سے نکلے تھے
 کیونکہ حضرت عیسیٰؑ کی عبرانی زبان تھی اور وہ انجیلین یونانی میں تحریر ہوئی ہیں۔ ہاں البتہ
 قرآن مجید ایسا ہے کہ اس کے لفظ پیغمبر کے منہ میں رکھے گئے اور وہی لفظ پیغمبر نے لوگوں
 کو پڑھ سنائے۔ پس یہ الفاظ اس بشارت کے کہ ”اپنا کلام اُسکے منہ میں دنگا۔ سوائے
 محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اور کسی پر صادق ہی نہیں آتے۔

اُن دوسری بات پر غور کرو کہ حضرت موسیٰؑ کی مانند کونسا پیغمبر ہوا ہے۔ بنی اسرائیل
 میں تو کوئی پیغمبر مثل حضرت موسیٰؑ کے نہیں ہوا۔ کیونکہ حضرت عزیر پیغمبر نے جب توریت
 کو بعد قید بابل کے تحریر فرمایا تو اُس میں یہ لکھا ہے

اس عبارت کو عربی حروف میں لکھا جاتا ہے۔

وَلَوْ قَامَ نَارِي عُوْدِي اِسْرَائِيْل كَوْشِه اِسْرَمْدَا عُوْيَهَا بَا يَنْعَمِرَا بَا يَنْعَمِرَا

عربی ترجمہ

وما قام نبي مابعد باسرائيل كموسى الذى عرف الله بالمشافهة -

اُرو و ترجمہ

اور پھر قائم نہوا کوئی نبی بنی اسرائیل میں موسیٰ کی مانند جس نے پہچانا اللہ کو دیکھ کر
(توریت کتاب پنجم باب ۳۴-۱۰)

پس ایہ بنی اسرائیل کے بھائیوں میں دیکھنا چاہتے تھے کہ کون پیغمبر ہوا وہ پھر محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے آؤ کوئی نہیں۔ ہاں اب یہ دیکھتا باقی رہا کہ وہ مثل حضرت موسیٰ کے ہیں یا نہیں۔ سو مفصلہ ذیل باتوں سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی ایسے پیغمبر ہیں جو مثل موسیٰ کے ہوئے ہیں۔

۱۔ حضرت موسیٰ نے اپنے کافر دشمنوں کے خوف سے اپنے وطن سے ہجرت کی۔ اسی طرح حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بھی اپنے کافر دشمنوں کے خوف سے اپنے وطن سے ہجرت کرنی پڑی۔
۲۔ حضرت موسیٰ نے بھی ہجرت کر کے شہر ثرب میں جبکہ اب مدینہ کہتے ہیں اور جو یثرون بانی شہر کے نام پر کہلاتا تھا پناہ لی۔ اسی طرح حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بھی اپنے وطن مکہ سے ہجرت کر کے اُسی شہر مدینہ میں پناہ لی۔

۳۔ حضرت موسیٰ پر کلام خدا کا بلفظہ نازل ہوا جو دس احکام ہیں۔ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر بھی کلام خدا کا بلفظہ نازل ہوا جو دس ہے اور کلام اللہ کہلاتا ہے۔

۴۔ حضرت موسیٰ کو بھی کافروں کے ساتھ جہاد کرنیکا حکم ہوا۔ حضرت محمد کو بھی نہایت خدا کے غلط جو کافر مانع ہوں جہاد کرنیکا حکم ہوا۔ البتہ جہاد حضرت موسیٰ کا نہایت سخت قاتل خونریز تھا اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا جہاد نہایت ملائم و آسان چلنے والا اور مہینے والا اور جانوں کا بچاؤ والا تھا۔
۵۔ حضرت موسیٰ نے اپنی شہر اور پامال قوم کو مصر سے نکال کر کجا جمع کیا۔

حضرت محمد صلعم نے بھی تمام متفرق اور مختلف عرب کی قوموں کو جو آپس میں نہایت دشمن اور کینہ و بھینس جنگجو باہم ہر سال خون کے آلے بہتے تھے اکٹھا کر دیا بلکہ یکدل یکجان کر دیا اور سپر عمدہ بات بھکہ سب کو ایک صیغہ سے واحد و بجلال کی پرستش کرنی والا کر دیا اور ایسا فری کر دیا کہ کوئی اُس کے مقابل نہ تھا۔

۴۔ حضرت موسیٰ نے ملک فتح کیے اور بنی اسرائیل میں دنیاوی بادشاہت بھی قائم کی حضرت محمد صلعم نے بھی ملک فتح کیے اور بنی اسمعیل میں دنیاوی بادشاہت بھی قائم کر دی اگرچہ انما فرق ہے کہ شاید حضرت موسیٰ کا اصلی مقصد بادشاہت قائم کرنی اور ملک کفایت پر قبضہ کرنے کا تھا۔ اور حضرت محمد کا مقصد دنیاوی بادشاہت کا نہ تھا۔ صلی مقصد کے ساتھ وہ بھی اتفاق سو قائم ہو گئی تاکہ توریت کی بشارت مثل موسیٰ کے پوری ہو جاوے ۵۔ حضرت موسیٰ کو خدا تعالیٰ کی جانب سے شریعت عطا ہوئی اور ایک کتاب دی گئی (یعنی توریت) جس میں تمام احکام شریعت کے ہیں۔ حضرت محمد کو بھی شریعت عطا ہوئی اور ایک کتاب دی گئی (یعنی قرآن مجید) جس میں تمام احکام شریعت کے ہیں۔ اور غالباً کوئی اور پیغمبر سوا سے حضرت موسیٰ اور حضرت محمد کے ایسا نہیں ہوا جسکو ایسا قانون شریعت عطا ہوا ہو کیونکہ تمام انبیاء سے بنی اسرائیل اور خود حضرت عیسیٰ سب کے سب موسیٰ کی شریعت کے تابع تھے۔ کیونکہ خاص شریعت عطا نہیں ہوئی تھی۔

۸۔ عیسائی مصنفوں نے بھی یہ بات تسلیم کی ہے کہ حضرت محمد مثل حضرت موسیٰ کے تھے۔ سٹریٹون نے حضرت عیسیٰ کے حالات زندگی کے بیان میں لکھا ہے کہ حضرت موسیٰ اور حضرت محمد صرف غور ہی کرنیوالے اور سوچنے والے نہ تھے بلکہ وہ دونوں کام کرنے والے بھی تھے۔ اپنے بموطنوں اور بمصروں کے لیے کام تجویز کرتے تھے اور اُسی کے ذریعہ

سے اُن دونوں نے انسانوں پر حکومت کی۔

۹۔ کوارٹلی ریویو نمبر ۲۵ میں جو آریکل اسلام پر چھپا اُس آریکل کا لکھنے والا لکھتا ہے کہ حضرت محمدؐ کو اپنے وطن میں رہنا مشکل معلوم ہوا اور اسلئے اُنہوں نے ہجرت کی تاکہ کسی دوسرے مقام پر جا کر وعظ کریں جیسے کہ حضرت ابراہیمؑ اور حضرت موسیٰؑ اور انہوں نے ہجرت کی تھی۔

اُن کے پیروں نے اطاعت اور وفاداری کا وعدہ کیا اور جب یہ ہو چکا تو انہوں نے اُن میں سے بارہ آدمی منتخب کیئے حضرت عیسیٰؑ نے بھی بارہ چارہ اری چُنے۔ حضرت موسیٰؑ بھی بنی اسرائیل کی قوم میں سے اپنی بہ نسبت زیادہ عمر کے لوگ منتخب کیئے تھے۔
سنہ ہجری میں اخیر مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم چالیس ہزار مسلمانوں کے ساتھ مکہ میں آئے اور کوہ عرفات پر مثل حضرت موسیٰؑ کے اُنکو برکت دی اور اپنی اخیر باتیں کہیں اور خصوصاً نصیحت فرمائی کہ کمزوروں اور غفاسوں اور عورتوں کو پناہ دو اور سود خوری سے پرہیز کرو۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بھی مثل حضرت موسیٰؑ کی اخیر مرتبہ مسلمانوں سے پوچھا کہ میں نے کسی کا کچھ نقصان تو نہیں کیا اور کسی کا کچھ قرض تو مجھ پر نہیں ہے؟ انتہی یہ شبہ لیں وہ نہیں جو کوارٹلی ریویو میں لکھی ہیں۔ پس اب سوائے اسکے جو براہِ تعصب اس صاف و روشن بشارت سے آنکھ بند کر لے کون کہہ سکتا ہے کہ یہ بشارات آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نہیں ہے؟

جو آیتیں تورات کی ہننے اور بیان کی ہیں اُن میں سے ایک کے یہ الفاظ ہیں کہ قائم کریگا تیرا سب سے موجود تیرے لئے۔ بنی تھمہ میں سے تیرے بہائیوں میں سے

لفظ ”تجہ میں سے“ پر ہنسنے خطبات احمدیہ میں جو انگریزی زبان میں چھپی ہے کچھ بحث نہیں کی تھی۔ سبب سکا یہ تھا کہ دوسری آیت میں یہ لفظ نہیں تھا اور اُس میں نہایت صفائی تھی۔ بنی اسرائیل میں سے یعنی بنی اسمعیل میں سے بنی مبعوث ہونا ظاہر تھا۔ اور جبکہ حضرت موسیٰ کی ہانچوں کتاب کے چونتیسویں باب کی دہویں آیت سے جو اوپر لکھی گئی صاف ثابت تھا کہ بنی اسرائیل میں سے کوئی بنی مثل موسیٰ کے نہیں ہوا تو صاف متیقن ہو گیا تھا کہ بنی اسمعیل میں سے جو بنی اسرائیل کے بھائی ہیں بنی موعود ہونے والا تھا مگر مولوی چراغ علی صاحب نے اپنے رسالہ بشارت مثل موسیٰ میں اس پر بحث کی تھی وہ ارقام فرماتے ہیں کہ لفظ ”تجہ میں سے“ اصل صحیح نسخہ تو یہ آیت میں نہ تھا بلکہ کاتبوں کی غلطی سے یہ لفظ بڑھ گیا ہے اور اسکے ثبوت پر نہایت مضبوط تین دلیلیں پیش کی ہیں۔

اول۔ کہ اسی آیت کو لپٹرس حواری نے اعمال حواریین میں نقل کیا ہوا در اسی یہ فقرہ ”تجہ میں سے“ نہیں ہے۔

دوسرے۔ یہ کہ متیقان حواری نے بھی اس آیت کو نقل کیا ہوا اُس میں بھی وہ فقرہ نہیں ہے۔

تیسرے یہ کہ توریت کے یونانی ترجمہ میں جو سٹو ایجنٹ کہلاتا ہے اور نہایت قدیم اور نہایت معتبر ترجمہ ہے اُس میں بھی یہ فقرہ نہیں ہوا اور اس سے ثابت ہوتا ہے کہ قدیم صحیح نسخوں میں یہ الفاظ نہ تھے۔

وہ یہ بھی ارقام فرماتے ہیں کہ پہلی آیت میں جو ضمیر واحد کی ہے وہاں اصل میں جمع کی تھی جیسے کہ اُن حواریوں کی تحریروں اور یونانی ترجمہ سے پایا جاتا ہے۔

میں نے اس بحث کو جناب مولانا و بالفضل اولنا جناب مولوی غایت رسول صاحب

چڑیا کوئی کے سامنے پیش کیا جو عبرانی زبان اور توریت مقدس کے بہت بڑے عالم ہیں اور غالباً ہم مسلمانوں میں اب تک عبرانی اور کالڈی زبان و توریت و زبور و صحت انبیاء کا کوئی ایسا عالم نہیں گذرا جناب ممدوت نے فرمایا کہ ترجموں کی طرف ہجو التجا لجانے کی کچھ ضرورت نہیں ہے اور جبکہ یونانی ترجمہ توریت کا حضرت عیسیٰ سے پیشتر موجود تھا تو حواریوں نے ہی غالباً اُسی ترجمے سے نقل کیا ہوگا تو پس گویا دلیل صرف ایک یونانی ترجمہ پر عود کرتی ہے۔ اور ہم اس بات کو پسند نہیں کرتے کہ ترجمہ کو استدلال و اصل متن پر کچھ الزام لگاویں مگر جن لفظوں پر بحث ہو وہ ہمارے مطلب کے بنیاتی مفید و مؤید آیت جس کے لفظوں پر بحث ہی یہ ہے کہ ”قام کریگا تیرا معبود موجود تیرے لونی تہم میں سے تیرے بھائیوں میں سے مجھ اُسکو مانو“ یہ قول حضرت موسیٰ کا ہے اور مخاطب اُسکا کوئی شخص خاص نہیں ہے بلکہ کل قوم بنی اسرائیل پر اور تمام قوم جنس و اہد ہی ایسی طرف ضمیر خطاب و احدا کا استعمال کیا ہے۔

اب اس مقام پر حضرت موسیٰ کو یہ بتانا تھا کہ وہ بنی بنی اسرائیل میں سے نہیں بنوئیکا بلکہ برادران بنی اسرائیل میں سے ہوگا۔ پس اگر اس مقام پر صرف یہی کہا جاتا کہ تیرے بھائیوں میں سے ہوگا تو یہ بات بخوبی روشن نہوتی کہ بنی اسرائیل میں سے ہوگا۔ کیونکہ اگر قوم کو صرف یہاں جاوے کہ تمہاری بھائیوں میں سے ہوگا تو اسوقت یہ احتمال کہ اسی قوم میں سے کوئی ہوز ایل نہیں ہوتا اسی سے اولاً حضرت موسیٰ نے فرمایا کہ ”تجہ میں سے“ اور پھر اسکا بدل واقع ہوا ”تیرے بھائیوں میں سے“ تو اس سے صاف متیقن ہو گیا کہ بنی اسرائیل کے بھائیوں میں سے ہوگا نہ بنی اسرائیل میں سے پس اسی طرز کلام سے بنی اسرائیل میں سے اُس بنی موعود کے مبعوث ہونے کا احتمال بالکل زایل ہو جاتا ہے اور الفاظ کہ ”تیرے بھائیوں میں سے“ الفاظ ”تجہ میں سے“ کا بیان تصور نہیں ہو سکتی کیونکہ اگر مقصود یہ ہوتا کہ وہ بنی موعود کا

פאלו רחוקה מירכבת קדש מידינו אשכח לה מי :-

ایک روز کہ تم کو یاد آوے کہ یہاں سے کتنا دور ہے

وہ میرے ہوتے ہوئے کتنی دور ہے کہ اس کو پہنچاؤں :-

اس عبارت کو عربی حرفوں میں لکھا جاتا ہے ۔

وَيَوْمَ يَهُوَّا مَسِينَايَ بِأَوْرَارِمْ مَسِيرَ لَمْ يَهُوَّا فَبَعَثَ مُهْرَبَارَانَ وَآنَا
مِرَبُوتَ تَوْدِشَ مِمِينُوتِشَ دَا مِثَ لَا مَرَّ -

اَلْوَدَّ مَقِيمَانِ يَا بُو وَتَادُوشَ مُهْرَبَارَانَ يَسَلَهُ كِسَّةَ شَا مَا يَهُوَّا
دُخْلَانَا مَا يَهُوَّا هَارِصَ -

عربی ترجمہ

وقال ان الله طلع من سيناء - و اشرق لهم من السعير و من جبل
فاران تجلى - بمدينه شريعه بيمضاء - يجنود الملائكة اتى - ياتى الله من جنوب
والقدوس من جبل فاران - زين السموات الارض بحجده ملئان -

اُرو و ترجمہ

اور کہا خدا سینا سے نکلا اور سعیر سے چمکا اور فاران کے پہاڑ سے ظاہر ہوا
اُس کے داہنے ہاتھ میں شریعت روشن ساتھ لشکر ملائکہ کے آیا (توریت کتاب
پیغم باب ۳۳-۲)

آئیگا السد جنوب سے اور قدوس فاران کے پہاڑ سے - آسمانوں کو جمال سے
چھپا دیا۔ اُس کی ستایش سے زمین بھر گئی (کتاب حقوق باب ۲-۳) تھے
ان آیتوں میں جو کوہ فاران سے خدا کا ظاہر ہونا اور شریعت کا اس کے

میں ہوتا بیان ہوا وہ علامہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مبعوث ہونے اور قرآن مجید کے نازل ہونے کی کہ وہی شریعت ہے بشارت ہے۔

یہ بات عرب کے قدیم جغرافیہ سے اور بڑے بڑے عالموں کی تحقیق اور تسلیم اور توریث کے محاورات سے بخوبی ثابت ہو گئی ہے کہ مکہ معظمہ ہی کے پہاڑوں کا نام فاران ہے۔ چنانچہ امر مذکور کے ثبوت کی کافی دلیلیں بیان کرتے ہیں۔

اکتوبر ۱۹۶۷ء کے کوارٹرلی ریویو میں اسلام پرائیکل جیو جوائیک بہت بڑے عالم یہودی زبان جاننے والی کا لکھا ہوا ہے۔ اُسکے صفحہ ۲۹۹ میں لکھا ہے کہ سیفر نے اُن خاص آیتوں کی جن میں سینا اور سعیر اور فاران کی بشارت مذکور ہے اس طرح پر تشریح کی ہے کہ خدا سینا سے نکلا۔ یعنی عبرانی زبان میں شرع دی گئی (حجر مراد توریث ہو) اور سعیر سے چمکا۔ یعنی یونانی زبان میں بھی شریعت دی گئی (جس سے مراد انجیل ہے) اور سلمان کل عیسائیوں کو رومی کہتے تھے (اور فاران کے پہاڑ سے ظاہر ہوا اور اُسکے ہاتھ میں شریعت روشن یعنی عربی زبان میں شریعت دی گئی۔ (جس سے مراد قرآن مجید ہے) پس اس عالم کے قول سے ثابت ہو کہ فاران وہی جگہ ہے جہاں سے مذہب اسلام ظاہر ہوا یعنی حجاز یا مکہ معظمہ۔

جند سطروں کے بعد اسی آریٹیکل کا لکھنے والا پھر لکھتا ہے کہ اُس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ سینا اور سعیر اکثر بجائے اسرائیل اور عیسی کے مستعمل ہوتے ہیں اور دوم بجائے روم کے اور فاران تو صاف عرب کے لئے مستعمل ہے۔ صرف اس میں شبہ ہے کہ مکہ کے گرد پہاڑوں کا یہ نام ہے یا نہیں۔ مگر ہم اس شبہ کو بھی مٹا دینگے اور قدیم جغرافیہ کی تحقیقات سے ثابت کر دینگے کہ مکہ کے گرد کے پہاڑ ہی فاران ہیں۔

توریت کتاب ل باب ۲ آیت ۲۰ میں لکھا ہے کہ جب حضرت ابراہیم نے حضرت ماجرہ اور حضرت اسمعیل کو اپنے پاس سے نکال دیا تو وہ دونوں بیرشیع کے بیابان میں پھرا گئے۔ اور اسی باب باب کی اکیسویں آیت میں لکھا ہے کہ بیابان فاران میں ساکن ہوئے۔

قرآن مجید سے بھی حضرت اسمعیل کی سکونت بیابان میں معلوم ہوتی ہے۔ قرآن مجید میں حضرت اسمعیل کے اُس زمانہ کی سکونت کا ذکر ہے جبکہ حضرت ابراہیم اُن کے پاس آئے تھے اور خانہ کعبہ کی تعمیر کر کے اُسی کے پاس حضرت اسمعیل کی سکونت منتقل ہو کر دی تھی۔ اور یہ بات توریت سے بھی پائی جاتی ہے کہ پہلے حضرت اسمعیل بیابان میں خانہ بدوش تھے پھر بیابان فاران میں سکونت اختیار کی۔

قرآن مجید میں حضرت ابراہیم کی دعا اس طرح پر مذکور ہے کہ اے خدا میں نے اپنی اولاد اللہم انی اناست من ذریعتی میں سے تیرے بزرگ گھر کے پاس بن کھیتی کے میدان بواغ بنی فی راع عند بیتک میں آباد کیا ہے لفظ مدبرہ ۶۶۶۵ جو توریت میں الحمہ (قرآن) عبرانی زبان کا آیا ہے اور لفظ واد غیر فرع جو قرآن مجید

میں آیا ہے اُن دونوں کے ایک ہی معنی ہیں۔ پس توریت مقدس اور قرآن مجید میں یہ بات متفق ہے کہ حضرت اسمعیل وادی میں آباد ہوئے مگر اُس وادی کے نام اور مقام میں بحث باقی رہی۔ توریت مقدس سے تو اسکا نام فاران معلوم ہوا اور قرآن مجید سے اُس کا مقام معلوم ہوا جہاں کہ آب کعبہ ہے اور اگر یہ ثابت ہو جاوے کہ مکہ معظمہ جہاں کعبہ بنا ہوا ہے وادی فاران میں واقع ہے تو یہ امر بھی متفق علیہ ہو جاوے گا۔

اب ہم اس بات سے جبکا ذکر قرآن مجید میں ہے یعنی کعبہ کے پاس حضرت اسمعیل کا آباد ہونا اُس سے قطع نظر کرتے ہیں اور جو بات توریت میں ہے اور جس کو یہودی و عیسائی

دو نوں تسلیم کرتے ہیں اُن کو دہا اپنے ہستہ ال کا قرار دیتے ہیں اور وہ یہ کہ حضرت اسماعیل دادی میں ساکن ہوئے۔

اب ہکو قیوم جغرافیہ سے اس بات کی تلاش باقی رہی کہ حضرت اسماعیل کس جگہ آباد ہوئے تھے کیونکہ جو مقام انکی سکونت کا ثابت ہو جاوے گا وہی دادی فاران ہوگا۔
اس مطلب کے حل کرنے کے لئے تین سوال قابل غور ہیں۔

اول۔ یہ کہ حضرت ابراہیم نے حضرت اسماعیل اور اُن کی ماں کو اپنے گھر سے نکال کر کس مقام پر چھوڑا۔

دوم۔ یہ کہ حضرت اسماعیل اور اُنکی ماں بیابان میں پھرنیکے بعد کس مقام پر آباد ہوئیں؟
سوم۔ یہ کہ وہ اسی جگہ رہتی رہیں جہاں اُنہوں نے پہلی دفعہ سکونت اختیار کی تھی یا کسی اور مقام پر جاری تھیں۔؟

قرآن مجید میں ان باتوں کا کچھ تذکرہ نہیں ہے۔ لیکن چند روایتیں اور کچھ حدیثیں اس کے متعلق ہیں۔ حدیثوں کا جو اس معاملہ سے متعلق ہیں یہ حال ہے کہ وہ کافی اعتبار کے لائق نہیں اور نہ وہ مرفوع ہیں یعنی اُن کی سند پیغمبر خدا (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) تک نہیں ہے۔ پس وہ بھی مثل روایتوں کے نامعتبر ہیں اور روایتیں تو کسی طرح قابل اعتبار گئے ہیں ہی نہیں کیونکہ اُن میں نہایت اختلاف ہو اور مختلف اوقات کے واقعات سب ایک جگہ لگے مذکور دیئے ہیں پس پہلے سوال کی نسبت جو کچھ توریت مقدس میں لکھا ہے اُس سے زیادہ نکھنے کی کچھ ضرورت نہیں اور وہ یہ ہے کہ حضرت ابراہیم نے حضرت ہاجرہ اور اُن کے بیٹے حضرت اسماعیل کو دور وٹیاں اور پانی کی ایک چھاگل دیکر نکال دیا اور وہ بیرشیع کے بیابان میں بھر اکیں۔ (توریت کتاب اول باب ۲۱ آیت ۱۶)

دوسرے سوال کا جواب اس مقام کی تحقیق کرنے پر منحصر ہے جہاں حضرت اسماعیل آباد ہوئے اور اس مقام کی تحقیقات کا اس سے زیادہ عمدہ اور قابل اطمینان کے کوئی طریقہ نہیں ہے کہ ہم اپنے جغرافیہ پر توجہ ہوں اور حضرت اسماعیل کی اولاد کے ہنر کے مکانات کھنڈروں کی تحقیقات کریں جہاں وہ ملیں وہی مقام سکونت حضرت اسماعیل کا ہوگا اور وہی مقام وادی فاران بھی ضرور ہوگا۔ اس لیے لکھتے ہیں کہ دادی فاران میں آباد ہوئے تھے حضرت اسماعیل کے بارہ بیٹے تھے: ۱۔ نیاپوٹ ۲۔ قیدار ۳۔ ادبیل ۴۔ سبسا ۵۔ مشباع ۶۔ دوما ۷۔ سا ۸۔ حدرد ۹۔ تیمرا ۱۰۔ بطور ۱۱۔ نافیش ۱۲۔ قیدماہ۔

پہلا بیٹا حضرت اسماعیل کا نیاپوٹ عرب کے شمال مغربی حصہ میں آباد ہوا۔ ریورنڈ کارٹر پی کارمی ایم اے نے اپنے نقشہ میں اس کا نشان ۳۸ و ۳۰ درجہ عرض شمالی اور ۳ و ۳۰ درجہ طول شرقی کے درمیان میں لکھا ہے۔

ریورنڈ مسٹر فارٹر لکھتے ہیں کہ نیاپوٹ کی اولاد عربیہ پطیرا سے مشرق کی طرف عربیہ ڈزرتا تک و جنوب کی طرف خلیج الامتک حجاز تک پھیل گئی تھی۔ اسٹریبون کے بیان سے پایا جاتا ہے کہ نیاپوٹ کی اولاد نے اس سے بھی زیادہ ملک گھیر لیا تھا اور مدینہ تک اور بندر عور اور بندر میبوع تک بحر قزقم کے کنارہ پر رہے اور مدینہ سے جنوب مغرب میں واقع ہے ان کی عملداری ہو گئی تھی۔

ریورنڈ مسٹر فارٹر لکھتے ہیں کہ اس مختصر بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ نیاپوٹ کی اولاد صرف پتھر لے میدا نو نہیں نہیں پڑی رہی بلکہ حجاز اور نجد کے بڑے بڑے ضلعوں میں پھیل گئی تھی لیکن یہ کہ رفتہ رفتہ نیاپوٹ کی اولاد عرب کے بہت بڑے حصے میں پھیل گئی ہو لایا۔

کہ نبایوٹ کی سکونت اور اُسکی اولاد کی سکونت عرب میں تھی بخوبی ثابت ہے۔

دوسرا بیٹا حضرت اسمعیل کا قیدار نبایوٹ کے پاس جنوب کی طرف حجاز میں آباد ہوا۔ ریورنڈ مسٹر فارٹر کہتے ہیں کہ اشعیاہ نبی کے بیان سے بھی صاف صاف قیدار کا مسکن حجاز ثابت ہوتا ہے جس میں کہ مدینہ بھی شامل ہیں اور زیادہ ثبوت اسکا حال کے جزائے میں شہر الحدر اور نبت سے پایا جاتا ہے جو اصل میں القیدار اور نبایوٹ ہیں۔ اہل عرب کی یہ روایت کہ قیدار اور اُسکی اولاد حجاز میں آباد ہوئی اُسکی تائید اس بات سے ہوتی ہے کہ عہد میں قیدار کا مسکن عرب کے اسی حصہ میں یعنی حجاز میں بیان ہوا ہے۔ دوسرے یہ کہ یہاں بخوبی ثابت ہے کہ یورینیس اور بطلمیوس اور پلینی وغنم کے زمانوں میں یہ قومیں حجاز کی باشندہ تھیں۔ کیدری یعنی قیدری درمی یعنی مخفف قیدری اور کہڑنا سٹی یعنی قیداری کرینی یعنی قیدری چنانچہ اسکا ذکر ہٹری جزائے جلد اول صفحہ ۲۴۸ میں مندرج ہے۔ پس بخوبی ثابت ہے کہ قیدار حجاز میں آباد تھا۔

ریورنڈ کارٹری پی کاری نے اپنے نقشہ میں قیدار کی آبادی کا نشان ۲۷۵۲۶ درجہ عرض شمالی و ۳۷۵ درجہ طول شرقی کے درمیان میں لگایا ہے۔

تیسرا بیٹا حضرت اسمعیل کا ادبیل ہے۔ بموجب سند جوزیفس کے ادبیل بھی اپنے ان دونوں بھائیوں کے ہمسایہ میں آباد ہوا تھا۔

چوتھا بیٹا حضرت اسمعیل کا مبام ہے مگر اُسکی سکونت کے مقام کا پتہ نہیں ملتا۔

پانچواں بیٹا حضرت اسمعیل کا شمع ہے۔ ریورنڈ مسٹر فارٹر کا یہ قیاس صحیح ہے کہ عبرانی

میں کہو شمع لکھا ہے اُسی کو یونانی ترجمہ سبتوا بجنٹ میں سما اور جوزیفس نے مسامس

بطلمیوس نے مسینر لکھا ہے اور عرب میں اُسی کی اولاد بنی مسما کہلاتی ہے۔ پس کچھ

شبہ نہیں کہ بیٹیا قریب نجد کے اولاً آباد ہوا تھا۔

پچھٹا بیٹا حضرت اسماعیل کا دو ماہ تھا۔ مشرقی اور مغربی جزایہ دان قبول کرتے ہیں کہ
یہ بیٹا تھا مہمیں آباد ہوا تھا۔ معجم البلدان میں لکھا ہے کہ دومۃ الجندل کا نام واقدی کی
دومۃ الجندل... قد جاء فی حدیث حدیث میں دو ماہ الجندل آیا ہے اور ابن سقیہ نے اسکو
الواقدی دو ماہ الجندل وعدھا بن اعمال یتیم میں لکھا ہے۔ اسکا نام دوم ابن اسماعیل
السقیہ من اعمال المدینہ سمیت ابن اسماعیل کے نام پر سوم ہوا ہے اور زجاجی کا
یہ دو ماہ ابن اسماعیل بن ابراہیم و قال قول ہے کہ اسماعیل کے بیٹے کا نام دو ماہ ہے اور
النجاحی دو ماہ ابن اسماعیل و قيل كان بعضوں نے کہا ہے کہ اسماعیل کا ایک بیٹا تھا اسکا نام
لاسماعیل ولد اسمہ و ما دلعلہ غیر منہ و ما تھا اور شاید اس کے اصلی نام کو بگاڑ دیا ہے اور
وقال ابن الکلبی و ماہ ابن اسماعیل قال ابن کلبی کا قول ہے کہ دو ماہ اسماعیل کا بیٹا تھا
ولما کثر ولد اسماعیل عمرہ بالتمامۃ خرج اور اسی کا قول ہے کہ جب تہامہ میں حضرت اسماعیل
دو ماہ ابن اسماعیل حتی نزل موضع دو کی بہت سی اولاد ہو گئی تو دو ماہ وہاں سے نکلا
و بنی له حصنا فقیل دو ماہ و نصب الحصن اور بمقام دومۃ قیام کیا اور وہاں قلعہ بنایا اور
الیہ... قال ابو عبیدہ السکری دومۃ اسکا نام دو ماہ اپنے نام پر رکھا اور ابو عبیدہ
جندل حصن و قری بین الشام والمدینۃ سکونی کا قول ہے کہ دومۃ جندل قلعہ اور گانوں
ترب جبل ط... دومۃ من القریات شام اور مدینہ کے درمیان پہل میں قریب جبل
من وادی القری (معجم البلدان) کے اور دومۃ وادی قری کے گانوں میں سے ہے
ریونڈ مسٹر فارستر بھی اسی کو تسلیم کرتے ہیں اور اب تک یہ ایک مشہور جگہ
عرب میں موجود ہے۔

ساتواں بیٹا حضرت اسمعیل کا مآقا تھا۔ ریورنڈ مسٹر فارن سٹربیان کرتے ہیں کہ مجھ بیٹا
 مسیو پوٹیا میں آباد ہوا مگر مجھ صحیح نہیں ہے۔ کچھ شبہ نہیں کہ مجھ بیٹا جب حجاز سے نکلا تو میں
 آباد ہوا اور یمن کے کھنڈرات میں اب تک مآقا کا نام قائم ہے۔ ریورنڈ کارٹری پی کا رسی
 اپنے نقشہ میں اس مقام کا نشان ۳۱ درجہ اور ۳۰ دقیقہ عرض شمالی اور ۴۳ درجہ اور
 ۳۰ دقیقہ طول شرقی میں قائم کیا ہے۔

اسمعیل اور ان کی تمام اولاد اولاً حجاز میں تھی۔ بلاشبہ جب لادجوان ہوئی اور کثرت
 ہو گئی تب مختلف مقاموں میں جا کر سکونت اختیار کی۔ مگر عمدہ بات قابل غور یہ ہے کہ
 سب کا پتہ عرب ہی میں یا حجاز کے آس پاس پایا جاتا ہے۔

آٹھواں بیٹا حضرت اسمعیل کا حد تھا اور عہد عتیق میں حد ادبھی اُس کا نام ہے
 یمن میں شہر حدیدہ اب تک اسی کا مقام بتلا رہا ہے۔ اور قوم حدیدہ جو یمن کی ایک قوم
 ہے اُسی کے نام کو یاد دلاتی ہے۔ زہیری مؤرخ کا بھی یہی قول ہے اور ریورنڈ مسٹر
 فارنڈ بھی اسی کو تسلیم کرتے ہیں۔

نواں بیٹا حضرت اسمعیل کا تیما تھا ان کی سکونت کا مقام نجد ہے اور بعد کو رفتہ
 رفتہ خلیج فارس تک پہنچ گئے۔

دسواں بیٹا حضرت اسمعیل کا یطور ہے۔ ریورنڈ مسٹر فارن سٹربیان کرتے ہیں کہ
 ہما سکن جدو میں تھا جو جبال کسیرنی کے جنوب اور جبل الشخ کے مشرق میں واقع ہے
 گیارہواں بیٹا حضرت اسمعیل کا نافیش تھا۔ ریورنڈ مسٹر فارن سٹربیان اور جوس
 کی سند لکھتے ہیں کہ عربیہ ڈزٹا میں ان کی نسل اسی نام سے آباد تھی۔

بارہواں بیٹا حضرت اسمعیل کا قیدہ تھا۔ انہوں نے بھی یمن میں سکونت اختیار کی تھی

ریورٹڈ مسٹر فارشر نے خیال کیا ہے کہ قید ماہ کاظمی میں آباد ہوا تھا جو خلیج فارس پر ہوا جسکا تذکرہ ابو الفدا نے کیا ہے مگر یہ خیال اُن کا غلط ہے۔

اصحاب الرس کا نوا من ولد اسمعیل وهو مسعودی نے صاف لکھا ہے کہ اصحاب الرس قسبلان يقال لاحد هو قدامان والاخری اسمعیل کی اولاد میں سے تھے اور وہ دو قبیلے تھے یامین وقیل سویل وذلك باليمن (مروج الذهب مسعودی) ایک کو قدان کہتے تھے اور دوسرے کو یامین (الذهب مسعودی) اور بعضوں کے نزدیک عویل اور پھمین میں تھے

اب اس تحقیقات سے جو جغرافیہ کی رو سے نہایت قابل اطمینان کے ہر دو باتیں ثابت ہو گئیں۔ ایک یہ کہ حضرت اسمعیل اور اُن کی تمام اولاد عرب میں آباد ہوئی۔ دوسرے یہ کہ مرکز اس خاندان کی آبادی کا حجاز تھا جہاں اسمعیل کی مقدم اولاد کا سکنا ہوا تھا اور پھر اُس مرکز سے اوپر طرف عرب میں پھیلی۔ پس ثابت ہوا کہ حضرت اسمعیل نے حجاز میں سکونت اختیار کی تھی اور اُسی کا قدیم نام فاران ہے جو حضرت موسیٰ اور حضرت جعفر نے اپنی اپنی بشارتوں میں بتایا ہے۔

توریت سامری کا عربی ترجمہ جسکو آریون نے ۱۸۷۱ء میں مقام گلدونی نیاورم ^{جہاں} فاران کو حجاز بتلایا ہے۔ چنانچہ اُس ترجمہ کی بعینہ یہ عبارت ہے۔

”وسکن بیدہ فوان (الحجاز) واخذت له امة من ارض مصر“ (عربی ترجمہ توراة سامری) لفظ حجاز جو روہلائی خطوں میں ہی مترجم نے اسی طرح لکھا ہے۔

اگرچہ یہ بات نہایت صفائی سے ظاہر ہے کہ وادی حجاز اور وادی فاران دونوں ایک ہیں اور اسمعیل کے خاندان کے ٹوٹے پھوٹے ٹکڑے اور وادی فاران کی بہت مصلہ ذیل میں تھے مگر بالینہ عیسیٰ اُسکو تسلیم نہیں کرتے اور موقع فاران کی بہت مصلہ ذیل میں تھے

قرار دیتے ہیں۔

اول۔ یہ کہ وہ اُس وسیع میدان کو جو بیرشج کی شمالی حد سے کوہ سینا تک پھیلا ہوا ہے فاران کہتے ہیں اور اُس کی حد عموماً اُس طرح پر قرار دیتے ہیں۔

حد شمالی۔ کنگان

حد جنوبی۔ کوہ سینا

حد غربی۔ ملک مصر

حد شرقی۔ کوہ سعیر

اور کہتے ہیں کہ اس حد میں اور بہت سے چوٹے چوٹے وادی علیحدہ علیحدہ نام سے شامل ہیں۔ مثلاً شور۔ بیرشج۔ اتھان۔ سینا۔ سن۔ زن وایدوم وغیرہ۔ دوسرے یہ کہ قاولیش جہاں حضرت ابراہیم نے کنواں کھدوایا جس کا نام بیرشج تھا اور فاران دونوں ایک ہیں۔

تیسرے یہ کہ فاران اُس وادی کو کہتے ہیں جو کوہ سینا کے مغربی نشیب پر واقع ہو اور جہاں بہت سی ٹوٹی پھوٹی عمارتیں اور پُرانی قبریں اور بنیائیں وغیرہ اب تک موجود ہیں مسٹر روپر کا بیان ہے کہ اُس مقام پر ایک ٹٹا ہوا اگر جالاجو حضرت عیسیٰ کے بعد پانچویں صدی کا بنا ہوا معلوم ہوتا ہو اور بھی بھی اُن کا قول ہے کہ چوتھی صدی میں اُس مقام پر عیسائی رہتے تھے اور ایک بشب بھی وہاں رہتا تھا۔

ہماری رائیں یہ تینوں توجہیں محض غلط ہیں اور کسی طرح تورات مقدس کے بیان کو مطلق نہیں ہیں۔ چنانچہ ہم ان تینوں توجہوں کی تردید بیان کرتے ہیں۔

اگرچہ یہ تینوں توجہیں نہایت مختصر تقریر سے رفع ہو سکتی ہیں کہ جب ان مقاموں میں حضرت اسمعیل یا اُن کی اولاد کے رہنے کا کوئی نشان تک نہیں ہو تو پھر کیونکر وہ مقام فاران تصور ہو سکتے ہیں۔ مگر ہم اس سے قطع نظر کہ ہر ایک توجہ کی جدا جدا تردید بیان کرنا

توجیہ اول کی تردید

پہلی توجیہ کا منشا یہ ہے کہ فاران ایک بہت بڑا وادی ہے اور اُس میں شور و سینا وغیرہ سب داخل ہیں اس توجیہ کی تردید کے لئے توریت مقدس کی چند آیتیں نقل کر دی گئی کافی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ فاران ایک متقل اور جداگانہ وادی ہے اور اُوں وادیوں سے مل کر نہیں بنا ہے۔

۱۔ توریت کتاب چہارم باب ۱۰ آیت ۱۲ میں لکھا ہے ”بنی اسرائیل نے بیابان سینئ سے کوچ کیا اور بادل بیابان پاران میں ٹھہر گیا۔“ پس اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ بیابان سینئ ایک جدا بیابان اور پاران جدا بیابان ہے۔

۲۔ توریت کتاب اول باب ۱۲ آیت ۶ میں لکھا ہے کہ کدالاعوم نے حوریوں کو پہاڑ سعیر میں اہل فاران تک جو صحارا کے نزدیک ہوا۔ پس اس آیت سے ثابت ہے کہ سعیر جدا ہے اور وادی پاران علیحدہ ہے۔

۳۔ توریت کتاب چہارم باب ۱۲ آیت ۱۶ و باب ۱۳ آیت ۳ میں لکھا ہے کہ بنی اسرائیل حصیروت سے چلے اور بیابان فاران میں ٹھہرے اور وہاں سے زمین کنعان تلاش کو سرداران قوم روانہ کئے۔ اس سے صاف ثابت ہے کہ حصیروت سے آگے فاران اور ان سب وادیوں سے علیحدہ وادی ہے۔

۴۔ پھر اسی کتاب کے باب ۱۳ آیت ۲۶ و ۲۵ میں لکھا ہے کہ وہ سردار کنعان کو دیکھ کر پھرتے بیابان فاران میں قادیث من بنجی۔ پس کنعان سے مراجعت کرتو وقت پہلے بیابان فاران پڑتا ہے اور پھر قادیث اور یہ بالکل ٹھیک ہے کیونکہ قادیث جہاں ابراہیم نے بیرون بنایا۔ اور بیابان فاران باہم پیوستہ ہیں۔ قادیث شمالی سرحد فاران پر واقع ہے۔

یہ بھی یاد کرنا چاہیے کہ یسوع ابراہیم والا اور قادیش ایک ہیں۔ اسلئے کہ وہ قادیش
بنایا گیا تھا اور سحاق نے جو یسوع بنایا وہ علیحدہ اور قریب فلسطین کے واقع ہے۔ ان
دونوں پر علیحدہ علیحدہ نیال میں لکنا ضرور ہے۔

یہ دونوں آیتیں تورات اور کتاب حقوق بنی کی جن میں ہمارے پیغمبر خدا صلی
علیہ وآلہ وسلم کی بشارتیں مندرج ہیں اور جن پر ہم بحث کر رہے ہیں ان سے بھی ظاہر
کہ فاران وسیع سب علیحدہ علیحدہ مقام ہیں۔

۶۔ کتاب اول سلاطین باب ۱۱ آیت ۱۸ میں حداد اور اس کے ہمراہیوں کے مصر میں جانے
کے حال میں لکھا ہے کہ وہ ”میان سے نکلے اور فاران میں آئے اور وہاں سے آدمی ساتھ لیکر
مصر کو گئے۔“ میان وہ شہر ہے جسکو عرب میں کہتے تھے اور ساحل بحر قزقم پر جو حجاز کہلاتا
ہے تبوک سے تھمنا چھ منزل جانب جنوب واقع ہے اور یہ شہر عین وادی فاران میں قائم
تھا جو ٹھیک بجاز ہے۔ اس سے دو مطلب ایک حجاز اور وادی فاران کا متحد ہونا دوسرے
وادی فاران کا ایک مستقل جدا وادی ہونا ثابت ہوتے ہیں۔

توجہ دوم کی ترید

دوسری توجہ یہ تھی کہ فاران اور وادی قادیش دونوں ایک ہیں۔ اس توجہ کی
ترید میں بھی تورات کی چند آیتیں لکھی جاتی ہیں جن سے معلوم ہوگا کہ وہ دونوں الگ
الگ مقام ہیں۔

۱۔ تورات کتاب ل باب ۱۲ آیت ۷ و ۸ میں لکھا ہے کہ ”و کہ راعوم نے حوریوں کو
پہاڑ سحیر میں ایل فاران تک جو صحرا کے نزدیک ہے مارا اور وہاں سے پھر کر عین مشابہ
میں جو قادیش ہے آئے۔“ اس سے بخوبی ثابت ہو کہ پاران اور قادیش دونوں علیحدہ

۲۔ توریت کتاب چہارم باب ۱۳ آیت ۲۶ میں لکھا ہے کہ وہ مرد اور جو حضرت موسیٰ نے
 پیچھے تھے از طرف فاران قادیش میں ہو گئے "اس سے ثابت ہوتا ہے کہ قادیش فاران
 جہاد و معتام ہیں۔

آیت جس کا ہنسنے ذکر کیا اُس کے ترجمہ میں لوگوں نے کسی قدر غلطی کی ہے اس لئے ہم
 اُس آیت کو مع ترجمہ اس مقام پر نقل کرتے ہیں۔

וַיִּלְכְּדוּ בְּיָדָם וַיָּבִיאוּ אֶל-מִצְרָיִם-אֶת-מֹשֶׁה וְאֶת-אַהֲרֹן-בְּנֵי-לֵוִי-עֲבֹדָת

בְּנֵי-יִשְׂרָאֵל-אֶת-מֹשֶׁה-וְאֶת-אַהֲרֹן-בְּנֵי-לֵוִי-עֲבֹדָת

اس عبارت کو عربی حرفوں میں لکھا جاتا ہے۔

وَيَلْبِسُوْا بِيَسُوْلَ مُوْسٰى وَ اِهَارُوْنَ وَ اِنْ كُلَّ عَدُوِّ بَنِي
 اِسْرَآئِيْل اِنْ مَدِيْنَتَ بَارَا اَنْ قَادِيْشَهْ -

عربی ترجمہ

ورحلوا و اجاوا الى موسى و الى هارون و الى كل جماعة بنى اسرائيل
 الى بركة فاران بالقادس -

اُردو ترجمہ

اور کوچ کیا اور آئے موسیٰ اور ہارون اور تمام جماعت بنی اسرائیل کے
 پاس طرف میدان فاران کے قادیش میں۔

انقلس نے اس مقام پر قادیش کو مقام نہیں خیال کیا بلکہ اُسکے معنی نائل کے
 لئے ہیں۔ یعنی فاران میں واپس آئے بہ نیل مرام پس اگر یہ معنی لئے جاویں تو
 اس آیت سے قادیش اور فاران کے ایک ہونے پر کیسے استدلال نہیں ہو سکتا

توجیہ سوم کی تردید

تیسری توجیہ یہ ہے کہ باران کوہ سینا کے مغربی نشیب میں واقع ہے جہاں کھنڈرات بھی پائے گئے ہیں۔ یہ سہ لال بھی صحیح نہیں ہے۔ ہم اُس بیابان کے وجود سے جو کوہ سینا کے نشیب میں واقع ہے انکار نہیں کرتے۔ مشرقی جزافیہ دانوں کی تحریروں سے ثابت ہو کہ تین مقام فاران کے نام سے مشہور ہیں۔ ایک کوہستان حجاز یعنی مکہ معظمہ اور ابو نصر بن قاسم بن قضاۃ القضاۃ الفارانی الاسکندری جو حجاز کا رہنے والا تھا وہ حجاز ہی کے رہنے کو سبب فارانی کہلاتا تھا۔ دوسرا فاران کوہ طور یا سینا کے پاس تھا اور تیسرا فاران نواح سمرقند میں واقع تھا چنانچہ یہ تفصیل کتاب شترک یا قوت حمیری میں لکھی ہے۔ جو فاران کہ نواح سمرقند میں تھا وہ توجت سے خارج ہے صرف اُس فاران بحث ہے جو کوہ سینا کے مغربی نشیب میں واقع ہے مگر اُسکی نسبت اس قدر اذیت خفیات کرنی باقی ہے کہ آیا اس مقام پر فاران حضرت ابراہیم کے بلکہ حضرت موسیٰ کے وقت میں تھا یا نہیں۔ اور یہ وہی وادی ہے جسکا ذکر توریت میں ہے اور جہاں یہ شمع کے بیابان میں پھرنے کے بعد حضرت اسمعیل اور حضرت ہاجرہ نے قیام کیا تھا۔ اور یہ وہی مقام ہی تھا جہاں اسمعیل کی اولاد آباد ہوئی۔ ان باتوں میں سے ایک بھی ثابت نہیں بلکہ اس کے برخلاف ثابت ہے۔ جیسا کہ اگلی بحثوں میں بیان ہو چکا مگر یا اینہم جو دیلیس عیسائیوں اس فاران کی نسبت لکھی ہیں اور جب کو ریورنڈ مسٹر فارسٹر نے ایک نہایت عمدگی اور غور سے جمع کر دیا ہے اُن سب کی ہم تردید بیان کرتے ہیں تاکہ بحث بخوبی پوری ہو جاوے ریورنڈ مسٹر فارسٹر کہتے ہیں کہ توریت کتاب اول باب ۲۵ و آیت ۱۷ میں لکھا ہے کہ اسمعیل کی اولاد حیلانہ سے شورتک جو اشور کو جاتے ہوئے مصر کے برابر

پڑتا ہے آباد ہوئی۔ اس آیت کو لکھ کر وہ کہتے ہیں کہ اگر خدا کا پورا ہو گیا کہ بنی اسمعیل
شور سے حویلاہ تک یعنی عرب میں مصر کے کنارہ کو دریاے فرات کے سوا نہ تک پہنچ گئے۔ یہ
بہلی غلطی اس مصنف کی تھی کہ حویلاہ کو دریاے فرات کے موافق نہ پر قرار دیتے ہیں
وہ مقام جس کا بانی حویلاہ ہے اور جس کا نام توریت کتاب ل باب ۱۰ آیت ۴۹ میں آیا ہے
یمن کے قریب واقع ہے۔ چنانچہ ریورنڈ سٹروٹ کا رٹری بی کارمی ایم اے کے نقشہ میں اس کا نشان
۱۷ درجہ ۳۰ دقیقہ عرض شمالی اور ۴۲ درجہ ۳۰ دقیقہ طول شرقی پر لگایا ہے اور یہی صحیح
معلوم ہوتا ہے۔

دوسری غلطی اس مصنف کی یہ ہے کہ وہ شور کو عربیہ یا پٹریا کے مغرب میں بتاتے
ہیں اور یہ صحیح غلطی ہے۔ کیونکہ شور کے بیابان سے وہ وسیع میدان بتایا جاتا ہے
جو سریا کے جنوب سے مصر تک پھیلا ہوا ہے۔

توریت کی جس آیت کا ریورنڈ سٹروٹ نے ذکر کیا یعنی کتاب ل باب ۲۵ آیت ۱۸
اُس میں دو لفظ ہیں شور اور شور اور کسی نام کے ساتھ لفظ بیابان کا نہیں ہے
شور کا نام حال میں سریا ہے اور کچھ شک کا مقام نہیں ہو سکتا کہ حال کا نام شور کا اس سریا
پس صاف ظاہر ہے کہ اسمعیل کی اولاد اُس قطع زمیں میں آباد ہوئی جو یمن کے شمالی سرحد سے
سریا کی جنوبی سرحد تک ہے۔ اور یہی امر مطابق واقع کے بھی ہے اور توریت مقدس کے بیان
کے بھی مطابق ہے۔ اور اسی مقام میں اسمعیل کی اولاد کی آبادیوں کے نشان ملتے ہیں
اور یہی ٹکڑہ زمیں کا حجاز کہلاتا ہے اور اسی کا قدیم نام فاران تھا اور یہ ہمارا بیان اس
سے اور زیادہ صحیح ہو جاتا ہے کہ جو مسافر وہاں سے اس سریا کو جاتا ہے تو ٹھیک مصر
سامنے واقع ہوتا ہے جیسا کہ توریت مقدس میں لکھا ہے۔

ریوزنڈ مسٹر فار مسٹر سینٹ پال کے خط سے جو گلیٹن کے نام لکھا تھا ایک نیا بیجہ نکلا
ہیں کہ کوہ سینا اور ہاجرہ متحد ہیں۔ مگر یہ بھی سراسر غلطی ہے۔ ہم سینٹ پال کے خط کی وہ
عبارت لکھتے ہیں اور پھر اسکا مطلب بیان کر کے ریوزنڈ مسٹر فار مسٹر کی غلطی بتاتے ہیں۔

سینٹ پال کے خط کی یہ عبارت ہے: ”تم جو شریعت کے تابع ہو چاہتے ہو کیا تم نہیں سننے
کہ شریعت کیا کہتی ہے۔ یہ لکھا ہے کہ ابراہیم کے دو بیٹے تھے ایک لونڈی سے دو سیرا ہوئے
جو لونڈی سے تھا جسمانی طور پر پیدا ہوا اور جو بیوی سے تھا سو وعدہ کے طور پر پیدا ہوا۔ یہاں
تمثیلیں ہیں اسلئے کہ چھ دو عہد ہیں۔ ایک تو سینا پہاڑ سے جس سے زے غلام پیدا ہوئے ہیں
یہ ہاجرہ ہے۔ کیونکہ ہاجرہ عرب کا کوہ سینا اور یہاں کے یروشلم کا جواب ہے جو اپنے
لوگوں کے ساتھ غلامی میں ہے۔ پراوپر کی یروشلم آزاد ہے سو یہی ہم بسکی ماں ہے“
(نامہ سینٹ پال بنام گلیٹن باب ۴ آیت ۲ لغایت ۲۶)

اس مقام پر جو یہ لفظ آیا ہے کہ چھ ہاجرہ ہے اس سے اس بات پر کہ کوہ سینا اور ہاجرہ ایک
ہی استدلال نہیں ہو سکتا کیونکہ اس مقام پر امر مذکور بیان نہیں ہو بلکہ سارا بیان بطور تمثیل کے ہے۔
سینٹ پال ان لوگوں کو جنہوں نے صرف ظاہری احکام شریعت کی پابندی اختیار
کی تھی اور اُس کے نتیجہ یعنی روحانی بنکی کو بالکل چھوڑ دیا تھا ان کو نصیحت کرتے ہیں۔

یہ بات یہودیوں میں مشہور تھی کہ حضرت ابراہیم کے دو بیٹے تھے۔ ایک حضرت اسمعیل
لونڈی سے۔ (گو کہ یہ غلط ہے مگر یہ مقام اس کی بحث کا نہیں ہے) دوسرے حضرت اسحق
بیوی سے۔ اور یہ بھی مشہور تھا کہ حضرت اسمعیل تو جسمانی ہیں اور حضرت اسحق روحانی جو جو
وعدہ کے پیدا ہوئے ہیں۔ اب سینٹ پال حضرت اسحق کی اولاد یعنی بنی اسرائیل کا بھی جسمانی بننا
اور صرف عیسائیوں کا روحانی بننا ہونا بیان کرنا چاہتی ہیں اور اسلئے کہتی ہیں کہ جسمانی اور روحانی

یہ تو تمثیلین میں حقیقت میں یہ دو عہد ہیں ابت کہتے ہیں کہ ایک عہد تو کوہ سینا سے جو جس
 بنی اسرائیل اسحاق کی اولاد مراد ہیں۔ مگر اس عہد سے بھی غلام ہی پیدا ہوتے ہیں۔ یعنی
 صرف ظاہری شریعت میں پڑے ہوئے۔ اب وہ کہتے ہیں کہ یہی باجرہ ہے یعنی
 یہی معنی لونڈی کی اولاد ہونا ہے اور اس کی دلیل میں بیان کرتے ہیں کہ باجرہ عرب کا
 کوہ سینا ہے اور یروشلم کا جواب سب جو یعنی یروشلم اپنے ریکوں یعنی بنی اسرائیل کے
 ساتھ غلامی میں ہے۔ آگے وہ کہتے ہیں کہ ردحانی یروشلم کا ہلکوتا ہونا چاہیئے اور شل
 لونڈی کی اولاد کے غلامی کی حالت کو چھوڑ دینا چاہیئے پس اس مقام سے باجرہ کوہ
 سینا کا ایک ہونا ثابت نہیں ہوتا بلکہ صاف پایا جاتا ہے کہ حضرت باجرہ کوہ سینا سے
 علیحدہ عرب میں (حجاز) میں تیس جن کو میثلا عرب کا سینا بیان کیا ہے اور یروشلم کا مقابلہ
 ریوزندہ سطر فار سطر کتاب اول تواریخ ایام کی آیت ۱۰ و ۹ کی سند پر بیان کرتے ہیں کہ
 بگری یعنی بنی باجرہ کنارہ دریائے فرات زمین گلداد میں ساکن تھے اور وہاں چند آبادیوں
 کے ایسے نام بھی تلاش کیے ہیں جو بنی اسمیل کے ناموں کے مشابہ اصطلاح ہیں۔
 مگر اس کہنے سے کیا فائدہ ہو بلاشبہ زمانہ کے دور میں بنی اسمیل حجاز میں سے نکلے اور
 تمام عرب میں خلیج فارس تک پھیل گئے۔ فاران کی تحقیقات میں اس مقام کو تلاش کرنا
 چاہیئے جہاں حضرت اسمیل آباد ہوئے سو وہ ثابت ہو گیا کہ حجاز میں اور گرد و مکہ کے
 آباد ہوئے۔ پس وہی مقام فاران کہیے۔ بعد کو وہ کتنی دور تک ملکوں میں پھیل گئے
 ہوں اُس سے کچھ بحث نہیں ہے۔

جو فاران کوہ سینا کے مغربی نشیب میں ہے اور جس کے کھنڈرات ملے ہیں وہ تورات کا
 فاران نہیں ہے اور حضرت موسیٰ کے زمانہ تک اس کا وجود نہ تھا۔ حضرت موسیٰ جب مصر سے

بنی اسرائیل کو لیکر نکلے اور انہوں نے بحرِ احمر کی غربی شاخ کی نوک کو پار کیا جس کے پانی کو سببِ سمندر کے جزر کے خدا نے ہٹا دیا تھا شور کے جنگل میں بھوپنچے اور جب سن کے جنگل کو طے کیا اور افیدیم میں مقام ہوا تو وہاں عمالِیق آئے اور موسیٰ سے لڑے چنانچہ یہ سب حال تورات کتابِ باب ۷، آیت ۸ تا ۱۸ میں مندرج ہے۔ ان آیتوں میں جو یہ لفظ مندرج ہیں کہ عمالِیق آنکر لڑے۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ عمالِیق افیدیم کے باشندے نہ تھے اور کیونکر ہو سکتے تھے کیونکہ وہ مقام محض بے آب تھا۔ مگر اس مقام پر اتنی بات یاد رکھنی چاہیے کہ افیدیم کوہ سینا کے مغرب میں یعنی شہرِ قتی مصر میں واقع ہے۔

اب یہاں سے حضرت موسیٰ مشرق کی طرف یعنی کوہ سینا کی طرف چلے اور بیابان کوہ سینا میں پہنچ گئے اور اس سفر میں وہ مقام فاران جس کا غربی کوہ سینا میں واقع ہونا بیان کیا جاتا ہے گذر گیا اور حضرت موسیٰ نے اُسکا کچھ ذکر نہیں کیا۔

اب بنی اسرائیل کوہ سینا سے آگے بڑھے اور شمال مشرق کو چلے۔ اس میں حضرت موسیٰ فرماتے ہیں کہ بنی اسرائیل بیابان سے نکلے اور بادلِ بیابان فاران میں ٹھہر گیا (توریت کتابِ چہارم باب ۱۰، آیت ۱۲)

پس اُن بنجوبی ثابت ہے کہ حضرت موسیٰ کے وقت میں بیابان فاران جانبِ شمال مشرق کوہ سینا کے تھا جو قریب قادیش واقع ہے اور وہی بیابان حجاز کا کہ نہ غربی نشیب کوہ سینا کے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ عربِ العارِبہ کی ایک قوم جو اولاً میں فاران بن عوف بن حمیر کے تھے اور جو بنی فاران کے نام سے کہلاتی تھی کسی زمانہ میں وہاں جا کر بسی ہو گئی اور اس سبب سے وہ مقام فاران مشہور ہو گیا ہو گا۔ مگر وہ فاران ہرگز وہ فاران نہیں ہے جسکا ذکر تورات میں ہے۔

تمام مشرقی مورتی اور جزائیفہ دان اس بات پر متفق ہیں کہ جو کوہستان حجاز میں واقع ہیں فاران ہے۔ اُن کے اس قول کی تصدیق ایسا قسے ہوتی کہ میر جو عیب کا بادشاہ تھا اسکا بیٹا تھا جو نجد میں تھا اور جس کے نام سے کوہستان نجد معروف ہیں جیسا کہ کتاب مرصد الاطلاع علی اسماء الامکنہ والبقاع میں لکھا ہے اور تاریخ ابوالفداء سے ثابت ہو کہ فاران عوف کا بیٹا تھا اور نہایت قیاس غالب ہے کہ متصل نجد جو زمین و کوہستان حجاز کے واقع ہیں عوف بفتح اولہ و سکون ثانیہ و ہر فاران کے نام سے موسوم ہوئے۔ مگر جو کہ اس آخرہ فاء جبل نجد۔

مقام پر ایک ماضی اور متبرک چیز یعنی کعبہ معظمہ و عوف بالفتح ارض فی دبار غطفان قائم ہو گیا اس سبب سے بجائے پہلے نام فاران بین نجد و خیبر (مرصد الاطلاع) کے کہ با کعبہ کا نام مشہور ہو گیا۔ فاران مشہور و نبوی میں تھا یعنی حضرت موسیٰ سے ۴۵۳ برس پیشتر۔ پس اسی فاران کا نام حضرت موسیٰ کی کتاب میں آیا ہے جہاں سے شریعت کے ظاہر ہوئے اور خدا کے چمکنے کی بنا پر دی گئی تھی جو خاتم الانبیاء محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مبعوث ہونے اور قرآن مجید کے نازل ہونے سے پوری ہوئی۔

اب باقی رہ گیا میرا سوال اور وہ یہ تھا کہ حضرت اسمعیل جہاں رہتے تھے وہاں سے کسی دوسری جگہ تو نہیں جا رہے۔ اس بات کو کوئی بھی مورتی کیا عیسائی اور کیا یہودی اور کیا مسلمان نہیں بیان کرتا کہ حضرت اسمعیل نے مقام سکونت کو تبدیل کیا تھا۔ پس کچھ شبہ نہیں ہے کہ یہی ملک حجاز جہاں حضرت اسمعیل نے اول سے اخیر تک سکونت اختیار کی تھی فاران ہو چکا ذکر حضرت موسیٰ کی کتاب میں آیا ہے۔

بشارت چہارم

حضرت سلیمان اپنے محبوب سے ملنا چاہتے ہیں اور جب نہیں مل سکتے تو خدا تعالیٰ کی
مناجات اور اپنے محبوب کی تعریف اس طرح پر کرتے ہیں۔

הוֹדִי עַל־הָאֱדוֹם דָּגוּל מְרֻבָּה : רֵאשׁוּ כְתָם שֶׁזָּמַן צִדְקָה

הַלְפָאִים שֶׁחָזַח כְּעֹרֶב : עֵלְיוֹ פִּיזְקִים עַל־הַפִּיזְמִי מִים

רֵס עוֹת בְּחָלָב וְשִׁבּוֹת עַל־מִלֵּאת : לְחֵלֶךְ כְּעֶרְוָת הַפֶּשֶׁם מְבֻדָּה

מְרֻבָּה שֶׁתְּחַמֵּד שׁוֹשְׁנִים זִמְפּוֹת מִדְּעֵבֶר : דְּרִיזָה בְּלִילִיּוֹתָהּ מִמִּלֵּאִים

בְּתֻרִישֵׁי שֶׁעֲשֵׂת שׁוֹ מְעַלְפֶּת סְפִירוֹת : שׁוֹלֵי עֲפֻרֵי שׁוֹ

בְּעֶסְבִים עֲלֵה־כִנִּי מִן־הָאֵשׁ כְּלָבָלֹז בְּחֹר בְּאֶזְוִים יִחְלֹץ מִמֶּתֶמֶר

וְכָלֹ מִתְמַהֵּם (محمدیم) זֶה יִדְרִי וְזֶה כֵּץ בְּטוֹת וְזֶה שֶׁלֶם : —

اس عبارت کو عربی حروف میں لکھا جاتا ہے۔

دُودِیْ ضَمُّ وَاِدُومَرْدَعُولِ مِیرِیَا بَہ رُوشَرِکُم بِاَز قُصْرَتَاؤُ تَلْتَلِیمِ شُجُورُوث

کُفُورِیْبِ عَنَاؤُ کُیْرَ نِیمِ عَلِ اَنْفِیْ مَا یَمِ رُحَصُوثِ جَالَابِ یُوشُوثِ عَلِ

مِلِیْتُ لِحَا یَاؤُ کَعْرَدَعْتُ مِیْوَسْمِ مَعْدِلُوثِ مَرَقَا حِلِیمِ سِفُوثَاؤُ شُوشَنِیمِ

نُطَا فُوثِ مَرَعُوبِ دِیَا دَاؤُ کِلِیْلِ زَا هَابِ مُتَلَا یَمِ بَتَرِشِشِ مَعَاؤُ عِشْبِثِ

مِشِینِ مِعْلِفِثِ سِیْرِیمِ شُوقَاؤُ عَمُودِیْ مِشِشِ مِیْشَا دِیمِ عَلِ اَدِیْ

بَا ز مَزِیْهُو کَلْبَا نُونِ بَا حُورِ کَا رَا زِیمِ حِکُو مَنُفِیمِ وَخِکُو

(محمدیم کمازہ دُودِیْ دَرِہ رِعی بِلُوثِ پَر و شَلَا یَمِ۔)

عربی ترجمہ

جیسی ضماد مان سید بین الا لاف فتنہ مسلطہ حالک کالغراب راسہ لامقہ
الاسامیونہ کھما مہ علی عین الماء مفسولہ بالجنب قائمۃ الجنتام عذرا صلیاتہ
الطب کعیر البشام شفقہ ورد تقطر مرابطہ صفیحة العاج مرصص بالدر
ویداہ مضوعتان من الذهب مملوتان بالجہر سیقانہ اعمدۃ الرحام
موسمۃ علی قواعد اللالی صودتہ تمراء شاب کالضوب رحنکہ حلو وکلہ
(محمد بجر) ہذا خلیلی وذا جیسی نبات اور تسلیم۔

اردو ترجمہ

میرا دوست تو زانی گندم گوں ہزاروں میں سردار ہے اُسکا سر چہرہ کا سا چمکدار
اُسکی زلفیں ماسل مثل کوئے کی کالی ہیں اُسکی آنکھیں ایسی ہیں جیسے پانی کے کنڈل پر تیز
دودھ میں دھلی ہوئی تھیں کی مانند جڑی ہیں خانہ میں اُس کے خمارے ایسے ہیں جیسے
ٹٹی پر خوشبودار بیل چھاتی ہوئی اور پھلے پر خوشبودار گڑھی ہوئی اُسکے ہونٹ پھول کی ٹکڑیاں
جن سے خوشبو ٹپکتی ہے اُسکے ہاتھ ہیں سونے کے ڈھلے ہوئے جواہر سے جڑے ہوئے
اُسکا پیٹ جیسے اتنی دانت کی تختی جواہر سے لپی ہوئی اُسکی پنڈیاں ہیں جیسے سنگ مرمر کے
ستوں سونے کی ٹیھکی پر چڑے ہوئے اُسکا چہرہ مانند مہتاب کے جوان مانند صنوبر کے
اُسکا گلا نہایت شیریں اور وہ بالکل محمد یعنی تعریف کیا گیا ہے یہ میرا دوست اور میرا
محبوب ۱۰۔ اے بیٹو بروشلیم کے (کتاب تسبیحات سلیمان باب ۵ آیت ۱۰ الفات ۱۶)

اگرچہ اس مقام پر حضرت سلیمان نے خدا کی تسبیح میں گیت گایا ہے اور اُس کی شائستگی
کی ہر گز ضرور وہ ایک کسی بڑے شخص قابل تعظیم و ادب کے آنے کے متوقع ہیں اور

اُس کی بشارت دیتے ہیں اور اُسی کو اپنا محبوب بتاتے ہیں اور اپنے اُس محبوب کی شاعرانہ تعریف کرتے ہیں اور پھر صاف بتاتے ہیں کہ وہ میرا محبوب (محمد) ہے۔ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم محمدؐ کے معنی تعریف کہتے گئے ہیں پس حضرت سلیمانؑ نے اپنی مناجات میں اپنے محبوب کی تعریف کرتے کرتے اُس کا نام ہی لیا کہ اگر اُس کے معنی تو وہ بھی ایک تعریف و رنہ وہ صاف نام تو ہے ہی۔

مجھ مقام ایسا ہے جس میں صاف نام محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا بتا دیا گیا ہو مگر ہمارے خطبہ کے پڑھنے والوں کے دل میں شبہ جاوے گا کہ اگر نام بتانا تھا تو محمدؐ کہا ہوتا (محمدیم) کیوں کہا۔ مگر یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ عبرانی زبان میں یے اور یم علامت جمع کی ہے اور جب کوئی بڑی قدر کا شخص اور عظیم الشان ہوتا ہے تو اُس کے اسم کو بھی جمع بنا دیتے ہیں جیسا کہ خدا کا نام اللہ ہے اُسکی جمع اللوسیم بنالی ہے اور اسطرح بعل جو ایک بُت کا نام تھا جسکو بناتے عظیم الشان سمجھتے تھے اُسکی جمع بطلم بنالی تھی اور یہی قاعدہ اسم تشریف میں لگایا گیا ہے جو دوسرے بُت کا نام ہے پس اسطرح اس مقام پر بھی حضرت سلیمانؑ نے بسبب ہی قدر اور عظیم الشان ہونے اپنے محبوب کے اُسکے نام کو بھی صیغہ جمع کی صورت میں بیان کیا ہے اور سچ ہے کہ محمدؐ سے زیادہ کون شخص محمدیم کہلانے کا مستحق ہے پس یہ ایسی بشارت ہے جس میں صاف صاف نام محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا بتایا گیا ہے۔

بشارت پنجم

بھی بنی ہمارے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مبعوث ہونے کی اسطرح بشارت دیتے ہیں۔

וְהָרַעַשְׁתִּי אֶת-כָּל-חַגְוִים וְהָאֵר חֲכֹדֶת כָּל-חַגְוִים וּמִלֵּאחִי אֶחָדָם

הַזֶּה פָּבֹדֶר אֶמַר וְהַזֶּה עַקְאֹדֶת :

اس عبارت کو عربی حروف میں نکھا جاتا ہے -

وَهُوَ عَشْرَتِي اِنَّ كُلَّ هَكَوْثِيْدِمُوْ بِاَوْحِدُ دُنْتُ كُلُّ هَكَوْثِيْدِمُوْ وَمِلَّتِي اِنَّ
هَبَّ اِيْت هَبْزَه كَا بُوْدَا مَرَّيْهَوَا صَبَّوْت -

عربی ترجمہ

وازلزل الامم كلها وحمد جميع الامم يحيى واملأ هذا البيت بحدا اقل رب الخلائق

اردو ترجمہ

سب قوموں کو ہلا دو نگا اور حمد سب قوموں کا آویگا اور اس گھر کو بزرگی سے بھر دے

کہا خداوند خلایق نے (کتاب بھیجی نبی باب ۱۱ آیت ۷)

اس آیت میں لفظ (حمد) جو آیا ہے اسے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت بشارت نکلتی ہے۔ ریورنڈ مسٹر پارک ہر سٹ حمد کے مادہ کی نسبت کہتے ہیں کہ ہر قسم کی پاک چیزوں کے لئے بولا جاتا ہے۔ اسی مادہ سے محمد اور احمد اور حامد اور محمود ہمارے پیغمبر خدا صلعم کے نام مبارک نکلتے ہیں اور اس بشارت میں لفظ حمد کے کہنے سے صاف اشارہ ہے کہ جس شخص کے مبعوث ہونے کی اس میں بشارت، وہ ایسا شخص ہے کہ اس کا نام حمد کے مادہ سے مشتق ہے اور وہ کوئی نہیں سوائے محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے۔

عیسائی مذہب کے پادری خیال کرتے ہیں کہ یہ بشارت حضرت عیسیٰ کے مبعوث ہونے کے ہے مگر یہ خیال دو وجہ سے صحیح نہیں اول اس لئے کہ حضرت متی نے جس قدر بشارتیں عیسیٰ میں حضرت عیسیٰ کی ہیں ان سب کو بالتفصیل اپنی انجیل میں لکھا ہے کیونکہ وہ انجیل عربی زبان میں یہودیوں کی ہدایت کے لئے لکھی گئی تھی اور اسی وجہ سے تمام بشارتیں جو تورات

متوجہ ہوا (کتاب شعیساہ بنی باب ۲۱ و آیت ۷)

اس آیت میں حضرت شعیساہ بنی نے دو شخصوں کی طرف اشارہ کیا ہے جو خدا کی سچی پرستش از سر نو قائم کریں گے ان میں سے ایک کو گدھے کی سواری کے نشان سے بتلایا کہ اور اُس میں کچھ شبہ نہیں ہے کہ اس سے حضرت عیسیٰ کی طرف اشارہ ہے کہ مکہ جناب مروج گدھے پر سوار ہو کر یروشلم (بیت المقدس) میں داخل ہوئے تھے اور بلاشبہ حضرت عیسیٰ نے خدا کی سچی پرستش قائم کی اور یہودیوں نے جو مکاری اور دغا بازی سے شریعت کے صرف ظاہری احکام کی ریاکاری سے پابندی اختیار کی تھی اور دلی نیکی اور روحانی پاکیزگی کو بالکل چھوڑ دیا تھا اُسکو بتایا اور سچی پرستش خدا کی قائم کی ۔

دوسرے شخص کو اونٹ کی سواری کے نشان سے بتلایا اور اس میں کچھ شبہ نہیں کہ اس سے حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف اشارہ ہے جو عرب کی خاص سواری ہے بچے سے بوڑھے تک اور عالم سے جاہل تک جس سے چاہو پوچھو اونٹ کا نام لینے ہی عرب کا اشارہ سمجھ سکتا اور جب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مکہ میں داخل ہوئے تو اونٹ پر سوار تھے اور بلاشبہ محمد رسول اللہ نے خدا سے واحد کی پرستش قائم کی حضرت عیسیٰ کے بعد جو لوگوں نے حضرت عیسیٰ کو خدا کا بیانا اور تین خدا قائم کر کر بھرتین سے ایک خدا بنایا تھا اور خدا سے واحد کی پرستش میں خلل آگیا تھا اُسکو مٹایا اور پھر سے خدا کی سچی پرستش قائم کی اور یوں فرمایا "يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلَّا نَعْبُدَ إِلَّا اللَّهَ -"

بشارات محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم انجیل میں
بشارت اول

یوحنا سے تھوڑی دیر پہلے جب حضرت عیسیٰ کو معلوم ہوا کہ اب ان کا وقت بہت قریب آگیا ہے

یا کسی جاہل خود غرض راہب نے محمد (صلعم) کے زمانہ میں جلسہ سازی سے اُسکا استعمال کیا ہوگا جو مسلمان اپنے پیغمبر کی بشارت قرار دیتے ہیں۔

اول تو ہم مسلمانوں کو یوحنا کی انجیل کسی ایسے عربی ترجمہ کی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت سے پہلے یا آنحضرت صلعم کے زمانہ میں موجود ہو مطلق اطلاع نہیں ہے نہ ہمارے اگلے بزرگوں نے اُسکا کچھ ذکر کیا ہے اور نہ ایسے ترجمہ کے موجود ہونیکا کچھ ثبوت پیش کیا گیا ہے عرب میں حضرت مسیح کی جاہلی انجیل جو عبرانی زبان میں تھی اور اب معدوم ہے البتہ پائی جاتی تھی اُسکا ذکر ہمارے ہاں کی قدیم کتابوں میں پایا جاتا ہے مگر یوحنا کی انجیل کا کچھ ذکر نہیں ہے باقی رہتی بات کہ کسی خود غرض راہب نے یہ جلسہ سازی کی جو اسپریم یقین نہیں کر سکتے کیونکہ اگر کسی خود غرض راہب کے اس نغظ میں حمل کہ نیکا ہم یقین کر نیگے جیسا کہ سروریم یور صاحب نے فرمایا ہے تو ہجو مجبوری بشارت کا بھی یقین کرنا پڑیگا کہ بعض دیندار راہبوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشارتیں چھپانے کو بھی انجیل مقدس میں تحریفیں کی ہیں جیسا کہ عموماً مسلمان یقین کرتے ہیں مگر ہجو ایسی بدگمانیوں پر تحقیق سے باز رہنا نہیں چاہیئے بلکہ استقلالِ تفسیر کرنی چاہیئے کہ اگلے عالموں نے اسپر کیا بحث کی ہو اور فیلاجی یعنی علم مطابقت لسان جو اس زمانہ میں نہایت ترقی پر ہے اس سے کیا ثابت ہوتا ہے۔

گاڈ فری ہیگنس (رحمۃ اللہ علیہ) جو ایک بہت بڑے عالمِ حال کے زمانہ میں گذری ہیں اور انگریز توہمی اور انگریزی زبان تو انہی زبان ہی تھی مگر لونیائی اور عبرانی و کالادی زبان بھی خوب جانتے اور علمِ مطابقت السنہ سے بھی واقف تھے انہوں نے اسکی کیا تحقیق کی ہو وہ فرماتی ہیں کہ مسلمان بیان کرتے آئے ہیں اور اب بھی بیان کرتے ہیں کہ یہ بشارت حضرت عیسیٰ نے محمد رسول اللہ صلعم کی ہی ہے جس طرح حضرت اشعیاہ نے کینخسٹر کی پیشین گوئی کی تھی اور دونوں

پیشین گوئیوں میں دونوں کا نام بتا دیا گیا تھا۔

گاڈ فری ہیگنسن صاحب لے اس مقام پر مسلمانوں کی طرف سے ایک مجادلانہ تقریر کرتے ہیں اور اسکے بعد محققانہ اپنی مجادلانہ تقریر مسلمانوں کی طرف سے بھیجے ہے کہ وہ مسلمان کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ نے جو آنحضرت صلیم کا نام لیا تھا وہ اُس لفظ سے نہیں لیا جو لفظ کہ انجیلوں میں موجود ہے بلکہ وہ لفظ پہر بکلیوٹاں تھا جس کے معنی زبان عربی احمد کے ہیں اور ابتداء انجیل میں یہی لفظ تھا مگر سچ بات کے چہانے کے لیے اُس کو تحریف کر دیا ہے اور عیسائی اس بات سے انکار نہیں کر سکتے کہ اُن کی کتب موجودہ میں بہت سی تحریفیں یا اختلاف قرات ہیں اور مسلمان بھیجے ہی کہتے ہیں کہ اس عبارت کے چہانے کیلئے تمام قلمی نسخے غارت کر دیئے گئے قلمی نسخوں کے غارت ہو جانے کا انکار نہیں ہو سکتا اور یہ وہ بات ہے جو جس کی نسبت جواب باصواب دینا مشکل ہے اور قدیمی نسخوں کی نسبت تو یہ ہے کہ چھٹی صدی کے قبل کا کوئی بھی قلمی نسخہ موجود نہیں ہے۔

اگر اس کا جواب دیا جاوے کہ ترویلین اور قدیمی مصنفوں کی عبارت سے ثابت ہو سکتا ہے کہ انجیلوں کی صحیح قرات آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ سے پیشتر ایسی ہی تھی جیسی کہ ابھی اور اسلئے اُن میں تحریف نہیں ہوئی تو اس صورت میں اُن قدیمی نسخوں میں بھی تحریف کا ہونا ثابت کرنا چاہیئے گا اور کیا عجب ہے کہ اُن میں بھی ہوئی ہو جن لوگوں نے انجیل مقدس کے قدیمی قلمی نسخوں کو غارت کر دیا انہوں نے ایک و صلی کو جس پر قدیمی مصنف کی تصنیف لکھی گئی ہو از سر نو لکھنے میں کیا دریغ کیا ہو گا اس بات کو اول درجہ کے دیندار عالموں نے تسلیم کیا ہے کہ انجیل میں اور اور مقصدوں کے لیے تحریف ہوئی ہے اور ظاہر ہے کہ جو لوگ ایک مطلب کے لیے تحریف کریں گے وہ دوسرے مطلب کے لیے کیوں نہ کریں گے اور جو کہ تسلیم کیا گیا ہے کہ

یہ لفظ عبرانی ہے پس اگر غلط لکھا گیا ہو تو گمان غالب یہ ہے کہ ابتدا کے عیسائی مترجموں نے جو دنیا میں سب سے بڑھ کر جھوٹ بولنے والے ہیں بلکہ خاص مطالب کے لیے جھوٹ بولا ہو اور یہ گمان نہایت ضعیف ہے کہ یوحنا حواری نے جو عبرانی شخص تھا کوئی غلطی کی ہو کہ نہ وہ عبرانی اور یونانی دونوں زبانوں کو سمجھتے تھے اور اگر بالفرض وہ عبرانی زبان کے بڑے عالم ہوں اور اسی وجہ سے انہوں نے یونانی لفظ کلیطاس کو بجائے کلیطوس غلطی سے لکھ دیا تو اس سے یہ نتیجہ نکلیگا کہ یوحنا کی انجیل کے اصل متن میں تحریف ہوئی ہے۔

اس کے بعد گاڈفری ہیکنس صاحب مسلمانوں کی طرف سے ایک اور مجادلانہ تقریر لکھتے ہیں وہ یہ کہتے ہیں کہ مسلمانوں کا بیان ہے کہ یہ بات بخوبی ظاہر ہے کہ عیسائی اگر مناسب سمجھتے تو نہایت عمدہ قلمی نسخوں کو محفوظ رکھ سکتے تھے۔ جس طرح کہ انہوں نے بہت سی ولیوں کی لاشوں کو نہایت آسانی سے محفوظ رکھا ہے چنانچہ یوحنا اور مریم اور یطرس اور پولس وغیرہ کی لاشیں ہر روز اٹلی میں نظر آتی ہیں۔

پس مسلمان ضرور باصرہ عیسائیوں سے کہیں گے کہ اس غلط ترجمہ کے چھپانے کے بعد کُل قلمی نسخے غارت کر دیئے یا ان میں جھوٹ ملا دیا گیا اور اگر ایسا نہ تھا تو وہ غارت کبوں کر دیئے گئے اور عیسائیوں کو ان کا جواب باصوبہ دینے میں بہت کچھ دقت ہوگی کیونکہ قلمی نسخوں کے غارت ہونے سے انکار نہیں ہو سکتا ایسے کہ وہ موجود نہیں ہیں۔

اس کے بعد گاڈفری ہیکنس صاحب نے محققانہ طور پر گھنٹ گو شروع کی ہے اول وہ یہ ثابت کرنے میں کہ جو بشارتیں ان آیتوں میں مندرج ہیں ان سے بہت سے قدیم عیسائی کسی شخص کے مبعوث ہونے کی پیشین گوئی سمجھتے تھے اور اس سے ثابت ہوتا ہے کہ رومی پاپوں اور ہرڈسٹنٹ نے جو اس لفظ کے معنوں میں تحریف کی ہے اور اس سے صرف روح القدس

حواریوں پر آنا مراد لیا ہے ابتدا میں پھر اسے عام تھی چنانچہ دوسری صدی میں تر تولیس کے
 زمانہ سے پہلے مانیٹینی اُس ایک شخص پیدا ہوا تھا جسکو بہت لوگ سمجھتے تھے کہ وہی پیر کلیو تھا
 ہو جسکے پیچھے کا حضرت عیسیٰ نے وعدہ کیا تھا اُسکے دشمنوں نے اُسکی نسبت بے صلابت شبہ
 کی تھی کہ وہ روح القدس ہونیکا دعویٰ کرتا ہو ایسے ہی لوگوں نے مانیٹینی اُسکے سبب انجیلوں میں
 تحریف کی اور پھر ماجرا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ سے بہت پہلے ہو چکا تھا مانیٹینی
 اُسکے زمانہ کے بعد اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ سے بہت پیشتر مینس کو بھی اُسکے پیرو
 نے جو بڑے عالم اور طاقت ور تھے وہی شخص سمجھا تھا جسکے مبعوث ہونیکلی حضرت عیسیٰ نے بشارت
 دی تھی لیکن اُسکے انجام سے ثابت ہوتا ہو کہ مینس شخص موعود نہ تھا اور اُسکے پیرو غلطی پر تھے۔
 بعد اُسکے گاڈ فری سیکنس صاحب مسلمانوں کی طرف سے لکھتے ہیں کہ مسلمان کہتے ہیں کہ
 اس لفظ سے جو عیسائی روح القدس کا حواریوں پر اترنا مراد دیتے ہیں وہ کسی طرح درست نہیں
 ہو سکتا اگر اُسکے معنی تشفی دہندہ ہی کے ہوں تو د وعدہ تو ایک تشفی دہندہ کے آنے کا تھا پھر
 یہ کہنا کہ ظہور بارہ زبانہ آئین کا وہی شخص موعود ہے محض فضول ہے علاوہ اُسکے حواریوں کے
 قوانین اور خود عیسائیوں کی کتاب سے کسی طرح پایا نہیں جاتا کہ روح القدس کا حواریوں میں آجانا
 تشفی دہندہ موعود کا آنا ہوا اور صرف زبان سے کہہ دینے سے ایسے دعویٰ کی تصدیق نہیں ہو سکتی
 علاوہ اُنکے پیٹی کاسٹ کی ضیافت میں حواریوں پر روح القدس نازل ہو چکی تھی کیونکہ
 بموجب ل عیسائیوں کے ایک بویدہ زبانہ آتش نے ہر ایک حواری پر طاری ہو کر اُسی لمحہ اُن کو
 سب زبانیں بولنے کی طاقت بخشی تھی اور پوچھا کہ بیسویں باب کی باتیں سب سے معلوم
 ہوتا ہو کہ خود حضرت عیسیٰ نے اپنے جانے سے تھوڑی عرصہ پیشتر یہ فیض اُنکو عطا کر دیا تھا یعنی
 پیٹی کاسٹ کی ضیافت کو جسکا ہم ذکر کر رہے ہیں وہ مینس بھی نہ گذرے تھی کہ فیض مذکور عنایت

کیا گیا تھا عیسائی مذہب کی تمام مذہبی کتابوں میں کہیں نہیں پایا جاتا کہ عیہ زبانا کو تشرین جسے کہ سبب یائیں بولنے کی طاقت عطا ہوئی تھی تشفی دہندہ موعود تئیں جواب ہوتا تو ضرور کتاب مذکور میں ہوتا۔

اگر اُس کے جواب میں بھیہ کہا جاوے کہ وہ عطا یا جن کا بیان متی کی انجیل میں ہے اور فیض روح القدس جب کا بیان یوحنا کی انجیل کے بیسویں باب کی بائیسویں آیت میں ہے صرف چند روز سے لئے تھا اور پھر لے لیا گیا تھا اور بعد کو ہمیشہ کے لئے آیا تو مسلمان کہیں گے کہ بھیہ صرف ایک جیلہ ہو جس کی تصدیق انجیل کے کی لفظ سے نہیں ہوتی۔

اسی بحث میں گاڈ فری بیگنس صاحب نے ایک بنایت عمدہ قول فیصل لکھا ہے کہ یعنی اگر تسلیم کیا جاوے کہ بھیہ لفظ وہی ہو جو اس زمانہ کے عیسائی کہتے ہیں اور اُسکے معنی بھی روح القدس ہی کے ہوں تو مسلمان عیسائیوں سے کہیں گے کہ تم کہتے ہو کہ انجیل میں ثابت ہے کہ روح القدس آویگی یہ درست ہو کہ روح القدس آئی مگر محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں آئی جن کو روح القدس سے الہام ہوتا تھا پس تمہاری جچیدہ عبارت کے یہی سمجھ سکتی ہیں اور یہی معنی درست کے ساتھ ہو سکتے ہیں۔

یہ لفظ تو گاڈ فری بیگنس صاحب کے تھے اور میں سپراتنا اور زیادہ کرتا ہوں کہ جو عالم ہدایت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہوتی اور تمام جزیرہ عرب بتوں کو چھوڑ کر ایک خدا پرستش کرنے لگا اور تمام دنیا میں وحدانیت کا ڈنکا بج گیا اور حضرت عیسیٰ پر جو اتہام خدا کے بیٹے ہونے کا کیا تھا وہ مٹ گیا اس بات کا بڑا ثبوت ہے کہ ضرور وہ روح القدس اور

روح الصدق محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر نازل ہوئی۔ اَشْهَدُ اَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَ اَشْهَدُ اَنَّ مُحَمَّدًا رَسُوْلُ اللَّهِ۔ وَ اَشْهَدُ اَنَّ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَ رَسُوْلُهُ۔

اس کے بعد گاڈ فری بکینس صاحبان بالخصوص ثابت کرتے ہیں کہ یہ لفظ پیریکلیطاس نہیں ہے جس کے معنی تسلانی
 تشریف دہندہ کے بیان کئے جاتے ہیں بلکہ یہ لفظ پیریکلیوٹاس ہے جس کے معنی اُٹھ کے میں جا پختہ دہندہ
 ہیں کہ مسلمانوں کی دلیل کو بات ترجمہ لفظ پیریکلیوٹاس کے بجائے پیریکلیطاس کے اُس طرزِ تحریر
 سے بہت مدد ملتی ہے جو سینٹ جیروم نے انجیل کے لیٹن ترجمہ میں اختیار کی ہے یعنی اُس ترجمہ میں
 لیٹن زبان میں پیریکلیطاس لکھا تھا پیریکلیوٹاس کی جگہ اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ جس
 تمام سینٹ جیروم لیٹن میں ترجمہ کیا اُس میں لفظ پیریکلیوٹاس تھا نہ پیریکلیطاس۔
 لفظ پیریکلیطاس کے معنی پر پادریوں میں بہت اختلاف ہے جا پختہ مشہور عالم مائیکلس
 کرائسٹائی نے بہت مناسب کہا ہے کہ اس کے معنی نہ حامی کے ہیں نہ تشریف دہندہ کے اور یہ بھی
 کہتا ہے کہ میں تحقیق خیال کرتا ہوں کہ پیریکلیطاس یا توروح القدس کو کہتے ہیں یا معلم یا
 مالک کو یعنی بتانے والا خدا تعالیٰ کی سچائی کا اور میں اس کی رائے سے دربابِ صحیح ہونے
 ترجمہ کے مطابقت کرتا ہوں گو میں اُسکو ڈاکٹر یعنی عالمِ متبرک کا لقب نہیں دیتا بلکہ مائیکلس
 معلم کا لقب دیتا ہوں اس لئے کہ جو معنی اُس نے لفظ مذکور کے لکھے ہیں بہتروں نے اختیار
 کئے ہیں البتہ اُس کے اثبات کا جو طرز اُس نے اختیار کیا ہے وہ عجیب ہے اُسکو چاہئے
 تھا کہ لفظ مذکور کو کسی محقق کی تصنیف میں تلاش کرتا اور اُس کے معنوں کی تشریح اُس
 کے استعمال سے ثابت کرتا اُس نے ان سب باتوں کو چھوڑ کر جن زبان کے لفظ سے یہ
 نکلا ہے (یعنی کلاسی زبان سے) اُس کے محاورہ اور استعمال سے اپنا بیان
 ثابت کرنے پر استدلال رکھا ہے۔

بہت بُرے عالم اور مغزِ لبث مارش نے کہا ہے کہ لفظ پیریکلیطاس کے تین ترجمے
 ہیں اور ہر کو اختیار ہے کہ ان میں سے جو نسا چاہیں پسند کر لیں اول معنی حامی کے ہیں

جو معتبر اور یونانی اکابر کے نزدیک مسلم میں دوسرے معنی میں کے ہیں اور یہ وہ معنی ہیں کہ انسانی
نے بحوالہ لفظ فارغیط کے جو کالہ دی زبان کا لفظ ہی کہے ہیں۔ تیسرے معنی و عطف کے ہیں جو
خود بٹپ مارش نے بحوالہ ایک عبارت مصنفہ فالتو کے تسلیم کیا ہے جس میں یہ صاف ظاہر ہے کہ
اس مشہور لفظ کے معنوں میں اور سن بنیبر کی قسم میں جس کے بھیجیو کا حضرت عیسیٰ نے وعدہ کیا تھا
بہت اشتباہ و شک تھا۔

یہ لفظ گاڈ فری ہیگنیں صاحب کے ہیں مگر میں سہرانا اور زیادہ کرتا ہوں کہ اگر شب بیاہنی
کے معنی تسلیم کیے جاویں اور اس لفظ کو پیر بھلیطاس ہی مانا جاوے اور اس کے معنی و عطف
کے قرار دیے جاویں تو بھی بجز محمد رسول اللہ علیہ السلام کے اور کسی کے حق میں بھی
قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰٓ إِلَيَّ ۖ إِنَّمَا إِلَهُكُمُ اللَّهُ وَاحِدٌ (سورہ کہف) عطف کیا وہ اس سے پہلے روح القدس سے معمول ہو چکا
بشارت نہیں ہو سکتی اس لئے کہ حوایین جنہوں نے انجیل کا
تھے اور وہ سب سوت موجود تھے انکی نسبت تو
آیت (۱۱۰)

یہ کہا ہی نہیں جاسکتا تھا کہ میں بھیجوں گا کیونکہ وہ موجود تھے محمد رسول اللہ علیہ السلام نے تو انہوں نے
صاف صاف بتایا کہ میں بھی تم سا ایک آدمی ہوں صرف مجھ پر وحی بھیجی گئی ہے کہ بیشک تمہارا
خدا وہی ایک خدا ہے پھر اس سے بھی زیادہ صاف فرمایا کہ میں اپنی جان کے لئے بھی کچھ فائدہ
قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي نَفْعًا وَلَا ضَرًّا إِلَّا مَا شَاءَ ۚ يٰٓاَنفُسَانِ ۖ يٰٓهَوٰٓيٰٓمَا كُنَّا خٰٓصِمٰٓيْنِ ۖ فَاذْكُرْ نِعْمَتَ اللَّهِ ۖ وَكَوْنْتَ اَعْلَمُ الْغَيْبِ لَا تَشْكُرْتُمْ ۚ
لَا خَيْرَ وَكَامَسْنِي السُّوْءُ ۚ اِنَّا اِلٰهٌ نَّذِيْرٌ ۚ وَبَشِّرْ
لِقَوْمٍ يُؤْمِنُوْنَ (سورہ اعراف آیت ۱۸۸) اور مجھ کو کوئی بُرائی چھوٹی ہی نہیں میں تو

اُن قوموں کو جو ایمان لائی ہیں اور انے والا اور خوشخبر ہی دینے والا ہوں۔

اور پھر ابھی صاف فرمایا کہ میں تو مکہ صرف ایک بات کا یعنی لا الہ الا اللہ کا وعظ کرتا
 قُلْ اِنَّمَا اَعْظَمُكُمْ بِوَاحِدَةٍ اَنْ يَّقُوْا اللّٰهَ مَثْنٰی ہوں پھر تم خالصاً اللہ دو دو ایک ایک کہہ
 وُقِرَادٰی ثُمَّ تَتَفَكَّرُوْا مَا بِصَاحِبِكُمْ مِّنْ جُنَّةٍ اِنْ ہوا اور سوچو کہ جو شخص تمہارے ساتھ ہو سکو
 هُوَ اِلَّا نَذِيْرٌ لَّكُمْ يَذِيْرُ بَيْنَ يَدَيْ عَذَابٍ شَدِيْدٍ کچھ جنوں تو نہیں وہ تو صرف مکہ عذاب میں
 (سورۃ سبا آیت ۴۵) پڑنے سے پہلے ڈرانے والا ہے اس کے سوا

اور بہت سی جگہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے خدا کی طرف سے فرمایا کہ خدا تمکو اس بات کا وعظ
 کرتا ہے اور خدا کا وعظ کرنا اور پیغمبر کا وعظ کرنا برابر ہی ہے سو محمد رسول اللہ کے کسی پیغمبر نے
 ایسا صاف صاف نہیں فرمایا کہ میں تو صرف وعظ کہے والا ہوں پس اگر اس لفظ کے
 معنی واعظ ہی کے ہوں جیسا کہ بشپ مارش نے کہا ہے تو بھی وہ سچا واعظ ہے پھر محمد رسول
 کے اور کوئی نہیں ہو سکتا۔

بعد اسکے گاؤ فری ہلگنس صاحب کہتے ہیں کہ ”یہ تسلیم کرنا ضروری ہے کہ لفظ مذکور (یعنی
 فارقلیط) جیسا کہ بشپ مارش نے لکھا ہے کہ یقیناً عیسیٰ مسیح سے استعمال کیا تھا مسلمانوں کے وعظ
 کو بہت کچھ سہارا دیتا ہے وہ کہتے ہیں کہ میری رائے میں اہل اسلام لفظ فارقلیط کو
 یونانی میں پیریکلیپٹاس بنالینے کا اُسی قدر خستہ مار کہتے ہیں جب قدر کہ عیسائی پیریکلیپٹاس
 کر لیے بلکہ اُن کی رائے میں غلبہ کا پلہ مسلمانوں کی طرف ہے کیونکہ عیسائی مجاز نہیں کہ پچھلے
 جرم میں لفظ زبان خالہی کے حرف یہ یعنی یاے تختانی کو جو مثل حرکت کسرہ کے ہی ہینٹ
 ایتا کو جو یاے تختانی ممدودہ معروف کی برابر ہے حرف ایوتا کے عوض میں بدلیں۔

حرف یہ حرف تہجی زبان خالہیہ کا دسواں حرف ہے اور شمار میں اُس کے عدد بھی شس
 ہیں پس اگر لفظ مذکور ایک زبان سے دوسری زبان میں بدلا جائے تو اُس یونانی حرف

بدلتا چاہیے جو دس کے معنی میں آیا ہے اور جو ابتدا میں حروف تہجی میں دسواں تھا قبل اس کے کہ یونانیوں کا حرف ڈگامہ جانا رہے جیسا کہ میں نے اُسکو کثرت سے اپنے اُس جوابیہ میں ثابت کیا ہے جو درباب جنوب مغربی فرنگستان کے قدیمی پادریوں کے لکھا ہے۔

مگر میں علاوہ اس کے کچھ بھی کہتا ہوں کہ اگر حضرت عیسیٰ کا استعمال کیا ہوا لفظ فارقلیط تھا اور کچھ کہ اس لفظ کے معنی ستودہ کے ہیں جیسا کہ سیل صاحب کا بھی قول ہے اُسکا ترجمہ اس لفظ یونانی پیریکلیطاس میں غلط ہے یعنی اختلاف قرأت کی جہت سے اور کچھ کہ بشپ مارش اور رنستانی دونوں کے کل ترجمے غلط ہیں اور لفظ مذکور اُس لفظ سے بدل کرنا چاہیے جو ستودہ کے معنی رکھتا ہوا واقع میں لفظ پیریکلیطاس سے لیا گیا ہے۔ مگر اس کا ترجمہ فارقلیط علم کے معنی لیکر نہ کرنا چاہیے بلکہ اسم صفت کے طور پر کرنا چاہیے چنانچہ اہل اسلام یعنی احمد کے لیتے ہیں اگر کچھ لفظ حضرت عیسیٰ کا استعمال کیا ہوا زبان خالیدیہ یا عبرانی یا عربی کا ہو تو اُس سے وہی مراد پائی جانی چاہیے جو اُسکے معنی اُن زبانوں میں تھے اگر وہ خالیدیہ کا لفظ عربی مصدر سے مشتق ہو تو اُسکے وہی معنی چاہئیں عربی مصدر کے ہیں اور نہ اُسکے معنی ستودہ یا شخص ممتاز کے ہوں گے۔

اگر ناظرین غرض کریں گے تو معلوم کریں گے کہ لفظ کلیطاس کو ہومرو اور ہسید دونوں نے بجائے ستودہ آدمی کے استعمال کیا ہے ہر طرح سے میری دانست میں اہل اسلام کی دلیل اس سلیقہ کے ساتھ ہے کہ اگر اُن کو انکی غلطی پر معقول کیا جائے تو عجب نہیں کہ بہت مشکل پڑے کچھ دینی بات ہی مگر انکی دلیل کی تردید میری نظر سے نہیں گزری۔

مگر مجھ کو اس مشہور لفظ فارقلیط کی نسبت کچھ اور بھی کہنا ہے اُسکو بشپ مارش نے جسکے

قول کو عیسائی صادق جانتے ہیں ایک مسلمان کی منتخب کی ہوئی دلیل میں تسلیم کر لیا ہے کہ وہ سُریانی یا خالیدیہ یا عربی ہے مگر یونانی نہیں ان زبانوں میں سے ایک کو یاد و کو حشر محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ضرور بولتے ہونگے یا ادنیٰ درجہ بھہ کہ سمجھتے ہوں گے اور بھہ نصین کرنگی کوئی وجہ نہیں کہ لفظ مذکور کے یونانی ترجمہ کی نسبت آپ کو کچھ بحث ہوئی ہو کیونکہ حضرت عیسیٰ کے کلاموں کے یونانی ترجموں سے عرب کے لوگوں کو کیا غرض تھی عرب میں ان ترجموں کا کیا کام تھا ان لوگوں کو وہ کیا فائدہ پہنچا سکتے تھے جو ان کا ایک لفظ بھی سمجھ سکتے تھے بجز ایسے لوگوں کے جو اس اصل زبان کو سمجھتے تھے جسکو حضرت عیسیٰ بولتے تھے آپ نے لفظ مذکور اُسی طرح لیا ہو گا جیسے کہ منقول چلا آتا تھا جیسا کہ سیل صاحب نے اُسکو لکھا ہے جسکے معنی ستودہ کے ہیں اور اس سے زیادہ غالباً آپ نے کبھی دریافت نہیں کیا۔

بھہ خیال کرنا کیسا بیہودہ ہو کہ اپنی خاص زبان کے ایک لفظ معنی کی تشریح غیر زبان میں دھونڈتے آپ نے لفظ مذکور کو مثل اُس زمانہ کے دوسرے فرقوں کے شخص انسان پر محمول کیا اور بھہ جازت نہیں دی کہ اُسکو ثالث ثلاثہ کہیں جیسا کہ اس زمانہ کے موجد بھی کہتے ہیں بھہ بھی ممکن ہے کہ آپ نے اُسکو احمد کے معنی میں لیا ہو اور اُسکی نسبت کبھی جھگڑا یا شکست کیا ہو۔

یہ تمام تقریر گاڈ فری ہیگینس صاحب کی ہے جو انہوں نے مسلمانوں کی طرف سے کی ہے مختصر یہ ہے کہ ہم مسلمانوں کی بحث لفظ پیر کلیطاس پر جواب یونانی انجیل میں ہوا لفظ پیر کلیطاس پر جو اصلی نسخوں میں تھا منحصر نہیں ہے کیونکہ یہ انجیلیں یونانی زبان میں لکھی گئی ہیں جو حضرت عیسیٰ کی زبان نہیں تھی پس انہوں نے جو لفظ فرمایا تھا وہ عبرانی یا خالیدیہ زبان کا تھا جو دونوں ایک ہیں۔ پس ہم مسلمان کہتے ہیں کہ وہ لفظ فارقلیط تھا یونانی انجیلوں میں اسکے بجائے جو لفظ ہو فارقلیط کا ترجمہ ہے ہم مسلمان کہتے ہیں کہ اس کا ترجمہ یونانی

میں پیریکلیطاس کیا گیا تھا جو حقیقت صحیح ترجمہ ہے اور اسکا ثبوت بھی جہاں تک ہو سکا دیا
 اور اگر یہ کہا جائے کہ نہیں پیریکلیطاس ہے اس کا ہمیشہ سے ترجمہ چلا آتا ہے تو ہم مسلمان
 یہ کہیں گے کہ یہ ترجمہ غلط ہے کیونکہ فارقلیط کا ترجمہ پیریکلیطاس نہیں بلکہ پیریکلیطاس
 ہے اور اس کا فیصلہ عبری و خالہی زبان کے لغت کی تحقیق پر موقوف ہو سکتا ہے اور
 جو کہ مشہور ہے کہ انجیل یوحنا حقیقت حضرت یوحنا حواری کی لکھی ہوئی ہے اس لئے ہم یقین
 نہیں کر سکتے کہ حضرت یوحنا نے فارقلیط کے ترجمہ میں غلطی کی ہو اور جو دلیل مذکور ہو
 ان سے بھی پایا جاتا ہے کہ انہوں نے غلطی نہیں کی اس لئے اصل میں یہ لفظ پیریکلیطاس ہے
 بمعنی احمد نہ پیریکلیطاس بمعنی تسلی و بندہ۔

انقر عیسائی خیال کرتے ہیں کہ مسلمانوں نے اس بشارت کو انجیل برنباس سے اخذ کیا
 اور جارج سیل صاحب نے بھی ترجمہ قرآن کے دیباچہ میں یہی خیال کیا ہے بلکہ انہوں نے لکھا ہے
 کہ یہ باریت قرآن مجید کی "يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّبِعُوا آيَاتِي إِنَّهَا آيَاتِي مِنْ رَبِّكَ" اسی انجیل میں سے اخذ کی گئی ہے اور
 شاید اخیر زمانہ کے ایک اُدہ کچے مسلمان اور جاہل مولوی نے کہیں سُن سنا کر کہ برنباس کی
 انجیل میں بھی یہ مطلب آیا ہے شاید اس کا حوالہ دیدیا ہو مگر قدیم عالموں اور بڑے بڑے
 محققوں نے اس بشارت کی بابت برنباس کی انجیل کا خواہ وہ صحیح ہو یا غلط نام تک نہیں لیا
 جارج سیل صاحب کی غلطی ہے جو وہ ایسا کہتے ہیں۔

بشارت دوم

جب بعد مصلوب ہونے اور قبر میں دفن کئے جانے کے حضرت عیسیٰ زندہ ہو کر اُٹھے اور حواریوں
 سے ملے اور ان کے سامنے مچھلی کا ٹکڑا اور شہد کھایا تو بیت عینا میں جانے اور آسمان پر چلے
 جانے سے تھوڑی دیر پہلے انہوں نے اپنے حواریوں سے یہ فرمایا اور دیکھو میں بھیجا ہوں

اپنے باپ کا تم پر لیکن تم ٹھہرو شہر یروشلیم میں جب تک کہ تم پر عطا ہو قوت اور سے (انجیل لوقا
باب ۲۴ آیت ۴۹)

چند سطروں کے بعد لوقا اپنی انجیل ختم کرتے ہیں اور کچھ ذکر اُس عہد کے پورا ہونیکا کرتے
بلکہ لکھتے ہیں کہ حضرت عیسیٰؑ یہ کہہ کر آسمان پر چلے گئے تو تمام حواری اُن کو سجدہ کر کے بڑی
خوشی سے یروشلیم کو پھرے اور ہمیشہ مہیکل میں خدا کی تعریف اور شکر کرتے رہے اور اپنی لفظوں
پر لوقا کی انجیل ختم ہوتی ہے اور اُس عہد کے وفا ہونیکا کچھ نہ کر نہیں ہوتا پس ثابت ہوتا ہے کہ
لوقا کی زندگی تک یا کم سے کم اس انجیل کے لکھے جانے کے وقت تک وہ عہد جسکو لوقا سمجھے
تھے پورا نہیں ہوا تھا۔

لوقا کے نزدیک روح القدس کا زمانہ ماے آئین میں حواریوں پر نازل ہونا (اگر وہ آوا
کے بعد نازل بھی ہوئے ہوں) اس عہد کا پورا ہونا نہیں تھا کیونکہ اگر ہوتا تو وہ اُس عہد کو
پورا ہونیکا ذکر ضرور لکھتے پس ضرور ہے کہ یہ وعدہ کسی اور شخص کے مبعوث ہونے کا تھا۔

اب جسکو اُس شخص کی تلاش کرنی مناسب ہے جسکے آنے کی حضرت عیسیٰؑ نے بشارت
دی جب ہم اس آیت کو دیکھتے ہیں کہ حضرت عیسیٰؑ نے حواریوں سے فرمایا کہ اُس عہد کے
آنے تک تم شہر یروشلیم میں ٹھہرے رہو۔ تو جسکو تعجب ہوتا ہے کہ اُس عہد کے آنے اور شہر
یروشلیم میں ٹھہرے رہنے سے کیا تعلق ہے اگر بالفرض اُس عہد سے حواریوں پر روح القدس
کا نازل ہونا ہی مراد تھی تو بھی یروشلیم میں رہنے اور روح القدس کے آنے سے کوئی ضروری
مناسبت نہیں پائی جاتی کیونکہ اگر حواریں شہر کے باہر چلے جاتے تو بھی انکی باس روح القدس
اسی طرح آسکتی تھی جیسکہ شہر میں رہنے کی حالت میں آسکتی تھی پس شہر یروشلیم میں ٹھہرے
رہنے سے یہ مطلب نہیں ہو جواس کے لفظی معنوں سے نکلتا ہو بلکہ یہ مطلب ہو کہ جب تک کہ

وعدہ پورا ہو تم شہر یروشلم سے وابستہ رہو اور یسکی عزت و غیظیم جیسی کہ پیشتر سے کرتے آئے ہو کرتے رہو۔ اُسی طرف اپنا سر جھکاؤ۔ اپنا منہ اُسی کی طرف رکھو جب تک وہ وعدہ پورا ہو جتنا چھ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مبعوث ہوئے اور وہ وعدہ پورا ہوا اور یروشلم میں رہنے کا زمانہ منقطع ہو گیا اور بیت الدین رہنے کا زمانہ آیا باب کا وعدہ پورا ہوا اور اوپر سے عطا ہو گئی بیت المقدس کی طرف جو مدت دراز سے قبلہ تھا سو قوف ہوا اور مکہ میں ابراہیم کے بنائے ہوئے خانہ خدا اور کعبہ معظمہ کی طرف قبلہ اہل ایمان قرار پایا پس بشارت صادق ہمارے پیغمبر کے مبعوث ہونے اور بیت المقدس کے قبلہ رہنے کے زمانہ کے اختتام اور بیت الد الحرام کے قبلہ ہونے کی بشارت ہے۔

قال اللہ تبارک و تعالیٰ - قَدْ نَرَى تَقَلُّبَ وَجْهِكَ فِي السَّمَاءِ فَلَنُوَلِّنَنَّكَ قِبْلَةً تَرْضَاهَا فَوَلِّ وَجْهَكَ شَطْرَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ۔

بشارت سوم

جبکہ حضرت یحییٰ بنعمر ہوئے تو یروشلم سے یہودیوں نے کہا ہوا اور یہودیوں کو اُن کے پاس بھیجا کہ اُن سے پوچھیں کہ وہ کون ہیں چنانچہ وہ لوگ گئے اور اُن سے گفتگو ہوئی کہ اُس نے یعنی حضرت یحییٰ نے اقرار کیا اور انکار کیا اور اقرار کیا کہ میں کرتاس یعنی عیسیٰ مسیح نہیں ہوں اور اُنہوں نے پوچھا اُس سے پھر کون کیا تو الیاس ہے؟ اور اُس نے کہا میں نہیں ہوں تو وہ نبی ہے؟ اور اُس نے جواب دیا نہیں تب اُنہوں نے اُس سے کہا کہ کون تو ہے تاکہ ہم جواب دے سکیں اُنکو جنہوں نے کہہ کو بھیجا ہے اپنے تئیں تو کیا کہتا ہے اُس نے کہا میں ہوں آواز اُسکی جو کہ جنگل میں چلاتا ہے یہ حاکم و راستہ خداوند کا جیسا کہ نبی شعیاء نے کہا اور وہ جو بھیجے گئے تھے فروسی تھے اور اُنہوں نے اُس سے پوچھا اور اُس سے کہا کہ تو

ایکوں میں طبع کرتا ہے جبکہ تو نہ کرتا س یعنی عیسیٰ مسیح ہے۔ اور نہ الیاس اور نہ وہ بنی دینا
باب ۱ آیت ۲۰ لغایت ۲۵)

ان اوپر کی آیتوں میں تین پیغمبروں کا ذکر ہے ایک حضرت الیاس کا اور دوسرے حضرت
عیسیٰ کا تیسرے اُس پیغمبر جو علاوہ حضرت عیسیٰ کے ہونے والا تھا۔ یہودی یقین کرتے تھے
پیغمبر الیاس جن کو مسلمان خضر کہتے ہیں مرے ہیں بلکہ صرف انسانوں کی نظروں سے غائب
ہو گئے ہیں اور یہودیوں کو حضرت عیسیٰ مسیح کی نسبت یہ یقین تھا اور اب بھی ہے کہ وہ کسی نہ
کسی دن آویں گے لیکن اُن آیتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ علاوہ حضرت مسیح کے ایک اور
پیغمبر کے آنے کی بھی اُمید رکھتے تھے اور وہ پیغمبر الیاس مشہور تھا کہ بجائے نام کے صرف اشارہ
ہیں اُس کے بتانے کو کافی تھا جیسے کہ ہم مسلمان بھی پیغمبر کے نام کی جگہ صرف اُنحضرت
اشارہ میں لکھتے بولتے ہیں اور مجھے مشہور پیغمبر کون ہو سکتا ہے بجز اُس کے جس کے سبب
خدا تعالیٰ نے ابراہیم و اسماعیل کو برکت دی اور جس کی نسبت خدا تعالیٰ نے موسیٰ سے کہا
کہ تیرے بھائیوں میں تجھ سے پیغمبر پیدا کروں گا اور جس کی نسبت حضرت سلیمان نے کہا
کہ میرا محبوب سُرخ و سفید سب میں تعریف کیا گیا تجھ ہے یہی میرا محبوب ہے اور یہی میرا
مطلوب اور جسکی نسبت بھی نبی نے فرمایا کہ حمد تمام قوموں کا آویگا اور جسکی نسبت حضرت
عیسیٰ نے فرمایا کہ میرا جانا ضرور ہے تاکہ فارقلیط آوے اب میں نہایت مضبوطی سے
کہتا ہوں کہ یہ نامی اور مشہور پیغمبر حضرت محمد ہیں۔ واللہ حضرت محمد ہیں۔

نعت

الخطبة الحادية عشر

فی

حَقِيقَةُ شَقِّ الصَّدْرِ وَمَاهِيَةِ الْمَعْرَاجِ

وَمَا جَعَلْنَا الرُّؤْيَا الَّتِي آرَيْنَاكَ إِلَّا فِتْنَةً لِلنَّاسِ

اس خطبہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے سینہ مبارک کے شق کرنے کی حقیقت اور معراج کی اصلیت کا بیان ہے۔

جو واقعات کہ ہم اس خطبہ میں بیان کرتے ہیں انہی اصلیت کی نسبت اور جن الفاظ میں بیان ہوئے ہیں ان کے صحیح معنوں کی نسبت اکثر علمائے دین نے بحث کی ہے اور انکی تحقیقات کو انتہا درجہ تک پہنچایا ہے مگر فہموس ہے کہ بارے مفتخرین اور شارحین نے اپنی بیچ در بیچ تاویلات اور لاطائل براہین سے بجائے اس کے کہ شکوک کو رفع کریں یا غلطی کی تصحیح کریں ان الفاظ کی معانی کو اور بھی تاریکی میں ڈال دیا ہے۔

قرآن مجید کی رو سے ہکو شرح صدر پر جبکو آخر کار لوگ شق صدر کہنے لگے اور نفس معراج کی صحت و صداقت پر بغیر کسی شبہ کے ایمان لانا چاہیے۔ پس جو امر کہ بحث طلب ہے اور جس پر ایک مدت تک علمائے سلام کی توجہ مبذول رہی ہے اس بات کی علاقہ رکھتا ہے کہ شرح صدر یا شق صدر کی اصل حقیقت اور معراج کی ماہیت کیا تھی۔ ان دونوں کی

حقیقت بیان کرنے کے لئے اولاً ہم قرآن مجید کی اُن آیتوں کو نفل کرتے ہیں جو اُن سے متعلق ہیں۔

آیت اول۔ الم نشرح لك صدرک - کیا ہم نے تیرے لئے سینہ کو نہیں کھول دیا ہو۔
 آیت دوم۔ سبحان الذی سبّ بعدہ لیلدا - پاک ہو وہ جو اپنے بندہ کو ایک اُت مسجد ام
 من المسجد الحرام الی المسجد الاقصی الذی باکنا سے مسجد قضی تک لے گیا جسکے ذکر کو ہم
 حولہ لازیم من ایتنا انه هو السميع البصیر۔ برکت دی ہے تاکہ ہم سکوا اپنی نشانوں میں
 آیت سوم۔ وما حملنا الرؤیا الّتی اریناک سے وکھلا دیں بیشک سننے والا ہے کبھی
 اُلا فتنۃ للناس۔ اور نہیں کیا ہم نے اُس دنیا کو جو تجھ کو دکھلایا
 مگر آزمائش واسطے لوگوں کے۔

جو آیتیں کہ اوپر لکھی گئیں اُن میں سے صرف پہلی آیت شق صدر سے علاقہ کہتی ہو
 اور باقی آیتیں معراج کے متعلق تصور کی گئی ہیں۔ ظاہر ہے کہ پہلی آیت میں سینہ کی چیرھاڑ
 کا کہیں ذکر نہیں ہے اور اسکی اصلی اور اصطلاحی معنی جیسے کہ اکثر مفسرین نے بھی تسلیم کیا ہو
 اُس کشادگی کے ہیں جو دل اور سینہ میں عقلی اور روحانی وسعت سے عرفان الہی اور وحی
 کے منبج ہونے کے۔ یسے کی گئی تھی۔

باقی رہیں وہ حدیثیں اور روایتیں جو شق صدر اور معراج سے علاقہ رکھتی ہیں لیکن وہ باہر
 مختلف اور متعارض اور متناقض ہیں کہ کوئی بھی قابل اعتبار کے نہیں ہے اور انکی صحت
 کی کافی سندیں بھی نہیں ہیں۔ ہشامی ذیل کا قصہ حلیمہ سے نقل کرتا ہے کہ اُسے
 بیان کیا کہ ایک روز محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنے بھائی اور بہن کے ساتھ گھر کے قریب مٹی
 میں کھیل رہے تھے۔ وہ دونوں دفعتاً میرے پاس دوڑنے ہوئے آئے اور رو کر کہنے لگے

کہ دو سفید پوش آدمی ہمارے قریشی بھائی کو کپڑے لگتے اور انکا سینہ چاک کر ڈالا۔ میں اور میرا خاوند اُس مقام پر گئے دیکھا کہ آنحضرت کا مارے خوف کے رنگ فوج تھا۔ پہننے اُنکو چھاتی کر دکھایا اور اُن کے اضطراب کا باعث ہو چھا اُنہوں نے جواب دیا کہ دو آدمی سفید پوش میرے قریب آئے اور مجھکو جت لٹا کر میرا دل چیرا اور اُس میں سے کوئی چیز نکال لی مجھی نہیں معلوم کہ وہ کیا چیز تھی۔

اسی طرح کی ایک اور کہانی ہشامی نے بغیر کسی سند کے صرف بھہ بیان کر کے کہ بعض علماء نے بیان کیا ہے اپنی کتاب میں لکھی ہے کہ بعض لوگوں نے آنحضرت سے کہا کہ آپ کچھ اپنی تعریف بیان فرمائیے۔ اُس پر پیغمبر صاحب نے فرمایا کہ میں اُن برکتوں کا شائق ہوں جن کے عطا کرنے کا وعدہ اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم سے کیا تھا اور میں وہ شخص ہوں جس کے آنے کی بشارت حضرت عیسیٰ نے دی تھی۔ جبکہ میں اپنی ماں کے پیٹ میں تھا میری ماں کو معلوم ہوا کہ اُن سے ایک نور نکلا جس سے شام کے محل منور ہو گئے۔ ایک دن میں اپنے دو وہ بھائیوں کے ساتھ مویشی چارہا تھا کہ دفعتاً دو آدمی جو سفید لباس پہنے ہوئے تھے اور اپنے ہاتھ میں ایک سونے کا طشت برف اور پانی سے بھرا ہوا لیے ہوئے تھے میرے پاس آئے اور مجھکو زمین پر لٹا کر میرے سینہ کو چاک کیا اور میرے دل کو نکال کر چیرا اور اُس میں سے ایک سیاہ قطرہ دیا کہ نکال ڈالا۔ اُس کے بعد اُنہوں نے دل کو اور سینہ کو برف سے دھو ڈھاکا پاک صاف کر دیا۔ اُن میں سے ایک نے دوسرے سے کہا کہ اُسکو ایک طرف رکھ کر اور دس آدمیوں کو دوسری طرف رکھ کر تو لوگر میں زمین میں زیادہ ہوا۔ تب اُس نے اُس سے مجھی تو لا اُس پر بھی میں نے اُس میں بڑھتی رہا۔ اس پر ایک نے دوسرے سے کہا کہ اُس کو چھوڑ دو کیونکہ اگر تم سکو تمام جہاں کے مقابلہ میں تو لوگے تب بھی بھہ کم نہ نکلے گا۔

واقعی نے بھی ان دونوں روایتوں کو نقل کیا ہے اور کتاب شرح السنۃ میں عرابض
ابن ساریہ سے آنحضرت کے مذکورہ بالا فضائل کا بیان ہوا ہے اور دارمی میں ابو ذر غفاری سے
آنحضرت کے تولد جانے کی روایت بھی بیان ہوئی ہے۔ مگر ان روایتوں میں جو اختلاف
ہے وہ غویہ کے قابل ہے۔ حلیمہ سے جو روایت ہو اس میں برف کے پانی اور طشت کا
اور دل کے دھونے کا کچھ ذکر نہیں ہے اور ہشامی کی دوسری روایت سے معلوم
ہوتا ہے کہ آنحضرت کا تولد جانا شق صدر کے بعد حلیمہ کے گھر ہوا تھا۔ مگر دارمی میں جو
ابو ذر غفاری سے روایت ہو اس میں شق صدر کا کچھ ذکر نہیں ہے اور اس سے پایا جاتا ہے
کہ آنحضرت کا تولد جانا بطحائے مکہ میں ہوا تھا۔ بالاینہمہ بھہ تمام روایتیں نہایت نامعتبر ہیں
اور قصہ اور کھانی ہونے سے زیادہ کچھ رتبہ نہیں رکھتیں۔

عیسائی مصنف ایک بڑی غلطی میں پڑے ہیں۔ وہ اپنے ہاں کی مقدس کتابوں
جن میں کتب تواخیخ اور ملوک اور قضاۃ وغیرہ داخل ہیں اور توریت و انجیل کے ان تمام
مقاموں کو جن میں تاریخی واقعات بیان ہوئے ہیں منبر لہ وحی یعنی کلام الہی کے سمجھتے
ہیں اور ان سب کو ہر طرح کی غلطی اور خطا سے پاک جانتے ہیں حالانکہ ان میں بہت
سی غلطیاں پائی جاتی ہیں۔ اسطرح انہوں نے یہ خیال کر لیا ہے کہ مسلمان بھی اپنی
حدیثوں اور روایتوں کو ایسا ہی بولقص سمجھتے ہوں گے اور اس خیال خام سے انہوں نے مسلمانوں کی
تمام حدیثوں اور روایتوں کو ناقابل خطا تصور کر کے اسلام پر نہایت سخت طعن و تشنیع کی
ہے لیکن وہ خود بڑی غلطی میں پڑے ہیں کیونکہ مسلمان اپنے ہاں کی روایات و احادیث کو
اسی نظر سے دیکھتے ہیں جیسے کہ اور تواریخ کے واقعات کو دیکھتے ہیں اور ان کو ویسا ہی ملاحظہ
خیال کرتے ہیں۔ مسلمان اپنے ہاں کی حدیثوں اور روایتوں کو اس وقت سمجھتے ہیں جبکہ

اُن کے لئے کافی ثبوت اور مستند پاتے ہیں ورنہ اُن کی کچھ بھی حقیقت نہیں سمجھتی۔ یہ وہ ہیں جو ہشامی اور واقدی میں بیان ہوئی ہیں یا وہ روایتیں جو شرح السنہ اور دارمی میں مذکور ہیں صحت سے بہت دور ہیں۔ محققین علماء اسلام اُن کو محض ناقابل اعتبار سمجھتے ہیں اور یہ وہ افسانوی جو محض جہلا کے خوش کرنے کے قابل میں خیال کرتے ہیں۔ پس عیسائی تو جو کچھ اس بات میں بڑی غلطی کی ہے کہ اُن نامعتبر روایتوں کی بنیاد پر اسلام پر اعتراض کیا ہے البتہ شوق صدر کے معاملہ میں ایک روایت ہے جو ایک معتبر کتاب میں لکھی ہے یعنی مسلم میں اور اسلئے وہ اس لائق ہے کہ علماء اسلام سب توجہ کریں اور اس بات کی تحقیق و تدقیق کریں کہ وہ روایت صحیح ہے یا بے اصل کیونکہ مسلم میں اُس روایت کے مندرجہ ہونے سے یہ بات لازم نہیں آتی کہ کسی صحت میں کچھ شبہ نہیں بلکہ صرف علماء کی توجہ کا استحقاق رکھتی ہے اور اگر بعد تحقیق کے معلوم ہو کہ وہ صحیح نہیں ہے تو گو کہ وہ مسلم نے بیان کی ہو ویسی ہی نامعتبر تصور ہوگی جیسے کہ اور کسی نے بیان کی ہوتی۔

مسلم میں ہے کہ انس ابن مالک نے کہا کہ ایک روز جبکہ پیغمبر صاحب مکہ میں اور لوگوں کے ساتھ کھیل رہے تھے حضرت جبریل اُنکے پاس آئے اور اُن کا دل جبیر اور اُس میں سے ایک ٹکڑہ نکال کر کہا کہ تجھ میں بھی شیطان کا حصہ تھا تب اُسکو ایک سونیکے طشت میں آب زمزم سے دھویا اور اُس کو بجنسہ جہاں رکھا ہوا تھا وہیں رکھ دیا اور لڑکے بھاگ کر زیر ہیرہ حضرت کی دودھ پلائی کے پاس گئے اور کہا کہ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو مار ڈالا۔ وہ فوراً محمد کے پاس دوڑتے آئے اور اُن کا رنگ فق پایا۔ (انس کا بیان ہے کہ) سیون کا نشان جو محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے سینہ پر محسوس ہوتا تھا میں نے خود دیکھا تھا۔ قطع نظر اسکے کہ اس روایت سودہ تمام روایتیں جن میں حلیمہ کے گھر شوق صدر بنیکا

بیان ہوا ہے غلط اور باطل قرار پاتی ہیں یہ روایت بھی چار مستحکم دلیلوں سے قابل اعتبار
 کئے نہیں۔ اول یہ کہ ابنی انس نے ایک دوسری روایت میں اس واقعہ کا ہونا شب معراج
 میں بیان کیا ہے اور وہ زمانہ اس زمانہ سے جو اس روایت میں مذکور ہے بالکل مختلف ہے
 ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ انس کے بعد کے راوی نے انس کی اسی روایت میں ہے
 جو معراج سے متعلق ہے اور جس کا بیان آگے ہو گا ایک ٹکڑا توڑ کر اور اُس میں بھی کمی
 کر کے بیان کیا ہے جس سے اس روایت کی بے اعتباری اور اس مضمون کا کہ سیون کے
 نشان انس نے دیکھو تھے لہذا اور بے اصل ہونا ثابت ہوتا ہے۔ دوسرے یہ کہ اس روایت
 میں انس کا یہ قول کہ میں نے آنحضرت کے سینہ پر سیون کے نشان بچشم خود دیکھو تھے
 بیان کیا گیا ہے حالانکہ یہ بات غیر ممکن ہے کیونکہ اگر مانا جاوے کہ آنحضرت کا سینہ در
 چیرا گیا تھا جیسا کہ اس روایت میں مذکور ہے تو اُسکی سیون کے نشان کا محسوس ہونا ناممکن تھا
 کیونکہ یہ سیون تہاج کی سیون اور ٹانگوں کی مانند نہ تھی کسی روایت کی حلیت کے امتحان
 کرینکا یہ بھی طریقہ ہے کہ اگر وہ کسی ایسے امر کو بیان کرے جو خود اُس معجزہ کے جو اُس وقت
 میں بیان ہوا ہے برخلاف ہو تو ایسی روایت محض بے اصل ہوگی۔ پس اس دلیل سے بخوبی
 ثابت ہوتا ہے کہ یہ روایت محض بے اصل و نامعتبر ہے اور انس کے بعد راوی نے اُس میں
 بالکل غلطی کی ہے۔ تیسرے یہ کہ آنحضرت صلعم کے صحابہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے
 حلیہ کا مفصل بیان کیا ہے مگر کسی نے اس سیون کے نشانوں کا جسکا بیان اس روایت
 میں ہی ذکر نہیں کیا۔ اگر ایسا ہوتا تو بہت سے صحابہ اسکا ذکر کرتے جو تھے یہ کہ انس نے
 وقوع اس واقعہ کے موجود نہ تھے اور نہ انہوں نے اُن اشخاص کے نام بیان کئے ہیں جنکی
 وساطت سے اُنکو یہ روایت پہونچی۔ روایت کے نامعتبر قرار دینے کو ایک مستحکم حوالہ بھی

قرار پایا ہو کہ اگر راوی کسی ایسے واقعہ کو بیان کرے جس میں وہ خود موجود نہیں تھا تو وہ روایت قابل اعتبار کے نہیں ہے گو کہ وہ راوی صحابہ ہی میں سے کیوں نہ ہو۔

شق صدر کے متعلق روایتیں ایسی مختلف ہیں کہ ان کی باہم تطبیق نہیں ہو سکتی اور اسلئے وہ سب کی سب نامعتبر ہیں۔ مصنف سوہب لدینیہ نے سب سے زیادہ نا دانی کی ہے کہ ان مختلف روایتوں کو دیکھ کر بعض اس کے کہ انکو نامعتبر ٹھراتا یہ تسلیم کیا ہو کہ واقعہ شق صدر پانچ مرتبہ واقع ہوا تھا۔ اول اُس وقت جبکہ پیغمبر صاحب اپنی ذاتی حلیہ کے پاس رہتے تھے۔ دوم مکہ میں جبکہ آنحضرت کی عمر دس برس کی تھی۔ سوم غار حرا میں۔ چارم شب معراج میں۔ پنجم ایک فہ اوڑ جس کے وقت کی تعبیر خود مصنف نہ کر سکا۔ یہ تمام روایتیں ایسی ہیں جن پر تمام ذی علم اور تعلیم یافتہ مسلمان ذرا بھی اعتبار نہیں کرتے اور یہ روایتیں محققین علمائے اسلام کے نزدیک طفلانہ افسانوں سے زیادہ کچھ رتبہ نہیں کہتیں۔ شق صدر کی نسبت صرف ایک روایت جس میں شب معراج میں شق صدر کا ہونا بیان کیا گیا ہے اعتبار کے لائق ہو سکتی ہے اور اُس واقعہ کو ہم معراج کے ساتھ بیان کریں گے مگر معراج کے تمام واقعات جو کچھ کہ ہوں بطور رویا کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر مکشف ہوئے تھے۔ پس جو بیان شق صدر کا اُس روایت میں ہے وہ بھی ویسا ہی متعلق ہے۔

اب ہم معراج کے حالات بیان کرنے پر متوجہ ہوتے ہیں۔ معراج کے مقدم واقعات جن پر توجہ کیجا سکتی ہے یہ ہیں۔ آنحضرتؐ کے سینہ مبارک کا شق کیا جانا۔ آپکا براق سوار ہو کر مکہ سے بیت المقدس کو جانا اور وہاں سے آسمانوں پر تشریف لیجانا۔ وہ واقعات اور کلمات جو آسمانوں پر پیش آئے۔ مگر مطلق ثابت نہیں ہے کہ آنحضرتؐ نے ان باتوں کے در حقیقت واقع ہونے کا کبھی دعویٰ کیا ہو۔ قرآن مجید

اور نیز ان روایتوں سے جو راویوں نے معراج کی نسبت بیان کی ہیں معلوم ہوتا ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے خواب میں دیکھا تھا کہ وہ مکہ سے بیت المقدس گئے ہیں اور اگر اُس وایت کو جس میں شق صدر کا بھی ذکر ہے صحیح مانا جاوے تو یہ بھی آنحضرتؐ نے خواب میں دیکھا تھا کہ اُن کا سینہ چاک کر کے اُن کا دل بانی سے دھویا گیا ہے اور اُسی خواب میں آنحضرتؐ صلعم نے اُو بھی کچھ خدا کی نشانیاں دیکھیں جس کی تفصیل قرآن مجید میں مذکور نہیں۔

اول ہم اس بات کا ثبوت دیتے ہیں کہ معراج صرف ایک روایات بخاری میں لکھا ہو کہ عن ابن عباس فی قوله تعالى وَمَا جَعَلْنَا الرُّؤْيَا الَّتِي ارَيْنَاكَ اِلَّا فِتْنَةً و ما جعلنا الرويا التي اريناك الا فتنة للناس کہا کہ قال ہی روایا عین اریھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیلۃ اسرے کو اُس رات دکھایا گیا تھا جب وہ بیت المقدس الی بیت المقدس (بخاری) کو لے جاتے گئے تھے۔

بقادہ کی روایت میں ہے کہ معراج کی رات میں آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم چٹ لیٹے ہوئے تھے۔ حسن کی روایت میں ہے کہ آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ معراج کی رات کو میں تمام حج میں سوتا تھا۔

انس کی روایت میں ہے کہ آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مسجد حرام میں ہوتے تھے اور جب تمام قصہ معراج کا انس بیان کر چکے ہیں تو اُس کے اخیر میں رسول خدا صلعم کے یہ نغظ بیان کر دیا کہ پھر میں جاگ اٹھا اور میں مسجد حرام میں تھا۔

ام ہانی کی روایت میں ہے کہ معراج کی رات کو آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم عشا کی نماز پڑھ کر

ہم میں سورہ اور فجر کے پہلے ہم نے اُن کو جگایا۔

عبد ابن حمید کی روایت میں ہے کہ معراج کا بیان کرنے میں نخضت نے فرمایا کہ میں سوتا تھا۔ یا یہ کہہا کہ چت لیٹا ہوا تھا۔ یا یہ کہہا کہ سونے اور جاگنے کو بیچ میں تھا۔

یہ روایتیں جن کا ہم نے اوپر ذکر کیا آئندہ لکھی جاوے گی۔ یہ سب روایتیں اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ معراج کے جو واقعات کہ بیان ہونے میں وہ خواب کے واقعات ہیں اگر اُن روایتوں کی سبب پر شبہ کیا جائے تو اتنی بات تو اس سے ضرور ثابت ہوتی ہے کہ اُس زمانہ کے لوگ جبکہ یہ روایتیں لکھی گئیں معراج کے واقعات کو رویا کے واقعات سمجھتے تھے علاوہ اسکے بہت سے علمائے محققین نے جن میں ایسا اور حذیفہ بھی داخل ہیں جو معتبر صحابہ میں سے ہیں بالاتفاق معراج کو ایک رویا قرار دیا ہے جیسا کہ مندرجہ ذیل سندوں سے ثابت ہوتا ہے۔

شفاء قاضی عیاض میں لکھا ہے کہ ایک گروہ عالموں کا اس طرف گیا ہے کہ فذهب طائفة الى انه اسرئ بالروح وانه معراج روحانی تھی اور وہ سونے میں ایک رویا منام مع اتفاقهم ان رویا الانبياء حق و رویا تھا۔ اسی کے ساتھ اُن سب نے دخی والی هذا ذهب معاوية وحكى عن الحسن اس بات پر اتفاق کیا ہے کہ انبیا کا المشهور عنده خلاف واليه اشار محمد ابن سفيان رویا حق اور وحی ہے اور اسی بات کی طرف معاویہ بھی گئے ہیں اور حسن سے (شفاء)

بھی یہی روایت کی گئی ہے لیکن انہی مشہور روایت اس کے برخلاف ہے اور اُس کی طرف محمد ابن اسحاق نے اشارہ کیا ہے۔

تفسیر کبیر میں لکھا ہے کہ محمد ابن جریر طبری سے اُس کی تفسیر میں نقل کی گئی ہے کہ

سوئے کرو وسطے بیٹے ہیں یا مہراج سوئے میں شروع ہوئی ہوگی اور پھر جاگ گئے ہوں گے اور جاگنے کی حالت میں ختم ہوئی ہوگی۔

مگر ہر شخص چڑبیں میں ذرا بھی سمجھ ہے اور ذرا بھی استدلال کا مادہ رکھتا ہے و واضح ہوگا کہ مذکورہ بالا دلیلیں کیسی بوج اور ضعیف ہیں۔ ان دلیلوں کے پیش کر نیوئے صرف وہی لوگ ہیں جو جوش مذہبی میں اندھے ہو کر بھید عقیدہ رکھتے ہیں کہ ان تمام روایتوں پر جو ذرا بھی مذہب سے علاوہ رکھتی ہیں گو وہ کیسی ہی بیہودہ اور محال اور قابلِ تضحیک کچھوں ہی ہوں آنا و صدقہ کہنا چاہیے۔ بلاشبہ ان مسلمانوں کا یہ جاننا نہ اعتقاد انکی نامتقلیت پر دلالت کرتا ہے لیکن عیسائیوں کا یہ بیان کہ ہر مسلمان کو ان سب بیہودہ باتوں کو اپنی دینی سمجھکر بلا و سو اس ان پر اعتقاد رکھنا واجب ہے اور بھی زیادہ بیہودہ پن ہے۔ دیدہ و دانستہ نا انصافی اور عامیانہ جہالت کے کس قدر گھرے اور تاریک گڑھے میں پریڈ و دہنا ہوا ہوگا جن قت کہ اُسے یہ کہا کہ جملہ مسلمان اسکو ایک صل امور دینی سمجھتے ہیں اور اس مذہب کے تمام لوگوں کا اس قضے پر ایسا استحکم اعتقاد ہے جیسکہ عیسائی انجیل کے کسی امر پر عقیدہ رکھتے ہیں۔

عیسائیوں کی عادت ہو کہ جب وہ کوئی کتابتہ ہبیا سلام یا اُس کے بانی کے حالات میں لکھتی ہیں تو انکا ارادہ انصاف یا تحقیق حق کا نہیں ہوتا بلکہ قلم اوٹھانے سے پہلو وہ قصد کر لیتے ہیں کہ جہاں تک ہو سکے اُس کو لغو اور بیہودہ ظاہر کیا جائے۔ پس وہ ان تمام لغو اور مہمل روایتوں کو جنکو خود مسلمان تسلیم نہیں کرتے ایک نعمت غیر مترقبہ سمجھکر مسلمانوں کے خاص امور دینی بغیر کسی دلیل کے قرار دیتے ہیں اور اُس پر زبانِ طعن و تشنیع دراز کرتے ہیں عیسائیوں نے با ستثنا سے معدودے چند کے اُس مقدس شخص کے احکام و

طریقہ کو جسکے پیرو وہ اپنے تئیں بتاتے ہیں اور جسکے علم اور نیک خصلت سے وہ محض بے بہرہ ہیں
بالا سے طاق کہہ کر ان لوگوں پر جو خدا سے واحد برحق پر ایمان رکھتے ہیں ایسے الفاظ سے طعن و
تشنیع کی ہے جن کا ملحد اور لاد مذہب لوگوں پر بھی استعمال کرنا زیبا ہے اُسی قسم کی نا انصافانہ
سخت کلامیاں ہیں جو عیسائیوں نے معراج اور شق صدر کے باب میں انہو اور نامعتبر روایتوں
کی بنیاد پر مسلمانوں پر کی ہیں۔

مگر ہم اُن عیسائی مصنفوں کا شکریہ بغیر نہیں دے سکتے جنہوں نے انصافانہ تسلیم کیا ہے
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہمیشہ اُس واقعہ کو خواب کا واقعہ بیان کرتے تھے اور انہوں نے
پھر بھی تسلیم کیا ہے کہ راویوں نے جو زیادتیان ہمیں کر دی ہیں اُن سے بانی مذہب اسلام
پر کوئی الزام عاید نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ اکتوبر کے کواریٹری ریویو نمبر ۲۵۴ میں ایک عیسائی
مصنف نے یہ لکھی ہے کہ جو کچھ ہم کو اس مقام پر بیان کرنا ہے وہ یہ ہے کہ محمد (صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم) کو اپنے سرگرم پیروں کا ذمہ دار نہیں قرار دینا چاہیے جیکہ انہوں نے
اس خواب کو (جسکے ہم تلخہ تمام دوا میں کاٹھی میں شاید ہی کوئی خواب ہو اور جس نے البتہ
کیقدر رنگ اُس سزا دہشتہ اوڑایا ہے لیکن محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) اسکو ہمیشہ خواب
کہتے کہتے تھک گئے) ایک مہل اور لایعنی چیز کے ساتھ بدل دیا۔

اگرچہ ہم نے اُن روایتوں کی جو معراج سے متعلق ہیں بخوبی قدر و منزلت جیسی کر لیں
ہی بیان کر دی ہو لیکن اب ہم اُن تمام نامعتبر روایتوں کو اور اُن تمام بے بنیاد قصوں کو جو
اُن میں مذکور ہیں بغرض تمام حجت و دہتی تسلیم کر لیتے ہیں اور پھر بھی تسلیم کر لیتے ہیں کہ ان
تمام قصوں پر اعتقاد رکھنا مسلمانوں کے ہاں ایک خاص مردینی ہے اور پھر ہم اُن متعصب
عیسائیوں سے جو ان روایات کی بنا پر مذہب اسلام پر طعن و تشنیع کرتے ہیں پوچھتی ہیں

کہ وہ کیوں اس قدر دند چماتے ہیں جبکہ وہ خود اس سے بھی زیادہ عجیب باتوں پر یقین رکھتی ہیں
کیا ان کا یہ اعتقاد نہیں ہے اور وہ اس بات کو دینی امر خیالی نہیں کرتے کہ حضرت ابراہیم
آسمان پر انسانی جسم و شکل کے ساتھ بدون چھکنے ذائقہ موت کے ایک آتشیں گاڑی میں
بذریعہ ایک آندھی کے اٹھائے گئے ہیں؟ اور کیا عیسائی اس بات پر عقیدہ نہیں رکھتے کہ
حضرت عیسیٰ مسیح مرنے کے بعد اٹھے اور آسمان پر چلے گئے اور خدا تعالیٰ کے دستِ بہت
کی طرف بیٹھے یعنی خود اپنے ہی دستِ بہت کی طرف کیونکہ وہ خود خدا تھے؟ (متی
باب ۲۸ ورس ۴، مرقس باب ۱۶ ورس ۱۹)

اس واسطے ہم تمام عیسائیوں کو جو ایسی خراب اور اذرا سان نظیر کی تقلید کی جانب مائل
ہیں اپنے آقا کے احکام مرقومۃ الذیل کی پیروی کرنے کی صلاح دیتے ہیں کہ تو اس قدر
کو جو تیرے بھائی کی آنکھ میں ہے دیکھتا ہے اور اپنی آنکھ میں جو شہتیرے اسکو نہیں دیکھتا
تو اپنے بھائی سے کس طرح کہہ سکتا ہے کہ بھائی تو مجھ سے اپنی آنکھ کا ذرہ نکلوائے جبکہ خود اپنی
آنکھ کا شہتیرہ نظر نہیں آتا۔ اے مکار پہلے تو اپنی آنکھ میں کا شہتیرہ تو نکال لے تب جبکہ اپنے بھائی
کی آنکھ میں کا ذرہ نکالنے کے لئے صاف نظر آنے لگیگا۔ (لوقا باب ۶ ورس ۴۲)

گر مجھوش پیرو ہمیشہ اس قسم کے واقعات کو جب نظم یا شعر میں بیان کرتے ہیں تو اس میں
شاعرانہ خیالات ملا دیتے ہیں۔ اسی طرح مزاج کے حالات نظم و شعر میں جو لوگوں نے بیان
کئے ہیں اس میں بھی شاعرانہ خیالات ملا دیئے ہیں۔ یہ امر مسلمان گرجاوش پیروں پر
موقوف نہیں بلکہ عیسائی گرجاوش پیروں کا بھی یہی حال ہے۔ ایک مقدس عیسائی نے
حضرت عیسیٰ کے آسمان پر چلے جانے کے قصہ کو نہایت شاعرانہ رنگینی سے نظم کیا جو
جس کا ترجمہ ہم لکھتے ہیں۔

اُس نے آسمان کی طرف مراجعت کی اور اُس کے بچھے صداے مرجا اور سُن کر
 جگہوں کی سُرِ ملی آوازیں تھیں جو زمزمہاے ملکوتی کا سماں باندہ رہی تھیں زمیں اور مہا اگنی
 آواز سے گونج رہی تھی تمام فلک و بروج سے صداے بازگشت آ رہی تھی۔ سب سے اپنے
 اپنے مقامات پر سننے کے لئے پھڑکنے لگے جیکہ پھر نوزانی جلوس مظنہاے شاد کامی کے
 ساتھ عالم بالا کا عازم ہوا۔ اُنہوں نے یہ نغمہ گایا۔ اے لازوال دروازوں کھل جاؤ۔
 اے آسمان اپنے دروازوں کو داکر دو۔ اور اس بڑے نجات دہندہ کو جو اپنے کام کو ختم
 پہنچا کر شان و شوکت کے ساتھ آتا ہے اندر لیلو اور اب خدا تعالیٰ نظر عاطفت و نیک
 لوگوں کے مکانوں میں قدم رنجہ کر چکا اور اپنی خوشی سے اپنے قاصدانِ اولیٰ الہیہ
 کو رحمتِ آسمانی کے پیغام دیکر متواتر وہاں بھیجا کرے گا۔

پس کسی مسلمان کو یہ یاد رکھنا چاہیے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے شروع شروع
 اب ہم اس طرف متوجہ ہوتے ہیں کہ اُس رات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خدا کی
 کیا نشانیاں دیکھیں یہ بات ظاہر ہے کہ قرآن مجید میں جب اُس کے کہ آنحضرت نے خدا کی
 نشانیاں دیکھیں اور کچھ مذکور نہیں ہے۔ مگر قرآن مجید کے طرز کلام پر اگر ہم غور کریں اور
 اُس سے اُن نشانوں کا استنباط کریں تو کہہ سکتے ہیں کہ قرآن مجید میں آیت اور آیات کا
 لفظ احکام پر اطلاق ہوا ہے اور دکھلانے کا لفظ کسی بات پر کامل یقین کرادینے کی نسبت
 بولا جاتا ہے۔ پس آیت معراج کے اُن الفاظ کے ”لذیہ من ایتنا“ کے یہ معنی ہوئے
 ”تا کہ یقین کرادیں ہم اُس کو اپنے بعض حکموں سے“۔ پس وہ نشانیاں وہی احکام تھے
 جو عالم رویا میں انکو وحی کئے گئے اب ہم کو تلاش کرنی چاہیے کہ وہ احکام کیا تھے۔ جب
 ہم اُس شخصِ سورت کو بغور پڑھتے ہیں اور بخوبی جہاں مین کرتے ہیں تو ہم کو معلوم ہوتا ہے

کہ وہ احکام جو آنحضرت پر منکشف ہو اور جو اسی سورت مذکور میں وہ بھیجے ہیں۔

لا تجعل مع الله الها اخر فتقد مذموماً مت مقرر کر ساتھ اللہ کے معبود اور پس بیٹھ رہیگا۔
مخذ ولا۔ ایت ۲۳۔ تو نہ مت کیا گیا لاکت میں سو پنا ہوا۔

وقضى ربك الا تعبدوا الا اياه بالوالدين احساناً اما يبلغن عندك الكبر احداً ولا تلاقن لهما ائمة لا تنهها وقل لهما قولاً كريماً
اور حکم کیا تیرے پروردگار نے کہ نہ ہو جو بگڑی کو احساناً اما يبلغن عندك الكبر احداً ولا تلاقن لهما ائمة لا تنهها وقل لهما قولاً كريماً
ایت ۲۴۔

واخفض لهما جناح الذل من الرحمة وقل اب ارحمهما كما ربياني صغيراً۔ ایت ۲۵۔
اور نیچا کر ان دونوں کیلئے ذلت کا بازو مہربانی اور کبھی پروردگار رحم کر پھر جھجھج پالا اور نہونے
وانت ذا القربى حقہ والمسكين
مبھلو چھٹپن میں۔

وابن السبيل ولا بتذر تدبيراً اور دے رشتہ دار کو سکا حق اور سکین کو اور فرو
ایت ۲۸۔ اور فضول خرچی مت کر۔

ولا تجعل يدك مغلالة الى عنقك ولا تبسطها كل البسط فتقعد ملوماً محسوراً۔ ایت ۳۱۔
اور مت کر اپنے ہاتھ کو بند ہوا اپنی گردن کی طرف اور مت کھول دے اُسکو بالکل کھول دینا
کہ بیٹھ رہے تو ملا مت کیا ہوا درما نہ۔

ولا تقتلوا اولادكم خشية املاق نحن نرزقهم واياكم ان قتلهم كان خطاً كبيراً
اور مت مار ڈالو اپنی اولاد کو افلاس کے ڈر سے ہم انکو اور تمکو روزی دیتے ہیں۔ بیشک انکا مار ڈالنا
ولا تقربوا الزنا انه كان فاحشاً و ساء سبيلاً۔ ایت ۳۲۔
گناہ ہی۔ اور زنا کے پاس مت جاؤ۔ بیشک وہ بے حیائی اور بری راہ ہے۔

وَلَا تَقْتُلُوا النَّفْسَ الَّتِي حَرَّمَ اللَّهُ
الْبَاطِلُ - آیت ۳۵ -

اور مت مارڈالو اُس جان کو جس کو خدا نے
حرام کیا ہے مگر حق کے ساتھ۔

وَلَا تَقْرَبُوا مَا لَيْتُمْ اِلَّا بِالَّتِي هِيَ
اَحْسَنُ حَتَّىٰ يَبْلُغَ الْاَمْتِدَادُ وَافُوا بِالْعَهْدِ
اِنَّ الْعَهْدَ كَانَ مَسْئُولًا - آیت ۳۶ -

اور مت چھپو و تبیم کے مال کو مگر پسندیدہ طریقہ سے
یہاں تک کہ وہ بھونچے اپنی جوانی کو۔ اور پورا
کرد عہد کو بیشک عہد پوچھا جاوے گا۔

وَافُوا الْكَيْلَ - اِذَا كَلَّمْتُمْ وَزَنُوا
بِالْقِسْطِ طَائِفَاتُ الْمُسْتَقِيمِ - آیت ۳۷ -

اور پورا کرو پیمانہ کو جب ناپو اور وزن کرو
سدہ ترازو سے۔

وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ
اِنَّ السَّمْعَ وَالْبَصَرَ وَالْفُؤَادَ كُلُّ
اُولَٰئِكَ كَانَ عِنْدَ مَسْئُولًا - آیت ۳۸ -

اور اس بات کے پیچھے مت پڑ جس کا تجھ کو
علم نہیں ہے۔ بیشک کان اور آنکھ اور دل۔
ان سب سے سوال ہوگا۔

وَلَا تَمْشِ فِي الْاَرْضِ مَرَحًا اِنَّكَ
لَنْ تَخْرِقَ الْاَرْضَ وَلَنْ تَبْلُغَ الْجِبَالَ
طَوًّا - آیت ۳۹ -

اور زمین میں اگر تاملتا ہوا ست جُل۔ یعنی ناتو
زمین کو پھاڑنے ڈینگا اور لبان میں پہاڑوں
کو نہ پہونچے گا

كُلٌّ ذٰلِكَ كَانَ سَيِّئًا عِنْدَ رَبِّكَ
مَكْرُوْهًا - آیت ۴۰ -

ان سب باتوں کی بُرائی تیرے پروردگار
کے نزدیک ناپسندیدہ ہے۔

ذٰلِكَ مَتَاعُ الدُّنْيَا وَالْآٰلِ الْاٰتِيَةِ
مِنَ الْحِكْمَةِ وَلَا تَجْعَلْ مَعَ اللَّهِ
الْهٰٓءَاخِرَ فِتْلَةً فِی جَهَنَّمَ مَلُومًا
مَدْحُوْرًا - آیت ۴۱ -

یہ اُن چیزوں میں سے ہے کہ تیرے
پروردگار نے وحی بھیجی تیری طرف حکمت سے
او بت قرار دے خدا کے ساتھ دوسرا خدا کہ ڈالا
جاوے تو دوزخ میں ملامت کیا ہوا راہدہ ہوا۔

بچھلی آیت سے صاف پایا جاتا ہے کہ ان احکام کی وحی خدا تعالیٰ نے دی تھی اور جو کہ یہ تمام احکام اسی سورد معراج میں بلفظ وحی بیان ہوئے ہیں اُس سے یقین ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو شب معراج میں انہیں احکام کا انکشاف ہوا تھا۔

بعض روایتیں اس خواب میں اور بہت سی چیزوں کے ظاہر ہونیکا بیان کرتے ہیں مگر انکی صحت کے واسطے کوئی بھی معتبر سند نہیں ہے اور ایسی بہت کم روایتیں ہیں جن کے راویوں کا سلسلہ منجبر خدا تک پہنچتا ہو۔

معلوم ہوتا ہے کہ ان راویوں نے کوئی بات قرآن مجید سے اور کوئی بات حدیث بتامیج اُن کی صحت کے اور کوئی بات کسی راوی کی زبانی روایت سے اور کوئی دوسری بات کسی دوسرے راوی کی زبانی روایت سے چُن کر اور اُن سب پر ایسے بے دلیل اور ہی خیالات کا اضافہ کر کے ایک قصہ گھڑ لیا ہے۔ علاوہ اس کے یہ سب روایتیں کچھ عقل ہی کے برخلاف نہیں ہیں بلکہ خود دین اسلام کے عقائد اصولی کے اُس قدر خلاف ہیں کہ اُن پر ذرہ برابر بھی اعتقاد رکھنا محال ہے۔

علاوہ اس کے یہ روایتیں ایک دوسرے سے ایسی مخالف اور متناقض ہیں کہ ہر کوئی شخص ایسا نہیں معلوم ہوتا کہ ایک کی دوسری سے تطبیق کر سکے۔ اس مقصد سے کہ جو کچھ ہم نے اوپر بیان کیا ہے ہماری اس کتاب کے پڑھنے والوں کے ذہن میں بخوبی آجاوے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اُن سب روایتوں کو اس مقام پر نقل کریں اور اُن کے اختلافات دکھانے کو اُن کو علیحدہ علیحدہ اٹھارہ حصوں میں تقسیم کریں۔

اول۔ اُن اختلافات کو دکھلایا جاتا ہے جو

مقام وقوع معراج سے متعلق ہیں

عن قتادة عن انس ابن مالك عن مالك
بن صعصعة ان انبي صلى الله عليه وسلم
حذهم عن ليلة اسرى به يستأنا انافى
الحطيم وربما قال في الحجر (قتادة)
مالك بن صعصعة عن رواية ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
علیہ وآلہ وسلم نے اُن لوگوں سے شبِ معراج کا قصہ
بیان کیا تو فرمایا کہ میں میاں میں کہ میں حطیم میں
اور کبھی فرمایا کہ حجر میں۔

عن ابن شهاب عن انس قال كان
ابو ذر يحدث ان رسول الله صلى الله
عليه وسلم قال فريجة عني متقف بيتي
وانا بمكة (ابن شهاب)
انس سے روایت ہے کہ ابو ذر حدیث بیان
کیا کرتے تھے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے
فرمایا کہ میرے گھر کی چھت شق کی گئی اور میں
مکہ میں تھا۔

عن ام هانئ انها قالت ما اسر
برسول الله صلعه لالا وهو في بيني
نناك الليلة (ام هانئ)
ام ہانی نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
آلہ وسلم کو معراج نہیں ہوئی مگر یہ کہ وہ اُس
رات کو میرے گھر میں تھے۔

وقد روى عن ابن الخطاب في حديثه
الاسراء عنه عليه السلام انه قال ثم
رجعت الى خديجة وما تزلت عن
جانها (شفاء)
حضرت عمر بن خطابؓ نے معراج کی حدیث
میں آنحضرت سے روایت کی کہ آپ نے فرمایا
پھر واپس آیا میں خدیجہ کی طرف اور انہوں نے
کروٹ نہیں بدلتی۔

دوم۔ اُن اختلافات کو دکھایا جاتا ہے جو ہر وقت شروع
معراج آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حالت سے متعلق ہیں۔
مطہ طیار (قتادہ) بیٹے ہوئے (قتادہ)

وعن الحسن بنينا انا ناذا في الحجر
اس دریاں میں کہ میں حجر میں سویا ہوا تھا

جاؤ فی جبرئیل فہم تری بعقبہ فقمت
فجلسمت فلم اراح احد افعدت الی
مضجعی ذکر ذلک ثلاثاً
فہتال فی المثلث فاحذ
بعضدی فجہزنی الی باب
المسجد (حسن)

جبرئیل میرے پاس آئے پھر ٹھوکا دیا ایڑی سے
پس میں اٹھ بیٹھا سو مجھ کو کوئی شخص نظر نہ آیا۔
پھر میں اپنی خوابگاہ کی طرف پھرا۔ آپ نے
(رسول اللہ نے) اُس کو تین بار ذکر کیا۔ او
تیسری بار فرمایا کہ میرے بازو کو پکڑا اور مسجد کے
دروازہ تک پہنچ لائے (حسن)

عن انس و ہونا ثم فی المسجد
الحرام۔ و ذکر القصة ثم قال فی
آخرها فاستیقظت و ابا بالمسجد
الحرام۔ شفاء قاضی عیاض
صلی العشاء الاخرة و نام بیننا فلما
کان قبل الفجر اہنا رسول اللہ صلعم
فلما صلی الصبح و صلینا قال یا
اُمہانی لقد صلیت معکم العشاء
الاخرة کما رایت بهذا الوادی ثم
جئت بیت المقدس فصلبت
فیہ ثم صلیت العداة معکم
الان کما ترون۔

انس سے روایت ہے کہ وہ سوئے ہوئے تھے
مسجد حرام میں۔ ”قصہ کو بیان کیا۔ پھر خیر میں کہا
کہ جاگائیں۔ اور میں مسجد حرام میں تھا۔ (شفاء
قاضی عیاض)

آنحضرت نے اخیر عشا پڑھی اور ہم لوگوں میں سوتے
فجرت پہلے آنحضرت زہم لوگوں کو جگایا۔ پھر جب
آپ نے صبح کی نماز پڑھ لی اور ہم لوگوں نے
پڑھ لی آپ نے فرمایا اے ام ہانی میں نے تم
لوگوں کے ساتھ اخیر عشا پڑھی جیسا کہ تو نے
اس میدان میں دیکھا۔ پھر میں بیت المقدس
پہونچا اور وہاں نماز پڑھی۔ پھر صبح کی نماز
اس وقت تم لوگوں کے ساتھ پڑھی جیسا کہ تم
دیکھ رہے ہو۔ (ام ہانی)

(امہانی)

فی روایۃ عبد بن حمید عن ہمام
بیننا انا نائم و رہا قال مضطجعم و
وفی الروایۃ الاخری بین النائم
والیفظان (شفاء قاضی عیاض)

ہمام سے روایت ہے کہ اس میں بیان ہے کہ میں سو رہا
ہوا تھا اور کبھی فرمایا کہ لیٹا ہوا تھا اور دوسری
میں ہے کہ سونے اور جاگنے کے درمیان میں
(شفاء قاضی عیاض)

وحکوا عن عائشۃ انہا
قالت ما فقدت جسد
رسول اللہ صلعم (شفاء)

عائشہ سے بیان کرتے ہیں کہ انہوں نے
کہا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
کا جسم گم نہیں کیا (شفاء)

سوم - متعلق شق صدر

اذا تانی ات فشق ما بین ہذہ
الی ہذہ یعنی من ثغرة الخیر الی
شعرته (قنادہ)

کہ میری اس ایک آنیو والا آیا اور یہاں سے یہاں تک
چاک کر دیا یعنی سینہ کی ہڈی سے بالوں تک
(قنادہ)

فنزل جبرئیل ففرج صدرہ
(ابن شہاب)

پس اترے جبریل اور چاک کیا میرا سینہ
(ابن شہاب)

چہارم - واقعات بعد شق صدر

فاستخرج قلبی شواتیت بطست
من ذهب مملو ایساناً فغسل
قلبی ثم حشی شوا عید (قنادہ)
وفی روایۃ ثم غسل البطن بماء
زمزم ملی ایمانا وحکمۃ (قنادہ)

پس میرا دل نکالا۔ پھر ایک پشت سونے کا
لائے جو ایمان سے بھرا ہوا تھا پھر میرے دل کو
دھویا گیا پھر بھر دیا گیا اور ویسا ہی کر دیا گیا (قنادہ)
ایک روایت میں ہے کہ پھر پیٹ کو زمزم
کے پانی سے دھویا اور جو ایمان اور حکمت سے بھرا ہوا تھا (قنادہ)

ثم غسله بماء زمزم ثم جاء بطست
من ذهب ممتلئ حكمة وایماناً
فاذغله فی صدری ثم
اطبقه (ابن شہاب)

پھر اُسکو دھویا زمزم کے پانی سے پھر ایک طست
سونے کا لایا گیا جو حکمت و ایمان سے بھرا ہوا
تھا۔ پس اُسکو میرے سینہ میں اؤٹھایا اور پھر
برابر کر دیا (ابن شہاب)

پنجم - متعلق براق

ثم ایت بدابة دون البغل
وفوق الحمار ابيض يقال له
البراق يضيء خطوه عند اقصى
طرفه (قتادة)

پھر ایک چوپایہ میرے پاس لایا گیا خچر سی جھوٹا
اور گدھے سے بڑا۔ سفید رنگ کا جسکا نام براق
تھا۔ جس حد تک اُس کی نظر جاتی تھی اُس کا
قدم وہیں پڑتا تھا۔ (قتادہ)

عن ثابت البناني عن انس ان
رسول الله صلى الله عليه وسلم
قال ایت بالبراق وهو دابة
ابيض طويل فوق الحمار ودون
البغل يقع حافره عند منتهى
طرفه (ثابت)

انس سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
علیہ وسلم نے فرمایا کہ میرے پاس براق لایا گیا
جو ایک سفید لانا چار پایہ ہے گدھے سے اونچا
اور خچر سے جھوٹا۔ اُس کا سُم وہاں پڑتا تھا
جہاں تک اوس کی نگاہ جاتی تھی۔
(ثابت)

عن انس ان النبي صلى الله عليه وسلم اتى بالبراق
ليلة اسر به ملجأ مسرجاً (انس)
ثم اخذ بيدي فخرج بي الى
السماء (ابن شہاب)

انس سے روایت ہے کہ جس رات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو معراج ہوا
براق لایا گیا۔ زین کیا ہوا اور گام چڑھایا ہوا (انس)
پھر میرا ہاتھ پکڑا اور مجھکو آسمان تک چڑھا
لے گیا (ابن شہاب)

ششم متعلق سواری بُراق

فحملت علیہ (قنادہ) پس میں اُس پر سوار کرایا گیا (قنادہ)

فرسکتہ (ثابت) پس میں اُس پر سوار ہوا۔ (ثابت)

فامتنصب علیہ فقال لا جبریل پس اُس کو دشوار گذرا۔ جبریل نے اُس سے کہا اگر

ایمجل تفعّل هذا فماركبك احد تو محمد کے ساتھ ایسا کرتا ہے۔ کوئی شخص اُس سے

اکرم الله منعه فان رفض زیادہ بزرگ تجھ پر سوار نہیں ہوا ہے پس وہ

عزقا وقال الترمذی هذا پسینے سے تر ہو گیا۔ ترمذی نے کہا یہ حدیث

حدیث غریب (انس) غریب ہے (انس)

ہفتم۔ واقعات بیت المقدس پھونچنے کے

حتى اتيت بیت المقدس یہاں تک کہ میں بیت المقدس میں آیا۔

فربطته بالحلقة التي يربط پس میں نے اُس کو اُسی حلقہ میں باندھ دیا جس

بها الانبياء (ثابت) میں اور انبیاء باندھا کرتے ہیں۔ (ثابت)

عن بریدة قال قال رسول اللہ بریدہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب ہم بیت المقدس پہنچے

جبریل نے اپنی اونگھلی سے اشارہ کیا۔ پس پھر

پھٹ گیا اور اُس سے بُراق کو اٹھا دیا (ترمذی)

الباق (رواہ الترمذی) نے اُس کو روایت کیا

قنادہ اور اُس کے سوا اور راویوں نے جناب پیغمبر خدا کے بیت المقدس میں جانی اور

وہاں چند رسوم کے ادا کرنے کا جن کو انہیں ہم بیان کرینگے کچھ ذکر نہیں کیا ہے۔

ہشتم۔ روم جو بیت المقدس میں ادا کی گئیں

قال ثم دخلت المسجد فصليت فيه
رکعتین (ثابت)

فرمایا آنحضرت نے پھر داخل ہوا میں مسجد میں
اور دو رکعت نماز اُس میں پڑھی (ثابت)

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم لقد رأیتنی فی الحجر
وقد شئ تسألنی عن مسألی فقلت لی

تھے۔ پس انہوں نے مجھ سے بیت المقدس کے
متعلق چند باتیں پوچھیں جن مجھے یاد نہیں ہی
تھیں۔ اس پر مجھ کو ایسا صدمہ ہوا کہ کبھی نہیں بولا تھا

عن اشیاء من بیت المقدس لم اتمہا
فکویت کرباً ما کریت مثله
فرفعه لی انظر الیہ ما

پس خدا نے بیت المقدس کو میرے سامنے کر دیا
کہ میں اُس کو دیکھنے لگا۔ پھر جوابات انہوں نے
پوچھی مینے سب بتائی اور میں نے اپنے کو جتنا

بسا لونی عن شئ الا انباہم
وقد رأیتنی فی جماعۃ
مراکب نبیاء فاذا موسى قائم

انہوں نے دیکھا۔ یہ ایک موسیٰ نظر آئے کہ کھڑے
نماز پڑھ رہے تھے۔ وہ ایک پیچیدہ نو آدمی تھے
گویا شنوۃ کے لوگوں میں سے ہیں۔ پھر عیسیٰ

یصلی فاذا رجل ضرب جعد
کانہ من رجال شنوۃ واذا
عیسے قائم یصلی اقرب

نماز پڑھ رہے تھے۔ وہ ایک پیچیدہ نو آدمی تھے
گویا شنوۃ کے لوگوں میں سے ہیں۔ پھر عیسیٰ
نظر آئے۔ کھڑے نماز پڑھ رہے تھے۔ عروہ بن مسعود

الناس بہ شبھا عروۃ بن
مسعود الثقفی فاذا ابراہیم
قائم یصلی اشبه الناس
بہ صاحبکم یعنی نفسہ

ثقی ان سے صورت میں بہت ملتے ہیں۔
پھر ابراہیم نظر آئے کھڑے نماز پڑھ رہے تھے
ان سے بہت ملتا ہوا تھا را سامعی ہے
(حضرت نے اس سے اپنے کو مراد لیا۔)

فحاثت الصلوة (صلوة العصر) فامتهم فلما فرغت من الصلوة قال لي قائل يا محمد هذا ملك خازن النار سلم عليه فالتفت اليه فبداني بالسلام (رواه مسلم) عن جابر انه سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول لما كذبني قريش قمت في الحجر فحجلى الله لي بيت المقدس فطفقت خبرهم عن اياته وانا انظر اليه (متفق عليه)

وفي حديث ابى هريرة ثم سارحتى اتى بيت المقدس فنزل فربط فرسه الى ضحرة فصلّى مع الملائكة فلما قضيت الصلوة قالوا يا جبرئيل من هذا ملك قال هذا محمد رسول الله خاتم النبيين قالوا وقدر من ائمة الانبياء قال حياه الله من اخ وخليفه فنعمة الاخ ونعم الخليفه ثم لقوا ارواح الانبياء

پھر نماز عصر کا وقت ہوا میں اُن سب کا امام بنا۔ پھر جب نماز سے فارغ ہوا تو کسی کہنے والے نے مجھے کہا اے محمد یہ ملک ہر دو رخ کا دار و غہ سوا اُس کو سلام کرو۔ میں اُن کی طرف متوجہ ہوا تو اُنھوں نے خود سلام میں پیشدستی کی (اُس کو مسلم نے روایت کیا ہے) جابر سے روایت ہے کہ اُنہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو کہتے سنا جب قریش نے مجھ کو جھٹلایا تو یہ حجر میں کھڑا ہوا پس خدا نے بیت المقدس کو میرے سامنے کر دیا۔ میں اُس کی طرف دیکھ رہا تھا اور بیت المقدس کی علامتیں بتاتا جاتا تھا (متفق علیہ)

ابو ہریرہ کی حدیث میں ہے پھر چلے آنحضرت یہاں تک بیت المقدس آئے پھر اتر کر اپنی گھوڑے کو ایک پتھر سے باندھ دیا۔ پھر فرشتوں کے ساتھ نماز پڑھی۔ جب نماز ہوئی تو لوگوں نے پوچھا اے جبریل تمہارے ساتھ بھیہ کون ہیں۔ جبریل نے کہا محمد رسول اللہ خاتم الانبیاء۔ لوگوں نے کہا کیا اُن کے پاس نبیام بھیجا گیا۔ اُنہوں نے کہا ہاں۔ سب نے کہا خدا اُن کو زندہ رکھے بڑے اچھے بھائی اور خلیفہ ہیں پھر دنیا کی رُوحوں سے ملاقات ہوئی۔

فَاثْنُوا عَلَىٰ رَبِّهِمْ وَذَكَرُوا كَلَامَهُ
 كَلَّ وَاحِدٌ مِنْهُمْ وَهُمْ اَبْرَاهِيْمُ مَتَّى
 وَيَسَىٰ وَدَاوُدَ وَسُلَيْمَانَ ثُمَّ ذَكَرَ
 كَلَامَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 فَقَالَ وَاِنْ مُحَمَّدًا صَاحِبًا شَيْءٍ عَلَىٰ رَبِّهِ
 فَقَالَ كَلَّمَكَ اَنْتَ عَلَىٰ رَبِّهِ وَاَنَا
 اَشْنَىٰ عَلَىٰ رَبِّي الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي سَلَّمَ
 رَحْمَةً لِّلْعَالَمِيْنَ وَكَافَّةً لِّلنَّاسِ
 اَجْمَعِيْنَ بَسْتِيْرًا وَنَذِيْرًا وَاَنْزَلَ
 عَلَى الْقُرْآنِ فِيْهِ تَبْيَانٌ لِّكُلِّ شَيْءٍ
 وَجَعَلَ مَتًى خَيْرًا مِّنْهُ وَجَعَلَ اَمْتِي
 وَبَسَطَ وَجَعَلَ اَمْتِي هُمُ الْاَوَّلُوْنَ
 وَهُمْ الْاٰخِرُوْنَ وَشَرَحَ لِي صَدِّقِي
 وَوَضَعَ عَنِي وَزِيْرِي وَرَفَعَ لِي
 ذِكْرِي وَجَعَلَنِي فَاتِحًا وَخَاتَمًا فَقَالَ
 اِبْرَاهِيْمُ هَذَا فَضْلُكُمْ يَا مُحَمَّدُ -
 (شَفَاءُ قَاضِي عِيَاض)

سب سے اپنے خدا کی تعریف بیان کی اور ہر ایک کلام
 بیان کیا (ابو ہریرہ نے) اور وہ ابراہیم و موسیٰ عیسیٰ
 و داؤد و سلیمان تھے۔ پھر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام
 بیان کیا (ابو ہریرہ نے) پس کہا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم
 نے اپنے خدا کی تعریف بتائی تو کہا کہ تم سب لوگوں نے
 اپنے خدا کی تعریف کی اور اب میں اپنے خدا کی تعریف
 بیان کرتا ہوں۔ حمد ہے اُس خدا کو جس نے مجھ کو
 تمام عالم کے لیڈر رحمت کر کے بھیجا اور تمام لوگوں
 کے لئے خوشخبری دینے والا اور ڈرانے والا بھیجا
 اور مجھے قرآن اتارا جس میں ہر ایک شئی کی توضیح
 ہے اور میری امت کو اُور امتوں سے فضل کیا
 اور میری امت کو وسط کیا اور میری امت کو
 قرار دیا کہ وہی پہلے ہیں اور وہی پچھلے ہوں گے
 اور میرا سپہنہ کھول دیا اور بوجھ مجھ سے اتار دیا
 اور میرا چرچا بلند کیا اور مجھ کو فاتح کیا اور خاتم کیا
 پس ابراہیم نے کہا اسی سے محمد تم سب کا بڑا گو
 (شَفَاءُ قَاضِي عِيَاض)

وَاتْلُ ذٰلِكَ (اٰی الصَّلٰوةِ وَ اٰیَةِ الْمَقْدِسِ)
 حذیفہ بن الیمان وقال لا اله الا الله ما نال

اور انکار کیا اُسکا (یعنی بیت المقدس میں نماز کا)
 حذیفہ بن یمان نے اور کہا بخدا رسول اللہ براق

عن ظهر السبراق حتى رجع
(شفاء)
کی پیٹھ سے لگ نہیں ہوئے واپس آئے تک
(شفاء قاضی عیاض)

نہم۔ واقعات بروقت خروج از بیت المقدس

ثم خرجت فجاءني جبرئيل
بانا من خرد انا من لبن
فاخترت اللبن فقال جبرئيل
اخترت الفطرة (ثابت)
پھر میں نکلا پس جبریل میرے پاس شراب کا ایک
ظرف اور دودھ کا ایک ظرف لائے پس میں نے
دودھ کو اختیار کیا۔ جبریل نے کہا تم نے فطرت کو
اختیار کیا (ثابت)

دہم۔ واقعات فلک اقل

فانطلق جبرئيل حتى اتي السماء
الدنيا فامسفتح قيل من هذا قال
جبرئيل قيل من محك قال محمد
قيل وقدر سل اليه قال نعم
قيل مرجبا۔ فنع المجئى جبا
ففتح فلما خلصت فاذا فيها ادم
فقال هذا ابوك ادم فسلم
عليه فسلمت عليه فرد السلام
ثم قال مرجبا بالابن الصالح
والشبي الصالح (قتادة)
ثم عرج بنا الى السماء (وساق مثل معنا)
پس چلے جبریل یہاں تک کہ آسمان دنیا تک پہنچے
اور کہلوا یا۔ لوگوں نے کہا یہ کون ہیں۔ کہا جبریل
پھر لوگوں نے کہا اور تمہارے ساتھ کون ہے۔ کہا محمد۔
لوگوں نے کہا کیا وہ بلانے گئے ہیں۔ کہا ہاں۔
لوگوں نے کہا مرجبا خوب آئے پھر کھل گیا۔
(آسمان) پھر میں جب پہنچا تو ادم نظر پڑے
جبریل نے کہا۔ تمہارے باپ ادم ہیں۔ اُن کو
سلام کرو۔ میں نے سلام کیا۔ اُنہوں نے سلام
کا جواب دیا پھر کہا اچھے بیٹے کو مرجبا۔ اچھے
بنی کو مرجبا۔ (قتادہ)
پھر مجھ کو آسمان پر لیکر چڑھے (اور سبط بیان کیا)

قال اذا اتا بآدم من حبیبی
ودعانی یحیر (ثابت)

فلما جئت الی السماء الدنیا (روسی)
مثل معناه) اذا رجل قاعد علی
مینه اسورة وعلی یساره اسورة
اذا نظر قبل مینه ضحك واذا
نظر قبل شماله یبکی فقال مر جبا
بالنبی الصالح والابن الصالح ط
لجبرئیل من هذا قال هذا آدم
وهذه الاسورة عن مینه وعن شماله
نسب مینه فاهل الیمین منهم اهل
الجنة والاسورة التي عن شماله
اهل النار فاذا نظر عن مینه
ضحك واذا نظر قبل شماله بکی
(ابن شہاب)

عن انس قال قال رسول
الله صلعم بینا انا قاعد ذات یوم
اذ دخل جبرئیل علیہ السلام فوجد
بین کتفی فمکت الی شجرة فیما مثل وکری

فرمایا یکا یک آدم نظر پڑے پس مجھ کو مرجا کہا اور
دعاے خیر (ثابت)

پس جب میں آسمان دینا تک پہنچا (اور اُس
کے مثل بیان کیا) یکا یک ایک شخص نظر پڑی جن کے
دائیں بائیں سب جہاں شکلیں ہیں جب بنی جائیں پھر
ہیں تو ہنس پڑتے ہیں اور بائیں جانب نگاہ کرتے ہیں
تو رو دیتے ہیں۔ انہوں نے کہا اچھے بنی کو مرجا
اچھے بیٹے کو مرجا۔ میں نے جبریل سے کہا یہ کون
ہیں کہا یہ آدم ہیں اور اون کی دائیں اور بائیں
جانب کی سیاہ صورتیں اون کی اولاد کی رحیں
ہیں۔ سو دہنی جانب والے اہل جنت ہیں اور بائیں
طرف والے اہل دوزخ ہیں۔ پس جب وہ دہنی
طرف دیکھتے ہیں تو ہنس پڑتے ہیں اور بائیں
جانب دیکھتے ہیں تو رو دیتے ہیں۔
(ابن شہاب)

انس سے روایت ہے کہ فرمایا آنحضرت نے میں
بیٹا ہوتا ایک نیکا یک جبریل آئے اور میرے دونوں
شانوں کے درمیان ذرا دبا یا پس میں ایک درخت
کی طرف گیا جس میں پرندے گھونسلے بھی تھے۔

فَقَعْدَنِي وَاحِدَةً وَقَعْدَتَنِي
الْآخِرَى فَمَتَّ حَتَّى سَلَّتْ الْحَافِينَ

وَلَوْ شِئْتُ لَمَسْتُ السَّمَاءَ وَانَا قَلْبُ

نَظَرْتُ جَبْرِئِيلَ كَأَنَّهُ حُلْسٌ لَا طَمَى

نَظَرْتُ فَضْلَ عِلْمِهِ بِاللَّهِ عَلَى وَفْتِهِ

لِي بَابُ السَّمَاءِ وَرَأَيْتُ النُّورَ الْعَظِيمَ

وَإِذَا دَوْنِي الْحِجَابُ وَفَرَجَتِ الدُّرُ

وَالْيَا قُوتُ شَمَادُوحِي اللَّهُ

إِلَى مَا شَاءَ إِنْ يَوْحِي (شفاء

قَاضِي عِيَاضُ)

وَذَكَرَ الْبُزَارِيُّ عَنْ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ

لَمَّا أَرَادَ اللَّهُ تَعَالَى أَنْ يُعْلِمَ سُلَاحِدَ الْأَذَانِ

جَاءَهُ جَبْرِئِيلُ بِآيَاتِهِ يُقَالُ هَذَا الْبَرَقُ

فَرَضِي بِهِ كَيْفَا فَاسْتَصْعَبَ عَلَيْهِ فَقَالَ

جَبْرِئِيلُ اسْكُنْهُ فَوَلَّى اللَّهُ مَا رَكِبْتَ غَيْرَهُ

عَلَى اللَّهِ مِنْ مُحَمَّدٍ صَلَّيْكَ بِهَا خُتِي أَنْ

إِلَى حِجَابِ الذِّیْ یَلِی الرِّحْمَنِ فَبِیْنَاهُمَا

كَذَلِكَ إِذْ خَرَجَ مَلَكُ مِنَ الْحِجَابِ فَقَالَ

رَسُولُ اللَّهِ صَلَّيْكَ يَا جَبْرِئِيلُ

پس ایک میں جبریل بیٹھا اور ایک میں میں پھر میں گیا

یہاں تک کہ خافقین سے آگے بڑھ گئے اور اگر میں چلا

تو آسمان کو چھو لیتا۔ اور میں پلٹے کھاتا تھا اگر جبریل کو

دیکھا تو وہ گویا عرق گیر تھے۔ (یعنی اپنی جگہ عجز ہے)

پس میں نے اُن کا افضل ہونا علم الہی میں اپنے

سے جان لیا۔ اور میرے لئے آسمان کے دروازے

کھولے گئے اور میں نے نورِ عظیم دیکھا اور یکایک

میرے سامنے حجاب تھا اور موتی و یاقوت کے

دریچے۔ پھر خدا نے میری طرف وحی کی جو وحی

چاہی (شفاء قاضی عیاض)

حضرت علی سے روایت ہے کہ جب خدا نے چاہا کہ

اپنے رسول کو اذان سکھائے تو جبریل اُن کے پاس ایک

چارپایہ لائے جسکو براق کہتے ہیں۔ پس آپ اُس پر

چڑھنے گئے۔ سو اُس کو دشوار لگا۔ جبریل نے ہرگز

کہا ٹھہر خدا محمد صلعم سے کوئی اچھا شخص خدا کے

نزدیک تجھ پر نہیں سوار ہوا ہے۔ پس میں اُس پر

سوار ہوا یہاں تک کہ اُس پر وہ کے پاس آیا جو

خدا کے قریب ہے۔ اُسی درمیان میں پردہ سے

ایک فرشتہ نکلا۔ پس آنحضرت نے کہا جبریل

من هذا قال الذي بعث بالحي
نبيا الى لا قربا لخلق مكانا وان
هذا الملك ما رايتته منذ
خلقت
قبل ساعتى هذه فقال الملك الله
الله اكبر فيقول له من وراء الحجاب
عبدك انا اكبر انا اكبر ثم قال الملك
ان لا اله الا الله فيقول من وراء الحجاب
صدق عبدك انا الله لا اله الا انا
وذكر مثل هذا في بقية الاذان
الا الله لم يدرك جوابا من
قوله حتى على الصلوة حتى
على الفلاح وقال ثم اخذ الملك
يد محمد صلعم فقدمه فاهل السماء
فيهم آدم ونوح قال ابو جعفر محمد بن
الحسين راوى ما كمل الله محمد صلعم الشرف
اهل السموات والارض (شفاء)

یہ کہن ہر جبریل نے کہا اسکی قسم جسے نیچے نبی برحق
مبعوث کیا۔ میں خلقِ اسد میں سب سے زیادہ مقرب ہوں گا
ہوں مگر فرشتہ کو ہر وقت سے پہلے کہی نہیں دیکھا تھا
جب سے میں پیدا ہوا۔ پس فرشتہ نے کہا اسے کہ
اللہ اکبر پس پروردگار کی وٹ سے آواز آئی پیچ کہا میرے
بندہ نے۔ میں بڑا ہوں میں بڑا ہوں پھر فرشتہ نے
کہا میں گواہی دیتا ہوں کہ کوئی معبود نہیں ہے مگر اسے
پروردگار سے آواز آئی کہ پیچ کہا میرے بندہ نے میں خدا
ہوں اور میرے سوا کوئی خدا نہیں ہے اور سہیل
ذکر کیا اذان کے بقیہ میں۔ مگر محی علی الصلوة حی علی
الفلاح کا جواب نہیں ذکر کیا اور کہا پھر فرشتہ نے
محمد صلعم کا ہاتھ پکڑا اور آگے بڑھایا۔ پس آنحضرت
نے آسمان والوں کی امامت کی جس میں آدم و نوح
تھے۔ ابو جعفر محمد بن علی الحسین جو راوی ہیں انہوں نے
کہا کہ خدا نے آنحضرت کو اہل زمین اور آسمان دونوں
پر بزرگی بخشی (شفاء)

یازدہم۔ واقعاتِ فلک دوم

ثم صعد لي حتى اتى السماء الثانية
(وساق مثل معناه) اذ اني حيي
پھر مجھ کو لیکر چڑھے یہاں تک کہ دوسرے آسمان پر آئے
(اور اوسے کے ہم مضمون بیاں کیا) ناگاہ دہان کھلی

وعیسیٰ وهما ابنا خالة (وساق وعیسیٰ تھے اور وہ دونوں بھائی ہیں) اور اسی طرح

مثله) قلامرجبا بالاخ الصالح (بیان کیا) اُن دونوں نے کہا نیک بھائی اور

والنبی الصالح (قتادة) نیک بنی کو مرجبا - (قتادہ)

ثم عرج بنا الى السماء الثانية (وساق بھر مجھ کو دوسرے آسمان پر لیکر چڑھے) (اور اسی طرح

مثله) فاذا انا بابن الخالة عیسیٰ بن بیان کیا) پس ناگاہ میں دو بھائیوں عیسیٰ بن مریم

مریم و عیسیٰ بن ذکرکریا صلعم فرجبا یحییٰ بن ذکرکریا کے پاس تھا۔ انہوں نے مجھ کو مرجبا کہا اور

ودعوا لی مجید (ثابت) دُعاے خیر دی (ثابت)

حتى عرج بنا الى السماء الثانية (وساق یہاں تک کہ مجھ کو دوسرے آسمان تک چڑھائی گئے) (اور اسی طرح

مثله) قال الان فذكر انه وجد في بیان کیا) انس نے کہا کہ پس ذکر کیا آنحضرت نے کونسا

السموات آدم وادیس وموسى وعیسیٰ آسمانوں میں آدم وادیس و موسیٰ و عیسیٰ و ابراہیم کو اور

ابراہیم و لوط و شیت کیف صار لهم غیر ان کے مقامات نہیں متعین کیے۔ ماں ہتھ پر ذکر کیا کہ آدم

ذکر انه وجد آدم في السماء الدنيا کو آسمانِ دنیا میں پایا اور ابراہیم کو

ابراہیم في السماء السابعة (ابن شہاب) چھٹے آسمان میں (ابن شہاب)

وفي رواية رأى يوسف في الثانية و ایک روایت میں ہم کو یوسف کو دوسرے آسمان میں

یجیہ وعیسیٰ في الثالثة (لمعات) دیکھا اور یحییٰ وعیسیٰ کو تیسرے میں (لمعات)

دوازدهم - واقعات فلکِ م

ثم صعد بنا الى السماء الثالثة (اور اسی طرح پھر مجھ کو لیکر تیسرے آسمان پر چڑھے) (اور اسی طرح

وساق مثله) اذ یوسف (وساق طرچ ذکر کیا) ناگاہ یوسف (اور اسی طرح

مثله) قال مرجبا بالاخ الصالح ذکر کیا) انہوں نے کہا نیک بھائی اور

نیک بنی کو مرجا (قنادہ)

والنبي الصالح (قنادہ)

پھر جھکو لیکر تیسرے آسمان پر پڑھا اور اسی طرح

ثم عرج بنا الى السماء الثالثة

ذکر کیا) پس ناگاہ وہ یوسف صلعم تھے اور ان کج

(وساق مثله) فاذا هو يوق صلعم

حسن کا ایک حصہ ملا ہے۔ جھکو مرجا کہا اور

واذا هو قد عطي شطر الحسن و

وُعَاے خیر دی (ثابت)

لی و دعالی بخیر (ثابت)

اور ایک روایت میں ہے اور یس کو تیسرے

وفي رواية راى ادریس

آسمان میں دیکھا (لمعات)

في الثالثة (لمعات)

اور ایک روایت میں ہے بچی و عیسیٰ کو تیسرے

وفي رواية راى يحيى عيسى

آسمان میں دیکھا۔ (لمعات)

في الثالثة (لمعات)

سیر و ہم - واقعات فلک چہارم

پھر جھکو لیکر چوتھے یہاں تک چوتھے آسمان پر اُڑے

ثم صعدى حتى اتي السماء الرابعة

(اور اُسی طرح بیان کیا) ناگاہ ادریس نظر پڑے

(وساق مثله) فاذا ادریس (د)

(اور اُسی طرح بیان کیا) (قنادہ)

(ساق مثله) (قنادہ)

پھر چوتھے آسمان پر لیکر چڑھے اور اسی طرح ذکر کیا)

ثم عرج بنا الى السماء الرابعة و

ناگاہ وہاں ادریس نظر پڑے سو جھکو مرجا کہا اور

ذكر مثله فاذا انا بادر یس فرحب

وُعَاے خیر دی - خدا نے کہا ہے ہمنے اُنکا درجہ

ودعالي بخیر قال الله رفناه مكانا

اوپنچا کیا (ثابت)

علیا (ثابت)

ایک روایت میں ہے اور یس کو تیسرے آسمان میں دیکھا

وفي رواية راى ادریس في الثالثة

اور یس کو چوتھے میں (لمعات)

وهارون في الرابعة (لمعات)

چہارم - واقعات فلک پنجم

پہر مجھ کو لیکر چڑھے یہاں تک کہ پانچویں آسمان پر پہنچے	ثم صعد بي حتى اتى السماء الخامسة
(پس اسی طرح ذکر کیا) یکا یک وہاں بارہویں تھے وہیں	(فذكر مثله) فاذا هارون
اسی طرح ذکر کیا (فتادہ)	(فذكر مثله) (فتادة)
پہر پانچویں آسمان کی طرف چڑھے (پس اسی طرح	ثم صعد بي الى السماء الخامسة فذكر
ذکر کیا) یکا یک وہاں بارہویں تھے۔ انہوں نے	(مثله) فاذا بهارون فرج بي
مجھ کو مرجا کہا اور دعا سے خیر دی (ثابت)	ودعالي بخين (ثابت)
دوسری روایت میں ہے کہ اور پس کو پانچویں	وفي رواية اخرى لاى اديا
آسمان میں دیکھا (لمعات)	في الخامسة (لمعات)

پانزدہم - واقعات فلک ششم

پہر مجھ کو چھٹے آسمان تک لیکر چڑھے (پس	ثم صعد بي حتى الى السماء
اسی طرح بیان کیا) وہاں موسیٰ تھے وہیں	لسادسة (فذكر مثله) فاذا
اسی طرح بیان کیا (فتادہ)	موسى (فذكر مثله) (فتادة)
پہر مجھ کو چھٹے آسمان کی طرف لیکر چڑھے (پس	ثم صعد بي الى السماء السادسة
اسی طرح بیاں کیا) وہاں موسیٰ تھے سو مجھ کو	(فذكر مثله) فاذا انا بموسى
مرجا کہا اور دعا دی (ثابت)	فرج بي دعالي (ثابت)
پس جب میں آگے بڑھ گیا تو وہ روئے۔ ان سے	فلما جاوزت بكي قيل لا ما ييك
پوچھا گیا کیوں روئے۔ کہا میں اسلئے روتا ہوں کہ ایک	قال بكي لان غلاما بعث بعدك
نوعمر میرے بعد مبعوث ہوا اور اس کی اُمت کے لوگ	يدخل من امته الجنة اكثر ممن

پہنچا من امتی (قتادہ) میری امت سے زیادہ جنت میں جائیگے (قتادہ)

انہ وجد ... ابراہیم انہوں نے پایا ابراہیم کو چٹے آسمان میں

فی السماء السادسة (ابن شہاب) (ابن شہاب)

فی حدیث شریک از راہی اور شریک کی حدیث میں ہے کہ موسیٰ کو ساتویں آسمان

فی السابعة (شفاء قاضی عیاض) میں دیکھا (شفاء قاضی عیاض)

شانزدہم - واقعاتِ فلک ہفتم

ثم صعد بی الی السماء السابعة پھر مجھ کو ساتویں آسمان پر لیکر چڑھے (پس اسی طرح

(ذکر مثله) فاذا ابرہیم قال ذکر کیا، ناگاہ وہاں ابراہیم تھے۔ جبریل نے کہا یہ

هذا ابون ابرہیم (ذکر مثله) تمہارے باپ ابراہیم ہیں (پس اُسی طرح ذکر کیا)

قال مرجا بالابن الصالح والنبی انہوں نے کہا کہ اچھے بیٹے اور اچھے نبی کو مرجا۔

الصالح (قتادہ)

ثم صعد بی الی السماء السابعة پھر مجھ کو ساتویں آسمان پر لیکر چڑھے (پس اسی طرح ذکر کیا)

فاذا ابرہیم مسند الظہر الی وہاں ابراہیم تھے۔ بیتِ معمور کی طرف اپنی پیٹھ ٹیکے

البیت المعمور واذا هو یدخل کل بیت تھے۔ اور وہاں ہر روز ستر ہزار فرشتے داخل

سبع الف ملک لا یعوفن الیہ (ثابت) ہوتے ہیں اور دوہرا کر نہیں آتے (ثابت)

فی حدیث شریک اندامی سے فی العتبات شریک کی حدیث میں ہے کہ موسیٰ کو ساتویں

(شفاء قاضی خان) آسمان میں دیکھا (شفاء قاضی عیاض)

ہفتم - واقعاتِ سدرۃ المنتہی

ثم رفعت بی الی سدرۃ المنتہی فاذا انقلا پھر میں نے سدرۃ المنتہی پہنچا سو اُس کے پھل ہجرت ایک

مثل قلال ہر واذادرقھا

مثل اذان الفيلة وقال هذا

سدرۃ المنتھی (قتادہ)

ثم ذهب إلى سدرۃ المنتھی

واذا ورافھا کا اذان الفيلة

واذا ثمھا کا قلال (ثابت)

فاذا اربعة انهار نهران باطنان و

نهران ظاهران قلت ما هذان يا جبریل

قال اما الباطن فنهران في الجنة واما

الظاهران فائيل والفرات (قتادہ)

وفي رواية ابی هريرة عن طایق التميمی

ابن انس فقیل لی هذا السدرۃ المنتھی

یعنی اچھا کل واحد من اصلک خلاصہ

علی سبیلک فی السدرۃ المنتھی یعنی

من اصلھا انھار من ما غیر اسن انھا

من لبن لم یتغیر طعمھا انھا من خص لذة

لشاربین انھا من عسل مصفی

وھی شجرة یسیر الراكب

فی ظلھا سبعین عامًا

گائوں کا نام ہے) کی پچال کے برابر تھے اور اس کے

پتے اٹھی کے کان کے سے تھے۔ جبریل نے کہا کہ

یہ سدرۃ المنتھی ہے (قتادہ)

پھر مجھ کو سدرۃ المنتھی تک لے گئے سو اس کے پتے

اٹھے کے کان کے سے تھے اور پھل پچال کے

برابر (ثابت)

وہاں چار نہریں تھیں باطن میں۔ دو ظاہر میں ہیں

کہا اے جبریل مجھ دو نون کیا ہیں؟ کہا دو نون

باطن کی تو جنت کی دو نہریں ہیں اور جو ظاہر ہیں

وہ نیل و فرات ہیں (قتادہ)

اور ابو ہریرہ کی ایک روایت میں ہے پس مجھ ہی کہا گیا

یہ سدرۃ المنتھی ہے۔ تیری امت میں سے ہر ایک کی

پہونچ یہیں تک ہے سوائے ایک کے جو تیرے

رستے پر ہے اور یہی سدرۃ المنتھی ہے جسکی جڑ سے

پانی کی نہریں نکلی ہیں جو بگڑتا نہیں اور وہ کی

نہریں جس کا مزہ بدلائیں نہیں۔ اور شراب کی نہریں جو

پینے والوں کے لئے لذت بخش ہیں اور صاف

شہد کی نہریں۔ اور وہ ایک درخت ہے کہ سوار

اوس کے سایہ میں ستر برس چلا جاتا ہے

وان ورق منها مظلمة الخلق
فغشيها نوره وغشيها السلاكة
قال فهو له تعالى اذ غشي السدة
ما غشي فقال الله تبارك وتعالى
له سل فقال صلعم يارب انك
اتخذت ابراهيم خيلا واعطيت
ملكاً عظيماً و كلمت موسى تكليماً
واعطيت داود ملكاً عظيماً
والنت له الحديد وسخرت له
واعطيت سليمان ملكاً
عظيماً وسخرت له الجن الانس
والرياح والشيياطين واعطيت
ملكاً لا ينفع لاحد من بعده و
علمت موسى التوراة وعيسى الانجيل
وجعلت يبرك الائمة الابرص اعذت
من الشيطان الجيم فلم يكن عليهما
سبيل فقال له ربنا تعالى اتخذت
جيباً فهو مكتوب في التوراة
محمد جيب الرحمن وارسلت
اورسكا يك بتا تمام خلق پر سایہ کر سکتا ہے پس
اوپر نوز چھار ہے اور فرشتے چھار ہے میں۔ خدا کے
اس قول سے اذ غشي السدة ما غشي (یعنی جب
سدة النبئی کو چھایا اُس چیز نے جس نے چھایا)
یہی مراد ہے۔ پس کہا خدا سے برتر و پاک نے
محمد صلعم سے مانگ پس کہا صلعم نے اے پروردگار۔
تو نے ابراہیم کو نلیل بنایا اور اوسکو ایک بڑا ملک
عنایت کیا۔ اور موسیٰ سے کلام کیا اور داؤد کو
ایک بڑی سلطنت عطا کی اور اوں کے لئے لوہے کو
نرم کر دیا اور سخر کر دیا۔ اور سلیمان کو ایک بڑا ملک
عطا کیا اور اُن کے یے جن اور آدمی اور بوئیں
اور شیاطین سخر کر دیئے اور ایسا ملک دیا کہ انکے
بعد پھر کسی کو نہیں مل سکتا اور موسیٰ کو توریت
سکھائی اور عیسیٰ کو انجیل۔ اور اُن کو ایسا کر دیا کہ وہ
کوڑھی اور مبروص کو اچھا کر دیتے تھے اور اُن کو
مرد و شیطان سے محفوظ رکھا سو شیطان
اُن دونوں پر قابو نہیں پاسکتا۔ پس کہا خدا نے
محمد صلعم سے میں تجھ کو جیب بنایا سو توریت میں
لکھا ہے کہ محمد جیب الرحمن میں اور میں نے تجھ کو

الى الناس كافة وجعلت امتك
لا تجوز لهم خطيئة حتى يشهدوا
انك عبدك ورسولك وجعلت اول
النبیین خلقاً و آخرهم بعثاً و
اعطيتك سبعاً من السماني و
لهم اعطيها نبياً قبلك وجعلت
فاتحاً و خاتماً (شفاء قاضی
عیاض)

قال فلما غشيها من امر الله ما
تغيرت فيها احد من خلق الله يستطيع
ان ينعما من حسنها - (ثابت)
وقال ابن شهاب حتى ايتت سدة
المنتهى فغشيها الوان لا ادرك
ماهى وقال ثم اخذت الجنة
فاذا فيها جنا بد اللولو واذا
تباها المسك (كما سيحيى)

وعن عبد الله قال لما اسري
برسول الله صلى الله عليه وسلم
به الى سدة المنتهى وهي السماء السابعة

تمام خلق اسد پر بچھا اور میں نے تیری اُمت کو ایسا کیا
کہ وہ اگلے جی ہیں اور بچھلے بھی۔ اور تیری اُمت کی خطا
محبوب نہیں ہوتی جب تک وہ مجھ کو اپنی دیتے رہیں کہ تو
میرا بندہ اور پیغمبر ہے۔ اور میں نے تجھ کو سب نبیوں
پہلے پیدا کیا اور سب کے اخیر میں بھیجا اور میں نے تجھ کو
دو صحرے لفظوں سات آیتوں والی دی اور تجھے
پہلے کسی بنی کو نہیں دی۔ اور میں نے تجھ کو فاتح اور
خاتم کیا (شفاء قاضی عیاض)

فرمایا کہ جب چھا گیا اُس پر خدا کے حکم سے جو چھا گیا
تو وہ متغیر ہو گیا۔ سو خلق اسد میں سے کوئی شخص
اُس کی خوبصورتی کی تعریف نہیں کر سکتا (ثابت)
اور ابن شہاب نے کہا۔ یہاں تک کہ میں سدرۃ المنہی
پہنچا سو اُسکو ایسے رنگوں نے ڈھک لیا کہ میں
نہیں جانتا تھا وہ کیا ہیں۔ اور کہا پھر داخل کیا گیا
میں بہشت میں۔ سو وہاں موتی کے گنبد تھے
اور اُس کی مٹی مشک ہے (جیسا کہ آگے آتا ہے)

اور عبد اللہ سے روایت ہے کہ جب رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو معراج ہوئی۔ سدرۃ المنہی
تک پہنچائے گئے اور وہ چھٹے آسمان پر ہے

ایھا یشقہ ما یحبط بہ من فوقھا
فیقبض منھا قال ذی نفعی السدرۃ
فیقبض منھا قال ذی نفعی السدرۃ
ما قال فی من ذہب (عبد اللہ بن مسعود)
وفی حدیث شریک اللہ راوی موسیٰ فی
السابعۃ قال فی فیصل کلام اللہ تعالیٰ
قال لعل علیہ فوق ملک بالاعیاد
واللہ تعالیٰ فقال مولانا فی رفع علی
احد (شفاء قاضی عیاض)
ثم رفع الی البیت المعمور (قنادہ)
ثم ایت باناء من خمر انا من لبن
وانا من عسل فاخذت اللبن فقال
الظفر انت علیہا وامتک (قنادہ)
قل ابن شہاب فاحبب بن حزم
ان ابن عباس اباحیہ الانصار کانا
یقولان قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم
ثم عرج بہ حتی ظہرتم لتکون سمع فیہ
صریف الاقلام (ابن شہاب)

اُسی تک ختم ہوتا ہی جو اوپر سے اترتا ہے۔ سوہ
اُسکو پکڑ لیتا ہی کہ اذی نفعی السدرۃ مانعشی سے مراد سوہ
کا بچھونا ہے (عبد اللہ بن مسعود)
اور شریک کی حدیث میں ہے کہ موسیٰ کو ساتویں آسمان
میں دیکھا۔ خدا کی باتوں کی تفصیل اُسے بیان کی کہا کہ پھرتے
اوپر گئے کہ سوائے خدا کے اور کوئی نہیں جانتا۔ پس کہا
موسیٰ نے مجھ کو گمان نہیں تھا کہ مجھ سے اوپر بھی کوئی
جائیگا۔ (شفاء قاضی عیاض)

پھر میرے سامنے بیت المعمور لایا گیا۔ (قنادہ)
پھر میرے سامنے شراب اور دودھ اور شہد کے ظروف
لائے گئے پس میں نے دودھ کو لیلیا پس کہا کہ یہی فطر
ہے تو اور تیری امت اس پر ہے (قنادہ)
ابن شہاب نے کہا کہ مجھ کو ابن حزم نے خبر دی کہ ابن عباس
و ابو حنیفہ انصاری دونوں کہتے ہیں کہ فرمایا رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے پھر مجھ کو اوپر لیکن یہاں تک کہ میں
ایسی جگہ پہنچا جہاں قلم کے بکھنے میں چلنے کی آواز
مجھ کو سنائی دیتی تھی (ابن شہاب)

ہشتم۔ احکام جو عنایت ہوئے

فاوحی اللہ الی ما اوحی (ثابت) پس وحی کی خدائے سیری طرف جو کی (ثابت)

ثم فرضت على الصلوة خمسين صلوة
 كل يوم - (منادہ)
 پھر مجھ پر ہر روز پچاس نمازیں فرض
 ہوئیں - (تقادہ)

ففرض على خمسين صلوة في كل
 يوم وليلة - (قائت)
 پھر مجھ پر دن رات میں پچاس نمازیں
 فرض کیں (ثابت)

قال ابن حزم وانس قال لنبی صلی
 علیہ وسلم فرض الله على امتی
 خمسين صلوة - (ابن شہاب)
 ابن حزم و انس نے کہا - فرمایا رسول اللہ صلی
 علیہ وسلم نے پس فرض کیں خدا نے میری امت پر

پچاس نمازیں (ابن شہاب)
 پھر میں لوٹا اور موسیٰ پر گذرا انہوں نے کہا تم پر کیا وضع
 مینے کہا ہر روز پچاس نمازیں - موسیٰ نے کہا تمہاری
 امت ہر روز پچاس نمازیں نہیں ادا کر سکے گی -

اور میں نجد آم سے پہلے لوگوں کا تجربہ کر چکا ہوں اور
 بنی اسرائیل کو خوب اچھی طرح آزما چکا ہوں - تم خدا
 کی طرف واپس جاؤ - اور کم کرنا اپنی امت کے لئے

پس میں واپس گیا - سو خدا نے دس نمازیں گھٹا دیں
 پھر میں واپس آیا موسیٰ کی طرف - موسیٰ نے پھر
 وہی کہا - میں پھر لوٹا - خدا نے دس اور بھی کم کر دیں

پھر میں موسیٰ کے پاس آیا - موسیٰ نے پھر وہی کہا
 میں پھر لوٹا - خدا نے دس اور بھی کم کر دیں - پس
 مجھ کو ہر روز دس نمازوں کا حکم ہوا - پس پھر میں

فوجدت فمروا علی موسی فقال
 بها امرت قلت امرت بخمسين
 صلوة كل يوم قال ان امتك لا
 تستطيع خمسين صلوة كل يوم والى
 والله قد جربت الناس قبلك و
 عالجت بنی اسرائیل اشد المعالجة فاذا
 الى ذلك فسله التخفيف لا امتك قد
 فوضع عنی عشر فرجعت الى صوفى
 مثله فرجعت فوضع عشر فرجعت
 الى موسى فقال مثله فرجعت
 فوضع عنی عشر فامرته
 بعشر صلوة كل يوم فرجعت الى

موسیٰ فقال مثله فرجعت فامنت
 پانچ صلوٰۃ کل یوم (متادہ)
 فقلت موسیٰ فقال ما فرض ربك
 علی امتك فقلت خمسين صلوٰۃ
 فی کل یوم و لیلة قال ارجع الی
 ربك فاسئله بالتخفيف فان امتك
 لا تطیق ذلك فانی قد بلوت
 بنی اسرائیل و خبرنهم قال فرجعت
 الی ربی فقلت یا رب خفف عن
 امتی فخط عنی خمسًا فرجعت
 الی موسیٰ فقلت خط عنی خمسًا
 قال ان امتك لا تطیق ذلك
 فارجع الی ربك فاسئله بالتخفيف
 قال فلم ازل ارجع بین یدیَّ
 تعالیٰ و بین موسیٰ حتى قال یا محمد
 خمس صلوٰۃ کل یوم و لیلة (ثابت)
 فرجعت بذلک حتی مرت علی موسیٰ
 فقال ما فرض الله لك علی
 امتك قلت فرض خمسين صلوٰۃ قال فارجع
 موسیٰ کے پاس آیا۔ موسیٰ نے پہر وہی کہا میں پہر
 لٹا۔ پس مجھ کو سب روز پانچ نمازوں کا حکم ہوا (متادہ)
 پس میں اتر موسیٰ کی طرف۔ انہوں نے کہا
 خدا نے تیری امت پر کیا فرض کیا۔ میں نے کہا ہر رات
 دن میں پچاس نمازیں۔ موسیٰ نے کہا۔ پہر خدا کے
 پاس جاؤ اور کہو کہ کم کرو۔ کیونکہ تمہاری امت
 اس کی طاقت نہیں رکھتی۔ میں نے بنی اسرائیل کو
 آزمایا ہے اور بیچہ دیا۔ ہے فرمایا آنحضرت نے
 پس میں واپس کیا خدا کی طرف اور کہا کہ اسے خدا پر
 امت پر تخفیف کرو۔ پس پانچ نمازیں گھٹا دیں۔ پہر
 میں موسیٰ کے پاس آیا اور کہا کہ پانچ کم ہوئیں موسیٰ
 نے کہا تمہاری امت اس کی طاقت نہیں رکھتی۔ تم پہر خدا
 کے پاس جاؤ اور کہی کی درخواست کرو۔ فرمایا کہ میں
 خدا اور موسیٰ کے درمیان آیا اور گیا یہاں تک کہ خدا نے
 کہا اے محمد وہ پانچ نمازیں ہیں ہر دن رات میں
 (ثابت)
 میں اس کے ساتھ لٹا۔ یہاں تک کہ موسیٰ پر گذرا۔
 موسیٰ نے کہا خدا نے تمہاری امت پر کیا فرض کیا۔
 میں نے کہا پچاس نمازیں۔ موسیٰ نے کہا تم لوٹ جاؤ

إلى ربك فان امتك لا تطيق فرجعت
فوضع شطرها فرجعت الى موسى
فقلت وضع شطرها فقال راجع
ربك فان امتك لا تطيق ذلك
فرجعت فوضع شطرها فرجعت اليه
فقال راجع الى ربك فان امتك
لا تطيق ذلك فراجعت فقال
هي خمس وهي خمسون لا يبدل
القول لذي فرجعت الى موسى
فقال راجع ربك فقلت
استحييت من ربّي
(ابن شهاب)

لكل صلاة عشرة فتلك
خمسون صلوة (ثابت)

قال فاعطى رسول الله صلواتنا اعطى الصلاة
الحسن واعطى غنائم سورة البقرة وعظمين
لا يشرك بالله من امته شيئا المحدث
(عبد الله ابن مسعود)

ومن هم بحسنة فلم يعلمها
كتبت

اپنے خدا کی طرف۔ کیونکہ تمہاری امت سے پہلے ہو چکا
میں واپس کیا تو ایک حصہ معاف ہوا۔ میں موسیٰ کے
پاس پہنچا اور کہا کہ ایک حصہ معاف ہوا۔ موسیٰ نے کہا
پھر خدا سے گفتگو کرو۔ تمہاری امت سے اتنا ہوسکیگا
میں واپس گیا اور دوبارہ سوال کیا۔ ایک حصہ اور
معاف ہوا۔ میں بھر موسیٰ کی طرف آیا۔ انہوں نے
کہا پھر جاؤ۔ تمہاری امت سے اتنا ہوسکیگا۔ میں نے
دوبارہ سوال کیا۔ خدا نے کہا یہ پانچ ہیں اور وہ
(در اصل) پچاس ہیں۔ میری بات دوسری نہیں
ہوتی۔ پھر میں موسیٰ کے پاس آیا انہوں نے کہا تم
پھر خدا کی پاس جاؤ۔ میں نے کہا کہ اب میں تو خدا سے
شرمایگا (ابن شہاب)

ہر نماز کے پانچ دس ہیں۔ پس وہ پچاس نمازیں
ہوئیں۔ (ثابت)

کہا پس حضرت کو تین چیزیں عطا ہوئیں۔ پانچ
نمازیں۔ اور سورہ بقرہ کے خانمہ کی آیتیں۔ اور بخندیا
گیا اسکو حضرت کی امت میں سے جو خدا کا کسی کو سہی
نہیں کرتا۔ (عبد اللہ ابن مسعود)

اور جس شخص نے ایک نیکی کا قصد کیا اور کیا نہیں اسکے نیکی

حَسَنَةُ فَأَمَّا كَبْتُ لَهْ خَيْرًا مِنْ هَبْئِهِ
فَلَمْ يَجِبْ لَهُمْ أَنْ يَكْتَبُوا عَلَيْهِ شَيْئًا فَإِنْ عَلِمْتَ كَبْتُ
لَهُ سَيِّئَةً وَاحِدَةً (ثابت)

فَجَعَلَ إِلَى مُوسَى فَقَالَ يَا أَمْتُ
قُلْتُ هَرَبْتُ بِجَنَسٍ صَلَواتُ كُلِّ يَوْمٍ
قَالَ إِنَّ أَمَتَكَ لَا تَسْتَطِيعُ حَمْلَ صَلَواتِ
كُلِّ يَوْمٍ وَإِنْ قَدْ جِئْتَ إِلَّا قَبْلَكَ
عَلِمْتَ نَبِيَّ سُرَيْلَ أَشَدَّ لِلْعَالَمَةِ فَآذَرَ
إِلَى بَيْتِكَ فَسَلِّ التَّخْفِيفَ لِأَمَتِكَ قَالَ
سَأَلْتُ رَبِّي حَتَّى اسْتَجِيبَتْ وَلَكِنِّي
ارْضَى اسْلَمَ (قَتَادَةُ)

قَالَ فَذَلِكِ حَتَّى أَتَهَيَّأَ إِلَى مَوْسَى
فَلَخَبَرْتُ فَقَالَ رَجِعْ إِلَى بَيْتِكَ فَاسْأَلِ
التَّخْفِيفَ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
فَقُلْتُ قَدْ رَجَعْتُ إِلَى
رَبِّي حَتَّى اسْتَجِيبَتْ مِنْهُ

(ثابت)

قَالَ فَلَمَّا جَاوَزْتَ نَادَى مِنْهُ
أَمَضِيَّتُ فَرَضِيَّتِي وَخَفَقْتُ عَنْ

ایک نیکی بھی جا نیگی اور اگر کر لے تو دس بھی جاویں گی
اور جو شخص کسی بُرائی کا قصد کرے اور کرسے نہیں تو کچھ نہ
لکھا جاویگا۔ اور اگر کر لے تو ایک بُرائی بھی جاویگی (ثابت)

پس میں موسیٰ کی طرف واپس آیا۔ اونہوں نے کہا
ملکو کیا حکم ہوا میں نے کہا ہر روز پانچ نمازوں کا۔ موسیٰ
نے کہا تمہاری امت ہر روز پانچ نمازیں پڑھ سکیگی اور میں
میں سے پہلے لوگوں کو آواز مچا ہوں اور نبی سُرَییل کو جو
اچھی طرح انبیاء ہی۔ تم خدا کی طرف لوٹ جاؤ اور اپنی امت کے
لئے تخفیف کی درخواست کرو۔ فرمایا میں خدا سے
سوال کرتے کرتے شریا گیا۔ اب میں اسی پر رضی ہوا جاویگا
اور تسلیم کر لوں گا۔ (قَتَادَةُ)

کہا پس میں اور تیرا یہاں تک موسیٰ کے پاس پہنچا۔
اور انکو خبر دی۔ موسیٰ نے کہا اپنے خدا کی طرف واپس
جاؤ اور تخفیف کی درخواست کرو پس فرمایا رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے میں نے کہا کہ میں خدا کی طرف پھر
پھر کے گیا یہاں تک کہ اب میں اُس سے شریا گیا
(ثابت)

کہا پس جب میں آگے بڑھا ایک بچار نے والے فریاد اڑا
دی۔ میں نے اپنا فرض نفاذ کیا اور اپنے بندوں سے

عبادی (قتادہ)

تخیف کی (قتادہ)

ثم اطلق بي حتى انته الى سدره المنتهى
 بہر مجہد لیکے چلے (جبریل) یہاں تک کہ سدرۃ المنتہی پہنچے
 وغشیھا الوان لا ادری ماھی اور اسکو رنگوں نے ڈھک لیا کہ میں اُن کو نہیں جانتا
 ثم ادخلنا الجنة فاذا فيها جنانا ثم اخرج من جنت میں داخل کیا گیا۔ ناگاہ وہاں موتی کی
 اللؤلؤ وازنابھا المسک (ابن شہاب) گنبد تھے اور اسکی مٹی مشک تھی۔ (ابن شہاب)

یہ سب روایتیں ایک دوسری سے اس قدر مختلف و متناقض ہیں کہ اُن کے قواعد کے
 پیش کرنے کی جن سے انکا باطل اور موضوع ہونا ثابت ہو سکتا ہے غیر ضروری ہے۔ کیونکہ
 یہ خود روایتیں صراحتاً ایک دوسرے کی تردید کرتی ہیں اور اپنی صحت اور اعتبار کو خود کہوتی ہیں
 مصنف لمعات کا بیان ہے کہ چھ روایتیں ایک دوسرے سے اسقدر اختلاف رکھتی
 ہیں کہ اُن کا تطبیق کرنا بالکل غیر ممکن ہے تاؤنکہ بعد معراج کو تسلیم نہ کر لیا جاوے۔
 یا ایک پر دوسرے کو ترجیح نہ دی جاوے۔ یعنی ان میں سے کسی کو مانا جاوے اور باقیوں
 کو غلط اور بے اصل قرار دیا جاوے۔

وعلى تقدیر صحۃ الروایات يتعذر الجمع الا ان يقال بتعدد المعراج
 اوینحج بعض الروایات علی بعض (لمعات)

وہ عیسائی مصنف جنہوں نے پیغمبر خدا کی سوانح عمری لکھی ہے ایک درجہ اور بھی بڑھ گئی
 میں اور اُن تعریفوں اور منظوم نعتوں کو جو سلمان شاعروں نے اپنے شاعرانہ طرز سے
 مختلف امور متعلق بہ معراج مثلاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زینت اور شان۔ براق کی
 شکل۔ فرشتوں کے جلوں وغیرہ پر لکھی ہیں روایات مستند شمار کر لیا ہو مگر انہوں نے اسلام
 کے حق میں یہ بہت بڑی عمدہ بات کی ہے اور اسلام کو ہمیشہ اُن کی محنتوں اور جانفشانیوں

شکوہ نہا چاہیے۔ کیونکہ جب کوئی منصف مزاج اور ذی فہم شخص ایسے تصنیفات کے مجموعہ پر نظر ڈالے گا تو ہلکاؤ مید ہے کہ وہ اس نتیجہ کے استنباط سے باز نہ رہ سیکے گا کہ یہ تصنیفات امر حق کی تحقیق اور تدقیق کے سوا اور کسی غرض کے لئے کی گئی ہیں اور یہودگی اور یا وہ گوئی میں گروٹیس کے کبوتر کے قہقہے کے ساتھ ہمسری کرتی ہیں۔

شق صدر اور معراج اگر مذہب اسلام سے تعلق رکھتے ہیں تو بہت سیدھا سادہ تعلق رکھتے ہیں۔ اگر کوئی شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے جسم مبارک میں یا اس واقعہ کے خواب میں ہونے سے انکار کرے اور یہ کہے کہ اس قسم کی کوئی چیز ظہور پذیر نہیں ہوتی تھی اور یہ تمام نہیں جو اس واقعہ کے حقیقی یا خیالی وقوع کو بیان کرتی ہیں بلا استثناء بالکل غلط اور سراسر بے موضوع اور جعلی ہیں تو بھی اُس کے ایمان میں ذرہ برابر بھی خلل واقع نہ ہوگا بلکہ وہ پورا پکا اور سچا مسلمان رہے گا۔

معراج کا خواب اس قبیل سے ہے جیسا کہ حضرت یعقوبؑ فرمایا تھا اور جو معراج یعقوبؑ کہا جاتا ہے۔ چنانچہ تورات میں لکھا ہے کہ ”پس یہ خواب دید کہ ایک زرد بانیہ زمین پر پناہ گزشتہ سرش با آسمان میخورد و اینک فرشتگان خدا اذان بہ بالا و زیرے رفتند و اینک خداوند بر آسمان وہ میگفت من خداوند خداے پدرت ابراہیم و ہم خداے ہمتی امین زمین کی بر آں میخوابی ہو و بندیت تو میدہم و ذریعہ تو مانند خاک زمین گردیدہ بہ مغرب و مشرق و شمال و جنوب منتشر خواهند شد و اینک من با تو ام و ہر جا سے کہ می روی ترا نگاہ ہستہ باین زمین باز پس خواہم آورد تا بوقتی کہ آنچہ تو گفتہ ام بجا آورم ترا و نخواہم گزاشت و یعقوب از خواب خود بیدار شدہ گفت بدرستی کہ خداوند درین مکان است و من نہ دانستم۔ پس ترسیدہ گفت کہ این مکان چہ ترساک است این نیست مگر خانہ خدا و این بہت دروازہ آسمان (مفرجین باب ۱۲ و ۱۳)“

معراج کی نسبت جس چیز پر مسلمانوں کو ایمان نافرض ہے وہ ہیں یہی کہ پیغمبر خدا نے اپنا مکہ سے بیت المقدس پہنچنا ایک خواب میں دیکھا اور اُسی خواب میں انہوں نے حقیقت اپنے پروردگار کی بڑی بڑی نشانیاں مشاہدہ کیں۔ خواہ وہ شخص اُن نشانیوں کو لاسلوم نشانیاں کہے خواہ اُن نشانیوں کے دیکھنے سے عمدہ ترین احکام کا وحی ہونا مارو لے۔ مگر سن بات پر یقین رکھنا چاہیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے جو کچھ خواب میں دیکھا یا جو وحی ہوئی یا انکشاف ہوا وہ بالکل سچ اور برحق ہے۔

اگر کوئی مسلمان مذکورہ بالا عقیدہ پر ایمان رکھ کر اُن سب روایتوں کو جو معراج کی قصہ میں آتی ہیں نہ مانے اور سب کو موضوع اور نہایت قابل الزام خیال کر کے چھوڑ دے تو اُس کے دین و ایمان میں کوئی خلل واقع نہیں ہوتا اور وہ اُس شخص کے ہمسایہ ہو چکا جو کسی چیز پر بلا تحقیق و نسبت کے ایمان نہیں لاتا۔

روایات معراج میں اگر کوئی مسلمان کسی حکم کا تلاش کرنا چاہے تو اُسکو بعد از تامل بسیار بجز دو محکموں کے اور کوئی حکم نہ ملیگا۔ ایک نماز پنجگانہ کا۔ اور دوسرا یہ کہ جو کوئی خدا تعالیٰ کا مثل اور ہمتا گردانے وہ مشرک خیال کیا جاوے گا۔ مگر مجھے احکام نہ اُن روایتوں پر منحصر ہیں اور نہ اُن کے ذریعہ سے ہم تک پہنچے ہیں بلکہ خدا تعالیٰ نے متعدد آیات قرآنی میں انہی نسبت صاف صاف اور بال تصریح حکم صادر فرمایا ہے پس اُن روایات کے نام تو سے کسی حکم شرعی کا انکار لازم نہیں آتا۔

اگر اُن روایتوں کی نسبت یہ خیال کیا جائے کہ نہ اُن سے ایک شان آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی پائی جاتی ہے تو اسکی نسبت ہماری بھر اسے ہے کہ اگر یہ سب باتیں جو اُن روایات میں مندرج ہیں بلکہ اُن سے بھی زیادہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف منسوب کی جاویں

تو بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی شان کچھ بڑھ نہیں جاوے گی اور نہ اُس بے انتہا اعلیٰ درجہ کی شان میں کچھ زیادتی ہوگی اور اگر اُن کا عشر عشر بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف نہ منسوب کیا جاوے تو بھی اُس جناب کی عظمت و شان میں کچھ فرق نہیں آدیکگا۔

ہم مسلمان اپنے نبی کو ”ابن اللہ“ بنانا نہیں چاہتے اور نہ اُن کو ”اللہ تعالیٰ کے دست راست“ پر بٹھانے کے مشتاق ہیں ہم اُن کی سب سے بڑی عزت اس میں خیال کرتے ہیں جو خود اوہنوں نے اپنی نسبت فرمایا ہے کہ اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ أَنبَأُ الْمُرْسَلِينَ وَاللَّهُ وَاحِدٌ - اَمَّا بِاللَّهِ مَا جَاءَ بِمُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ

تمت

الخطبة الثانی عشر

وَلَا دَيْتِهِ وَطُفُولِيَّتِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ
فِي

وَإِنَّكَ لَعَلَى خَلْقٍ عَظِيمٍ

اس خطبہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی
ولادت سے آپ کی بارہ برس تک کی عمر کا حال ہے

عبداللہ بن عبدالمطلب المحمّد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی چوبیس برس کی عمر تھی جبکہ
انہوں نے آمنہ بنت وہب سے شادی کی۔ آمنہ بنت وہب قریش کے قبیلہ سے
تھیں جو عرب کے قبیلوں میں نہایت مغزراور شریف قبیلہ تھا۔ حضرت آمنہ حل ہی
تھیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے والد عبداللہ نے بغرض تجارت یثرب یعنی
مدینہ کی طرف سفر کیا اور قبل پیدا ہونے آنحضرت کے انہوں نے وفات پائی اور
بنی نجار کے دار نعینہ میں مدفون ہوئے۔

انکی وفات کے بعد محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پیدا ہوئے۔ جو موزنین کی یہ رائی ہے کہ آنحضرت صلعم بارہویں ربیع الاول کو
عام الفیل کی پہلے برس یعنی ابرصہ کی چڑائی سے بچپن در بعد پیدا ہوئے مگر اس بات میں کہ عام الفیل
سنہ سیوی کے کون سے سال میں واقع ہوا تھا موزنکی رائے میں اختلاف ہی منتفع امر
جو قرار پایا ہے کہ عام الفیل سنہ ۶ کے مطابق تھا کیونکہ سب رضیں اس بات پر متفق ہیں کہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے سنہ ۶ میں مکہ سے مدینہ منورہ کو ہجرت کی تھی یعنی
 نزولِ محمّی سے تیرہویں برس اور وحی چالیس برس کی عمر میں نازل ہوئی تھی۔ ان بیہوشوں کو
 اگر جمع کیا جاوے تو تیرہ برس قمری سال ہوتے ہیں اور جبکہ ان میں سے ایک برس قمری
 شمسی سال سے مطابق کرنے کیلئے مہیا کیا جاوے تو باون برس باقی رہتے ہیں
 اور جب ان باون برس کو چھ سو بائیس میں سے نکال ڈالا جائے تو بائیس سو باقی
 رہتے ہیں اور اس حساب سے ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 کی ولادت سنہ ۶ میں ہوئی تھی۔

آنحضرت کی ولادت کی نسبت بہت سی عجیب روایتیں مشہور ہیں کہ ولادت
 کی رات کو کسریٰ کے محل میں زلزلہ آیا اور اُس کے چودہ کنگرے گر پڑے۔ فارس کا
 مقدس آنشکہ جس میں سالہا سال سے برابر آگ جلتی چلی آتی تھی دفعۃً بجھ گیا وہاں
 کے موبدوں نے عجیب عجیب خوابیں دیکھیں اور چشمہ سا وہ دفعۃً خشک ہو گیا۔ مگر ان ایہوں
 کی مقبریٰ کی قابل اعتماد سندیں نہیں ہیں اور نہ مذہبی روایتیں سبھی جاسکتی ہیں۔

آنحضرت کی ذاتِ بابرکات کے سبب اسلام نے رونق پائی اور مسلمانوں کو فتوحات
 نمایاں حاصل ہوتی گئیں اور تمام مملکت فارس مسلمانوں کے ہاتھ پر فتح ہوئی اور وہاں کے
 قدیم آنشکہ برباد ہوئے اور کسریٰ کے محلوں میں زلزلہ ڈال دیا۔ ان واقعات کو
 جو بعد کو وقوع میں آئے شاعروں نے اپنے شاعرانہ خیالات میں آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وآلہ وسلم کی ولادت سے منسوب کیا کہ گویا اُن کا پیدا ہونا ہی فارس کے آنشکہوں کا
 بجھنا اور کسریٰ کے محل میں زلزلہ پڑنا تھا۔ رفتہ رفتہ یہ شاعرانہ خیال بطور روایت کے
 مروج ہونے لگے اور عین روز ولادت ہی سے منسوب کر دیئے گئے۔ پس ان ایہوں کو

مذہبی۔ وایتیں تصور کرنا اُن لوگوں کی غلط فہمی ہے جو مسلمانوں کی مذہبی روایتوں کی حقیقت سے واقف نہیں ہیں۔

علاوہ اُن کے اور بھی روایتیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ولادت کی نسبت کتبہ سیر میں مذکور ہیں۔ اگرچہ اُن کی صحت کے لئے بھی کافی ثبوت موجود نہیں ہے مگر اُن کے غلط ہونے کے لئے بھی کوئی دلیل نہیں ہے۔ اُن روایتوں سے پایا جاتا ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پیدا ہوئے تو حضرت آمنہ نے کیسکو عبد المطلب کے پاس بھیجا اور آپ کے پیدا ہونے کی اطلاع کی۔ عبد المطلب فی الفور وہاں آئے اور آنحضرت کو اپنے ہاتھوں پر اٹھا کر کعبہ میں لے گئے اور اللہ تعالیٰ کی حمد و ثنا کی سرولیم میو صاحب فرماتے ہیں کہ عبد المطلب کی دعا کا جو مضمون بیان کیا گیا ہے وہ صحیح مسلمانی طرز کا ہے اور اس سے خیال کیا جاتا ہے کہ کعبہ میں عبد المطلب کا دُعا مانگنا صرف مسلمانوں کی بنائی ہوئی بات ہے۔ مگر یہ کو اس بات سے کہ عبد المطلب نے جو دُعا مانگی تھی وہ مسلمانی طرز کی دُعا تھی کچھ تعجب نہیں ہوتا کیونکہ ہم کو اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بزرگوں میں سے خدا پرستی بالکل معدوم نہیں ہوئی تھی اور اس بات کا بڑا قوی ثبوت یہ ہے کہ عبد المطلب نے اپنے بیٹے یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے والد کا نام عبد اللہ رکھا تھا جو خاص خدا پرستوں کا طریقہ ہے۔

چند روز تک ثویبہ نے جو آنحضرت کے چچا ابو لہب کی آزاد کی ہوئی لوطی تھیں آنحضرت کو دودھ پلایا۔ ثویبہ نے آنحضرت کے چچا حمزہ کو بھی دودھ پلایا تھا اور اس سبب حمزہ اور مسروق ابن ثویبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دودھ بھائی تھے۔

عبدالمطلب نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا نام محمد رکھا مگر حضرت آمنہ نے خواب میں ایک فرشتہ کو دیکھا تھا جس نے کہا تھا کہ اے کانام احمد رکھنا۔ اسلئے انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا نام احمد رکھا اور اس طرح توریت وانجیل دونوں کی بشارتوں کی تصدیق ہو گئی جن کا بیان ہم نے قبلہ بشارات میں کیا ہے

ولادت کے ساتویں روز عبدالمطلب نے قرابانی کی اور تمام اراکین قبیلہ قریش کو دعوت میں بلایا۔

شرفاء مکہ کا دستور تھا کہ آب و ہوا کے لحاظ سے اور اس غرض سے کہ بچوں کے لہجہ اور زبان میں غیر زبان کا اثر نہ ہونے پائے اپنے بچوں کو جبکہ وہ آٹھ دن کے ہو جاتے تھے دودھ پلانے والیوں کے سپرد کر کے باہر بھیج دیا کرتے تھے۔ اسی رسم کے موافق آنحضرت کو حلیمہ سعدیہ کے سپرد کر دیا گیا اور وہ اپنے گھر لگیں۔ اور ہر چھٹے مہینے لاکرا انہی والدہ اور دیگر اقربا کو دکھلا جاتی تھیں۔ دو برس بعد آپ کا دودھ چھٹایا گیا۔ اور حضرت حلیمہ آپ کو بلکہ حضرت آمنہ پاس آئیں مگر حضرت آمنہ نے اس خیال سے کہ مکہ کی آب و ہوا آپ کو موافق نہ ہوگی پھر حضرت حلیمہ کے سپرد کر دیا اور وہ ان کو اپنے گھر لگیں۔ اور ہر چھٹے مہینے لاکر ملا جاتی تھیں۔ جب آنحضرت کی عمر چار برس کی ہوئی تو حضرت آمنہ نے آپ کو اپنے پاس رکھ لیا۔ پس حضرت حلیمہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی دودھ پلائی ماں اور ان کے خاوند حارث ابن عبد العزیٰ دودھ کے رشتہ کے باپ اور ان کی اولاد عبد اللہ اور انیسہ اور خدیجہ بنت خویلد دودھ بھائی اور دودھ بہن ہیں

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دودھ کے رشتہ کو خون کے رشتہ کے برابر سمجھتے تھے اور حضرت حلیمہ سے نہایت محبت رکھتے تھے اور ان کا ادب اور اونچی تعظیم

ماں کے برابر کرتے تھے۔ ایک فرائض حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی رومی مبارک جسکو مسلمان سر پر رکھنے اور آنکھوں سے لگانے کے لائق سمجھتے ہیں حضرت علیہ کے بیٹے بجاہدی تاکہ وہ اُسپر بٹھیں۔ دودھ کے رشتہ کا ایسا پاس ملحوظ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کرتے تھے اور جو محبت اور الفت کہ حضرت علیہ اور اوسکی اولاد کے ساتھ برتتے تھے اور جن انسانمندی کا اظہار دودھ کے رشتہ داروں کے ساتھ کیا کرتے تھے نہایت اعلیٰ اور عمدہ مثالیں آنحضرت کے اخلاق حمیدہ نیک خوئی اور نرم دلی کی ہیں جس کی نظیر اس سے پہلے کسی نہیں پائی گئی۔

بنی قریش اور بالخصوص اُس کی وہ شاخ جو بنی سعد کہلاتی تھی جن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنے زمانہ طفولیت میں پرورش پائی تھی تمام ملک عرب میں زبان کی شستگی اور فصاحت کے لئے مشہور تھی اور اسی سبب سے جناب پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی نہایت زبردست اور پُر اثر فصاحت و بلاغت رکھتے تھے۔ اہل عرب و حقیقت فصاحت و بلاغت کی نہایت قدر کرتے تھے اور جو شخص فصیح و بلیغ نہوتا تھا اسکو نظر حقارت سے دیکھتے تھے اور ذلیل سمجھتے تھے گو وہ کیسی ہی نامور اور شریف خاندان کا کیوں نہ ہو۔ سر ولیم میور صاحب اپنی کتاب میں فرماتے ہیں کہ اس سبب سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی گفتگو جزیرہ فاعرب کی خوشناربان کے خالص نمونہ پر نگینی تھی۔ جبکہ اُن کی فصاحت و بلاغت اُن کی کامیابی میں بڑا کام دینے لگی تو ایک خالص زبان اور ایک دل فریب گفتگو سے فائدہ عظیم مرتب ہوا۔ مگر ایک سر ولیم میور صاحب کی نگاہ رہ گئی کہ جب ہم آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی کسی متواتر یا مشہور حدیث کو پڑھتے ہیں جس میں یقین کیا جاتا ہو کہ خالص لفظ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے محفوظ ہیں جیسی

دعائیں وغیرہ تو ہلکے معلوم ہوتا ہے کہ ان کا طرز کلام اور فصاحت عرب کے طرز کلام سے کچھ غیر مشابہت نہیں ہے۔ لیکن جب ہم قرآن مجید کے مقدس صفحات کو پڑھتے ہیں تو ہلکے حیرت ہوتی ہے اور ہمارا تعجب بے انتہا بڑھ جاتا ہے کہ وہ دونوں کلام ایک شخص کے نہیں معلوم ہوتے اور دونوں میں بہت بڑا فرق پاتے ہیں اور اس کی وجہ بجز اس کے اور کچھ نہیں معلوم ہوتی کہ اول کلام انسانی ہے اور دوسرا کلام ربانی۔

جبکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر چھ برس کی ہوئی تو حضرت آمنہ آپ کو اپنے عزیز واقربا سے ملائے کے لئے مدینہ منورہ بلگئیں۔ کچھ عرصہ تک وہاں ٹھہریں اور پھر مکہ معظمہ کو مراجعت کی اور رستہ میں بمقام احوال و وفات پائی۔ جبکہ آنحضرت مکہ میں پہنچے تو آپ کے دادا عبدالمطلب نے آپ کی پرورش اور نگہ رانی اپنے ذمہ لی اور ہمیشہ آپ کے ساتھ شفقت پردی سے پیش آنے رہے۔

سروایم سور نے اپنی کتاب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ طفولیت یعنی بارہ برس کی عمر تک کے بعض واقعات تعریضاً بیان کیے ہیں مثلاً مدینہ کی چوٹی چوٹی لڑکیوں کے ساتھ کھیل کود میں مصروف رہنا اپنے مکان کی چھت پر بیٹھے ہوئے پرندوں کو اڑانا اور رضاعی بہن کی پیٹھ میں کاٹ کھانا اور مدینہ سے حدیبیہ جاتے وقت اپنی ماں کی قبر پر رونا۔ اگرچہ ان باتوں کی اور اسی قسم کی اور باتوں کی تصدیق کی جواہروں نے بیان کی ہیں کوئی معتبر سند نہیں ہے لیکن اگر سب باتیں تسلیم بھی کر لی جاویں تب بھی بھلا یہی باتیں ہیں جیسے کہ ایام طفولیت میں انسانی فطرت کو ملوث ہوتی ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نہ خدا تھے اور نہ خدا کے بیٹے۔ انہوں نے اپنے آپ کو صرف چھ کہا کہ اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحٰی اِلَیَّ۔ پس ایسی باتیں اگر ہوتی

بھی ہوں تو انسانی فطرت سے زیادہ اور کچھ نہیں ہو سکتیں۔

جبکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو آٹھواں برس شروع ہوا تو آپ کے ^{المطلب} داؤد اجمہ نے بیاسی برس کی عمر میں وفات پائی۔

سر ولیم میور صاحب لکھتے ہیں کہ جب آنحضرتؐ جنازہ کے ہمراہ قبرستان حجر کو گئے تو لوگوں نے انکو روتے دیکھا۔ یہ ایک ایسی بات ہے جس سے برخلاف مشاء سر ولیم میور صاحب کے کچھ تعجب نہیں ہوتا بلکہ اگر نہ روتے تو نہایت تعجب ہوتا۔ آنحضرتؐ اُس وقت کم عمر تھے اور ایسے موقعوں پر آنسوؤں کا نکلنا اور دل کا جوش مارنا۔ خدا تعالیٰ نے انسان کی فطرت میں ودیعت کیا ہے۔ رنج و غم کے وقت دل کا ملایم ہونا اور محبت آمیز جوش کا اٹھنا اور آنجنوں کی راہ سے آنسوؤں کا بہنا خدا سے رحم نے انسان کے دل کی تسلی اور اُس کے رنج کے نسکب کا ذریعہ بنایا ہے۔ پس آنحضرتؐ نے بھی اُسی فطرت کی پیروی کی تھی جو خدا نے انسان میں بنائی ہے۔

عبد المطلب کی وفات کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی پرورش ابو طالب آپ کے چچا نے جو آپ کے والد عبد اللہ کے حقیقی بھائی تھے اپنے ذمہ لی۔ یہ بھی آنحضرتؐ کے ساتھ نہایت محبت سے پیش آنے رہے اور مثل پدر مہربان کے ہر طرح سے خبر گیری کی جب آپ کی عمر بارہ برس کی ہوئی تو ابو طالب کو تجارت کے سبب سے شام کا سفر پیش آیا اور اُس کے سر انجام کے بعد پھر مکہ کو واپس آئے۔

سر ولیم میور صاحب نے جو یہ لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی ابو طالب کے ہمراہ شام کو گئے تھے اور ابو طالب نے اول تو اپنے ہمراہ لیجانے سے انکار کیا تھا مگر آنحضرتؐ روانگی کے دن اتنی لمبی مفارقت کے خیال سے افسر وہ دل ہو کر اپنے مربی سے ہٹ گئے

شرح السنہ میں بیان کی گئی ہے اس طرح پر نہیں ہے جس طرح کہ سر ولیم سور صاحب نے بیان کی ہے۔ اسلئے ہم اس روایت کو بلفظ نقل کرتے ہیں۔ شرح السنہ میں عربی

عن العربا بن ساریۃ عن ابن ساریہ سے منقول ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ رسول اللہ صلعم اندہ قال

وسلم نے فرمایا کہ میں تم کو اپنے پہلے حال سے مطلع کروں گا۔ اور خواب ہوں اپنی ماں کا جس نے میرے پیدا ہونے

امی القی رات حین وضعتہ و کے زمانہ میں بچھا تھا کہ اس سے ایک نور پیدا ہوا ہے قد خرج لها نولہ اضاءھا اقصو جس سے شام کے محل روشن ہو گئے۔

الشام (رواہ فی شرح السنۃ) پس جن روایتوں میں حضرت آمنہ سے نور کا پیدا ہونا منقول ہے اگرچہ ان کی بھی کوئی کافی سند صحت کی موجود نہیں ہے لیکن اگر

ہم ان کو تسلیم کر لیں اور صحیح قرار دیں تو ان سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ حضرت آمنہ نے ایسا ایک خواب دیکھا تھا اور اس قسم کا خواب دیکھنا تعجب انگیز ہے نہ

خلاف قیاس ہے اور نہ برخلاف فطرت۔

سر ولیم سور صاحب فرماتے ہیں کہ تمام راوی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تاریخ میں دو شبہ کو ایک مشہور اور معروف دن خیال کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ

اُسی دن آپ کی زندگی کے سب سے بڑے واقعات ظہور میں آئے تھے۔ لیکن اس متبحر عالم نے اس جگہ کسی قدر غلطی کی ہے کیونکہ مسلمانوں کے ہاں دو شبہ کے دن

کو کوئی مذہبی شرف حاصل نہیں ہے۔ صرف یہ بات ہے کہ جب علمائے اُن مشہور و معروف واقعات پر غور کیا جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ میں ظہور میں آئے تھے

تو اکثر کو دوشنبہ کے دن واقع ہونا پایا۔ اسلئے انہوں نے ایک اتفاقی مطابقت کے خیال سے اپنی تصنیف میں دوشنبہ کا ذکر کیا۔ حالانکہ بعض علماء نے اس اتفاقی مطابقت سے بھی اختلاف کیا ہے۔ پس یہ کوئی ایسا امر نہیں ہے کہ جس کے سبب سلام کی طرف کسی منشا سے کوئی اشارہ کیا جائے۔

سر ولیم سیور صاحب نے تیغ واقدی کے چند اختراعات بیان کرنے کے ساتھ یہ لکھا ہے کہ اس مصنف نے بیان کیا ہے کہ حضرت آمنہ نے عبدالمطلب سے فرشتہ کا یہ حکم بیان کیا کہ اس لڑکے کا نام احمد رکھنا۔ اسکے بعد صاحب مروج فرماتے ہیں کہ حمد کے مادہ سے جو نام مشتق ہوتے ہیں عرب میں مروج تھے مگر احمد عرب میں بہت کم نام ہوتا تھا اور آنحضرت کے سوا پانچ مختلف اشخاص اور بھی گزرے ہیں جن کا نام محمد تھا۔

واقدی کے حوالہ سے صاحب صوف یہ بھی کہتے ہیں کہ ”یہ نام عرب کے وہ لوگ رکھا کرتے تھے جنہوں نے یہود اور نصاریٰ اور کابھوں کی زبانی سنا تھا کہ عرب میں ایک بنی اس نام کا غریب ہونے والا ہے اور اکثر اشخاص اپنے لڑکوں کے یہی نام رکھتے تھے اور ہر شخص یہ امید کرتا تھا کہ میرا ہی بیٹا بنی آخر الزمان ہونے کی شرف و عورت حاصل کرے۔“

مگر ہم نہیں سمجھ سکتے کہ اگر حضرت آمنہ نے عبدالمطلب سے کہا ہو کہ ایک فرشتہ نے مجھے کہا ہے کہ اس لڑکے کا نام احمد رکھنا تو سر ولیم سیور صاحب نے اس بات پر کیوں تعجب کیا ہے۔ اگر تورات مقدس کی یہ آیت کہ اللہ تعالیٰ کے فرشتہ نے اُس سے کہا کہ دیکھ تو حمل سے ہے۔ اور تیرے ایک لڑکا پیدا ہوگا اور اُس کا نام

انجیل کننا (کتاب پیدائش باب ۱۶ اور ۱۱) اور نیز پھر آیت کہ اللہ تعالیٰ نے کہا کہ سارا
تیری بی بی کے بیشک ایک لڑکا پیدا ہوگا اور اُس کا نام اسحاق رکھنا۔ کتاب پیدائش
باب ۱۷ اور ۱۹) اور نیز انجیل کی پھر آیت اور اُس کے (یعنی مریم کے) ایک بیٹا
پیدا ہوگا اور تجھ کو (یعنی یوسف کو) چاہیے کہ اُس کا نام عیسیٰ رکھے کیونکہ وہ اپنی امت
کو گناہوں سے نجات دیگا۔ متی باب ۱ اور ۲۰) صحیحہ ہے اور عیسائی اُس کو
تبلیغ کرتے ہیں تو کس بنا پر وہ اس بات سے انکار کر سکتے ہیں کہ حضرت آمنہ کو بھی
ایک فرشتہ نظر آیا تھا اور جو لڑکا پیدا ہونے والا تھا احمدؑ کا نام رکھنے کو کہا تھا
اس روایت کی صداقت کا ایک بھاری تکیہ بخش ثبوت وہ ہے جو ہم نے
اپنے خطبہ بشارات میں بیان کیا ہے یعنی عہد عتیق میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
کی بشارت محمدؐ کے نام سے آئی ہے اور انجیل میں احمدؑ کے نام سے اور اسلئے ان بشارات
کے پورا کرنے کے لئے ضرور تھا کہ حضرت آمنہ کو احمدؑ کا نام بتا دیا جائے کیونکہ پھر
ایک ایسا نام تھا جس کو اہل عرب کبھی نہیں یا شاید و نادیر کہتے تھے۔

مگر سر ولیم میور صاحب کا پھر بیان نہایت عجیب ہے کہ لفظ احمدؑ انجیل یوحنا کے
کسی قدیم عربی ترجمہ میں بجائے لفظ "تسلی دہندہ" کے براہ غلطی واقع ہوا ہوگا یا آنحضرت
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وقت میں کسی جاہل یا مفتنی راہب کی مجلسازی سے بچا
یونانی لفظ پیریکلیٹوس کے لفظ پیریکلیوٹوس کر دیا گیا۔ سر ولیم میور صاحب نے یہ
بات اسلئے بیان کی ہے کہ پہلے یونانی لفظ پیریکلیٹوس کا ترجمہ تسلی دہندہ ہے
اور دوسرے یونانی لفظ پیریکلیوٹوس کا ترجمہ احمدؑ ہے۔ مگر مسلمانوں نے ان یونانی
لفظوں کو معرب کر کے فارقلیط بنالیا ہے اور اس سبب سے کہ مسلمان فارقلیط کا

ترجمہ احمد کرتے ہیں ثابت ہوتا ہے کہ انہوں نے یونانی لفظ پیریکلیوٹوس کو ستر کے فارقلیط کیا ہے۔

سرولیم میور صاحب نے جو یہ بیان کیا ہے کہ عرب میں محمد نام کے آدمی بھی گزرے ہیں اس سے کچھ فائدہ نہیں معلوم ہوتا کیونکہ علمائے اسلام نے کبھی یہ نہیں کہا کہ آنحضرتؐ سے پہلے عرب میں اس نام کا آدمی بھی نہیں ہوا۔ بلکہ بخلاف اسکے انہوں نے اس قسم کی تمام روایتوں کو رد کر دیا اور نہایت تدین و ایمان داری سے اس امر کے دریافت کر نہیں کیا ماب کوشش کی کہ اس نام کے عرب میں اور لوگ بھی گزرے تھے اور واقعی کو بھی ہم اُن ہی لوگوں میں شمار کرتے ہیں۔ مگر یہ بات کہ ان ناموں کے آدمی بھی آنحضرتؐ سے پہلے درحقیقت گزرے تھے یا یہ کہ اس نام کا مادہ حمد ہے اور حمد کے مادہ سے اہل عرب ناموں کو مشتق کیا کرتے تھے یا یہ کہ اس نام کا مادہ کنز والدین اپنے لڑکوں کا اس قوی اُمید پر رکھتے تھے کہ شاید ہمارے ہی لڑکے کی قسمت میں نبی موعود ہونا ہو کسی طرح عہد عتیق اور عہد جدید کی بشارتوں پر نہیں ہو سکتا کیونکہ کسی لڑکے کے والدین نے اسکے حق میں کچھ ہی تمنا کیوں نہ کی ہو اور نبی موعود کا نام اُس لڑکے کے نبی ہونے کی طمع پر کیوں نہ رکھا ہو مگر نبی وہی ہوا جسکو درحقیقت خدا تعالیٰ کو نبی آخر الزماں کرنا منظور ہمارے اسے کی تا یہ اُس وقت آؤ بھی ہوتی ہے جبکہ ہم ان بڑے بڑے کاموں کا غور کرتے ہیں جو آنحضرتؐ سے ظہور میں آئے تھے اور وہ ایسے کام ہیں جو تمام جہان کی تاریخ میں اپنا نظیر نہیں رکھتے اور جبکہ ہم اُس روحانی سرور کو دیکھتے ہیں جو دین حق کا بچہ حضرت عیسیٰ کے نام کی نسبت بھی ہم ہی جاں پاتے ہیں۔ زمین صاحب کی لیف آف کرایست میں لکھا ہے کہ عیسیٰ جو ان کا نام رکھا گیا تھا لفظ یوشع کا تبدیل کیا ہوا ہے۔ یہ نہایت مروج نام تھا لیکن بعد کو اس نام میں اسرارِ درست کی نجات دہندہ کا اشارہ اپنی طرف سے اُس میں لگا دیا گیا تھا۔

لطیف ہے جبکہ آنحضرتؐ نے اپنی حیات میں شائع کیا تھا اور آئندہ نسلوں کے لئے بطور وثیقہ کے چھوڑ گئے اور جبکہ ہم اُس صدق و پاکبازی کی ترویج پر نظر ڈالتے ہیں جبکہ آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے رائج کیا اور جو زمانہ کی گردشوں کے بعد بھی غیر مبدل اور بے نقص رہی ہیں اور ایدہ الابد تک ایسی ہی رہی تو ہم کو کامل یقین ہوتا ہے کہ جس محمدؐ اور احمدؑ کی نشانہ عہد عتیق اور عہد جدید میں دی گئی تھی وہ وہی تھے جو بعد اللہ کے بیٹے اور آمنہ کے بیٹ سے پیدا ہوئے تھے۔

حضرت آمنہ کا اگر وہاں میں فرشتوں کی صورتوں کو دیکھ کر ڈر جانا اور عرب جاہلیت کے دستور کے موافق لوہے کے ٹکڑوں کو گلے میں لٹکانا یا بازوؤں پر بطور عمل اور تعویذ کے باندھنا اگر صحیح بھی تسلیم کیا جاوے تو کسی طرح تعجب انگیز بات نہیں ہے بلکہ اس کے برخلاف اس امر کی تائید کرنا ہے کہ حضرت آمنہ نے درحقیقت اپنے رویا میں آسمانی فرشتوں کو دیکھا تھا۔ ہاں اسپرنگر صاحب کی عقل اور ایمان داری پر نہایت تعجب ہے کہ وہ اس واقعہ سے بھٹے نتیجہ نکالتے ہیں کہ حضرت آمنہ کو ضعف دماغ و صرع کی بیماری تھی اور حضرت سارا اور حضرت مریم نے جو فرشتوں کو دیکھا تھا اُس کو صرع کی بیماری نہیں قرار دیتے۔

سر ولیم مور صاحب نے اپنی کتاب میں کسی منشا سے اور بھی چند تعجب انگیز باتیں بیان کی ہیں کہ حضرت آمنہ کو خواب میں اطلاع ہوئی تھی کہ اس رات کے کو قبیلہ بنو زبیب میں سے ایک عورت دودھ پلائے گی اور حلیمہ کو بڑا تعجب ہوا جب بلا دریافت اُس کے شوہر کا نام اُسکو بتلا دیا اور جب حلیمہ آنحضرتؐ کو لے آئی تو دفعتاً اُس کا اور اُسکی اڑٹنی کا دودھ بہت زیادہ ہو گیا اور جبکہ حلیمہ آنحضرتؐ کو لیکر چلی تو اُس کا سفید گدھا

سب سے زیادہ تیز رفتار ہو گیا اور اُس کی مویشی نہایت فرہ ہو گئی اور کثرت سے دودھ دینے لگی۔ یہ سب باتیں ایسی ہیں جنکی سند بجز حلیمہ کے بیان کے اور کوئی نہیں ہے اور اسی لئے محمد روایتیں مستند اور معتبر نہیں ہیں۔ لیکن اتفاقات سے ایسے امور کا واقعہ ہونا کچھ ناممکن بھی نہیں ہے۔ مگر عیسائی عالم جو ایسی باتوں کو بطور دوزخ قیاس باتوں کے بیان کرتے ہیں تو بلاشبہ جھوٹا ہے کیونکہ جب وہ اس بات پر یقین رکھتے ہیں کہ لا بان نے اُس سے کہا کہ میں النجا کرتا ہوں کہ اگر تم جھکو میرا خیال ہے تو ٹھیک جا کیونکہ مجھکو تجربہ سے ثابت ہوا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تیری وجہ سے مجھکو برکت دی ہے کتاب پیدائش باب ۳۰ (ورس ۲۷) اور اس بات پر یقین رکھتے ہیں کہ یعقوب نے کہا کہ ”یہ آنے سے پیشتر تیرے پاس بہت تھوڑا تھا اور اب وہ کثیر العدد ہو گیا ہے اور جسے کہ میں آیا ہوں اللہ تعالیٰ نے مجھکو برکت دی ہے“ (کتاب پیدائش باب ۳۰ ورس ۳۰) اور اسی طرح کتاب پیدائش کے باب ۳۰ ورس ۳۶ سے ۴۲ تک کے مضمون سے ثابت ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے لا بان کی مویشی کو حضرت یعقوب کی مویشی سے کمزور پیدا کیا تھا تو کیا وجہ ہے کہ اگر حلیمہ کی مویشی میں بھی برکت ہوئی ہو تو اسکو دوزخ قیاس اور تعجب انگیز بیان کیا جائے۔

سر ولیم مور صاحب داقہی کے حوالہ سے بیان کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے شوق صد اور دل کے دھونے کا واقعہ چار برس کی عمر میں واقع ہوا تھا اور ہشامی کے حوالہ سے اس بات کا استنباط کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو صرع کا عارضہ تھا۔ ہم نے اپنے خطبہ ”حقیقۃ شوق الصدروما ہتہ العراج“ میں اس مضمون پر شرح و بسط سے بحث کی ہے اور ثابت کیا ہے کہ شوق صد آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا عارضہ تھا۔

شبِ علاج کے خواب کا ایک جزو تھا نہ بھکہ درحقیقت جسمانی طور پر واقع ہوا تھا۔ مگر ادیوں نے اُن اسباب سے جو اکثر روایات کے بیان کرنے میں واقع ہوتے ہیں مختلف طور پر بیان کیا ہے اور اُس کے وقوع کے زمانہ میں بھی ابھی اسباب سے اختلاف ہو گیا ہے بعض کا قول ہے کہ عہد طفولیت میں واقع ہوا تھا۔ بعض کا بیان ہے کہ اسکا وقوع ایام شباب میں ہوا تھا۔ اور بعض کے نزدیک شبِ علاج میں وقوع میں آیا تھا۔ ہیکوٹس واقع کی حقیقت کا دوبارہ اس مقام پر بیان کرنا ضرور نہیں ہے بلکہ اس مقام پر ہیکوٹس بیان کرنا منظور ہے کہ ہمارے نبی علم اور لائق مصنف سر ولیم میور صاحب نے جو ہشامی کی روایت سے (اگر وہ بالکل صحیح بھی مان لی جاوے) یہ نتیجہ نکالا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو صرع کا عارضہ ہو گیا تھا وہ کیسا غلط اور بے اصل ہے۔

سر ولیم میور صاحب فرماتے ہیں کہ ہشامی اور دیگر متاخرین بیان کرتے ہیں کہ حلیمہ کے شوہر کو گمان ہوا کہ اس لڑکے کو عارضہ ہو گیا ہے۔ جس لفظ کا ہننے عارضہ ترجمہ کیا ہے وہ انگریزی لفظ "فٹ" ہے جو سر ولیم میور صاحب نے اپنی کتاب میں استعمال کیا ہے۔ "فٹ" کے معنی لغت میں کسی مرض کے ایسے سخت اور یکبارگی حملہ کے ہیں جس سے بدن کپکپانے لگے اور بعض اوقات غشی طاری ہو جاوے جس سے غالباً صاحب مدوح نے صرع مراد لی ہے مگر ہشامی میں بولفظ واقع ہے اوس کا "فٹ" ترجمہ کرنا بالکل غلط ہے۔ سر ولیم میور صاحب کو اُس لفظ کی صحیح پڑھنے میں بالکل غلطی ہوئی ہے جیسا کہ ہم آگے ثابت کریں گے۔

ہمارے پاس سیرت شامی موجود ہے جو ششہ ۱۶ میں بمقام کاٹھن زیر ابہتام و نگرانی ڈاکٹر فرڈیننڈ رٹن فیلڈ کے چھپی ہے۔ اس کتاب سے ہم وہ عبارت

جو اس بحث سے متعلق ہے بلفظ نقل کرتے ہیں۔

قالت وقال لی ابوہ یا حلیمۃ لقد خشیت ان یکون هذا الغلام قد اصاب فالحقیقۃ بالحلیمۃ
یعنی حلیمہ نے کہا کہ اُس کے باپ (یعنی آنحضرت کے دودہ باپ یعنی شوہر حلیمہ) نے
کہا کہ اسے حلیمہ مجھ کو اندیشہ ہے کہ اس لڑکے کو کچھ ہو گیا ہے اس لیے اُس کو اُس کے
گھر والوں کے پاس پہنچا دے۔

مگر جب حلیمہ آنحضرت کو حضرت آمنہ کے پاس لیکر آئیں تو حضرت آمنہ نے اُنکو
نہیں لیا اور حلیمہ سے کہا کہ اُس کو واپس لیجاؤ۔ اُس وقت حضرت آمنہ نے حلیمہ سے
کہا کہ کیا تم کو مجھ اندیشہ ہوا تھا کہ اُس پر شیطان مسلط ہو گیا ہے یہ کلام بطور تنبیہ
انکاری کے تھا اور اس سے ثابت ہوتا ہے کہ حلیمہ کے شوہر کو جو مجھ گمان ہوا تھا
کہ آنحضرت کو کچھ ہو گیا ہے وہ صحیح نہیں تھا۔

سرولیم میور صاحب نے اپنی کتاب لیف آف محمد کے صفحہ ۲۱ کے حاشیہ پر
بجائے لفظ اُصیب کے اُصیب لکھا ہے یعنی صاد کی جگہ میم لکھا ہے اور اُس کے
معنی ”فٹ“ یعنی عارضہ ہونے کے لکھو ہیں۔ مگر لفظ تاریخ ہشامی میں ہکو نہیں لیا
ہے اور نہ اُس کے معنی عارضہ ہونے کے پائے جاتے ہیں۔ ہشامی میں اُصیب کا
لفظ ہے اور یہی صحیح معلوم ہوتا ہے جیسا کہ آگے ثابت ہوگا اور چونکہ اُن دونوں
لفظوں کی شکل میں بہت ہی کم فرق ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ سرولیم میور
صاحب نے کسی غلط قلمی نسخہ سے اُس کو نقل کیا ہوگا۔

تمام عیسائی مصنف سوائے ایک دو کے جنہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ
وہلم کی سوانح عمری لکھی ہے اس بات کو بطور ایک امر واقعی کے بیان کرتے ہیں کہ آنحضرت

امام ابو طالب کو بھی جوش الغت آگیا اور اپنے ہمراہ لے گئے۔ اس روایت کی کوئی معتبر سند نہیں ہے آنحضرت کا ابو طالب کے ساتھ شام کے سفر میں جانا کسی طرح ثابت نہیں۔ جبکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بارہ برس کی عمر کو پھوپھے تو زمانہ طفولیت کا ہی ہو گیا تھا اور نوجوانی کا آغاز تھا اور جمیع اوصاف جمیدہ سے جسے انسان ہر دلعزیز چاہتا ہے آراستہ تھے۔ نہایت اعلیٰ درجہ کا اخلاق اور صبر اور مردانگی جن کو اوضاع و اطوار کی خوبی اور فصاحت و خوش بیانی سے دو بالا جلا ہو گئی تھی آپ کی ذات بركات میں ہر چیز مجتمع ہونے لگتی تھی کہ عالم شباب ہی میں آپ۔ نے امین عرب کا لقب حاصل کیا تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ طفولیت کے نیمچہ حالات صرف اسی قدر ہیں جو ہم نے بیان کیے اور اس کے سوا جو باتیں اُس زمانہ کی مشہور ہیں وہ سب بے سند اور نامعتبر ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بارہ برس کی عمر تک کے تاریخی واقعات جو ہم نے اوپر بیان کیے اُنکے علاوہ سر ولیم میور صاحب نے اپنی کتاب سسلی لیف آف محمد میں اور بھی کچھ واقعات بیان کیے ہیں جو نہایت ضعیف اور نامعتبر روایتوں پر مبنی ہیں تعجب یہ ہے کہ سر ولیم میور صاحب نے اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ولادت کے متعلق معجزات حال کے مسلمانوں کے نزدیک بہت دل پسند مضامین ہیں۔ مگر اس امر کی کچھ تحقیقات نہیں کی کہ کن معجزات کو حال کے زمانہ کے مسلمان بھی معتبر سمجھتے ہیں اور کون سے معجزات کو نامعتبر بطور قصہ اور کہانی کے اور یہ بھی نہیں بتایا کہ حال کے مسلمانوں کی جو اونہوں نے قید لگائی ہے اُس سے اُن کا کیا مطلب ہے۔ غالباً یہ مطلب ہو گا کہ منقہ میں مسلمان اُن کو

قابل التفات نہیں سمجھتے تھے۔ اگر وہی مطلب ہو تو صاف اس بات کا اقرار ہے کہ وہ نہیں
 جن کو سرولیم میور صاحب نے بیان کیا ہے نامعتبر وغیرہ صحیح ہیں۔ جس قدر کہ تیس ہر
 یاکتب سو بیخ عمری آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی علماء اسلام نے کہی ہیں اور جو روایات
 ائمہ اربعہ میں تمام سلطان اُن روایتوں کو ایسی روایتیں خیال کرتے ہیں کہ قبل اس کے کہ وہ صحیح
 مانی جاویں روایتاً اور درایتاً کامل تحقیق و تدقیق کی محتاج ہیں۔ اس قسم کی روایتوں کو
 تا وقتیکہ اُن کی تصدیق کی کوئی کافی دلیل نہ ہو مسلمان مطلقاً قابل اعتبار تصور نہیں
 کرتے بلکہ خود علمائے محققین نے اُن روایتوں کو نامعتبر قرار دیا ہے۔ علمائے محققین
 اسلام اور ذی علم مسلمانوں نے اُن روایات پر ذرا بھی اطمینان نہیں کیا ہے بلکہ ہمیشہ
 انہی کو شکیں اس بات کی تحقیق میں کہ کون سی اُن میں سے صحیح اور کون سی غیر صحیح ہیں
 مصروف رہے ہیں۔

سرولیم میور صاحب نے اپنی کتاب میں جہاں روایتوں کے درجہ اعتبار کو بیان کیا
 ہے اُن تمام روایات کی نسبت جن میں صحیح روایتیں اور موضوع اور نامعتبر روایتیں بلا تفریق
 شامل ہیں صرف انہی بات کہ ہر فیصلہ کر دیا ہے کہ یہ سب بے اصل اور راویوں کی محض
 اختراعات ہیں۔ مگر ہم باوجود اس کے کہ سرولیم میور صاحب کے علم اور مرتبہ کا بہت بڑا
 کرتے ہیں اس کہنے پر مجبور ہیں کہ دعویٰ بلا دلیل قابل غیری نہیں ہو سکتا۔ اس لئے کہ اگر
 وہ بالعموم مان لیا جاوے تو اس سے لازم آتا ہے کہ استدلال محض بیکار چیز ہے اور یہی
 ایسی شال ہوتی ہے جیسے کہ یونان کے مشہور کاشتکار سنی گارڈوں کی گاڑی۔ اُسے
 جوئے کی گرہ کو ایرانی کی بادشاہت کی طمع میں ہاتھ سے کھولنے کی عوض تلوار سے
 کاٹ دیا جائے جیسے کہ سکندر نے کیا تھا۔

فرض کرو کہ اگر کوئی مجھ کہے کہ جیسے کہ لوگوں نے کہا ہے کہ حضرت یحییٰ محض عوام الناس سے اور یہود کے فرقہ اسپینین میں سے تھے اور حضرت عیسیٰ اُن کے ایک مرید تھے۔ اُن کے مصلوب ہونے کے بعد اُن کے مریدوں نے شانِ الوہیت اور قدرتِ اعجاز کو اُن پر لگا دیا اور نہ وہ محض ایک عام یہودی تھی۔ اب تم پوچھتے ہیں کہ اس کہنے میں اور مسلمانوں کی تمام روایتوں کی نسبت اس بات کے کہہ دینے میں کہ وہ سب اصل اور راہیوں کی اختراعات ہیں کیا فرق ہے؟

زندگی کے عام معاملات میں بھی کسی شخص پر واجب نہیں ہے کہ کسی شخص کے محض زبانی بیان پر گودہ کیسا ہی مغز اور ذی فہم کہوں نہ تو یقین لے آوے تو ایسے بڑے معاملات میں کسی مصنف کے بیان یا رائے کو کیونکر قطعی مان لیا جاسکتا ہے اس لئے ہم قابلِ معافی ہیں اگر ہم سہ ولیم پیور صاحب کی اس رائے کو کہ اُن روایات ہی کو غیر معتبر سمجھ کر خارج کر لینا چاہئے۔ قابلِ تسلیم نہ خیال کریں جب تک کہ دلیل اور واقعات سے اُس رائے کی صحت کا ثبوت نہ ملے۔

۱ جاننا چاہئے کہ مسلمانوں کے نزدیک روایتیں تین قسم کی ہیں اول تو وہ روایتیں ہیں کہ انکی صحت و اعتبار کی معقول دلیلیں موجود ہیں اور علی العموم مسلم ہیں۔ دوسری قسم میں وہ مشہور روایتیں شامل ہیں جن کا وقوع قوانینِ فطرت کے برخلاف نہیں ہے اور جن کی بے صہلی اور غیر معتبری کی نسبت کوئی دلیل بھی موجود نہیں ہے۔ یہ روایتیں نہ تو بلا تحقیق نامعتبر کرنے کے قابل ہیں اور نہ اس قابل ہیں کہ آنکھ بند کر کے اُن پر اعتماد کر لیا جائے۔ تیسری قسم میں وہ روایتیں ہیں جو بظاہر بالکل محال معلوم ہوتی ہیں اور اُن کے ثبوت کی کوئی معتبر دلیل نہیں

ملی ہے اور اس لئے غلط اور نامعتبر قرار دی گئی ہیں۔ پس اس سے زیادہ غلطی کی بات
 اور کوئی نہیں ہو سکتی کہ اہل اسلام کی نسبت یہ کہا جائے کہ وہ اُن سب قسم کی روایتوں
 کو برحق سمجھتے ہیں اور اُن سب پر بلا امتیاز ایمان رکھتے ہیں جیسے کہ ہم نے اپنے خطبہ
 ”الروایات المرویات فی الاسلام“ میں بیان کیا ہے۔

اب ہم اُن روایات کی نسبت بحث کرتے ہیں جن کو سر ولیم میور صاحب نے
 اپنی کتاب میں لغویت مذہب اسلام ثابت کرنے کی منشا سے بیان کیا ہے اور بتلاتے
 ہیں کہ وہ روایتیں اقسام روایات مذکورہ بالا میں سے کونسی قسم کی روایتوں میں
 داخل ہیں۔ سر ولیم میور صاحب نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ
 ولادت میں جو حضرت آمنہ کا ایک خوفناک اور نامعلوم آواز کو سنکر ڈر جانا یا ایک
 سفید مرغ کا دفعتاً نمودار ہونا اور حضرت آمنہ کے سینہ پر اپنے بازو کا پھیرنا اور اُس
 سے حضرت آمنہ کے اضطراب کو تسکین کا ہونا یا حضرت آمنہ کے لئے ایک خوشگوار
 شربت کے پیالہ کا ایک نامعلوم ہاتھ سے ظاہر ہونا یا ملائکہ کی آوازیں آنی یا بغیر
 اس کے کہ کوئی شخص دکھائی دیتا ہو پاؤں سے پھرنے کی آہٹ کا محسوس ہونا
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو آدمیوں کی نظر سے چھپا لینے کے لئے آسمان
 سے ایک نور کی چادر کا اوتارنا بہشت کے پرندوں کا چھپانا۔ بہشت کی خوشبوؤں کا
 فہکنا یہ سب شاعرانہ مضمون ہیں جو غالباً سر ولیم میور صاحب نے کسی مولود یا
 سے اخذ کیئے ہیں اور ہر مسلمان جس کو ذرا سا بھی علم ہوگا سمجھتا ہے کہ یہ تمام باتیں
 شاعروں کے گرجوش شاعرانہ خیالات ہیں جو انہوں نے اپنے مضامین کی تزیین
 اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تاریخ کی رونق کے لئے بیاں کی ہیں جیسے کہ

شاعروں کا اور خصوصاً شری شاعروں کا شاعرانہ مضمون میں اس قسم کے افہات
 کے بیان کرنے کا دستور ہے۔ حضرت عیسیٰ کی نسبت بھی اگر مجسش خیال کے
 بیان شاعروں نے اسی قسم کے خیالات نظم میں بیاں کیے ہیں جن کا نمونہ
 پہلے اپنے خطبہ ”فی حقیقۃ شق الصدر و ما بہتہ المعراج“ میں دکھایا ہے اور ملٹن
 کی تمام بریڈز بلاٹ انہیں خیالات سے بھری ہوئی ہے۔ پس نہایت فوس
 کی بات ہے کہ ایک عیسائی عالم اپنے ان کے اس قسم کے خیالات کو تو شاعرانہ
 خیالات سمجھے اور مسلمانوں کی اس قسم کی باتوں کو بطور مذہبی روایتوں کے قرار دے
 اس کا فیصلہ یوں کر دی کہ وہ سب راویوں کی اختراعات ہیں۔

ابھی قسم کے وہ مضامین ہیں جن کو سر ولیم میور صاحب نے بطور مذہبی
 بات کے اپنی کتاب میں بیان کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 اہولتے ہی زمیں پر سجدہ کیا اور اپنی امت کی بخشش کی دعا مانگی اور کلمہ پڑھا
 اور تین نوری فرشتے آسمان پر سے اترے ایک کے ہاتھ میں چاندی کی چھال
 تھی دوسرے کے ہاتھ میں ایک زمرہ کا لگن اور تیسرے کے پاس ایک یثیمی
 مال اور آنحضرت کو سات مرتبہ غسل دیکر آپ کو خیر البشر کا خطاب دیا۔

ہم کو کس قدر تعجب آتا ہے کہ سر ولیم میور صاحب نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کے مضمون پیدا ہونیکو بھی اپنی مختصر روایات میں شمار کیا ہے جن کو وہ عجیب و
 غریب بعید از قیاس اور خلاف قانون فطرت قرار دیتے ہیں مگر یہ بات نہ بخیر
 سے علامہ رکھتی ہے عجائبات سے بلکہ محض تلونات فطرت سے متعلق ہے البے
 تلونات فطرت کی بہت سی نظیریں بتلائی جاسکتی ہیں مثلاً ایسے اشخاص کا پیدا ہونا

جن میں علامات مذکور تائید و تائید دونوں موجود ہوں۔ ایسے واقعات اس امر پر دلالت کرتی ہیں کہ قوانین فطرت کے مطابق قدرت کا اتفاقیہ انحراف کوئی عجیب بات نہیں ہے۔ اس زمانہ میں بھی بعض اوقات مختوں در کے پیدا ہوتے ہیں جن سے بلا توسل مجرہ عجائبات کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا بھی مختون پیدا ہونا یقیناً قرین قیاس ثابت ہوتا ہے اور اس کا ثبوت اس امر سے بھی ہوتا ہے کہ باوجودیکہ ابراہیم کی اولاد میں ختنہ کی رسم نہایت استحکام سے قرار پاگئی تھی اور عرب جاہلیت بھی اُس کا ترک کرنا گناہِ عظیم سمجھتے تھے مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ختنہ کی رسم کا ہونا کسی ضعیف سے ضعیف روایت میں بھی بیان نہیں کیا گیا۔

مہرِ نبوت کی نسبت سہ ولیم میور صاحب فرماتے ہیں کہ "ضعیف ہے یہاں یہاں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مہرِ نبوت اُن کی پشت پر لوز کے زمرہ میں مرقوم تھی۔" تمام مستند حدیثیں بالاتفاق بیان کرتی ہیں کہ وہ ایک سیاہ بڑا سا عطا اور اسپر بال تھے۔ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کبھی بھد و عوذ مارا کیا کہ یہ میری رسالت کی مہر ہے اور نہ کبھی اُسکو اپنی رسالت کے برحق ہونے کے ثبوت میں پیش کیا جس طرح کہ حضرت موسیٰ نے اپنے یدِ بیضا کو نبوت کے ثبوت میں لوگوں کے سامنے پیش کیا تھا۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ہر چیز کی حرمت اور تعظیم کی جاتی تھی اور اسی خیال سے بعض لوگوں نے آنحضرت کی پشت کے غدود کو عام نام سے بولنا ایک بے ادبی اور گستاخی خیال کر کے ہتھارتا اُس کو مہرِ نبوت کے معزز اور گرامی نام سے موسوم کیا ہوگا۔

بعض لوگوں کے اس خیال کو کہ اسپر حرف لکھے ہوئے تھے جمع علماء اسلام نے

باریت صراحت کے ساتھ رو کیا ہے۔ پس کیا ایک عیسائی عالم کو بھ بات نازیا
 نہیں ہے۔ کہ مسلمانوں پر ان کے نبی کی رسالت کے ثبوت میں ایسے امر کے اعتقاد کہنے کا
 یہ نام لگائے جس سے وہ خود انکار محض کرتے ہوں۔ مثال ترمذی کے حاشیہ سخی
 اہل ازیۃ کا اثر الحجاز اور کتبۃ فتنہ باجوری میں لکھا ہے کہ "یہ جو روایت ہے کہ اُسپر بچھنے
 کا شامہ حضراء و سواد و مکتوبہ کے سے نشان تھے یا غرض جانور کے گھٹنے کی مانند یا
 محمد رسول اللہ او سطر فانک خود سہر یا سیاہ رنگ کا تھا اور اُسپر محمد رسول اللہ لکھا ہوا
 نہ لکھا تھا۔ لہذا مشیت منہ اشقی لہذا ماہ تھا یا یہ لکھا ہوا تھا " ایک منصور بن ابی ہریرہ سے کچھ بھی
 سہر اقلانی و نصیر بن جان لہذا ثابت نہیں ہے جیسے عسطلانی نے کہا ہے اور بن جان
 لہذا بعض الحفاظ مزید دئیے گئے اسکی تصحیح کی ہے وہ صرف اُسکا وہم ہے اور بعض
 کا وہم علی خاتم النبۃ کتابۃ محمد رسول اللہ حفاظہ حدیث نے کہا ہے کہ جس شخص نے یہ بیان
 سبب علیہ خاتم النبۃ بخاتم الید کیا ہے کہ مہربوت پر یعنی اُس شے پر جو آنحضرت کی پشت
 پر آ رہا ہے الذکرۃ انما كانت علی التا پر تھی الفاظ محمد رسول اللہ لکھے ہوئے تھے اُسکو وہ کہتا
 ہے کہ اول (حاشیۃ الباجوری) ہو گیا ہوا تھا کی مہر میں اور اُس پشت کے غدر میں
 لکھا تھا۔ الشاہل۔

بر میں کندہ تھی نہ پشت کی چیز پر۔" پس جو محقق امر باجوری اور عسطلانی نے لکھا ہے
 اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ علمائے اسلام نے ان روایتوں کو جنگو ستر لہم
 ہو صاحب نے بیان کیا ہے خود رو کیا ہے اور مہربوت سے وہ کیا مراد لیتے تھے
 شرح السنہ میں ابی رحمۃ ہی منقول ہو کہ وہ اپنے باپ کے ساتھ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے
 پس گئی اُنکے باپ اُس چیز کو دیکھا جو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی پیٹھ پر تھی اُنکے اپنے کہا کہ آپ مجھ کو اجازت دیجئے

عن ابی دینار... قال دخلت مع ابی علی ^{صلی اللہ علیہ وسلم} رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرأی ابی الذی یظهرک فأتی طیباً لانت فقال دعنی عالم الذی یظهرک فأتی طیباً لانت
 کہ جو چیز آپ کی پیٹھ پر ہے میں اس کا علاج کروں کیونکہ میں طیب ہوں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ تم فریق واللہ الطیب (رواہ فی شرح السنۃ) اور اللہ طیب ہے۔ اس روایت میں بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ جس چیز کو مہذبوت کہتے تھے وہ کیا چیز تھی اور صاف صاف معلوم ہوتا ہے کہ خود اس زمانہ کے مسلمان جو آنحضرت کے اصحاب تھے اس کو کما سمجھتے تھے۔ پس سر ولیم میور صاحب نے جو اسکو بطور عجائبات اسلام کے بیان کیا ہے محض بیجا ہے۔

سر ولیم میور صاحب نے اور روایتیں لکھی ہیں جن میں بیان کیا ہے کہ حضرت آمنہ سے ایک نور پیدا ہوا جس نے کہ شام کی تمام گلیوں اور مکالوں کو روشن کر دیا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پیدا ہوتے ہی اپنے ہاتھوں کو ٹیک کر اٹھ کھڑے ہوئے ایک خاک کی مٹی بھر کر آسان کی طرف پھینکی۔ اور ایک روایت یہ بھی ہے کہ حضرت آمنہ نے ایام حمل میں کچھ بوجھ یا تکلیف نہیں معلوم ہوتی تھی اور دوسری روایت اس کے برخلاف لکھی ہے کہ حضرت آمنہ کہتی تھیں کہ میں نے کسی بچہ کو پیٹ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے زیادہ باری نہیں پایا یہ روایتیں اور اسی قسم کی اور سب روایتیں باطل سند سے معرا ہیں اور خود علمائے اسلام ان کو غیر صحیحہ اور نامعتبر قرار دیتے ہیں اور یہ سب گرجوش خیالات کے نتیجے ہیں جن کو سر ولیم میور صاحب اسلام کی مذہبی روایتوں کی طرز پر بیان کرتے ہیں اس منشا سے کہ اسلام کی ایک بے وقتی ظاہر کریں وہ روایت جس میں حضرت آمنہ سے نور کا ظاہر ہونا منقول ہے اور جو کتاب

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو عارضہ صرع لاحق ہوا تھا۔ اولاً ہم منجھرتھے کہ مجھ خیال گردش میں کے
 موت کے قصہ کی طرح عیسائیوں کے دماغوں میں کھونکر سمایا۔ کتنی سچ سے نہیں پایا جاتا
 مذکورہ ڈاکٹر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی جسمانی حالت کا امتحان کرنے کو عرب میں
 آج اور نابینائی مصنفوں نے اس امر کی نیت کچھ تذکرہ کیا ہے۔ پھر اس خیال کی
 ہذا کہاں سے ہوئی اور کس نے اُسکو عجیلایا۔ آخر کار بہت سی تلاش کے بعد ہکو متحقق
 ہوا کہ مجھ خیال خام عیسائیوں میں دو وجہ سے پیدا ہوا۔ اول عیسائیوں کے توہمات
 ایسی کے سبب سے اور دوسرے عربی عبارت کے زبان لیٹن میں غلط ترجمہ ہونے سے۔
 کتاب لیٹن آف محمد مصنفہ پریڈ و مطبوعہ لندن ۱۸۳۷ء کے صفحہ ۲۰ کے دیکھنے
 معلوم ہوتا ہے کہ اس خیال کی ابتدا اس سے ہوئی ہے اور تاریخ ابوالفدا کے بعض
 اہل علم کے غلط ترجمہ سے بھی جو ڈاکٹر پوکاک نے لیٹن زبان میں کیا ہے اُس کی
 یہ ترجمہ مع اصل عبارت عربی کے پوکاک کے سودہ سے ۱۸۳۷ء
 عورڈ چھپا تھا۔ اول ہم اُس چھاپہ سے اُس عبارت کو نقل کرتے ہیں اور
 اس کی عبارت کی اونیورسٹی کے ترجمہ کی متعدد غلطیاں بتاتے ہیں۔
 اُس چھاپہ میں عبارت مذکورہ اس طرح پر لکھی ہے۔

اَلْزَّوْجُ حَلِیْمَةٌ لَهَا قَدْ خَشِیْتُ اَنْ هَذَا الْغُلَامُ قَدْ اُصِیْبَ
 بِحَقِیْقَةٍ بِاَهْلِهِ فَاحْتَمَلَتْهُ حَلِیْمَةٌ وَقَدَّمَتْ بِهِ اِلٰی اُمِّهِ
 عبارت کا جو لیٹن میں ترجمہ کیا ہے اُس کا ترجمہ اردو میں اس طرح ہوتا ہے۔
 ”حلیمہ کے شوہر نے کہا کہ مجھکو بہت خوف ہے کہ اس لڑکے نے کسی اپنے
 قی سے دماغی بیماری کو اخذ کر لیا ہے اس واسطے اُسکو حلیمہ سے لیکر اُسکی ماں

آمنہ پاس لگیا۔ اس مترجم نے دماغی بیماری سے غالباً صرع کا عارضہ یا بیہوش
کرنے والی بیماری مراد لی ہے۔

اول تو ہم یہ بیان کرتے ہیں کہ اس کتاب سے بھی ثابت ہوتا ہو کہ سرولیم صریح
نے جس لفظ کو اُصیب پڑھا ہے وہ اُصیب ہے اور پھر ہم بتاتے ہیں کہ کتاب کو وہ آ
مصنف نے جس لفظ کو بالحقیتہ پڑھا ہے وہ بھی غلط پڑھا ہے۔ وہ لفظ بالحقیتہ
اور ترجمہ میں بھی غلطی کی کہ جب مترجم نے دیکھا کہ لفظ بالحقیتہ کے معنی عبارت ہے
مناسب ہیں ہو سکتے تھے اس کا ترجمہ بالکل چھوڑ دیا اور جب لفظ اُصیب پر پہونچا
اُس کا ترجمہ اخذ کیا اور جبکہ عبارت میں کسی شے ماخوذ کا ذکر تھا اور نہ اُس کا ذکر
جس سے اخذ کیا اور بلحاظ قواعد نحوی اور بط عبارت کے اُن دونوں کا ہونا
تھا ایسے مترجم نے اٹکل سچ لفظ بالہ سے الفاظ کسی اپنے ساتھی سے اور الف
و دماغی بیماری کو یا بیہوش کرنے والی بیماری کو بڑا دیا حالانکہ وہ اصل عبار
نہیں ہیں۔

اگر عبارت مذکورہ کو صحیح طور پر پڑھا جاوے تو صحیح ترجمہ اُس کا یوں ہوتا
”تب حلیمہ کے شوہر نے اُس سے کہا کہ مجھ کو اندیشہ ہے کہ یہ لڑکا مبتلا ہو
پس اوس کو اوس کے لوگوں پاس پہونچا دے پس اُٹھالیا اُس کو حلیمہ۔
لے آئی اُس کو اُس کی ماں کے پاس۔“

اہل عرب ایسے مبہم کلمات کو ایسی بیماریوں کی نسبت استعمال کیا کرتے۔
سبب اُن کو معلوم نہیں ہوتا تھا اور غالباً اُن کا خیال تھا کہ کسی مخفی قوی یا
افریاد جن بیماریوں کا سبب نہ کو نہ معلوم ہوتا تھا انکو شیطان کے اثر کی طرف بھی منسوب

قدیم اہل یونان اپنے توہمات مذہبی سے صرع کی بیماری کو جو ایک عجیب غریب قسم کی بیماری ہے یقین کرتے تھے کہ دیوتاؤں یا خلیت ارواحوں کے اثر سے ہوتی ہے۔ اسی بنا پر عیسائی مصنفوں نے لفظ اُصیب سے بالخصوص صرع کی بیماری سمجھ لی حالانکہ ایسا سمجھنا عرب کے محاورہ کے برخلاف ہے کیونکہ عرب صرف صرع ہی کی بیماری کو لاسعلوم اثر کی طرح محبوب نہیں کرتے تھے بلکہ ہر ایک چیز کو جبراً سبب اُن کو نہ معلوم ہوتا تھا مخفی قوی یا شیطان یا جن کی اثر کی طرف منسوب کر دیتے تھے پس کوئی وجہ نہیں ہے کہ لفظ اُصیب سے صرع کا عارضہ مراد لیا جاوے۔

اس بیان کی تائید میں ہم ایک نہایت ذی علم اور ذی فہم غیر متعصب مصنف کے واسطے کو نقل کرتے ہیں جو کہتا ہے کہ یہ متواتر بیان کہ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو عارضہ صرع لاحق تھا یونانیوں کی ایک ذلیل اختراع ہے جنہوں نے اس عارضہ کے حق کو ایک نئے مذہب کے بانی کی طرف اس شخص سے منسوب کیا ہوگا کہ اُن کے بھائی یا چال چلن پر ایک صبتہ ہو جو عیسائیوں کی طعنہ زنی اور تمغہ کا متوجہ ہو۔ نہایت مشہور اور لائق متوجہ یعنی کین نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ان صریح عمالوں کی نسبت یہ لکھا ہے کہ "یونانیوں کا ایک نامقول اتہام ہے اور ایک اہم مقام پر اسی متوجہ نے لکھا ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے عارضہ صرع یا بیہوش کر دینے والی بیماری کو تھبو فنیتر زوئارس اور یونانیوں نے بیان کیا ہے اور بالآخر اور کڑوا اور بارکشی نے اپنے سخت تعصب کے سبب اُس کو نعمت غیر مترقبہ سمجھ کر نکل لیا۔ اُن میں جو دو سوتریں ہیں جن میں سے ایک کا نام منزل اور ایک کا نام مذہر ہے اُن سے صرع کی بیماری کی تائید کرنی مشکل ہے۔ مسلمان مفسروں کا سکوت اور

صرع کی بیماری سے ناواقفیت اُن کے قطعی انکار کی نسبت زیادہ تر قاطع اور مزج ہے۔
اور آلاؤدانہ رستہ اکل گینگیز اور سیل نے اختیار کیا ہے۔

اب ہم اس غلط اور بے اصل اتہام پر کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو عارضہ صرع لاحق تھا بلحاظ طب کے غور کرتے ہیں چیمبرز سائیکو پیڈیا میں لکھا ہے کہ صرع اُس بیماری کو کہتے ہیں کہ جس میں مُتعدیہوشی طاری ہو اور اعصاب تنفس کے تشنج اور سانس لینے کے منفذ کے بند ہونے سے اعصاب اختیاری بے اختیار شدت سے پھڑکنے لگیں اور کبھی کبھی سانس بالکل بند ہو جائے اس بیماری کا مریض اکثر باکل ہو جاتا ہے اور سب اوقات اس کا حافظہ جاتا رہتا ہے اور اُس میں تیزی اور جستی نہیں ہتی اور ایسی مُردہ دلی آپر جھا جاتی ہے جو اُسکو دنیا کے باقاعدہ کاروبار سے معذور کر دیتی ہے۔ ہضمی بھی اکثر ہوتی ہی اور تمام قوائے جسمانی میں ضعف اور ناطاقتی گھر کر جاتی ہے جسکی وجہ سے صرع کے چہرہ سے دائمی نقابہت کے آثار نمایاں ہونے میں۔ یہ بات کچھ بعید ہے کہ اس کے ساتھ مصروع کے ذہن میں اپنی ضعف و نقابہت کا یقین بخوبی جم جاتا ہے اور مشقت طلب اشغال سے نفرت ہو جاتی ہے۔ بالخصوص ایسے اشغال سے جن میں اس پر عام اندازہ سے زیادہ نظر پڑیں۔

اب ہمارا اچھا کام ہے کہ اس امر کی تیقح کریں کہ آیا یہ سب آثار یا ان میں سے کوئی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر کے کسی حصہ میں طفولیت سے لیکر وفات تک پائے گئے تھے یا نہیں۔

کوئی متوجہ مسلمان یا عیسائی یہ نہیں بیان کرنا کہ منجملہ آثار مرقومہ بالا کے ایک بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں پایا گیا تھا بلکہ برخلاف اسکے سب کے سب تنفیذ لفظ بیان

کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنے بچپن اور جوانی میں نہایت تندرست اور قوی
 تھے۔ خود سرورِ یوم صاحب فرماتے ہیں کہ دو برس کے سن میں جاہلیہ اُنکا دودھ چھٹایا
 اور اُنکے گھر لگیں اور آئینہ اپنے لڑکے کی تندرست اور قوی سنیت کو دیکھ کر جو آپ نے، وہ چند عمر
 پہلے لڑکے کی برابر معلوم ہوتا تھا اس قدر خوش ہوئیں کہ حلیہ سے کہا کہ ہسکو بھر صحر کو لیجا۔ لڑکین اور
 جوانی کے زمانہ میں آنحضرت مضبوط و تندرست اور قوی الجشتہ تھے وہ بہت تیز چلا کرتے تھے
 یرمین پر مضبوطی سے قدم رکھتے تھے۔ تمام عمر بھر اُنکو بڑے بڑے خطرے اور تکلیفیں پیش آئیں
 دوران سب کو انہوں نے کمال صبر و استقامت کے ساتھ برداشت کیا۔ انہوں نے
 خدا کے واحد کی پرستش و عبادت کی تحدید نیسے طور پر کی جس کی کوئی نظیر و مثال نہیں
 آئی جاتی اور علم الیات کو ایسے پختہ اور محقول اصول پر قائم کیا جن کا ہر سہر جان
 سے معدوم ہے انہوں نے قوانین تمدن و اخلاق کو ایسے کمال پر پہونچا دیا جو اُس
 سے پیشتر کبھی نہیں ہوا تھا۔ انہی کی وساطت سے انسانوں کی بہبودی اور رفاہ کے
 سلسلے وہ ملکی دہالی و دینی و دنیوی قوانین کا مجموعہ حاصل ہوا جو اپنی نوع میں یکساں و نظیر
 نہضت ہی ہیں جنہوں نے اپنی زندگی میں تمام جزیرہ عرب فتح کیا اور مختلف قبیلوں کو مجتمع کر کے
 مضبوط اور طاقت اور عظیم الشان قوم بنا دیا جس نے انسان کی مہذب دنیا کے ایک جزو و عظم کو عرصہ
 طویل میں مفتوح و سرخ کر لیا۔ کیا اس بات کا خیال کرنا قرین عقل و انصاف ہو کہ ایسے کاربائی نمایاں
 ایک لاجار اور ناتوان مصروف شخص سے عمل میں آئے ہوں گے؟ ایسے کاربائی نمایاں
 کا عمل میں آنا بجز اُس شخص کے جس کے قوائے روحانی و جسمانی کامل صحیح و سالم ہوں
 اور اُس شخص سے غیر ممکن معلوم ہوتا ہو اور اُسکی ماہیت تائید ربانی پر دلالت کرتی ہو۔
 سرورِ یوم صاحب فرماتے ہیں کہ جلیلہ ہر ایک بادل کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

سر پر سایہ افکن مجھ کو متوحش ہوئی اور انجام کار اُن کو اُن کی ماں کے پاس پہنچانے کیلئے روانہ ہوئی۔ اس فقرہ پر صاحب صوف یحیٰی نے فرمایا کہ اگر اس روایت میں کچھ صدق ہو تو غالباً عارضہ سابق کے یعنی صرع کے آثار کے عود سے مراد ہوگی۔ تعجب ہے کہ بادل کو سایہ کرتے ہوئے تو دیکھا جلیلم کے اور سر ولیم صوف صاحب نے اُس سے آنحضرت کے عارضہ صرع کی آثار کا عو خیال کیا۔ اگر جلیلم کی نسبت آثار صرع کا خیال فرماتے تو شاید زیادہ متاثر ہوتا۔ پھر دوسرے مقام پر صاحب صوف بیان فرماتے ہیں کہ اُن دنوں سے جبکہ جلیلم صرع کی قسم کے حملے مجھ کو ڈر گئی تھیں اللہ علیہ وآلہ وسلم کے فراج میں اُن مضطر حالتوں اور یہوش کنندہ غشی کے صریح آثار نمودار تھے جو نزول وحی کے وقت ہوتے تھے اور شاید جن کے سبب اُن کے دل میں نزول وحی کا خیال پیدا ہو گیا تھا اور اُن کے متبعین نے اُن مضطربوں اور غشیوں کو نزول وحی کا شاہد قرار دیا تھا۔

سر ولیم صوف صاحب نے اپنی تمام کتاب میں ایسی روایتوں کو اپنی کتاب کی بنیاد ٹھہرایا ہے جنکی صحت خود اہل اسلام کے نزدیک مشتبہ اور غیر ثابت ہے۔ یہ روایت کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر بادل کا سایہ رہتا تھا محض باطل ہے۔ اگر ایسا امر فی الحقیقت واقع ہوا کرتا تو آنحضرت کے اکثر صحابہ رفقاء اسکا تذکرہ کرتے اور احادیث مستندہ میں اُس کا ذکر ہوتا حالانکہ یہ بات نہیں ہے۔ تمام معتبر حدیثوں میں اُس کا ذکر کچھ نہیں ہے بلکہ برخلاف اس کے بعض حدیثوں میں جو نماز کے بارہ میں ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے جسم اطہر پر مثل دیگر اشخاص کے دھوپ کا پڑنا ثابت ہوتا ہے۔ غلط روایت کی اشاعت کے بشمار سبب میں ایک یہ سبب بھی ہو کہ شیعہ مرویہ کا اتفاقی وقوع ہونا لہذا یہ امر از قبیل ممکنات ہے

کہ کسی شخص نے پیغمبر صاحبِ اَلْفَاقِیَہ ایک بادل کے ٹکڑے کے سایہ میں بیٹھا ہوا اور بھیہ ماجرا
 دوسرے شخص سے بیان کیا ہوا اور دوسرے نے تیسرے سے کہا ہوا اور اس طرح رفتہ
 رفتہ عام شہرت ہو گئی ہو اور آخر الامر عام اعتقاد ہو گیا ہو کہ بادلِ نَحْضَرْتِ صلی اللہ علیہ وآلہ
 وسلم کے سر پر ہمیشہ سایہ ڈالے رہتا تھا اس قسم کی روایتیں جن کی صحت کی کوئی سند
 نہیں ہے محققینِ علمائے اسلام نے کبھی تسلیم نہیں کی ہیں۔

نزدِ حق کے وقت اضطرار اور غشی کی روایتیں ایسی ہی نامعتبر اور بے سند ہیں۔
 اُن روایتوں میں خود راویوں کے خیالات اور توہمات میں جنے بخوبی ثابت کر دیا ہو کہ
 عیسائیوں کا اتہامِ نَحْضَرْتِ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بیماری صرع کے ہونے کا صدق
 محض معترض ہے تاہم سر ولیم بیور صاحب کی اس رائے کو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 کے صرعی غشوں نے اُن کے ذہن میں اپنی رسالت کا خیال پیدا کر دیا تھا اور اُن کے
 متبعین کا بھی یہی اعتقاد تھا تمام منصف مزاج اور غیر متعصب لوگوں کے روبرو پیش کرنا
 چاہتے ہیں اور پھر پھر سوال کرتے ہیں کہ آیا یہ بات قرین قیاس ہے کہ ایسا آدمی جو
 ہر شخص مصروع جانتا ہو اپنے صرعی غشوں کو اپنے رسولِ برحق ہونے کی ثبوت میں پیش
 کرے جو اپنی قوم کی بُت پرستی کے استیصال کے واسطے بھیجا گیا ہو اور تمام لوگ جو اُسکی
 اُس بیماری سے واقف ہیں اُسکے عزیز و اقارب اور جمیع اکابر عرب کی رسالت کو دل سے
 تسلیم کر لیں اور ہر شخص اپنے دینِ آبائی سے منحرف ہو کر اُسکے قولِ فضل پر ایمان کامل لے آوے
 جن نامعتبر روایتوں پر عیسائیوں نے اتہامِ عارضہ صرع آنحضرت کی نسبت قائم کیا ہے وہ
 روایتیں زیادہ تر شقِ صدر کی روایتوں سے علاقہ رکھتی ہیں۔ ہمنے حقیقتِ شقِ صدر
 اپنے ایک خطبہ میں بیان کیا ہے اور جو غلطیاں واقعات کے بیان کر نہیں راویوں کو واقع

ہوتی ہیں اُن سب کو دکھایا ہے پس اُن کے جاننے کے بعد عیسائیوں کا پھر ہتھام سر کے بل گر پڑتا ہے۔

سرولیم مسیح صاحب نے اپنے کتاب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا اپنی والدہ کی قبر پر تشریف لیجانے کا حال لکھ کر اپنی والدہ کے لئے بخشش کی دُعا نہ مانگنے کا ذکر کیا ہے۔
 پھر فرمایا ہے کہ ”یہ بات یعنی اُن لوگوں کی مغفرت کی دُعا مانگنے کی ممانعت کرنا جو کفر میں مرے ہوں پیغمبر صاحب کی احکامات کی سختی اور شدت کی اُن لوگوں کو حق جو دین سے جہالت کی حالت میں مرے ہوں ایک عجیب مثال ہے۔“ ہم اس دُعا کی صحت اور غیر صحت کی بحث کو چھوڑ کر یہ کہتے ہیں کہ ہمارے نزدیک تو اُن لوگوں کے حق میں دُعاے مغفرت نہ کرنے میں جو خدا سے واحد پر ایمان نہ رکھتے ہوں اور انبیاء سابقین کے دین کو بھی نہ مانتے ہوں بلکہ محض بے ایمانی کی حالت میں مر گئے ہوں کس طرح کی سختی اور شدت نہیں ہے بلکہ زندہ آدمیوں کو بُت پرستی کے چھوڑنے اور اللہ تعالیٰ کی وحدانیت کے اقرار کی ترغیب دینے کے لئے ایک نہایت کارآمد اور عمدہ ذریعہ ہے۔ پس جو شخص کھایا کرے اور سختی کا الزام نہیں ہو سکا مگر ہم یہ یہ کہنا چاہتے ہیں کہ اگر مذکورہ بالا امر کے سبب آنحضرت صلعم کے احکامات پر سختی اور شدت کا الزام لگایا گیا ہو تو رحیم عیسائی مذہب میں اُن لوگوں کی واسطے جو گو اللہ تعالیٰ کو مانتے ہوں مگر حضرت عیسیٰ کے ابن اللہ ہو نیسے انکار کرتے ہوں کو نسا نرم فیاضانہ اور ترجم آمیز سلوک کیا گیا ہو مگر افسوس ہے کہ ہماری یا مسیح پوری نہیں ہوئی۔ ہماری خلاف توقع رحیم مذہب عیسائی غیر متعقبات کے لئے اس سے بھی زیادہ سخت احکام معلوم ہوئے۔ اُسکا ایک نمونہ یہ ہے کہ اہل ہندوستان کے تمام پروٹسٹنٹ گرجاؤں میں بروز ماہے معین پڑھا جاتا ہے

اور تمام اہل کلیسا کی منظوری سے منظور ہوا ہوا ان عقائد کے بیان کرنے کے بعد جکمانس
 شخص خواہ مخواہ فرزند ہے بالتصیح یہ لکھا گیا ہے کہ یہ عیسوی عقیدہ ہے جس پر دونوں اعتقاد
 رکھنے کے کوئی آدمی نجات پا نہیں سکتا۔ پس جبکہ رجم مذہب عیسوی کے بموجب ایسا
 شخص نجات تکا سکتی نہیں ہے اور اسلئے کہی کی دُعاے مغفرت بھی اُس کے حق میں
 مفید نہیں ہے تو عیسوی مذہب کو اس باب میں مذہب اسلام پر کیا فوقیت ہے؟
 سرولہم سور صاحب اپنی کتاب میں کسی منشا سے من ایت کو بیان کرتے ہیں کہ جب
 ام حضرت سلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کھانے پر موجود نہرتے تھے تو تمام خاندان اپنے کفایت شعا
 کھانے سے بھوکا اڑھتا تھا لیکن جب پیغمبر صاحب بھی کھانیں شریک ہوتے تھے تو سب کا
 پیٹ بھو جاتا تھا اور یہ فرماتے ہیں کہ اس سے وجہ پذیر بنی کی بڑائی مننون ہوتی تھی مگر
 اہل اسلام تو ایسی روایتوں کو معتبر نہیں سمجھتے اور نہ اُن کے معتبر ہونے کی کوئی کافی سند
 موجود رکھتے ہیں لیکن ہکو تعجب آتا ہے جبکہ عیسائی ایسی روایتوں کو کسی اشارہ آمیز ارادہ
 سے نقل کرتے ہیں کیونکہ اُن کو ایسے واقعہ کے امکان پر اعتقاد نہ رکھنے کی کوئی وجہ نہیں
 ہے جبکہ وہ مسیحی کے باب ۲۴ ورس ۱۹ و ۲۰ کے اس بیان پر اعتقاد رکھتے ہیں کہ اُسے
 (یعنی حضرت مسیح نے) جماعت کو (تکی تعداد پانچ ہزار تھی) کھاس پر بیٹھنے کا حکم دیا
 اور پانچوں روٹیاں اور دونوں مچھلیاں نکالیں اور آسمان کی جانب نظر اٹھا کر دُعا کی
 اور انکو ٹوٹا اور روٹیاں اپنے حواریوں کو دیں اور حواریوں نے جماعت کو تقسیم کیں اور
 اُن سب نے پیٹ بھر کر کھائیں اور بچے ہوئے ٹکڑوں کو جن سے بارہ ٹوکڑے بھر گئے
 اٹھالیا۔

اسکے بعد سرولہم سور صاحب ایک اور روایت لکھتے ہیں کہ جب محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

ملک شام کو گئے تو بحیرہ راہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو تمام جماعت میں سے اس نشان سے پہچان لیا تھا کہ اُن کے سر پر ایک بادل سا بڑا لے ہوئے چلتا تھا اور دھند کی شاخیں اُنکی دھوپ روکنے کے واسطے جھمک جاتی تھیں اور بحیرہ نے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے سوالات کئے اور تہلّاش قبر نبوت اُنکے جسم کا معاینہ کیا۔

جس اشارہ سے کہ سر ولیم بور صاحب نے اس روایت کو لکھا ہے اُنکی نسبت ہم بیان کرتے ہیں کہ اگر یہ یقین کیا جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فی الواقع اپنے چچا ابوطالب کے ہمراہ ملک شام کو بغرض تجارت گئے تھے تو یہ بات ہرگز قابلِ تعجب کے نہیں کہ بحیرہ نے ایسا خیال کیا ہو کیونکہ اُس وقت یہود اور نصاریٰ ایک مسیحا اور ایک خالقِ عظیم کے منتظر تھے۔ مگر افسوس ہے کہ محققینِ علمائے اسلام اس روایت کو معتبر نہ دیتے ہیں۔ وہ روایت بس میں بحیرہ کا حال اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ابوطالب کے ساتھ شام کے سفر میں جانے کا ذکر ہے اُس میں یہ بیان بھی ہے کہ ابوطالب نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بیعت و نگرانی حضرت ابوبکر اور بلال کے شام سے واپس بھیج دیا تھا۔ بخاری اور مسلم میں جو سب سے زیادہ معتبر حدیث کی کتابیں ہیں یہ روایت مذکور نہیں ہے مگر ترمذی اور دیگر کم محتاط محدثوں نے بشوقِ نام اس روایت کو اپنی کتابوں میں لکھا ہے۔ منجملہ اُن بہت سی وجہوں کے جن سے اس روایت کی نامعتبری کا کافی ثبوت ملتا ہے ہماری رائے میں ڈاکٹر اسپرنگر صاحب کے قول کا جسکو خود ولیم بور صاحب نے بیان کیا ہے اور جس سے اس روایت کی نامعتبری بخوبی ثابت ہوتی ہے بجا بجا بخیرہ نقل کرنا کافی ہو گا اور وہ یہ ہے کہ ترمذی کی یہ روایت کہ ابوطالب نے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ابوبکر اور بلال کے ہمراہ شام سے واپس بھیجا تھا اسلئے نفاذِ اصل و اصل معلوم

ہوتی ہے کہ ابو بکر محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے دو سال چھوٹے تھے اور بلال اُس وقت پیدا بھی نہیں ہوئے تھے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے سفر شام کا حال ابوطالب کے ہمراہ بیان کرنے کے بعد جبکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر بارہ برس کی تھی اور جبکی نسبت پہنے ابوجہر بیان کیا کہ وہ صحیح نہیں ہے سر ولیم میور صاحب فرماتے ہیں کہ زمانہ سابق کے مہندم اور آخر کے ہونے مقاسوں نے جن کو خیالی فصول اور عجیب غریب بیان اور دل انگیز روایتوں نے اور بھی پراثر کر دیا تھا اور گرجاؤں کو صلیبوں اور مورتوں اور دینی علامتوں سے آراستہ کرنے اور گنہگاروں کے بچنے کی قومی رسموں نے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے غرض کنندہ دل و دماغ پر ایک گہرا نقش اور پائیدار اثر کر دیا تھا۔

ہم نہایت ادب سے سر ولیم میور صاحب سے پوچھتے ہیں کہ کیا ایک مصرعہ شخص کا دل و دماغ ایسا اثر قبول کر سکتا ہے؟ اور کیا ایک مصرعہ شخص غرض کنندہ دل و دماغ رکھتا ہو؟ اگرچہ پھر بیان سر ولیم میور صاحب کا نہایت دلچسپ ہے مگر افسوس ہے کہ ہم اُس بیان سے اتفاق نہیں کر سکتے کیونکہ اسی لڑکے نے جبکہ دماغ صلیبوں اور مورتوں اور علامات دین عیسوی کو دیکھ کر اس قدر اثر پذیر ہوا تھا بعد کو انہی چیزوں سے مخالفت اختیار کی صلیب کے ٹوڑا مورتوں کو بھوڑا انہی پرستش سے منع کیا اور پھر بتایا کہ خدا کا کوئی بیٹا نہیں ہے تثلیث کے عقیدہ کو جھٹلایا خدا کو وحدہ لا شریک بتلایا اور عیسوی عبادت کا وعظ کیا اور تمام دنیا اُسی سیکو رواج یا لیکن اس بات کو تسلیم کر کے کہ مذکورہ بالا چیزوں نے اس لڑکے کے دل پر حقیقت اثر پیدا کیا تھا۔ ایک اور خیال خود بخود دل میں آتا ہے اور وہ یہ ہے کہ ایسا لڑکا جسکے ابتدائی چار برس ایک صحرا میں گئے تھے اور پھر آٹھ برس تک مشرک اور بت پرست لوگوں میں گھرا ہوا تھا

بارہ ہنگی عمر میں ایک ایسا دل رکھتا تھا کہ ہر چیز سے جو اسکی نظر سے گزرتی تھی اپنی سہدم عمارتوں کی
 تعمیر سے گرجاؤں اور کلیوں اور سورتوں اور اور علامات دین عیسوی کے دیکھنے سے لگتا کہ اگر وہ
 کر کے قابل تھا اور استدلال عقل و فہم و ذکا سے راستہ تھا کہ ان چیزوں سے اس کے برخلاف ایسے کامل
 نتائج اور معبود غیر ظاہر اور بقائے روح انسانی کے بارہ میں ایسے ایسے عالی خیالات مستنبط کر سکا
 وہ لڑکا بلاشبہ مادر زاد پیغمبر برحق تھا جس کی فطرت خود اسکی معلوم تھی اور وہ وہی تھا جسکی
 نسبت خود حضرت عیسیٰ نے یہ لہجہ بشارت دی تھی کہ ”تو پھر ہے کہ میرا جلا جانا تمہارے پیر
 ضرور ہے کیونکہ اگر میں نہ جاؤں تو فارقیط یعنی احمد مصطفیٰ تمہارے پاس نہیں آویگا اور اگر میں
 جلا جاؤں لگاؤں تو اس کو تمہارے پاس ہیجدوں گا۔“

خاتمہ

الحمد للہ کہ کتاب خطبات اردو زبان میں مرتب ہو کر چھپ گئی۔ انگریزی پڑھنے والوں جیسے اردو
 کتاب انگریزی کتاب سے جو ششہ میں چھپی ہے مقابلہ کر کے پڑھیں تو علاوہ اس اختلاف کے
 جو انگریزی زبان کی طرز تحریر اور اردو زبان کی طرز تحریر میں ہے اس اردو زبان کی کتاب کے ہر ایک
 مضمون کو زیادہ تر وسیع پاویں گے۔ سبب اسکا یہ ہے کہ انگریزی کتاب حقیقت بطور خلاصہ ان
 مضامین جنکی یادداشت اول اردو زبان میں لکھی گئی تھی بنظر تسہیل ترجمہ انگریزی مرتب کی گئی تھی
 اور اس اردو کتاب کو ہم نے اپنی اردو یادداشتوں سے مرتب کیا ہے اور اس میں مضامین کو
 اسی وسعت سے نکھایا ہے جس وسعت سے کہ یادداشتوں میں تھی۔

وَالسَّلَامُ عَلٰی مَنْ اَتٰهُ الْهُدٰی

پیر

مختصر قمر تکت موجودہ انجمن الفرض درستہ العلوم علی گڑھ

نام کتاب	نام صنف یا مترجم	مختصر کیفیت	قیمت
آیات اللہ الکاملہ	مولوی خلیل احمد صاحب	کتاب مجتہد اسلام اللہ کا جو عربی زبان میں شاہی صاحب	۱۱
اعجاز التفسیر	پروفیسر بی بی بدر العتو مترجم	محدث دہلوی کی شہرہ کتاب (۱) اور ترجمہ لاتی نیکلہ غازیہ	۱۱
اعجاز التفسیر	خلیفہ سید محمد حسن مرحوم	امین قرآن مجید کا انظار اور معنی کلام اللہ اور ترجمہ ہونیکا ثبوت	۱۱
رسالہ شبلی	شمس العہد مولوی	اور مرقا الفہم کی تفسیر میں کا جواب نہایت مناسب و کیا ہے	۱۱
رسالہ شبلی	شبلی نعمانی	مولانا شبلی کے مضامین جو انہوں نے وقتاً فوقتاً لکھے ہیں یا	۱۱
الفاروق	ایضاً	تاریخی مسلمہ پر لکھے ہوئے ہیں جو اکثر آج تک کیا یا رسالہ کی صورت	۱۱
ادب بار الکبریٰ	شمس العلوی محمد حسین آزاد	میں سے کیا شروع نہیں ہوئے تھے مضامین بعد میں (۱۱) اور ان کے	۱۱
ادب حیات	شمس العلوی محمد حسین آزاد	حصہ سات کی مجموعی تعداد ۳۳ ہر ماہ وجود اس سلسلہ کے قیمت مختصر	۱۱
یادگار غالب	مولوی لطاف حسین حالی	مولانا صاحب نے برسوں کی جان لکھی و محنت حضرت عمر فاروق	۱۱
حیات سعدی	ایضاً	کے حالات پر ایک ضخیم کتاب تیار کی ہو اور اسکے لئے مالک عثمانیہ	۱۱
دعوت اسلام	مشی عنایت اللہ صاحب	اور ہر کا نسخہ کیا اور بشمار تاریخوں کی فوق کردی کی قیمت ہر جہ سے	۱۱
البراکہ	مولوی عبدالرزاق صاحب	اس کے بعد حکومت کے ڈپٹی قعات دار کا ان سلطنت کے عجیب حال	۱۱
		اس کتاب میں روزبان کے شاعر کے مفصل حالات	۱۱
		بیان کیا گئے ہیں اور ایک شاعر کے کلام کا نمونہ دیا گیا ہے	۱۱
		انہیں میں غالب مرحوم کے اقعات زندگی اور مزاج کے اردو فارسی	۱۱
		انظم و شعر کا انتخاب ہو اور اسکے ساتھ مزاج کی تصویر بھی شامل ہو	۱۱
		اس نظمیں کتاب میں شیخ سعدی شیرازی کی زندگی کا حال اظہر کیا گیا ہے	۱۱
		مشی عنایت اللہ صاحب	۱۱
		بی اے مترجم	۱۱
		خلیفہ ہارون الرشید عباسی کو وزیر اعظمی افضل و جعفر بنی کا حال اظہر	۱۱

تفسیر القرآن مصنفہ ڈاکٹر سر سید احمد خاں رحمہ

تفسیر القرآن جلد اول - اس جلد میں سورہ فاتحہ اور سورہ بقرہ کی تفسیر ہے۔

زیر طبع

تفسیر القرآن جلد دوم - اس جلد میں سورہ آل عمران - سورہ نساء - سورہ مائدہ کی

زیر طبع

تفسیر ہے۔ اور نہایت محققانہ طریقہ سے لکھی گئی ہے۔

تفسیر کی مذکورہ بالا جلدیں سر سید مرحوم نے انسٹیٹیوٹ پریس میں لوبے کے چھاپے سے طبع کرائی تھیں۔ مگر عرصہ سے وہ سب فروخت ہو چکی تھیں اور شائقین کی درخواستیں واسطے خریداری کے برابر آ رہی تھیں۔ لہذا ہم نے عام شائقین کے فائدہ کی غرض سے ہر دو جلد مذکورہ بالا کو لیتو پریس ایجنے پتر کے چھاپے سے اپنے مطبع فیض عالم میں نہایت اہتمام اور صحت کے ساتھ خوش خط طبع کرایا ہے اور امید ہے کہ بہت جلد تیار ہو جائیں۔ شائقین جلد متوجہ ہوں کیونکہ بالفعل ہر ایک جلد کی صرف پانچ سو کاپیاں طبع ہوئی ہیں جو کہ بہت جلد اور ہاتوں ہات فروخت ہو جائیں گی۔

علاوہ ازیں تفسیر القرآن جلد سوم چارم خپم و ششم ہی ہمارے ہاں موجود ہیں۔ یہ تفسیریں یہ کاغذ جلد سادہ اور سفید کاغذ جلد طلانی دونوں قسم کی موجود ہیں۔

المشاہد
سید ولایت حسین آنریری منیجر ڈیوٹی شاپ مدرستہ العلوم علی گڑھ

اکتوبر ۱۹۰۷ء

